SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 141.1.9/6-43-14/24

**2024. gada 4. septembrī plkst. 10:00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

komisijas locekļi:

**Andrejs Vilks – komisijas priekšsēdētāja biedrs**

**Jānis Skrastiņš – komisijas sekretārs**

**Jānis Dombrava**

**Ainars Latkovskis**

**Igors Rajevs – Iekšlietu ministrijas parlamentārais sekretārs**

**Aleksejs Rosļikovs**

**Uģis Rotbergs**

**Edvīns Šnore**

**Edmunds Zivtiņš**

*uzaicinātie:*

* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta direktore **Sanita Mertena**
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Konstitucionālo tiesību nodaļas vadītāja **Ilze Ziemane**
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Konstitucionālo tiesību nodaļas juriste **Elīna Bezdelīga**
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Uzņēmumu reģistra un maksātnespējas politikas nodaļas vadītāja **Liene Ozola**
* Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra galvenā notāre **Laima Letiņa**
* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta Valsts pārvaldes attīstības nodaļas konsultante **Inese Kušķe**
* Ekonomikas ministrijas Juridiskā departamenta direktors **Kaspars Lore**
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Pirmās pārvaldes (Politikas plānošanas un komunikācijas pārvaldes) priekšniece **Anna Aļošina**
* Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras valdes loceklis, Politikas daļas direktors **Jānis Lielpēteris**
* Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras Politikas daļas eksperte **Paula Šimkuse**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas juriste, darba tiesību eksperte **Anete Neilande**
* Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības Eiropas Savienības normatīvo aktu un politikas dokumentu eksperte **Nataļja Preisa**
* Biedrības “Interešu pārstāvju apvienība” direktors Dr. **Armands Gutmanis**
* Latvijas Pilsoniskās alianses direktore **Kristīne Zonberga**
* Sabiedrības par atklātību - Delna Direktore **Inese Tauriņa**
* Latvijas Pašvaldību savienības vecākais padomnieks **Māris Pūķis**

**Komisijas darbinieki: vecākā konsultante Ieva Barvika un konsultantes Sandra Kaire, Egita Kalniņa un Inese Silabriede**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētāja biedrs A.Vilks

**Sēdi protokolē:** konsultanteI.Silabriede

**Sēdes veids:** atklāta

*Izskatāmie materiāli:*

*1. Ministru kabineta informatīvais ziņojums “Par Interešu pārstāvības atklātības likuma mērķa sasniegšanu un turpmāk iecerēto darbību”;*

*2. Eiropas Komisijas pavaddokuments dokumentam “Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai. 2024. gada ziņojums par tiesiskumu, tiesiskuma situācija Eiropas Savienībā, Briselē, 24/7/2024, SWD (2024) 814 final;*

*3. Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras 05.08.2024. vēstule nr. 2024/618 (Saeimas reģistra Nr. 3/988-14/24);*

*4. Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras prezentācija “Pat Interešu pārstāvības atklātības likuma ieviešanas problemātiku”, 04.09.2024.*

Darba kārtība:

**1. Ministru kabineta informatīvais ziņojums “****Par Interešu pārstāvības atklātības likuma mērķa sasniegšanu un turpmāk iecerēto darbību”.**

**2. Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras 05.08.2024 vēstulē 3/988-14/24 aprakstītā problemātika.**

A.Vilks atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību. Informē, ka abi izskatāmie jautājumi ir savstarpēji saistīti.

*Komisija pieņem informāciju zināšanai.*

**1. Ministru kabineta informatīvais ziņojums “Par Interešu pārstāvības atklātības likuma mērķa sasniegšanu un turpmāk iecerēto darbību”.**

**A.Vilks** aicina izskatīt informatīvo ziņojumu “Par Interešu pārstāvības atklātības likuma mērķa sasniegšanu un turpmāk iecerēto darbību” (turpmāk – Ziņojums), dod vārdu tā sagatavotājiem – Tieslietu ministrijas (turpmāk – TM) pārstāvjiem.

**S.Mertena** informē par gada laikā TM u.c. institūciju paveikto Interešu pārstāvības atklātības likuma (turpmāk – IPAL) izpildē, akcentē informatīvos pasākumus, kas veikti šī likuma vienotai izpratnei. Ziņojums izstrādāts, sadarbojoties TM, Valsts kancelejai (turpmāk – VK), Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (turpmāk – KNAB) un nevalstiskajam sektoram. Valsts administrācijas skolā ir izstrādāts īpašs kurss, kurā valsts administrācijas pārstāvjiem tiek izskaidrota interešu pārstāvju reģistrācija.

Likumā ir noteikts, ka interešu pārstāvniecības reģistrs (turpmāk – Reģistrs) sāk darboties no 2025. gada 1. septembra; līdz tam katra institūcija pati brīvi reģistrē savus interešu pārstāvjus. Vairums ministriju jau šobrīd šo informāciju iekļauj savās mājaslapās, bet ir atsevišķas pašvaldības, kuras to nedara, jo viņām šāds pienākums nav skaidri uzlikts.

Jautājumā par reģistru šobrīd Uzņēmumu reģistrs (turpmāk – UR) sadarbībā ar citām institūcijām strādā pie atbilstošiem Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumiem; notiek arī darbs pie Reģistra izveides procesa, bet tam nav saņemts vajadzīgais papildu finansējums. Sīkāk par šo jautājumu informēs UR pārstāve.

Akcentē, ka likumā nav noteikta atbildīgā iestāde, kura kontrolētu interešu pārstāvības reģistrēšanu; uzskata, ka to noteikt būtu Saeimas kompetence.

Atzīmē, ka vienlaikus Briselē notiek darbs pie direktīvas projekta par trešo valstu vārdā veiktas interešu pārstāvības pārredzamību, kur dalībvalstīm tiks noteikts pienākums noteikt neatkarīgu institūciju, kura veiks šo uzraudzību. Uzskata, ka Latvijā šī institūcija varētu būt KNAB (nevis tiešās pārvaldes institūcijas, kas pakļautas politiskajai vadībai). Šis jautājums ir tuvākajā laikā jāatrisina un jāiekļauj kontrolējošo institūciju likumā, lai mūsu normatīvie akti būtu sakārtoti arī saistībā ar topošo direktīvu.

S.Mertena atsaucas arī uz Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras (turpmāk – LTRK) un nevalstiskā sektora norādīto saistībā ar IPAL normām par reģistrāciju, kuru ievērošana varētu būt milzīgs administratīvais slogs. Šis ir likuma grozījumu jautājums.

**A.Vilks** aicina vispirms uzklausīt visus uzaicināto institūciju un organizāciju pārstāvjus, bet pēc tam deputātiem uzdot jautājumus.

*Komisijai nav iebildumu.*

A.Vilks dod vārdu UR pārstāvei.

L.Letiņa informē, ka UR jau ir uzsācis priekšdarbus Reģistra ieviešanai noteiktajā termiņā. Atzīmē privātā sektora paustās bažas un nepieciešamību problēmas atrisināt pirms Reģistrs ir uzsācis darbu. Jautājumā par deklarēšanās sistēmu tā tiek plānota uzsākt nākamgad. Akcentē TM atzīmēto par atbildīgās institūcijas neesamību, jo nākotnē var rasties situācija, kad nebūs institūcijas, kura atbildēs uz jautājumiem IPAL sakarībā. UR nodrošinās deklarācijas formas, bet nebūs, kas sniedz atbildes uz saturiskiem jautājumiem par deklarēšanos.

A.Vilks interesējas par MK noteikumu izstrādi atbilstoši IPAL noteiktajam.

S.Mertena informē, ka atbilstošie MK noteikumi ir izstrādāti, bet šobrīd vēl atrodas saskaņošanas stadijā.

A.Vilks dod vārdu VK pārstāvei.

I.Kušķe informē, ka VK ir sadarbojusies ar TM; pirms MK noteikumu izstrādes kopīgi ir rīkota darbnīca par to, kāds būs Reģistrs un deklarēšanās sistēma. Ir izstrādāts MK pielikums ar pārstāvības jomu sarakstu, tas ir precizēts un samazināts atbilstoši saņemtajiem iebildumiem.

A.Vilks dod vārdu Ekonomikas ministrijas (turpmāk – EM) pārstāvim.

K.Lore informē, ka arī EM ir uzsākusi procesu, lai ieviestu IPAL. Akcentē LTRK iebildumus, EM vārdā tos atbalsta. Uzskata, ka jāveic likuma grozījumi, lai savlaicīgi mazinātu birokrātiju un samazinātu prasības attiecībā uz interešu pārstāvjiem. Atzīmē, ka jau tagad normatīvo aktu sagatavošanas procesā anotācijās tiek norādītas sagatavošanas gaitā notikušās konsultācijas; šī ir visiem publiski pieejama informācija. EM pilda likumu, bet šobrīd ir redzams lielais administratīvais slogs, lai šo likumu izpildītu.

A.Vilks interesējas, vai EM savus iebildumus iesniedza darba grupai.

K.Lore atzīmē, ka EM pārstāvji šajā darba grupā nedarbojās, bet iesaistījās Ziņojuma sagatavošanā. EM nebija informācijas par šādu darba grupu.

L.Ozola TM vārdā informē, ka darba grupā visi ieinteresētie tika iesaistīti, šobrīd visi priekšlikumi ir saskaņoti.

A.Vilks dod vārdu KNAB pārstāvei. Lūdz komentēt arī TM ierosinājumu par KNAB kā neatkarīgo institūciju, kas uzraudzītu procesu.

A.Aļošina atzīmē, ka izšķiršanās par atbildīgo uzraudzības institūciju būs Saeimas kompetences jautājums.

Pauž bažas par abu reģistru ieviešanas termiņu izpildi, norāda uz budžeta jautājumiem un MK noteikumu tvērumu.

Komentē iespējamo administratīvo atbildību pēc 2026. gada. Uzskata, ka vispirms ir jāļauj abiem reģistriem kādu laiku darboties, un tikai pēc tam lemt, vai ir nepieciešama administratīvā atbildība.

Apliecina, ka KNAB varētu būt līdzatbildīgā institūcija jautājumā par atbalsta sniegšanu UR par abiem reģistriem.

A.Vilks dod vārdu LTRK pārstāvim.

J.Lielpēteris uzsver lielo administratīvo slogu, ja tiek ieviests esošais IPAL regulējums attiecībā uz fizisko personu pārstāvniecību. Jautājums detalizēti tiks komentēts saistībā ar darba kārtības 2. jautājumu.

A.Vilks dod vārdu Latvijas Darba devēju konfederācijas (turpmāk – LDDK) pārstāvei.

A.Neilande atzīmē, ka LDDK ieskatā sistēma ir jāvērtē kopumā pēc tam, kad tā sāks strādāt. LDDK ir pret birokrātijas vairošanu.

A.Vilks dod vārdu Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības (turpmāk – LBAS) pārstāvei.

N.Preisa atgādina, ka LBAS jau savulaik vēstulē ir norādījusi savu viedokli. Šobrīd mav pieredzes attiecībā uz IPAL ieviešanas praktisko pusi. Norāda, ka LBAS kopīgi ar LDDK sadarbojas sociālā dialoga ietvaros, kur sadarbība ir reglamentēta un sanāksmes tiek protokolētas.

A.Vilks dod vārdu biedrības “Interešu pārstāvju apvienība” pārstāvim.

A.Gutmanis informē par biedrībā notikušo IPAL apspriešanu, aicina izvairīties no nevajadzīgas darbību dublēšanas. Uzskata, ka šobrīd būtu pārspīlēti pienākumu reģistrēties uzlikt visām personām; nākotnē vēl šo jautājumu varētu vērtēt. Atzīmē arī papildu budžeta nepieciešamību.

*Notiek diskusija par dublēšanas jautājumu; viedokļus izsaka A.Vilks un A.Gutmanis.*

A.Vilks dod vārdu Latvijas Pilsoniskās alianses pārstāvei.

K.Zonberga norāda, ka šobrīd vēl ir apjukums par to, kā šī sistēma strādās. Atgādina uz likumprojekta izstrādes gaitā iezīmētajām problēmām par organizācijām, kuru biedriem ir sensitīvi dati. Vēl ir jāprecizē deklarēšanās sistēmā norādāmie dati. Arī organizācijas, kuras sistemātiski nedarbojas interešu pārstāvniecībā, pauž bažas par iespējamo birokrātisko slogu nevalstiskajām organizācijām. Jābūt arī iespējai nedublēt vienus un to pašus datus, kuri jau tiek fiksēti publiskās pārvaldes ietvaros. Atzīmē, ka visām pusēm vēl ir neskaidrības par likuma realizāciju, bet ir notikuši semināri, veikts skaidrojošais darbs. Kad sistēma sāks strādāt, būs nepieciešami jauni informatīvie materiāli par šo procesu.

A.Vilks dod vārdu sabiedrības par atklātību Delna (turpmāk – Delna) pārstāvei.

I.Tauriņa pievienojas atzinumam par atbildīgās iestādes nepieciešamību. Informē par Delnas iesaisti informatīvajā darbā par IPAL, uzsver informatīvo materiālu nepieciešamību potenciālajiem lobētājiem. Izsaka Delnas viedokli par nepieciešamību no likuma izņemt normu par personu reģistrāciju Reģistrā. Komentē termiņu jautājumus, uzsver nepieciešamību noteikt konkrētu termiņu, kad sistēmai jāsāk darboties.

Komentē arī sodu jautājumu. Atbalsta KNAB viedokli, ka sistēmai vispirms ir jāļauj darboties, un tikai pēc tam jālemj par sodu nepieciešamību.

*Notiek diskusija par Delnas mājaslapā ievietoto interešu pārstāvības reģistru, kā arī ministriju mājaslapās lietotajām interešu pārstāvības reģistrācijas formām. Viedokļus izsaka A.Vilks un I.Tauriņa.*

A.Vilks konstatē, ka uzaicinātais domnīcas Providus pārstāvis uz sēdi nav ieradies; dod vārdu Latvijas Pašvaldību savienības (turpmāk – LPS) pārstāvim.

M.Pūķis atzīmē, ka LPS no vienas puses ir ne-valdības organizācija, bet tā arī lobē publiskās intereses. Atbalsta LTRK ierosinājumu vienkāršot IPAL regulējumu. LPS pārstāv pašvaldības ~ 30 tūkst. amatpersonu un darbinieku, kuriem regulāri būs jāpiedalās IPAL noteiktajā procesā. Uzskata, ka pati reģistrācija ir mazākais slogs; akcentē, ka šo deklarāciju pildīšana aizņems pietiekamu laiku no šo darbinieku darba laika, kas savukārt var dot ietekmi uz budžetu. Pamato aprēķinu par publisko līdzekļu patēriņu saistībā ar laiku, kuru amatpersonas patērēs izpildot prasītās deklarācijas.

Atsaucas uz iepriekšējās Saeimas laikā notikušo IPAL izstrādes procesu. Bija mērķis uzrakstīt pēc iespējas vispārīgāku likumu, bet vēlāk, ieviešot to praksē, vajadzības gadījumā kaut ko pielabot. Šobrīd ir īstais laiks šo likumu pielabot, jo ir daudz neskaidrību, piem., par amatpersonu dažādām tikšanām darba un ārpusdarba laikā. Iesaka šo procesu sasaistīt ar topošo ES direktīvu par trešo valstu personām.

A.Vilks interesējas par pašvaldībās notiekošo interešu pārstāvības uzskaiti.

M.Pūķis atzīmē, ka vienotā sistēma valstī darbosies pēc tam, kad tā būs pilnībā ieviesta. Kopējā tendence ir strādāt atbilstoši labas pārvaldības principiem.

A.Vilks prasa pamatot M.Pūķa norādīto ietekmi uz budžetu, minēto naudas summu.

M.Pūķis izskaidro savu aprēķinu, saistot šos izdevumus ar summu, kas no budžeta tiek gadā maksāta valsts pārvaldē un pašvaldībās strādājošo cilvēku atalgojumos, kā arī darba laiku, kas tiks patērēts IPAL prasību izpildei.

A.Vilks dod vārdu deputātam U.Rotbergam.

U.Rotbergs komentē situāciju kā interešu aizstāvības pārstāvis – “Pasaules dabas fonds” (WWF) priekšsēdētājs. Atzīmē patiesā labuma guvēja aspektu savā organizācijā, saistot to ar interešu pārstāvību.

**2. Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras 05.08.2024 vēstulē 3/988-14/24 aprakstītā problemātika.**

A.Vilks aicina LTRK pārstāvjus izteikties par savā vēstulē aktualizēto problēmu.

J.Lielpēteris demonstrē prezentāciju *(prezentācijas materiāls – protokola pielikumā)* un izskaidro vēstulē aktualizēto problēmu.

Komisija tiek iepazīstināta ar galveno informāciju par LTRK: tās biedriem, misiju un vīziju, kā arī jau notiekošo LTRK darbu interešu pārstāvībā.

LTRK šobrīd ir biedriem bagātākā uzņēmēju organizācija Latvijā. Tajā ietilpst ~ 2700 tiešo biedru un ap 6000 pārstāvēto uzņēmumu kopumā; tiek aptverti visu nozaru, reģionu un izmēru uzņēmumi. LTRK ir izveidotas 13 kompetenču padomes un 14 komitejas; kopumā LTRK politikas jautājumos iesaistās ~ 1000 biedru pārstāvji.

J.Lielpēteris akcentē, ka LTRK vārdā darbojas ~ 50 pārstāvji vairāk nekā 100 dažādos publiskās pārvaldes veidotos formātos (pastāvīgās un terminētās darba grupas, darbs ministrijās, MK, Saeimā, Valsts prezidenta kancelejā). Praktiski LTRK valdē ir 3 locekļi, bet Politikas daļā 4 darbinieki. Biedriem ir nepieciešams aktīvi piedalīties interešu pārstāvības procesā.

LTRK pārstāvji ir aktīvi piedalījušies IPAL izstrādes procesā iepriekšējā Saeimas sasaukuma laikā, kā arī šobrīd piedalās sarunās ar publiskās varas pārstāvjiem dažādos formātos; tiek aktualizēti nepieciešamie likuma grozījumi. J.Lielpēteris akcentē, ka problēmas risināt kavē tas, ka par IPAL izpildi nav atbildīgās institūcijas, kādēļ šobrīd LTRK ar saviem priekšlikumiem griežas Saeimā. LTRK atbalsta caurredzamību, bet kā darbībai traucējošu atzīmē administratīvi smagnējo tās risinājumu. Atzīmē, ka jau LTRK ietvaros tās plašās pārstāvniecības dēļ ir sarežģīti nonākt pie vienota viedokļa, ar kuru piedalīties normatīvo aktu izstrādes procesā. Sanāksmēs LTRK nepārstāv LTRK nedeleģēti pārstāvji. Kā labu praksi atzīmē ES Pārredzamības reģistru. Viens no risinājumiem varētu būt līdz šim pieejamās informācijas sakārtošana un sistematizēšana, kā arī pilsoniskās sabiedrības aktivizēšanās veicināšana bez liekas birokrātijas.

Lai uzlabotu IPAL, J.Lielpēteris iesaka likumā atteikties no normas, ka nosaka nepieciešamību Reģistrā reģistrēt organizācijas pārstāvošas fiziskas personas, izņemot gadījumus, kad fiziska persona darbojas savās vai sava klienta interesēs. Apvienojot jau esošo un jauno praksi, aicina nodrošināt iespēju izveidot ērti lietojamu, caurskatāmu un uz visu pušu labāko interešu ievērošanu vērstu interešu pārstāvības reģistru un deklarēšanās sistēmu. Aicina arī noteikt atbildīgo institūciju, lai interešu pārstāvības caurredzamības jautājumi nesaglabātos “bezsaimnieka” statusā.

Aicina izstrādāt likumdošanas iniciatīvas, lai novērstu konstatētās IPAL nepilnības.

A.Latkovskis atgādina darbu pie likumprojekta izstrādes iepriekšējās Saeimas periodā, atzīmē jau tad konstatētās pretrunīgās intereses. Aicina ieklausīties uzņēmēju pārstāvju viedoklī. Atzīmē arī problemātiskās situācijas, kādas rodas, deputātiem tiekoties ar vēlētājiem reģionos, kad uz tikšanām ierodas uzņēmēju pārstāvji. Būs sarežģīti, kamēr sistēma reāli sāks darboties praksē.

J.Lielpēteris uzsver fizisko personu problēmas šajā situācijā, nozaru ekspertu darbu.

J.Dombrava pauž izpratni IPAL leģitīmajam mērķim, bet uzsver, ka Latvijā sabiedrības aktīvā daļa ir neliela un daudzi cilvēki dažādos formātos ir savstarpēji pazīstami neatkarīgi no ieņemamajiem amatiem. Viņu savstrarpējās sarunas būs grūti piefiksēt kā interešu pārstāvniecības gadījumus.

J.Lielpēteris atzīmē, ka tieši pašvaldību līmenī daudzi cilvēki ir savstarpēji pazīstami, un ir grūti to regulēt, katram iedot reģistrācijas numuru kopējā sistēmā. Ir grūti definēt, kādas komunikācijas uzskatīt par interešu pārstāvību. Ir sarunas, no kurām izvairīties nav iespējams.

E.Zivtiņš interesējas, kāda būs atbildība, ja persona kaut ko lobē, bet nereģistrējas.

J.Lielpēteris informē, ka atbildība pagaidām likumā nav noteikta.

E.Zivtiņš atzīmē iespējas arī citus apsūdzēt lobēšanā, ja kādam liekas, ka tāda ir notikusi. Uzsver informācijas nepieciešamību par IPAL izpratnes jautājumiem. Varbūt vajadzīgs veidot īpašas lobisma kompānijas.

L.Letiņa komentē, ka UR ir gatavs ieviest pašu lobiju reģistru, ir jau uzsākta izstrāde, tam ir piešķirti līdzekļi. Individuāli reģistrācijas numuri tiks piešķirti tikai tām personām, kuras lobē pašas par sevi, kas ar to nodarbojas. Ne visi pārstāvji lobiju organizācijā ir atklājami, tikai galvenie. Jautājumā par dublēšanos L.Letiņa paskaidro, ka deklarēšanās sistēmā parādīsies tie pārstāvji, kuri ir bijuši aktīvi katrā deklarēšanās gadījumā. UR būtu svarīgi zināt, kurā brīdī notiks kādas plānu maiņas. Uzsver arī finansējuma jautājumu. Uzskata, ka šobrīd ir jāturpina darbs pie lobiju Reģistra izveides, izņemot uzņēmēju aktualizētos jautājumus. Deklarēšanās sistēmai ir jāpārceļ termiņš līdz brīdim, kad tiks noteikta atbildīgā institūcija.

Šobrīd atbildība par ziņu nesniegšanu nav paredzēta; pastāv kriminālatbildība par nepatiesu ziņu sniegšanu.

Lai uzlabotu ātrumu, tiek veidota pašdeklarācijas sistēma; ievadot datus, tie jau tiek pārbaudīti salīdzinoši ar citiem reģistriem. UR nodrošina sistēmu, kas būtu iespējami ērtāka un neradītu lieku administratīvo slogu.

A.Vilks interesējas, kā šajā situācijā tiks izmantots UR piešķirtais pusmiljons euro; vai tiks radītas jaunas struktūrvienības.

L.Letiņa paskaidro, ka UR ziņas nevērtēs saturiski, tikai salīdzinās ar citu reģistru datiem.

J.Skrastiņš atbalsta interešu pārstāvniecības atklātības regulējuma nepieciešamību, bet vienlaikus aicina nepārspīlēt ar birokrātiskām normām. Atzīmē vairākus piemērus no sadzīves un darba situācijām.

E.Šnore vēlas sīkāku informāciju par fiziskām personām, kurām ir pienākums reģistrēties Reģistrā.

L.Letiņa UR kompetences ietvaros izskaidro šo jautājumu, IPAL regulējumu. Nepieciešama kompetentā institūcija, kura varēs detalizēti atbildēt uz šādiem jautājumiem.

E.Šnore atzīmē iedzīvotāju vēstules deputātiem, kurās izteikti palīdzības lūgumi nokārtot dažādus jautājumus.

TM pārstāve atgādina IPAL lietotās definīcijas, kurās noteikts, kas ir un kas nav interešu pārstāvība. Ir dažādas situācijas.

J.Dombrava atzīmē situāciju, kad politiski represēto personu organizāciju pārstāvji regulāri deputātiem prasīja “čekas maisu” atvēršanu, kas arī vēlāk likumā tika noteikts. IPAL skatījumā saskata šeit lobēšanas iezīmes, par ko šiem cilvēkiem līdzīgos gadījumos būtu jāreģistrējas Reģistrā.

I.Tauriņa atzīmē, ka notiekošā diskusija vēlreiz pierāda skaidrojošā darba nepieciešamību; ir jānosaka atbildīgā iestāde, kā arī jāstrādā pie Reģistra. Viss ir jādara kopā.

M.Pūķis uzskata, ka ierobežojumus ir jānosaka likumā, nevis tas jādara atbildīgajai iestādei. Nedrīkst būt dažādas interpretācijas.

J.Lielpēteris komentē īpašo numuru piešķiršanu Reģistrā, juridisko un fizisko personu reģistrēšanās atšķirības, likuma normu piemērošanas problēmas. Atzīmē, ka šajā diskusijā pietrūkst Saeimas Juridiskā biroja pārstāvju, kas savulaik sniedza būtisku atbalstu likuma izstrādē. Uzskata, ka likuma grozījumus jāiesniedz Saeimai, jo neviena no ministrijām nav tam gatava.

A.Vilks aicina komisiju pieņemt zināšanai izskatīto Ziņojumu un aicina institūcijām turpināt darbu pie MK noteikumu izstrādes un likuma pilnveides.

J.Lielpēteris informē, ka LTRK varētu iesniegt komisijai savu likuma grozījumu projektu. Līdz nākamā gada Saeimas darba vasaras pārtraukumam šis jautājums ir jāatrisina, jo 2025. gada 1. septembrī Reģistram ir jāsāk funkcionēt.

A.Vilks aicina TM sadarboties ar LTRK likuma grozījumu izstrādē.

S.Mertena paskaidro esošo situāciju, atbildīgās institūcijas trūkumu. TM nevar šo pienākumu uzņemties, bet UR nodrošinās tehnisko platformu reģistrācijai.

A.Latkovskis ierosina noteikt KNAB par atbildīgo institūciju.

A.Vilks aicina izveidot darba grupu, kurā apkopot institūciju un organizāciju priekšlikumus IPAL uzlabošanai.

S.Mertena atgādina, ka MK noteikumi šobrīd atrodas saskaņošanas procesā, bet kompetentā institūcija ir jānosaka Saeimai, tas jāiekļauj likumā.

A.Vilks uzsver, ka sagaida no ministriju pārstāvjiem argumentētus priekšlikumus par atbildīgās iestādes noteikšanu. Būtu svarīgs arī KNAB viedoklis.

J.Lielpēteris uzsver, ka LTRK nesaskaņos MK noteikumus, jo esošajā IPAL regulējumā strādāt nav iespējams. Atgādina nepieciešamību noteikt atbildīgo iestādi, kā arī Saeimai uzņemties iniciatīvu šo jautājumu risināšanā.

A.Vilks uzskata, ka šis jautājums īsti nav Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas (turpmāk – AIKNK) kompetences jautājums, tas būtu jāadresē Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijai.

A.Latkovskis paskaidro, ka IPAL izstrādi aktualizēja iepriekšējās AIKNK sastāvs, tādēļ šobrīd komisija šo darbu turpina.

E.Zivtiņš uzskata, ka ar argumentētiem priekšlikumiem ir jānāk MK. Uzsver, ka valstī ir pārāk daudz kontrolējošo iestāžu; tās būtu jāapvieno un skaits jāsamazina.

TM pārstāve atgādina, ka TM nevar pieņemt konceptuālu lēmumu uzraudzības jautājumā, tas ir likumdevēja uzdevums. Interešu pārstāvība var tikt veikta dažādos valsts varas atzaros, izņemot tiesu varu.

A.Vilks aicina TM nepieņemt lēmumu, bet iesniegt komisijai priekšlikumus.

M.Pūķis LPS vārdā izsaka viedokli par IPAL realizāciju. Deklarācijas sistēma ir pakalpojums, kas visiem iedzīvotājiem ļautu uzzināt informāciju par interešu pārstāvību. Atzīmē, ka šajā sakarā ir daudz neatbildētu jautājumu.

A.Vilks uzsver, ka notikusī diskusija ir viela pārdomām. Aicina atbalstīt savus iepriekš formulētos lēmumus.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

- pieņemt zināšanai Ministru kabineta informatīvo ziņojumu “Par Interešu pārstāvības atklātības likuma mērķa sasniegšanu un turpmāk iecerēto darbību”;

- aicināt turpināt darbu pie ar Interešu pārstāvības atklātības likumu saistīto noteikumu un nepieciešamo likuma grozījumu izstrādes.

**A.Vilks** pateicas visiem par dalību sēdē, slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11:25.

Komisijas priekšsēdētāja biedrs A.Vilks

Komisijas sekretārs J.Skrastiņš

Protokolētāja I.Silabriede