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* Ārlietu ministrijas Stratēģiskas nozīmes preču eksporta kontroles nodaļa vadītājs **Nauris Rumpe**
* Aizsardzības ministrijas valsts sekretāra vietnieka nodrošinājuma jautājumos p.i., Nodrošinājuma un aizsardzības investīciju politikas departamenta direktors **Māris Ķuda**
* Aizsardzības ministrijas Apvienotā štāba Nodrošinājuma (J-4) departamenta Resursu plānošanas priekšnieks pulkvežleitnants **Uldis Kaupers**
* Aizsardzības ministrijas Nacionālo bruņoto spēku Apvienotā štāba Operatīvās plānošanas departamenta AMII virsnieks pulkvežleitnants **Tomass Delvers**
* Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta tiek deleģēta vecākā referente **Izanda Puncule**
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas eksperts **Arnis Šults**
* Valsts drošības dienesta pārstāvis
* Latvijas Pašvaldību savienības padomnieks tautsaimniecības jautājumos **Aino Salmiņš**
* Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Civilās aizsardzības un operatīvās informācijas pārvaldes vadītājs/ Latvijas Lielo pilsētu asociācijas pārstāvis **Gints Reinsons**
* Jelgavas valstspilsētas pašvaldības Jelgavas digitālā centra vadītāja **Ilze Āboliņa**
* Latvijas Drošības un aizsardzības industriju federācijas padomes loceklis **Juris Ķiploks**

**Komisijas darbinieki: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Egita Kalniņa, Inese Silabriede un Sandra Kaire**

**Sēdi vada**: I.Rajevs

**Sēdi protokolē**: S. Kaire

**Sēdes veids**: atklāta

**Darba kārtība: Stratēģiskas nozīmes preču iegādes iespējas pašvaldību vajadzībām**

**I.Rajevs** atklāj sēdi un informē par darba kārtību, kā arī iepazīstina ar sēdē uzaicinātajiem dalībniekiem.

*Pirmais jautājums - Kāda līmeņa individuālās aizsardzības līdzekļi nepieciešami pašvaldībās?*

**I.Rajevs** dod vārdu Latvijas Pašvaldību savienības padomniekam tautsaimniecības jautājumos Aino Salmiņam.

**A.Salmiņš** norāda, ka pašvaldību budžetā finansējums šādam mērķim papildus nav atvēlēta, jo saskaņā ar Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likumu, attiecīgos pasākumus nepieciešams realizēt budžeta ietvaros. Līdz ar to rodas jautājums, ko pašvaldības šādā situācijā vispār var atļauties iegādāties. Bet tas, ko pašvaldības ir uzsvērušas, kas būtu nepieciešams, ir respiratori un gāzmaskas. Daudz svarīgāks jautājums ir par šo preču sistēmisku iegādi, materiālo rezervju veidošanu, vajadzību pamatojot uz analītisko informāciju no Ukrainas un Izraēlas pieredzes. Materiālās rezerves pašvaldībās šobrīd tiek veidotas atbilstoši reālajam apdraudējumam miera laikā. Savukārt materiālās rezerves militāra apdraudējuma gadījumā ir minimālas, tādēļ par šo jautājumu nepieciešams domāt plašāk valsts līmenī, atbalstoši tam atvēlot attiecīgu finansējumu. Tehniski var pašvaldībām aptaujas veidā prasīt norādīt, kādi individuālās aizsardzības līdzekļi un cik daudz būtu nepieciešami.

**I. Rajevs** aktualizē jautājumu par bruņuvestu un bruņucepuru nepieciešamību pašvaldību darbiniekiem.

**A. Salmiņš** norāda, ka šis jautājums valstiskā līmenī nav atrisināts. Bruņuvestes un bruņucepures militāra apdraudējuma gadījumā būtu vajadzīgas personām, kas atrodas krīzes situācijas skartajās teritorijās. Šajā ziņā nav saprotams Valsts un pašvaldības policijas nodalījums, ņemot vērā, ka pašvaldībām ir deleģēta attiecīgā funkcija. Minēto individuālo aizsarglīdzekļu iegāde būtu nepieciešama arī komunālo un glābšanas dienestu speciālistiem.

**I. Āboliņa** norāda, ka Jelgavas pašvaldībai nosacījumi attiecībā uz nepieciešamo individuālo aizsardzības līdzekļu iegādi ir skaidri - pašvaldība krīzes situācijās var iegādāties bruņuvestes un ķiveres – to likumdošana paredz. Aizsardzības ministrijas izstrādātajā dokumentā *Pašvaldību sadarbība ar Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem un rīcība kara gadījumā* ir atrunāts jautājums par infrastruktūras drošību. Taču attiecībā uz civilās aizsardzības ekspertu nodrošinājumu ar individuālās aizsardzības līdzekļiem – diemžēl šāda nodrošinājuma nav, un saskaņā ar attiecīgajiem normatīvajiem aktiem tos iegādāties nav iespējams.

Ir spēkā esoši 2005. gada Ministru kabineta noteikumiem nr. 966. *Noteikumi par mobilizējamo civilās aizsardzības formējumu veidošanas kārtību un finansējumu,* kuros irpielikums par ekipējumu, kam ir jābūt. Bet šāda formējuma Latvijā nav. Minētajos noteikumos noteiktas arī attiecīgas apmācības, kas saistītas ar medicīnu katastrofu seku likvidēšanu, bet šādas apmācības netiek veiktas. Jautājums – kad minētajos noteikumos atrunātais tiks realizēts. Jelgavas pašvaldībā ir zināms, kādi individuālās aizsardzības līdzekļi un cik ir nepieciešami. Ir izpētītas arī attiecīgās specifikācijas, izmaksas, piegādes laiks.

**A.Šults** norāda, ka individuālo aizsardzības līdzekļu iegādi nepieciešams paredzēt no valsts budžeta līdzekļiem saskaņā ar Valsts materiālo rezervju likumu. Savukārt šo preču turētāja jautājums būtu noteikti jāaktualizē. Iespējami ir vairāki varianti – pašvaldības, Iekšlietu ministrijas vai Zemessardzes pārvaldībā esošie resursi.

**I.Rajevs** rezumē sēdē pārrunāto par pirmo jautājumu – pašvaldības šobrīd nav gatavas sniegt atbildi par to, kāda līmeņa individuālās aizsardzības līdzekļi nepieciešami pašvaldībās, bet šo būtu nepieciešams noskaidrot visu pašvaldību tvērumā.

**A. Salmiņš** norāda, ka būtiski ir izvērtēt jebkura apdraudējuma scenārijus, jebkura hibrīdkara veidus, terorismu, kā arī nepieciešams veikt analītisku Ukrainas un Izraēlas pieredzes izpēti, lai visu Latvijas pašvaldību griezumā sniegtu informāciju par attiecīgo individuālo aizsardzības līdzekļu nepieciešamību un iegādi.

**E. Šnore** norāda, ka Jelgavas pašvaldībai jau ir nepieciešamā informācija par to, kādi individuālās aizsardzības līdzekļi būtu iegādājami.

**I. Āboliņa** norāda, ka ir nepieciešams veikt plašāku diskusiju par šiem jautājumiem ar visām Latvijas pašvaldībām, piedaloties attiecīgiem ekspertiem. Jelgavas pašvaldība ir sazinājusies ar Ukrainas kolēģiem, kuri snieguši padomu par to, kādi individuālās aizsardzības līdzekļi tieši Jelgavas pašvaldībā būtu visatbilstošākie, ņemot vērā šīs pašvaldības funkcijas .

**G. Reinsons** piebilst, ka līdzīgi, kā šobrīd visiem vairāk vai mazāk ir zināms par t.s. *72 stundu somu*, kas nozīmē 72 stundu individuālo noturību, līdzīgas vadlīnijas būtu nepieciešamas arī pašvaldību līmenī - cik un kāda veida noturībai jābūt pašvaldībām; kāda veida personālsastāvs būtu nodrošināms ar individuālajiem aizsardzības līdzekļiem utml.

**I. Rajevs** aktualizē sēdes otro jautājumu - *kādus individuālās aizsardzības līdzekļus pašvaldības var iegādāties.*

**N. Rumpe** attiecībā uz individuālajiem aizsardzības līdzekļiem norāda, ka ir divi iedalījumi, divējāda lietojuma preču saraksts un Eiropas Savienības (turpmāk tekstā – ES) kopējo militāro preču saraksts. Attiecībā uz divējādo preču sarakstu, problēmu nav. Ir vienīgi ierobežojumi eksportam. No dažām valstīm ir nepieciešamas licences, lai šīs preces ievestu, bet nav problēmu šīs preces saņemt. Attiecībā uz militārajiem aizsarglīdzekļiem – šajā gadījumā bruņuvestēm, ķiverēm un filtriem, kas nepieciešami gāzmaskās – ja ražotājs to ir noteicis kā militāram standartam atbilstošu, tad automātiski prece skaitās militārām vajadzībām un to iegādāties citiem iemesliem nav iespējams.

Attiecībā uz bruņuvestēm militārā sarakstā ir *cietās* vestes, kas ir ar pakāpi trešo un augstāk - ceturto augstāko. Pieejamā nemilitārā ir trešā A klase - augstākā. Un attiecībā uz jebkādiem ķīmiskiem filtriem (kas pasargā no ķīmiskiem sprādzieniem) – iedalījums ir tāds, ka ķīmiskais filtrs pasargā no ķīmiskiem sprādzieniem. Ja ražotājs ir definējis, ka no visiem ķīmiskiem ieročiem viņš pasargā šis filtrs, tad tas jau ir militārā sarakstā. Atšķirība ar militāro sarakstu – to var iegādāties tikai komersanti, kuriem ir attiecīgā licence. Un fiziskas personas šobrīd ir tiesīgas iegādāties tikai šaujamieročus civilos un visu, kas pie šiem šaujamieročiem pieder.

Ir vēl arī ķīmiskie tērpi, kas ir pārāk dārgi, lai tos vispār iegādātos. Tas vairāk nepieciešams naftas pārstrādes rūpnīcām.

**I.Rajevs** precizē par pašvaldību iespējām iegādāties minētos individuālās aizsardzības līdzekļus.

**N. Rumpe** norāda, ka pašvaldībām ir iespēja iegādāties bruņuvestes līdz pakāpei 3A. Tas pats arī attiecībā uz ķiverēm un ieročiem.

**I. Rajevs** precizē jautājumu - ja ir kompānija, kura piedāvā bruņu cepures civilajai aizsardzībai un drošības struktūrām, un šī kompānija nav minējusi vārdu *militārā* iesniegtajā aprakstā, tad šī prece attiecīgi ir iegādājama un pašvaldības šo preci var iegādāties, ko N. Rumpe apstiprina.

**E. Šnore** aktualizē jautājumu par bruņuvestu aizsardzības pakāpes līmeņiem – vai tas ir Eiropas regulējums?

**N. Rumpe** norāda, ka šis regulējums ir starptautisks militārais saraksts. Tā ir augsta līmeņa, starptautiska vienošanās, kas ir lielākais eksporta kontroles režīms, ko pārstāv lielākās pasaules valstis ražotājas. Bet iekšējo regulējumu katra valsts definē pati.

**M. Ķuda** piekrīt N. Rumpem norādot, ka bruņuvestes 3A līmenī un uz leju var iegādāties jau šobrīd. Augstāks līmenis nozīmē to, ka virs 3A līmeņa šīs aizsardzības ķiveres un bruņuvestes ir izstrādātas, lai pasargātu no triecienšauteņu šāviņu trāpījuma. Visticamāk šādā situācijā pašvaldības neatradīsies, līdz ar to ir jautājums – vai ir lietderīgi likumdošanā veikt kādus grozījumus. Otrs – katra valsts ir apņēmusies nodrošināt iekšējo kontroli (tiek parakstīts *end-user* sertifikāts), kas nozīmē ka mēs kā valsts, kā institūcija apņemamies nodrošināt, ka šis ekipējums tiks kontrolēts un nenonāks brīvā apritē, kas arī ir svarīgi atzīmēt, ka mēs kā valsts šīs vienošanās esam apņēmušies nodrošināt un kontrolēt.

**N. Rumpe** vēl papildus piebilst, ka militārās bruņuvestes nedrīkst pārpārdot.

**I. Rajevs** rezumē otro jautājumu norādot, ka sēdes gaitā noskaidrots, ka pašvaldībām ir iespēja iegādāties individuālās aizsardzības līdzekļus.

**I. Rajevs** aktualizē trešo jautājumu – *vai un kādas izmaiņas likumdošanā ir nepieciešamas, lai pašvaldībām būtu iespēja iegādāties nepieciešamos individuālās aizsardzības līdzekļus.*

**A. Salmiņš** norāda, ka, vadoties no pandēmijas pieredzes, centralizētais iepirkums pašvaldībām ir ļoti draudzīgs, un šajā gadījumā izmaiņas likumdošanā nav nepieciešamas. Centralizēts iepirkums un centralizēti izdevumi krīzes situācijā ir lētāki un efektīvāki. Vienlaikus būtu nepieciešams izvērtēt, vai iepirkumu procedūru nevar vienkāršot, jo šobrīd iepirkumu procedūras ir ļoti sarežģītas un laikietilpīgas. Par šo Pašvaldību savienība nesen ir runājusi arī ar Aizsardzības un Iekšlietu ministrijām.

**I. Rajevs** norāda, ka šobrīd (miera laika apstākļos) ir vēl iespēja strādāt pie plānveidīgas pieejas individuālo aizsarglīdzekļu iegādei pašvaldībās, kas ir ļoti pozitīvi.

**R. Bergmanis** norāda uz Somijas veiksmīgo stratēģisko preču iegādes pieredzi, ko Latvija varētu pielāgot savai situācijai, respektīvi – īstenot “vienas pieturas aģentūru”, kur pašvaldības varētu vērsties ar savām vajadzībām individuālo aizsarglīdzekļu iegādē.

Ekonomikas ministrijas pārraudzībā šāda institūcija šobrīd ir SIA Publisko aktīvu pārvaldītājs POSSESSOR (turpmāk tekstā - POSSESSOR), bet nākotnē būtu nepieciešams apsvērt minētā Somijas piemēra realizēšanu šajā kontekstā. Jebkurā gadījumā ir nepieciešams veidot vienotu sistēmu. Sistēmiska pieeja ir pats galvenais.

**N. Rumpe** sniedz papildus komentāru – arī Ukraina apgādes jautājumos šobrīd strādā pie centralizētu iegāžu un uzglabāšanas sistēmas, jo ļoti daudz munīcijas un preces vienkārši pazūd. To nepieciešams ņemt vērā arī mums, veidojot savu sistēmu.

**I.Rajevs** vienlaikus norāda, ka šeit ir pretarguments - visu veidojot centralizēti, arī pastāv iespēja munīcijai un precēm pazust.

**G. Reinsons** piebilst, ka arī Rīgas pilsētas pašvaldībai ir pieredze ar POSSESSOR, kas centralizēti organizē resursu iegādi. Bet, ņemot vērā ģeopolitiskos riskus, viņi paredz decentralizētu šo resursu izdali pa pašvaldībām. Un tas ir ļoti labs, atbalstāms piegājiens.

**I. Āboliņa** piekrīt G. Reinsonam norādot, ka arī Jelgavas pašvaldībai ir laba sadarbība ar POSSESSOR. Šobrīd tiek plānots, ka būs 15 decentralizētās noliktavas visā Latvijā, kas ir pozitīvi vērtējams.

**I. Rajevs** norāda, ka centralizēta iegāde vienlaikus nozīmēs arī vienotu preču iegādi visās Latvijas pašvaldībās, kas ir ļoti būtiski, īpaši krīzes situācijās.

**A.Salmiņš** piebilst – svarīgas būtu vadlīnijas, kā minēja arī G. Reinsons, respektīvi, kādā termiņā kādām materiālajām rezervēm pašvaldībās valstiskā līmenī būtu jābūt. Turklāt visaptverošās valsts līmeņa mācībās būtu arī šie jautājumi jātestē.

**R. Bergmanis** norāda uz Somijas veiksmīgo piemēru – Somija visas nepieciešamās preces cenšas ražot savā valstī, tādējādi atbalstot vietējo uzņēmēju darbu.

**J. Ķiploks** jautājumā par noturību un ražošanu uz vietas piebilst – tūlīt noslēgsies Aizsardzības ministrijas valsts pētījumu programma, kur ir atbalstīts pētījums par bruņu vestu izstrādāšanu. Pēc būtības vietējais ražotājs jau var rast pamatus to darīt, pateicoties Aizsardzības ministrijai.

**I. Rajevs** norāda, ka apsveicama ir opcija ražot Latvijā, kas ir labi un pareizi.

**I. Āboliņa** piebilst, ka nesen Jelgavas pašvaldība ir saņēmusi uzdevumu no POSSESSOR - pašvaldībās apzināt uzņēmējus, kuriem ir jauda un kapacitāte ražot nepieciešamās rūpniecības preces, un šis darbs jau ir veiksmīgi uzsākts. Vienlaikus norāda uz pozitīvo soli – tikšanos ar Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem tuvākās nedēļas laikā, lai pārrunātu pašvaldību sadarbību ar Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem militāra iebrukuma gadījumos. Tam atbilstoši izstrādāts ļoti labs informatīvais materiāls pašvaldības un valsts rīcībai minētajā situācijā. Vēl būtu vēlamas atbilstošas vadlīnijas.

**I.Rajevs** sēdes noslēgumārezumē sēdē pārrunāto:

- pirmkārt, nepieciešama diskusija ar pašvaldībām, piedaloties arī Aizsardzības ministrijas pārstāvjiem, par to, kādi un cik individuālās aizsardzības līdzekļi pašvaldībās būtu nepieciešami;

- otrkārt, ir noskaidrots, kādus individuālās aizsardzības līdzekļus jau šobrīd pašvaldībām iespējams iegādāties. Apsveicams ir piedāvājums veikt centralizētas attiecīgo materiālo rezervju iegādes, bet decentralizētu šo preču glabāšanu un izdalīšanu. Nākamajā sēdē šo jautājumu izskatot nepieciešams pieaicināt Ekonomikas ministriju un POSESSOR. Kad būs informācija par nepieciešamo individuālās aizsardzības līdzekļu apjomu un kvalitāte, būs iespējams nonākt līdz finansiālajai komponentei un atbilstošai tās realizācijas procedūrai.

**A. Salmiņš** vēršas ar lūgumu – ņemot vērā, ka privātais sektors aizvien iebilst, ka netiek pieaicināti šajā procesā, jābūt ir precīzam definējumam par nefinanšu mērķiem, kapitālsabiedrībām, neatkarīgi no īpašuma formas – vai tā ir valsts, privātā, vai pašvaldība. Svarīgi, lai nefinanšu mērķis tiek definēts – finansēt civilās aizsardzības pasākumus. Piemēram, uzņēmums - *Rīgas ūdens* ir gatavs sniegt risinājumu krīzes situācijā divām nedēļām, ja tam tiktu dota šāda atļauja. Minētais attiecas arī uz valsts komercstruktūrām. Šāda pieeja ievērojami atvieglotu valsts un pašvaldību budžetu. Šis uzdevums ir jādod visām komercsabiedrībām, kurām ir kritiskās infrastruktūras atbildība. Turklāt šo būtu nepieciešams iestrādāt minētajās NBS vadlīnijās.

**I. Rajevs** norāda, ka uz problēmjautājumu valsts aizsardzības sistēmā ir ļoti daudz un tos nepieciešams risināt iespēju robežās prioritāšu un iespējamo risinājumu kārtībā.

**I.Rajevs** pateicas klātesošajiem par dalību un sēdi slēdz.

**Sēde pabeigta plkst. 13:40**

Apakškomisijas priekšsēdētājs I. Rajevs

Apakškomisijas sekretārs E. Šnore

Protokolētāja S. Kaire