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Darba kārtība:

**1****. Saeimas Analītiskā dienesta pētījums “Iespējas mazināt klimata pārmaiņu radītos izaicinājumus Latvijas civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanas sistēmā”.**

**2. Dažādi.**

A.Vilks atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību.

**1. Saeimas Analītiskā dienesta pētījums “Iespējas mazināt klimata pārmaiņu radītos izaicinājumus Latvijas civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanas sistēmā”.**

A.Vilks izsaka atzinību Saeimas Analītiskajam dienestam par veikto apjomīgo, interesanto, profesionālo vēstošo pētījumu, uzsverot tā aktualitāti, un dod vārdu pētījuma autoriem.

Z.Avotniece-Vīksna demonstrē prezentāciju, kuras laikā informē par veiktā pētījuma rezultātā secināto.

Pētījuma mērķis – raksturot iespējas mazināt ar hidrometeoroloģiskajiem apstākļiem un klimata pārmaiņām saistītos izaicinājumus Latvijas civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanas sistēmā (CAKPS).

Pētījumā apskatīti šādi jautājumi:

1. Kādus izaicinājumus civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanas jomai rada līdzšinējās un nākotnē prognozētās klimata pārmaiņas?

2. Vai Latvijas civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanas sistēmā ir ņemti vērā ar līdzšinējām un nākotnē prognozētajām klimata pārmaiņām saistītie izaicinājumi?

3. Kā nodrošināt ar hidrometeoroloģisko apstākļu un klimata pārmaiņu nelabvēlīgo ietekmi saistīto apsvērumu ietveršanu katastrofu risku vērtēšanā un pārvaldībā?

4. Kādi pasākumi veicami, lai mazinātu ar hidrometeoroloģiskajiem apstākļiem un klimata pārmaiņām saistītos riskus?

Latvijā nozaru ministrijas ir apzinājušas un definējušas 35 iespējamos apdraudējumus (ministrijas ir arī tās institūcijas, kuras ir atbildīgas par katastrofu risku vērtēšanu), kas iedalītas 2 grupās – dabas katastrofas (ģeofiziskās; hidroloģiskās; meteoroloģiskās un klimatiskās; bioloģiskās) un tehnogēnās katastrofas. Protams, ka nelabvēlīgi laikapstākļi un/vai klimata pārmaiņas tiešā vai netiešā veidā, īstermiņā vai ilgtermiņā ietekmē visus apdraudējumus.

Salīdzinot ar citām valstīm, kopējais dabas stihiju radīto zaudējumu apmērs Latvijā ir neliels (ekstremālu klimatisko un laikapstākļu notikumu radītie ekonomiskie zaudējumi laika periodā no 1980. gada līdz 2022. gadam ir 1182 euro), bet, ja salīdzina citus rādītājus, tad situācija nav nemaz tik laba:

1) dabas katastrofu radītie zaudējumi vidēji gadā sasniedz 0,25 % no IKP – viens no augstākajiem rādītājiem starp Eiropas Vides aģentūras dalībvalstīm;

2) vētru radītie zaudējumi sasniedz 0,07 % no IKP – otrais augstākais rādītājs ES un divas reizes pārsniedz ES vidējo vērtību;

3) ES valstis, kurās ir lielākie ikgadējie upju plūdu radītie ekonomiskie zaudējumi attiecībā pret pakļaušanu to iedarbībai – Rumānija, Slovēnija, Latvija, Bulgārija un Austrija;

4) 50 valstu grupā otrais augstākais rādītājs attiecībā uz apbūvētās teritorijas pakļaušanu upju plūdu riskam – plūdu ar atkārtošanos reizi 100 gados riskam pakļauts 21 % apbūvētās teritorijas kopplatības;

5) 50 valstu grupā augstākais rādītājs attiecībā uz iedzīvotāju pakļaušanu upju plūdu riskam – plūdu ar atkārtošanos reizi 100 gados riskam pakļauti vairāk nekā 25 % valsts iedzīvotāju;

6) Latvija starp 50 valstīm ierindota kā 13. piekrastes applūšanas riskam visvairāk pakļautā valsts;

7) Latvijā jūras līmeņa paaugstināšanās ietekmei īpaši pakļauti apgabali (augstuma ziņā zemas un hidroloģiski ar jūru saistītas teritorijas) aizņem 11,2 % no valsts teritorijas, un gandrīz 43 % šo zonu ir apbūvētas – trešais augstākais rādītājs Eiropā aiz Nīderlandes (83 %) un Dānijas (49 %);

8) mirstības rādītāju analīze par 854 Eiropas pilsētām – Eiropas mērogā Latvijā ir lielākais aukstuma izraisītu nāves gadījumu skaits uz 100 000 iedzīvotāju – Ziemeļeiropas valstu grupā Latvijā un Lietuvā ir lielākais karstuma izraisītas mirstības gadījumu skaits uz 100 000 iedzīvotāju.

Turpina ar informāciju par apdraudējumiem, kas notikuši līdz šim, kā arī par to, kas mūs sagaida nākotnē – šī gadsimta gaitā aizvien vairāk izpaudīsies izaicinājumi, kas saistīti ar bīstamu hidrometeoroloģisko apstākļu mainību, kā arī pieaugošu karstuma, stipru nokrišņu, plūdu, vējuzplūdu un vairāku apdraudējumu vienlaicīgas iedarbības ietekmi uz citu civilās aizsardzības sistēmā ietverto apdraudējumu izpausmēm.

Apdrošināšanas uzņēmumi norāda uz pieaugošu kompensāciju izmaksu dabas stihiju radītu zaudējumu segšanai

Pieaugot ekstremālu un bīstamu notikumu biežumam un intensitātei, likumsakarīgi pieaugs to radīto zaudējumu apmērs.

Latvijas Bankas aprēķini liecina, ka:

1) 2023. – 2050. gadā atsevišķos gados dabas katastrofu radītie zaudējumi Latvijā var sasniegt 8 % no IKP;

2) dabas katastrofu nelabvēlīgajai ietekmei akumulējoties, 2050. gadā IKP vērtība Latvijā var būt pat par 5 % zemāka, nekā sākotnēji prognozētā.

Tālāk skaidro par katastrofu risku vērtēšanu: VUGD izstrādā katastrofu risku vērtēšanas rekomendācijas; 35 apdraudējumu vērtēšanu veic IeM, VARAM, ZM, VM, SM, AM, KEM, vērtēšanas procesa norisi un rezultātus, tostarp noteiktos katastrofas pārvaldīšanas pasākumus atspoguļo risku vērtēšanas veidlapās; VUGD apkopo risku vērtēšanas rezultātus un atspoguļo tos Valsts civilās aizsardzības plānā (Valsts civilās aizsardzības plāns – valsts civilās aizsardzības sistēmas nodrošināšanas pasākumu plānošanas dokuments).

Informē par Eiropas Parlamenta un Padomes Kopīgo noteikumu regulas (2021/1060) ieguldījumu priekšnosacījumiem – Nacionālā vai reģionālā līmeņa katastrofu riska pārvaldības plāns ir izstrādāts saskaņā ar klimata pārmaiņu pielāgošanās jomu un ietver:

1) pēc vienotas metodikas novērtētu risku aprakstu, iezīmējot ar tiem saistīto apdraudējumu šobrīd un ilgtermiņā (25–35 gadu laikposmā);

2) ar klimatiskajiem faktoriem saistītu risku novērtējumam jābūt pamatotam ar datiem par nākotnes klimata pārmaiņu scenāriju projekcijām;

3) ar identificētajiem riskiem saistīto preventīvo, gatavības un reaģēšanas pasākumu apraksts. Pasākumiem jābūt prioritizētiem proporcionāli identificēto risku ekonomiskajām ietekmēm, to pārvaldības veiktspējas trūkumiem, efektivitātei un lietderībai, kā arī ņemot vērā iespējamās rīcības alternatīvas;

4) informācija par finansēšanas resursiem un mehānismiem, lai nodrošinātu ar preventīvajiem, gatavības un reaģēšanas pasākumiem saistītās darbības un uzturēšanas izmaksas.

Skaidro risku vērtēšanas nozīmīgumu un uzskaita galvenos riska novērtējuma mērķus: izpratnes vairošana; risku identifikācija un prioritizēšana; sākotnējo risku mazināšanas pasākumu noteikšana; risku izmaiņu uzraudzīšana; pielāgošanās un preventīvo pasākumu izvērtēšana.

Norāda, ka katastrofu riska novērtēšanas rekomendācijas būtu aktualizējamas, ņemot vērā pieejamo informācijas un zināšanu bāzi, zinātniski pamatotas pieejas un principus, izmērāmus rādītājus un labās prakses piemērus.

Informē par katastrofu riska vērtēšanas rezultātiem (ministriju sniegtās katastrofu risku vērtēšanas veidlapas):

risku vērtēšanas veids un kvalitāte attiecībā uz dažādiem apdraudējumiem ievērojami atšķiras. Vispilnīgākais vērtējums veikts par palu un ledus sastrēgumu, zemestrīču, epidēmiju un pandēmiju apdraudējumiem;

šaubas par dažādiem apdraudējumiem noteikto risku līmeņu savietojamību valsts līmeņa risku matricā;

hidrometeoroloģisko apstākļu vai klimata pārmaiņu ietekmes raksturojums ir vai nu nepilnīgs un šo faktoru ietekme ir tikai pieminēta, vai arī nav ietverta vispār. Tomēr bez tiešas nelabvēlīgās ietekmes dabas katastrofas var arī izraisīt tehnogēnus negadījumus un pastiprināt to nelabvēlīgo iedarbību un sekas. Risku vērtējumos šāda savstarpēja apdraudējumu iedarbība nav apzināta;

nenodrošinot starpinstitucionālu un starpnozaru sadarbību katastrofu risku novērtēšanā, kļūst apšaubāma kvalitatīva vērtējuma izstrādei nepieciešamās ekspertīzes pieejamība;

pastāv iespējamība, ka katastrofu risku novērtēšanā nav ņemti vērā visi būtiskie faktori un tādējādi nav noteikti atbilstoši un aptveroši katastrofu pārvaldības pasākumi.

Secināms, ka apdraudējumu risku vērtēšana līdz šim nav veikta ne atbilstoši valstī pastāvošajām rekomendācijām katastrofu risku vērtēšanai, ne labajai praksei un teorētiskajam risku vērtēšanas ietvaram. Katastrofu risku novērtējums, kura rezultāti apkopoti katastrofu risku matricā, ir vērtējams kā formāls dokuments, kas neizriet no aptverošas un jēgpilnas katastrofu risku vērtēšanas rezultātiem un kam nav reālas nozīmes katastrofas pārvaldīšanas pasākumu noteikšanā.

Jāveicina noturība pret bīstamu laikapstākļu vai klimata pārmaiņu ietekmi – nepieciešams būtiski uzlabot vai pārveidot katastrofu risku pārvaldības ietvaru, vienlaikus stiprinot VUGD un katastrofu pārvaldības subjektu veiktspēju, kā arī nodrošinot mehānismu starpnozaru un starpinstitucionālai sadarbībai risku vērtēšanas kontekstā. Ņemot vērā katastrofu risku dinamisko raksturu, ir svarīgi nodrošināt sistemātisku monitoringu, ar kura palīdzību jēgpilni un pamatoti pielāgot risku pārvaldības politiku faktiskajai situācijai.

Tālāk uzskaita 5 vēlamos rīcības virzienus:

1. Risku vērtēšanas pilnveidošana (informācijas un datu pieejamība; ekspertīzes, zināšanu un prasmju pieejamība).

2. Atbilstošu preventīvo pasākumu noteikšana, īstenošana un uzraudzība.

3. Risku komunikācija.

4. Brīdināšanas sistēmas par bīstamiem laikapstākļiem stiprināšana.

5. Risku finansēšana.

Uzsver, ka klimata pielāgošanās un katastrofu risku pārvaldības politiku īstenošana ir dažādu institūciju pārziņā, bet diemžēl vērojams koordinācijas trūkums klimata risku pārvaldībā.

Pielāgošanās apsvērumi, katastrofu risku mazināšana un risku novērtējums praktiski ir savstarpēji cieši saistīti, un katastrofu risku novērtējumu rezultātiem būtu jāatspoguļojas arī nacionālajā stratēģijā par pielāgošanos klimata pārmaiņām.

Par civilo aizsardzību un katastrofu pārvaldīšanu atbildīgajām institūcijām būtu jāraugās arī caur klimata pielāgošanās prizmu un jāpieprasa tādu resursu nodrošināšana, kas rada iespējamu pielāgošanās un noturības veicināšanu ilgtermiņā

Lai reaģētu uz riskiem, ko civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldības jomā rada šābrīža un nākotnē prognozētās izmaiņas hidrometeoroloģiskajos apstākļos, nepieciešama vienota, pārdomāta un pierādījumos pamatota rīcība efektīvai sabiedrības un infrastruktūras aizsardzībai un tās plānošanai.

Prezentāciju beidz ar atziņu, ka civilajai aizsardzībai ir nozīmīga loma iedzīvotāju, pilsētu un infrastruktūras pasargāšanā pret klimata pārmaiņu nelabvēlīgo ietekmi.

J.Skrastiņš secinot komentē, ka nav domāts, kā mazināt atsevišķus riskus (ir lietas, ko mēs pieņemam kā pašas par sevi saprotamas, piemēram, plūdi).

E.Šnore interesējas, cik liela ietekme ir cilvēku aktivitātēm attiecībā uz vidējās gaisa temperatūras nemitīgo paaugstināšanos?

Z.Avotniece-Vīksna atbild, ka ietekme ir nenoliedzama, bet pīķis tomēr ir neizbēgams, jo atmosfērā esošās siltumnīcas efekta gāzes tik ātri nekur nepazudīs.

A.Grasmane papildina, ka ir modeļi, ir scenāriji – pašiem jāizvēlas, kurā scenārijā vēlamies nokļūt atkarībā no mūsu rīcības.

L.Krūmiņa piebilst, ka tas nav atkarīgs tikai no Latvijas rīcības – tas ir globāls process (visām Parīzes nolīguma valstīm jādarbojas saskaņoti).

U.Rotbergs piebilst, ka atsevišķus riskus mēs paši palielinām – gadiem ilgi Latvija nespēj samazināt kontrolēto dedzināšanu.

Z.Avotniece-Vīksna skaidro, ka liela loma ir sabiedrības izglītošanai, vairāk būtu jāinformē sabiedrība. Izaicinājums – kūlas dedzināšana. Attiecībā par plūdu draudu risinājumu – šis apdraudējums tiek labi pārvaldīts.

I.Rajevs jautā par Latvijas bankas aprēķiniem (par IKP) – uz kādiem scenārijiem viņi balstās?

Z.Avotniece-Vīksna atbild, ka nezina, uz kā pamata veikti LB aprēķini, kas ietverti 2023. gada pārskata ziņojumā, bet zina teikt, ka tika ņemts vērā, cik mums šobrīd ir zaudējumi, kas saistīti ar klimatu.

E.Zivtiņš atzīst, ka šis pētījums ir ļoti būtisks – tas raisa domāšanu un motivē skatīties risku izvērtēšanas virzienā.

A.Vilks vaicā par katastrofu risku novērtējumu (sabiedriskās nekārtības, iekšējie nemieri) – kas sniedzis šo vērtējumu? Vai citi apdraudējumi (nelegālā organizētā migrācija, kiberapdraudējumi) nebūtu būtiskāki?

Z.Avotniece-Vīksna skaidro, ka šie divi apdraudējumi migrējuši risku matricā bez novērtējuma. Par šiem apdraudējumiem atbildīga ir IeM. Piebilst, ka ne visi apdraudējumi ir ietverti CA plānā.

A.Vilks komentē par efektīvo risku pārvaldību – par preventīvajiem pasākumiem un finansēšanas avotu, bet nav izsvērta šo pasākumu efektivitāte, kas ir pats būtiskākais. Naudu var iztērēt un paredzēt pasākumus, bet kāds būs rezultāts?

Vēl jautā, cik lielā mērā infrastruktūras pasargāšana (no riskiem, ko civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldības jomā rada šābrīža un nākotnē prognozētās izmaiņas hidrometeoroloģiskajos apstākļos) tiek ietverta CA plānos?

Z.Avotniece-Vīksna atbild, ka CA sistēmas ietvaros veiktajā risku novērtējumā nav noteikta nepieciešamība vērtēt to, kā klimata pārmaiņas un nelabvēlīgi laikapstākļi ietekmē infrastruktūru.

A.Baltmanis informē, ka CA plānā lietotas atsauces uz rīkojumu par pielāgošanos klimata pārmaiņām. Attiecībā par infrastruktūru – būvējot ēkas, neviens neskatīsies uz pielāgošanos klimata pārmaiņām, bet skatīsies būvnormatīvus. CA plānā netiek pārrakstīti veiktie pētījumi.

Attiecībā uz apdraudējumiem, par kuriem nav kvantitatīvo datu, savu vērtējumu sniedz VDD (risku novērtēšanas modelis nav publiski pieejams).

Risku novērtēšana nekad nebūs absolūta. Fokusam jābūt uz seku pārvaldīšanu.

*Deputāti pieņem sniegto informāciju zināšanai.*

A.Vilks pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Pielikumā: prezentācija uz 14 lpp.

Sēde pabeigta plkst. 11.40.

Komisijas priekšsēdētāja biedrs A.Vilks

Komisijas sekretārs J.Skrastiņš

Protokolēja E.Kalniņa