SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 141.1.9/6-34-14/24

**2024. gada 29. maijā plkst. 10:00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

komisijas locekļi:

**Raimonds Bergmanis – komisijas priekšsēdētājs**

**Andrejs Vilks – komisijas priekšsēdētāja biedrs**

**Ainars Latkovskis**

**Ināra Mūrniece**

**Igors Rajevs – Iekšlietu ministrijas parlamentārais sekretārs**

**Aleksejs Rosļikovs**

**Uģis Rotbergs**

**Edvīns Šnore**

**Atis Švinka – Aizsardzības ministrijas parlamentārais sekretārs**

**Edmunds Zivtiņš**

*uzaicinātie par 1. jautājumu:*

* Finanšu ministrijasFinanšu tirgus politikas departamenta juriste **Liene Jenerte**
* Finanšu ministrijas Juridiskā departamenta Iepirkumu politikas un valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanas politikas nodaļas vadītāja **Inga Bērziņa**
* Satiksmes ministrijas Juridiskā departamenta direktore **Liene Priedīte-Kancēviča**
* Satiksmes ministrijas Juridiskā departamenta direktora vietniece - Nekustamo īpašumu nodaļas vadītāja **Inese Birziņa**
* Satiksmes ministrijas Juridiskā departamenta direktora vietniece – Tiesību aktu nodaļas vadītāja **Ineta Vula**
* Satiksmes ministrijas Administratīvā departamenta direktora vietnieks **Oskars Podnieks**
* VAS “Valsts nekustamie īpašumi” NĪ Portfeļa vadības pārvaldes nekustamo īpašumu vadītāja **Anna Vilsone**
* Latvijas Bankas Juridiskās pārvaldes galvenā juriskonsulte **Inga Pētersone**

*uzaicinātie par 2. jautājumu:*

* Iekšlietu ministrijas Valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Migrācijas nodaļas vadītāja **Ilze Briede**
* Ārlietu ministrijas Juridiskā departamenta direktore **Kristīne Rogule**
* Ārlietu ministrijas Starptautisko tiesību nodaļas padomniece **Jekaterina Tuļina**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Juridiskā un nekustamo īpašumu departamenta direktora vietniece **Daiga Dambīte**
* Valsts izglītības satura centra Valsts valodas prasmes pārbaudes nodaļas vadītājas vietniece **Estere Kalks-Ķere**
* Latvijas Republikas Tiesībsarga biroja Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas vecākā juriste **Baiba Kiršteina**
* Labklājības ministriju pārstāvēs Darba tirgus politikas departamenta vecākā eksperte **Olga Iļjina**

Saeimas deputāte **Viktorija Pleškāne**

Saeimas deputāts **Jānis Dombrava**

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Lilita Vilsone**

**Komisijas darbinieki: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Sandra Kaire, Egita Kalniņa, Inese Silabriede un Māris Veinalds**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs R.Bergmanis

**Sēdi protokolē:** konsultanteI.Silabriede

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Iespējamā komisijas likumdošanas iniciatīva grozījumiem Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā un likumā “Par rīcību ar nekustamo īpašumu, kas nepieciešama valsts drošības apdraudējuma novēršanai”.**

**2. Grozījums Imigrācijas likumā (561/Lp14) 2. lasījumam.**

**3. Dažādi.**

R.Bergmanis atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību.

**1. Iespējamā komisijas likumdošanas iniciatīva grozījumiem Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā un likumā “Par rīcību ar nekustamo īpašumu, kas nepieciešama valsts drošības apdraudējuma novēršanai”;**

R.Bergmanis aicina Finanšu ministrijas (turpmāk – FM) pārstāvjus komentēt izskatāmās likumdošanas iniciatīvas.

***Grozījums likumā “Par rīcību ar nekustamo īpašumu, kas nepieciešama valsts drošības apdraudējuma novēršanai”***

*Papildināt likumu ar 7. pantu šādā redakcijā: “7. pants.*

*Nekustamā īpašuma un valstij piederošā zemes gabala Rīgā, Marijas ielā 7, kadastra numurs 01000050016, atsavināšanas gadījumā valsts akciju sabiedrība “Valsts nekustamie īpašumi” atsavināšanas rezultātā iegūtos līdzekļus pēc faktisko atsavināšanas izdevumu atskaitīšanas ieskaita valsts budžeta ieņēmumos.”*

**Grozījumi Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā**

*1. Papildināt likumu ar 8.5 pantu šādā redakcijā:*

*“****8.5 Valsts nekustamā īpašuma Rīgā, Marijas ielā 7 atsavināšanā iegūto līdzekļu izmantošana***

*Finansējumu atbilstoši apmēram, kas ieskaitīts valsts budžeta ieņēmumos no likumā “Par rīcību ar nekustamo īpašumu, kas nepieciešama valsts drošības apdraudējuma novēršanai” noteiktā nekustamā īpašuma atsavināšanā iegūtajiem līdzekļiem, piešķir vispārējam atbalstam Ukrainas sabiedrībai no budžeta resora “74. Gadskārtējā valsts budžeta izpildes procesā pārdalāmais finansējums” atsevišķā programmā plānotā finansējuma, ja ir pieņemts attiecīgs Ministru kabineta lēmums un Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisija piecu darbdienu laikā no attiecīgās informācijas saņemšanas dienas ir to izskatījusi un nav iebildusi.”*

*2. Papildināt 11. pantu ar 1.1 daļu šādā redakcijā:*

*“(11) Valsts tiesības uz soda naudu par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas normatīvo aktu pārkāpumiem un tās iekasēšanu no aktīviem, no kuriem būtu veicama minētās soda naudas samaksa un kuri atrodas Ukrainā, var nodot Ukrainas valdībai – vispārējam atbalstam Ukrainas sabiedrībai. Lēmumu par šajā daļā minēto tiesību nodošanu Ukrainas valdībai katrā konkrētajā gadījumā pieņem Ministru kabinets.*

I.Bērziņa atsaucas uz iepriekšējā komisijas sēdē izteiktajiem Saeimas Juridiskā biroja (turpmāk – JB) priekšlikumiem, komentē abas likumdošanas iniciatīvas. Likumprojekti nosaka kārtību, kādā par atsavinātā īpašuma Marijas ielā 7, Rīgā pārdošanu iegūtie līdzekļi tiek ieskaitīti valsts budžetā, lai tālāk novirzītu Ukrainas atbalstam.

R.Bergmanis dod vārdu Satiksmes ministrijas (turpmāk – SM) pārstāvjiem.

I.Vula SM vārdā pauž atbalstu abām likumdošanas iniciatīvām.

R.Bergmanis dod vārdu Valsts nekustamo īpašumu (turpmāk – VNĪ) pārstāvjiem.

A.Vilsone atbalsta likumprojektus.

R.Bergmanis dod vārdu JB pārstāvei.

L.Vilsone komentē piedāvātos grozījumus likumā “Par rīcību ar nekustamo īpašumu, kas nepieciešama valsts drošības apdraudējuma novēršanai”; JB to atbalsta.

E.Zivtiņš interesējas par ēkas Marijas ielā 7 šābrīža uzturēšanas u.c. izmaksām.

SM pārstāvji izskaidro situāciju, informē, ka līdz aprīļa beigām uzturēšanas izdevumos samaksāti 11,3 tūkst. *euro*; to sedz SM.

R.Bergmanis aicina komisiju izdiskutēt likumdošanas iniciatīvu Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā (turpmāk – UCAL), piedāvājumu 11. panta jaunas daļas redakcijai par valsts tiesībām uz soda naudu konkrētajā gadījumā. Dod vārdu FM pārstāvjiem.

I.Bērziņa un L.Jenerte izskaidro piedāvātos UCAL grozījumus. To nepieciešamību pamato ar situāciju saistībā ar “PrivatBank”. 2022.gada 20.maijā Finanšu un kapitāla tirgus komisija un "PrivatBank" (patlaban AS "Amber Assets") noslēdza administratīvo līgumu, ar kuru AS "PrivatBank" tika piemērota sankcija - soda nauda 893 986 *eiro* apmērā par pārkāpumiem noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā. Atbilstoši administratīvajam līgumam soda naudas samaksas termiņš ir jūnijs. Minētā soda nauda 893 986 *eiro* apmērā būtu jāpārskaita Latvijas budžeta kontā. Saskaņā ar "Amber Assets" sniegto informāciju, naudas līdzekļi no kuriem ir iespējams veikt soda naudas samaksu, atrodas Ukrainas kredītiestādēs.

"Amber Assets" ir vērsies pie Ukrainas Ministru kabineta ar lūgumu piešķirt atļauju veikt attiecīgos naudas pārvedumus ārpus Ukrainas, tomēr šāda atļauja līdz šim brīdim nav saņemta. Attiecīgi AS "Amber Assets" nevar izpildīt savas administratīvajā līgumā noteiktās saistības pret Latviju par soda naudas samaksu. Ņemot vērā ģeopolitisko situāciju, kā arī sākto "Amber Assets" likvidācijas procesu, šobrīd nav iespējams paredzēt vai Latvija vispār jebkad varētu saņemt tai pienākošos naudas līdzekļus.

Šo līdzekļu apguve varētu sniegt atbalstu Ukrainas sabiedrībai.

R.Bergmanis dod vārdu Latvijas Bankas (turpmāk – LB) pārstāvei.

I.Pētersone informē, ka LB atbalsta FM priekšlikumu, atzīst to par labu risinājumu Ukrainas atbalstam.

R.Bergmanis dod vārdu JB pārstāvei.

L.Vilsone informē, ka JB atbalsta piedāvāto risinājumu, atzīst šo redakciju par pietiekami juridiski korektu. Jautājumā par UCAL papildināšanu ar 85. pantu atzīmē, ka šis ir nākamais solis rīcībai ar līdzekļiem, kuri tiks iegūti no nama Marijas ielā 7 pārdošanas.

R.Bergmanis dod vārdu VNĪ pārstāvei.

A.Vilsone atbalsta piedāvāto risinājumu.

E.Zivtiņš interesējas par nama pārdošanas procesu, iespējām šo namu pārdot.

A.Vilsone izskaidro gaidāmo pārdošanas procesu, iespējamos termiņus, sarunas ar nekustamā īpašuma tirgus pārstāvjiem.

A.Rosļikovs interesējas par nama uzturēšanas izmaksām pārdošanas procesa laikā.

A.Vilsone informē, ka šobrīd plānotās uzturēšanas izmaksas gadā būs mazākas par 180 tūkst. *euro*; vēl tiek gaidīts vērtējums.

R.Bergmanis apkopo uzklausītos viedokļus un aicina komisiju atbalstīt abus sagatavotos likumprojektus –

“Grozījums likumā “Par rīcību ar nekustamo īpašumu, kas nepieciešama valsts drošības apdraudējuma novēršanai”” un

“Grozījumi Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā” kā vienotu paketi un lūgt tos iekļaut rītdienas (30. maija) Saeimas sēdes darba kārtībā, virzīt tos izskatīšanai Saeimas kārtības ruļļa (turpmāk – SKR) 79. panta kārtībā.

R.Bergmanis arī aicina komisiju lūgt Saeimu abus minētos likumprojektu nodot tikai Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai, nosakot, ka tā ir atbildīgā komisija, kā arī saskaņā ar SKR 86. panta trešajā daļā noteikto komisija lūgt virzīt likumprojektus izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā bez atkārtotas izskatīšanas atbildīgajā komisijā un iekļaut to Saeimas 30. maija sēdes darba kārtībā.

*Balsojums: par – 8; pret – 2; atturas – 0.*

*Komisija atbalsta R.Bergmaņa piedāvāto likumprojektu virzību.*

R.Bergmanis aicina noteikt referentu par abiem likumprojektiem.

E.Zivtiņš iesaka E.Šnori.

*E.Šnorem un komisijai nav iebildumu.*

R.Bergmanis aicina balsot par abu likumprojektu steidzamību.

*Balsojums: par – 8; pret – 1; atturas – 0; nepiedalās - 1.*

*Komisija atbalsta likumprojektu virzības steidzamību.*

Jautājumā par likumprojektu izskatīšanas gaitu R.Bergmanis piedāvā komisijai lūgt Saeimu abus likumprojektus izskatīt arī otrajā lasījumā 30. maija Saeimas sēdē, bet gadījumā, ja būs deputātu iebildumi, noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – vienu dienu. Šajā gadījumā komisija piedāvās likumprojektu izskatīšanas laiku otrajā lasījumā Saeimas 6. jūnija sēdē.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

- konceptuāli atbalstīt komisijas likumprojektus “Grozījums likumā “Par rīcību ar nekustamo īpašumu, kas nepieciešama valsts drošības apdraudējuma novēršanai”” un “Grozījumi Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā” (likumprojektu pakete) un virzīt tos izskatīšanai SKR 79. panta kārtībā Saeimas 30. maija sēdē;

**-** lūgt minētos likumprojektus nodot tikai Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai, nosakot, ka tā ir atbildīgā komisija;

- saskaņā ar SKR 86. panta trešajā daļā noteikto komisija lūgt virzīt likumprojektus izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā bez atkārtotas izskatīšanas atbildīgajā komisijā un iekļaut to Saeimas 30. maija sēdes darba kārtībā;

- noteikt par referentu E.Šnori;

- lūgt Saeimu likumprojektiem noteikt steidzamību;

- pēc likumprojektu izskatīšanas pirmajā lasījumā lūgt Saeimu 30. maija sēdē tos izskatīt arī otrajā lasījumā;

- ja likumprojektu izskatīšana otrajā lasījumā nenotiks 30. maija sēdē, lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam – vienu dienu (31. maijs);

- ja likumprojektu izskatīšana otrajā lasījumā nenotiks 30. maija sēdē, lūgt Saeimu likumprojektu izskatīšanu otrajā lasījumā iekļaut Saeimas 6. jūnija sēdes darba kārtībā.

R.Bergmanis pateicas par dalību sēdē par šo darba kārtības punktu uzaicinātajām personām.

**2. Grozījums Imigrācijas likumā (561/Lp14) 2. lasījumam.**

R.Bergmanis informē, ka par izskatāmo likumprojektu saņemti 13 priekšlikumi. Aicina tos izskatīt.

Nr.1 – Saeimas deputāta E.Šnores priekšlikums – papildināt likuma 4. panta pirmo daļu ar 6. punktu, šādā redakcijā: "6) nav nodokļu parāds, kas pārsniedz 150 eiro".

R.Bergmanis aicina deputātu E.Šnori komentēt priekšlikumu.

E.Šnore izskaidro savu priekšlikumu, tas izveidots, konsultējoties ar Valsts ieņēmumu dienestu (turpmāk – VID). Problēma īpaši aktualizējusies pēc 2022. gada februāra saistībā ar Krievijas Federācijas pilsoņiem, kuriem Latvijā dzīvo radi; tiek izmantotas Imigrācijas likumā dotās iespējas, bet netiek maksāti nodokļi Latvijas valstij. Atsaucas uz VID publiskotajām datru bāzēm par nodokļu parādu apjomiem.

R.Bergmanis dod vārdu Iekšlietas ministrijas (turpmāk – IeM) pārstāvjiem.

V.Vītoliņš atzīmē, ka IeM nevar atbalstīt šo priekšlikumu; tas neatbilst likuma 4.panta saturam, kā arī citās valstīs nepastāv šādas prasības ieceļošanai. Šeit iezīmējas vienlīdzības principa pārkāpums atkarīgi no valsts, no kuras persona ieceļo Latvijā. Nav arī iespējas uz robežas izkontrolēt šo procesu; iesaka VID izmantot citus līdzekļus cīņā ar nodokļu nemaksāšanu.

I.Briede Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – PMLP) vārdā izsaka piekrišanu V.Vītoliņa viedoklim; uzsver, ka Valsts robežsardze, strādājot uz robežas, nevar būt nodokļu režīma uzraugi, bet PMLP nav nodokļu jomas speciālisti.

L.Vilsone komentē JB viedokli par šo priekšlikumu. Nevar apliecināt, ka ieliekot šādu normu 4.pantā, problēma būs atrisināta, jo dažādas nianses ir atrunātas dažādos pantos. Ja šāda norma vispār ir nepieciešama, tad ir jāpārskata viss likuma regulējums un jāatrod tai pareizās vietas. Atbalsta PMLP viedokli, ka pastāv divas dažādas procedūras: ieceļošana (robežas pāriešana) un uzturēšanās atļauju atņemšana vai izsniegšana, personai jau atrodoties valstī. Šajos gadījumos strādā dažādas institūcijas, atšķirīgo procedūru regulē dažādi likuma panti. Vispirms ir jāsaprot, vai priekšlikums ir konceptuāli atbalstāms.

*Diskusijā par E.Šnores priekšlikumu, iespējām to izpildīt jautājumus, viedokļus un komentārus izsaka E.Zivtiņš, A.Rosļikovs, J.Dombrava, I.Briede, E.Šnore, V.Vītoliņš, I.Mūrniece, L.Vilsone un B.Kiršteina (Tiesībsargs).*

*E.Šnore lūdz PMLP atsūtīt komisijai informāciju par to, cik personām atteiktas vai anulētas uzturēšanās atļaujas nodokļu u.c. maksājumu parādu dēļ. I.Briede apsola atsūtīt šādu informāciju.*

R.Bergmanis aicina komisiju balsot par šo priekšlikumu.

*Balsojums: par – 2; pret – 1; atturas – 7.*

Komisija **neatbalsta** priekšlikumu Nr.1.

Nr.2 – Saeimas deputātes V.Pleškānes priekšlikums – ierosinājums papildināt likuma 24. pantu ar (52) daļu šādā redakcijā: “(52)Valsts valodas prasmes pārbaudi nekārto personas, kuras sasniegušas 65 gadu vecumu.”

V.Pleškāne izskaidro savu priekšlikumu; akcentē, ka pensijas vecumu sasniegušajiem cilvēkiem nevajadzētu prasīt kārtot valodas pārbaudu, jo viņi nav aktīvajā apritē. Uzsver iespējamas diskriminācijas jautājumu.

**V.Vītoliņš** atzīmē, ka IeM nevar atbalstīt šo priekšlikumu. Atgādina par Saeimā notikušajām diskusijām saistībā ar pārejas noteikumu 58.punktu, kad Saeima šādu pieeju neatbalstīja. Saeima ir uzdevusi Ministru kabinetam (turpmāk – MK) deleģējumu noteikt atbrīvojumus no valodas pārbaudes kārtošanas, kas arī ir ietverts atbilstošos MK noteikumos **(**2022. gada 8. marta MK noteikumi Nr. 157 “Noteikumi par valsts valodas zināšanu apjomu, valsts valodas prasmes pārbaudes kārtību un valsts nodevu par valsts valodas prasmes pārbaudi”). Atzīmē valodas eksāmena atšķirības, kad tas tiek kārtots saistībā ar naturalizāciju un valodas prasmes pārbaudēm.

R.Bergmanis dod vārdu Izglītības un zinātnes ministrijas (turpmāk – IZM) pārstāvjiem.

D.Dambīte komentē IZM nostāju aktualizētajā jautājumā. Norāda arī uz konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesā (turpmāk – ST) un ST lēmumu, ka atbalstītais regulējums ir atbilstošs Satversmei. Uzskata, ka nedrīkst pieļaut izņēmumus, jāievēro vienlīdzības princips. Atzīmē, ka MK noteikumi Nr. 157 paredz kārtību, kādā šīs valodas prasmju pārbaudes procedūras notiek, tur ir atrunāti arī izņēmuma gadījumi.

L.Vilsone iesaka ieklausīties speciālistu viedokļos. Saskaņā ar Saeimas doto deleģējumu MK noteikumos jau ir paredzēti dažādi izņēmumi, kas nosaka personas, kurām ir atlaides eksāmena kārtošanā. MK noteikumi jau šobrīd tiek piemēroti un ir situācijai atbilstoši. Saeimai ir tiesības kādu no nosacījumiem ietvert likumā un to regulēt MK vietā, bet šādas izšķiršanās gadījumā ir jāpārliecinās, ka katrs viens gadījums ir pietiekami izsvērts, kā arī jāpārliecinās, vai uzskaitījums ir pilnīgs. Lai veiktu šādus likuma grozījumus, ir jāpieaicina attiecīgo jomu speciālisti un jāpārliecinās par to, vai izņēmumu saraksts ir pilnīgs (ne tikai priekšlikumos Nr.2, Nr.3, Nr.4, Nr.5 un Nr.6 ietvertie gadījumi). Aicina šodien tādu lēmumu nepieņemt.

Ja komisija atbalsta esošajos MK noteikumos ietverto, tad šis tvērums ir pietiekams.

*Notiek diskusija par priekšlikumu. Viedokļus un komentārus izsaka V.Pleškāne un E.Zivtiņš.*

R.Bergmanis aicina komisiju balsot par šo priekšlikumu.

*Balsojums: par – 2; pret – 8; atturas – 0.*

Komisija **neatbalsta** priekšlikumu Nr.2.

Nr.3 – Saeimas deputātes V.Pleškānes priekšlikums – ierosinājums papildināt likuma 24.pantu ar 5.3  daļu šādā redakcijā: “(5.3 )Valsts valodas prasmes pārbaudes rakstisko daļu nekārto personas: ar II un III grupas invaliditāti, kuriem nav labās rokas vai labās rokas plaukstas (kreilim − attiecīgi kreisās rokas vai kreisās rokas plaukstas); ar II un III grupas redzes invaliditāti.”

V.Pleškāne izskaidro savu priekšlikumu par eksāmena kārtošanu personām ar invaliditāti konkrētajos gadījumos.

D.Dambīte komentē IZM nostāju aktualizētajā jautājumā. Rīcība šādos gadījumos jau ir noteikta MK noteikumu Nr. 157 otrajā pielikumā.

*Notiek diskusija par V.Pleškānes priekšlikumu Nr.3, tiek aktualizēta problēma piekļuvei pie rehabilitologa, iespēja saņemt medicīniskus dokumentus par invaliditātes esamību. Jautājumus, viedokļus un komentārus izsaka V.Pleškāne, A.Rosļikovs, D.Dambīte, E.Šnore, A.Vilks un I.Rajevs.*

L.Vilsone norāda uz institūciju hierarhiju, Saeimas un MK uzdevumiem. Iesaka neveidot sajaukumu normatīvo aktu sistēmā, ievērot Saeimas doto deleģējumu MK un MK noteikumu tvērumu.

V.Pleškāne aicina komisiju pārvirzīt savus priekšlikumus MK, lai izskatītu iespēju papildināt esošos MK noteikumus Nr.157.

R.Bergmanis atzīmē, ka šādu aicinājumu MK var kā Saeimas deputāte var izteikt arī V.Pleškāne pati. Komisija pie šī jautājuma vēl atgriezīsies pēc visu priekšlikumu izskatīšanas.

Aicina komisiju balsot par šo priekšlikumu.

*Balsojums: par – 2; pret – 8; atturas – 0.*

Komisija **neatbalsta** priekšlikumu Nr.3.

Nr.4 – Saeimas deputātes V.Pleškānes priekšlikums – ierosinājums papildināt likuma 24.pantu ar 5.4  daļu šādā redakcijā: “(5.4)Valsts valodas prasmes pārbaudes runātprasmes daļu nekārto personas ar II un III grupas runas invaliditāti.”

V.Pleškāne izskaidro savu priekšlikumu.

L.Vilsone atzīmē, ka JB argumentācija par visiem iepriekš nosauktajiem priekšlikumiem ir vienāda.

R.Bergmanis aicina komisiju balsot par šo priekšlikumu.

*Balsojums: par – 2; pret – 8; atturas – 0.*

Komisija **neatbalsta** priekšlikumu Nr.4.

Nr.5 – Saeimas deputātes V.Pleškānes priekšlikums – ierosinājums papildināt likuma 24.pantu ar 5.5  daļu šādā redakcijā: “(5.5)Valsts valodas prasmes pārbaudes klausīšanās prasmes un runātprasmes daļu nekārto personas ar II un III grupas dzirdes invaliditāti.”

V.Pleškāne izskaidro savu priekšlikumu.

*Sēdes dalībniekiem nav papildu komentāru šajā jautājumā.*

R.Bergmanis aicina komisiju balsot par šo priekšlikumu.

*Balsojums: par – 2; pret – 8; atturas – 0.*

Komisija **neatbalsta** priekšlikumu Nr.5.

Nr.6 – Saeimas deputātes V.Pleškānes priekšlikums – ierosinājums papildināt likuma 24.pantu ar 5.6  daļu šādā redakcijā: “(5.6)Valsts valodas prasmes pārbaudi nekārto personas ar I grupas invaliditāti; personas ar II grupas invaliditāti, kas noteikta progresējošo psihisko un uzvedības traucējumu slimību dēļ; personas ar II grupas invaliditāti, kas noteikta progresējošo auss un aizauss pauguru slimību dēļ.”

V.Pleškāne izskaidro savu priekšlikumu, uzsver arī ārstu speciālistu pieejamības problēmas reģionos.

*Sēdes dalībniekiem nav papildu komentāru šajā jautājumā.*

R.Bergmanis aicina komisiju balsot par šo priekšlikumu.

*Balsojums: par – 2; pret – 8; atturas – 0.*

Komisija **neatbalst**a priekšlikumu Nr.6.

Nr.7 – Saeimas deputāta E.Šnores priekšlikums – ierosinājums izteikt Pārejas noteikumu 58.5 panta 2. daļu šādā redakcijā: “2) nokārtojusi valsts valodas prasmes pārbaudi atbilstoši šā likuma 24. panta piektās daļas vai šo pārejas noteikumu 58.2 punkta prasībām, bet nevar saņemt Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusu finanšu līdzekļu nepietiekamības dēļ. “

E.Šnore izskaidro priekšlikumu, iesaka veikt aktuālus grozījumus spēkā esošajā likuma pārejas noteikumu redakcijā attiecībā uz uzturēšanās atļauju saņemšanu, svītrot iepriekš noteiktus izņēmuma gadījumus.

V.Vītoliņš atzīmē, ka IeM nevar atbalstīt šo priekšlikumu; komentē noteikumus, kurus jāievēro personām, kuras ir saņēmušas pastāvīgās uzturēšanās atļaujas (turpmāk – PUA) Latvijas Republikā, PUA atjaunināšanas un saņemšanas noteikumus. Šāds priekšlikums piedāvātajā redakcijā nav atbalstāms, jo tas pārkāpj paļāvības un samērīguma principus.

L.Vilsone informē, ka JB konceptuāli neiebilst pret priekšlikuma saturu, bet iebilst pret piedāvāto redakciju. Iesaka uz trešo lasījumu to pilnveidot, piedāvā JB atbalstu precizētas redakcijas izstrādē.

*Notiek diskusija par priekšlikumu un aktualizētajiem PUA jautājumiem. Jautājumus, viedokļus un komentārus izsaka E.Šnore, V.Vītoliņš, I.Mūrniece, L.Vilsone.*

R.Bergmanis aicina komisiju balsot par šo priekšlikumu.

*Balsojums: par – 2; pret –1; atturas – 7.*

Komisija **neatbalsta** priekšlikumu Nr.7.

Nr.8 – Izglītības un zinātnes ministrijas parlamentārās sekretāres S.Reinbergas priekšlikums – ierosinājums izteikt pārejas noteikumu 63. punkta 2. apakšpunktu šādā redakcijā: “2) 2025. gada 15. septembrim attiecībā uz personu, kurai Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusa pieprasīšanai ir nepieciešams apliecinājums par valsts valodas apguvi, ja Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē līdz 2025. gada 1. maijam ir saņemta informācija par to, ka šī persona līdz 2025. gada 15. aprīlim vismaz vienu reizi ir kārtojusi valsts valodas prasmes pārbaudi un šī persona ir reģistrējusies atkārtotai valsts valodas prasmes pārbaudei, ko kārto līdz 2025.gada  
31. jūlijam, bet Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē līdz 2025. gada 31. augustam nav saņemti nepieciešamie dokumenti Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusa pieprasīšanai;”.

D.Dambīte izskaidro IZM priekšlikumu, grozījumus iepriekš noteiktajos termiņos. Šādu nepieciešamību izskaidro ar iepriekš gūto pieredzi.

V.Vītoliņš IeM vārdā atbalsta šo priekšlikumu.

L.Vilsonei nav iebildumu pret datumiem un priekšlikuma saturu.

*Notiek diskusija par IZM priekšlikumu, tiek apspriesti piedāvātie termiņi un iespējas tos ievērot. Jautājumus, viedokļus un komentārus izsaka A.Rosļikovs, D.Dambīte, V.Vītoliņš, V.Pleškāne, E.Kalks-Ķere. Deputāta A.Rosļikova palīdze komentē konkrētus gadījumus par komunikācijas problēmām ar Valsts izglītības satura centru.*

R.Bergmanis aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums: par – 7; pret –2; atturas – 0.*

Komisija **atbalsta** priekšlikumu Nr.8.

Nr.9 – Saeimas deputātes V.Pleškānes priekšlikums – ierosinājums izteikt likumprojekta 63. punktu šādā redakcijā: “63. Krievijas Federācijas pilsonim, kas ir saņēmis pastāvīgās uzturēšanās atļauju saskaņā ar likumu "[Par ārvalstnieku un bezvalstnieku ieceļošanu un uzturēšanos Latvijas Republikā](https://likumi.lv/ta/id/73092-par-arvalstnieku-un-bezvalstnieku-iecelosanu-un-uzturesanos-latvijas-republika)" 23.1 pantu, pastāvīgās uzturēšanās atļauja ir derīga līdz:

1) 2027. gada 15. maijam, ja Pārvaldē līdz 2027. gada 30. aprīlim nav saņemti nepieciešamie dokumenti Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusa pieprasīšanai;

2) 2027. gada 15. septembrim attiecībā uz personu, kurai Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusa pieprasīšanai ir nepieciešams apliecinājums par valsts valodas apguvi, ja Pārvaldē līdz 2027. gada 1. maijam ir saņemta informācija par to, ka šī persona līdz 2027. gada 1. maijam vismaz vienu reizi ir kārtojusi valsts valodas prasmes pārbaudi un šai personai noteikta atkārtota valsts valodas prasmes pārbaudes kārtošana līdz 2027. gada 31. jūlijam, bet Pārvaldē līdz 2027. gada 31. augustam nav saņemti nepieciešamie dokumenti Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusa pieprasīšanai;

3) galīgā nolēmuma spēkā stāšanās dienai lietā par Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusa pieprasīšanu, ja persona iesniegusi nepieciešamos dokumentus šā statusa pieprasīšanai.”

**V.Pleškāne** izskaidro savu priekšlikumu, atsaucas uz situāciju Rēzeknē, pamato nepieciešamību pagarināt termiņus.

**V.Vītoliņš** atgādina agrāk notikušās diskusijas, kuru rezultātā tika atzīts, ka termiņš ir pietiekams. Saeimai ir jāseko līdzi procesam, lai redzētu reālo situāciju.

**D.Dambīte** uzskata, ka IZM veiksmīgi tiek galā ar personu plūsmu eksāmenos; tiek arī risinātas konkrētas problēmsituācijas.

R.Bergmanis aicina komisiju balsot par šo priekšlikumu.

*Balsojums: par – 2; pret –8; atturas –0.*

Komisija **neatbalsta** priekšlikumu Nr.9.

Nr.10 – Saeimas deputāta E.Šnores priekšlikums – ierosinājums izteikt Pārejas noteikumu 67. panta 2. daļu šādā redakcijā: “2) nokārtojusi valsts valodas prasmes pārbaudi atbilstoši šā likuma 24. panta piektās daļas vai šo pārejas noteikumu 65. punkta prasībām, bet nevar saņemt Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusu finanšu līdzekļu nepietiekamības dēļ.”

E.Šnore izskaidro savu priekšlikumu, tas ir analoģisks Nr.7.

*Sēdes dalībniekiem nav papildu komentāru šajā jautājumā.*

R.Bergmanis aicina komisiju balsot par šo priekšlikumu.

*Balsojums: par – 2; pret –2; atturas –6.*

Komisija **neatbalsta** priekšlikumu Nr.9.

Nr.11 – Saeimas deputātes V.Pleškānes priekšlikums – ierosinājums papildināt likumprojektu ar pārejas noteikumu 671.punktu šādā redakcijā: “671.Šo pārejas noteikumu 63. un 67. punktā minētais neattiecas uz Krievijas Federācijas pilsoni, kurš sākotnēji ir saņēmis pastāvīgās uzturēšanās atļauju saskaņā ar spēku zaudējušo likumu “Par ārvalstnieku un bezvalstnieku ieceļošanu un uzturēšanos Latvijas Republikā”, un kurš sasniedzis 65 gadu vecumu.”

V.Pleškāne izskaidro savu priekšlikumu, akcentē eksaminējamo vecuma jautājumu.

*Sēdes dalībniekiem nav papildu komentāru šajā jautājumā.*

R.Bergmanis aicina komisiju balsot par šo priekšlikumu.

*Balsojums: par – 2; pret –8; atturas –0.*

Komisija **neatbalsta** priekšlikumu Nr.11.

Nr.12 – Saeimas deputāta A.Šlesera priekšlikums – ierosinājums papildināt pārejas noteikumus ar 71. punktu šādā redakcijā: “Apliecinājums par valsts valodas apguvi nav nepieciešams 64 gadu vecumu sasniegušām personām neatkarīgi no pilsonības un attiecas arī uz personām, kas minētas pārejas noteikumu 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69 un 70.punktā.”

E.Zivtiņš izskaidro priekšlikumu; uzsver, ka tas ir gan deputāta A.Šlesera, gan partijas “Latvija Pirmajā vietā” viedoklis. Atzīmē, ka nevajag prasīt kārtot valodas eksāmenus pensijas vecuma cilvēkiem. Uzskata, ka tā ir sabiedrības šķelšana. Lūdz komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Sēdes dalībniekiem nav papildu komentāru šajā jautājumā.*

R.Bergmanis aicina komisiju balsot par šo priekšlikumu.

*Balsojums: par – 2; pret –7; atturas –0.*

Komisija **neatbalsta** priekšlikumu Nr.12.

Nr.13 – frakcijas “Stabilitātei!” priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar 71. punktu šādā redakcijā: “71. 63. pārejas noteikums neattiecas uz Latvijas Republikā dzīvojošu Krievijas Federācijas pilsoni, kas sasniedzis 65 gadu vecumu.”

A.Rosļikovs aicina bez komentāriem balsot par šo priekšlikumu.

I.Mūrniece sniedz komentāru procedūras jautājumā, aicina ar cieņu izturēties pret JB pārstāvjiem.

V.Pleškāne pauž atbalstu priekšlikumiem Nr.12 un Nr.13.

R.Bergmanis aicina komisiju balsot par šo priekšlikumu.

*Balsojums: par – 2; pret –7; atturas –0.*

Komisija **neatbalsta** priekšlikumu Nr.13.

R.Bergmanis aicina komisiju balsot par atbalstu likumprojektam “Grozījums Imigrācijas likumā” (561/Lp14) otrajā lasījumā.

*Balsojums: par – 7; pret –2; atturas –0.*

R.Bergmanis aicina noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu trešajam lasījumam. ierosina 5 dienas,

*Sēdes dalībniekiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

- atbalstīt likumprojektu “Grozījums Imigrācijas likumā” (561/Lp14) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā;

- noteikt priekšlikumu izskatīšanas termiņu trešajam lasījumam – 5 dienas (11.jūnijs).

**A.Rosļikovs** atsaucas uz V.Pleškānes ierosinājumu komisijas vārdā vērsties MK, lai pārbaudītu, vai MK noteikumos Nr. 157 nav nepieciešami papildinājumi saistībā ar V.Pleškānes ierosinātajiem priekšlikumiem Imigrācijas likumā.

**R.Bergmanis** aicina komisiju balsot par to, vai komisijas vārdā vajadzētu griezties ar vēstuli MK ar ierosināto papildinājumu nepieciešamību.

*Balsojums: par – 2; pret –1; atturas –6.*

R.Bergmanis konstatē, ka komisiju šādu ierosinājumu neatbalsta, aicina V.Pleškāni kā Saeimas deputāti ar konkrēto jautājumu vērsties ar vēstuli MK.

3. Dažādi.

E.Zivtiņš atsaucas uz plašsaziņas līdzekļos dzirdētu informāciju par Baltijas valstu un Polijas pausto gatavību sūtīt savu karaspēku uz Ukrainu, ja situācija dramatiski saasināsies. Vēlas zināt, kurš ir devis mandātu šādam lēmumam. Šī informācija publicēta laikrakstā “Latvijas Avīze”. Vai komisijā šāds jautājums ir apspriests?

*Pārējie deputāti apliecina, ka komisijā šāds jautājums nav apspriests.*

*Deputāti diskutē par E.Zivtiņa aktualizēto jautājumu. Vienojas noskaidrot šīs ziņas avotus.*

**R.Bergmanis** pateicas visiem par dalību sēdē, slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11:45.

Komisijas priekšsēdētājs R.Bergmanis

Komisijas loceklis I.Rajevs

Protokolētāja I.Silabriede