SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 141.1.9/6-32-14/24

**2024. gada 22. maijā plkst. 10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

komisijas locekļi:

**Andrejs Vilks – komisijas priekšsēdētāja biedrs**

**Jānis Skrastiņš – komisijas sekretārs**

**Aleksejs Rosļikovs**

**Uģis Rotbergs**

**Edvīns Šnore**

**Atis Švinka – Aizsardzības ministrijas parlamentārais sekretārs**

**Edmunds Zivtiņš**

uzaicinātie par 1. jautājumu:

* Aizsardzības ministrijas Kiberdrošības politikas departamenta Eiropas Savienības kiberdrošības jautājumu nodaļas vadītājs **Mihails Potapovs**
* Aizsardzības ministrijas Kiberdrošības politikas departamenta vecākā eksperte – juriste **Santa Lepere- Justamente**
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Administratīvo tiesību nodaļas vecākā juriste **Linda Upīte**
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Administratīvās atbildības nodaļas jurists **Sandis Vilcāns**
* Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktora vietniece **Anda Paegle**
* Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta vecākais eksperts **Eduards Lielpēters**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas nozaru eksperte **Sintija Siliņa**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāve **Kristīne Jučkoviča**

uzaicinātie par 2. jautājumu:

* Finanšu ministrijas parlamentārā sekretāre **Karina Ploka**
* Tieslietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Lauma Paegļkalna**
* Satiksmes ministrijas parlamentārais sekretārs **Ģirts Dubkevičs**
* Satiksmes ministrijasJuridiskā departamenta direktora vietniece – Tiesību aktu nodaļas vadītāja **Ineta Vula**
* Satiksmes ministrijas Administratīvā departamenta direktora vietnieks **Oskars Podnieks**
* Finanšu ministrijas Juridiskā departamenta Iepirkumu politikas un valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanas politikas nodaļas vadītāja **Inga Bērziņa**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas juriste **Liene Jenerte**
* Latvijas Bankas Juridiskās pārvaldes galvenā juriskonsulte **Inga Pētersone**
* VAS “Valsts nekustamie īpašumi” Nekustamā īpašuma portfeļa vadības daļas nekustamā īpašuma vadītāja **Anna Vilsone**
* Valsts ieņēmumu dienesta Finanšu pārvaldes Iepirkumu un valstij piekritīgās mantas daļas vecākais speciālists valstij piekritīgo mantu darbības jomā **Ilmars Kukurs**

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Līvija Millere**

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Lilita Vilsone**

**Komisijas darbinieki: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Egita Kalniņa, Sandra Kaire, Inese Silabriede un Māris Veinalds**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētāja biedrs A.Vilks

**Sēdi protokolē:** konsultanteI.Silabriede

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

1. Nacionālās kiberdrošības likums (553/Lp14) 2. lasījumam.

2. Informatīvais ziņojums “Par turpmāko rīcību ar nekustamo īpašumu Marijas ielā 7, Rīgā” un iespējamā komisijas likumdošanas iniciatīva grozījumiem Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā.

**3. Dažādi.**

A.Vilks atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību.

**1. Nacionālās kiberdrošības likums (553/Lp14) 2. lasījumam.**

A.Vilks aicina izskatīt iepriekšējā sēdē atlikto Saeimas Juridiskā biroja (turpmāk – JB) priekšlikumu Nr.55.

*JB priekšlikums – ieteikums vērst uzmanību uz to, ka 44. panta “Tiesiskā pienākuma piespiedu izpilde” sestajā daļā noteiktais piespiedu naudas apmērs tūkstoškārt pārsniedz Administratīvā procesa likumā noteikto maksimālo piespiedu naudas apmēru. Turklāt jāņem vērā, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likumu izpildrīkojums par piespiedu naudu ir pārsūdzams tikai vienā tiesu instancē. Līdz ar to būtu izvērtējams, vai 44. panta sestajā daļā ietvertajam regulējumam nepiemīt tāds sodošs raksturs, kas Eiropas Cilvēktiesību Konvencijas izpratnē būtu pielīdzināms kriminālsodam un vai šādā gadījumā personai ir pieejami efektīvi tiesību aizsardzības līdzekļi.*

Aicina Tieslietu ministrijas (turpmāk – TM) pārstāvjus izteikt viedokli.

S.Vilcāns aicina saglabāt pašreiz piedāvāto 44. panta (6) daļas redakciju. Uzsver, ka šajā gadījumā nav viennozīmīgi pasakāms, vai minētā piespiedu nauda ir pielīdzināma kriminālsodam. Eiropas Savienības tiesas un Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē pastāv virkne kritēriju, kā to var izvērtēt. Jautājumā par mērķi atzīmē, ka šajā gadījumā sodošais mērķis nav saskatāms, ilustrē ar analogu situāciju no administratīvā procesa. Komentē arī jautājumu par soda apmēra skaitļiem, norāda uz procentuālo salīdzinājumu ar uzņēmumu gada ieņēmumu skaitļiem.

S.Vilcāns atsaucas uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2022. gada 14. decembra Direktīvu (ES) 2022/2555, ar ko paredz pasākumus nolūkā panākt vienādi augstu kiberdrošības līmeni visā Savienībā un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 910/2014 un Direktīva (ES) 2018/1972 un atceļ Direktīvu (ES) 2016/1148 (turpmāk - Direktīva) prasībām, šo prasību piemērošanu nacionālajās tiesībās. Sodi var būt gan administratīvā atbildība, kuru piemēro saskaņā ar Administratīvās atbildības likumu, gan piespiedu pasākumi.

Pat ja atzītu, ka likumprojektā nosauktajai piespiedu naudai ir kriminālprocesā pielīdzināms raksturs, tad pastāvētu jautājums, vai administratīvajā procesā tiek nodrošinātas pietiekamas procesuālās garantijas. Tiesas kontrole šajā gadījumā ir, izpildrīkojumu var apstrīdēt augstākā iestādē un pēc tam izvērtēt arī tiesā. Latvijas tiesību sistēmā pastāv virkne kriminālsodam pielīdzināmi pasākumi, kurus piemēro administratīvajā procesā.

A.Vilks dod vārdu Aizsardzības ministrijas (turpmāk – AM) pārstāvjiem.

M.Potapovs uzsver, ka AM atbalsta TM viedokli šajā jautājumā; uzskata, ka jāsaglabā piedāvātais regulējums.

A.Vilks dod vārdu JB pārstāvei.

L.Millere norāda uz Direktīvas 34. pantu, kurā runāts par vispārīgiem nosacījumiem administratīvo naudas sodu piemērošanā; atzīmē šī panta (6) daļu. Izsaka šaubas par Direktīvas atbilstošu piemērošanu piedāvātajā redakcijā.

S.Vilcāns uzsver, ka Direktīva neprasa tieši administratīvo atbildību; katrā valstī tā var būt citāda. Komentē piespiedu naudas piemērošanu piedāvātajā redakcijā. Mūsu izvēle ir, kā Direktīvas prasības ieviest Latvijas tiesību sistēmā. Uzskata, ka šādi Direktīva tiek izpildīta. Atzīmē, ka līdzīgi tiek piemērotas prasības arī citos likumos.

*Notiek diskusija par JB priekšlikumā aktualizēto sodu piemērošanas jautājumu, tā dažādiem aspektiem. Tiek noskaidrots, ka līdzīga sodu piemērošanas sistēma atrodama arī citos likumos, piem., Informācijas sabiedrības pakalpojumu likums, Konkurences likums, Negodīgas komercprakses aizlieguma likums, Negodīgas tirdzniecības prakses aizlieguma likums. JB pārstāve uzskata, ka likumprojektā piedāvātā redakcija neaptver nepieciešamo regulējumu sodu piemērošanas jautājumā. Tiek apspriests arī likumprojekta 43. pants “Subjektu neatbilstības novēršana”, tā saistība ar apspriežamo 44. panta (6) daļu.*

*Viedokļus, jautājumus un komentārus izsaka L.Millere, S.Vilcāns, A.Vilks, M.Potapovs, S.Lepere-Justamente (AM), A.Švinka, S.Siliņa (Latvijas Darba devēju konfederācija).*

*Komisija vienojas, ka AM uz trešo lasījumu ir jāveido pilnveidota redakcija.*

**A.Vilks** aicina precizēt likuma spēkā stāšanās laiku,

**A.Švinka** informē, ka tas nepieciešamības gadījumā notiks, izskatot likumprojektu trešajam lasījumam.

**A.Vilks** aicina komisiju atbalstīt likumprojektu “Nacionālās kiberdrošības likums” (553/Lp14), bet konstatē, ka sēdē vairs nav kvoruma, jo sēžu zāli ir pametuši deputāti A.Rosļikovs un E.Zivtiņš.

*Sēde gaitā deputāti vienojas lēmumu par atbalstu likumprojektam otrajā lasījumā pieņemt sēdes turpinājumā 23. maijā.*

2. Informatīvais ziņojums “Par turpmāko rīcību ar nekustamo īpašumu Marijas ielā 7, Rīgā” un iespējamā komisijas likumdošanas iniciatīva grozījumiem Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā.

*Izskatāmie materiāli:*

1. *Ministru kabineta 28.03.2024. vēstule Nr.24-TA-260 – Informatīvais ziņojums “Par turpmāko rīcību ar nekustamo īpašumu Marijas ielā 7, Rīgā”;*
2. *Finanšu ministrijas 10.05.2024. vēstule Nr. 2.1-20/17-1/1441;*
3. *Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums grozījumam likumā “Par rīcību ar nekustamo īpašumu, kas nepieciešama valsts drošības apdraudējuma novēršanai”.*

**A.Vilks** aicina uzklausīt par izskatāmo jautājumu uzaicinātos pārstāvjus, dod vārdu Finanšu ministrijas (turpmāk – FM) pārstāvjiem.

**I.Bērziņa** atsaucas uz likuma “Par turpmāko rīcību ar nekustamo īpašumu Marijas ielā 7, Rīgā” (turpmāk – Maskavas nama likums) pārejas noteikumos doto uzdevumu ziņot par plānoto saistībā ar šo īpašumu; atzīmē, ka Satiksmes ministrija (turpmāk – SM) ir sagatavojusi Ministru kabinetā (turpmāk – MK) apstiprināto Informatīvo ziņojumu (turpmāk – Ziņojums). Informē, ka šo īpašumu ir plānots virzīt atsavināšanai; atsaucas uz komisijā izskanējušo mērķi iegūtos līdzekļus veltīt Ukrainas atbalstam.

Informē, ka atsavināšanā iegūtos līdzekļus plānots ieskaitīt valsts budžetā, bet caur budžeta programmu “74. Gadskārtējā valsts budžeta izpildes procesā pārdalāmais finansējums” tos novirzīt Ukrainas atbalsta mērķim.

**A.Vilks** dod vārdu TM pārstāvjiem.

TM pārstāvji šobrīd sēdē nepiedalās.

**A.Vilks** dod vārdu SM pārstāvjiem.

**Ģ.Dubkevičs** apliecina, ka SM nav iebildumu pret piedāvāto redakciju.

**A.Vilks** dod vārdu JB pārstāvei.

**L.Vilsone** informē, ka JB ir iepazinies ar plānoto priekšlikumu – grozījumu Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā (turpmāk – UCAL). Akcentē, ka tas, kas notiek ar namu Marijas ielā 7 un zemi zem tā, īsti neatbilst UCAL tēmai. Iesaka citu variantu, kā rīkoties ar naudas līdzekļiem, kurus iegūtu, pārdodot šo namu – JB sagatavoto projektu grozījumam likumā “Par rīcību ar nekustamo īpašumu, kas nepieciešama valsts drošības apdraudējuma novēršanai”. Aicina komisiju iepazīties ar šo redakciju. Atzīmē, ka īpašums saskaņā ar Zemesgrāmatas datiem sastāv gan no ēkas, gan no zemes. Pārdošanas procesā šīs abas sastāvdaļas vairs nav dalāmas.

Izskaidro JB piedāvājumu. Jautājums šorīt ir izrunāts ar FM; saistībā ar FM ieteikto piedāvā precizēt JB redakciju. Aicina šo iespējamo likumprojektu pieņemt steidzamības kārtībā, vienas dienas laikā. Komentē arī, kā pilnveidot Ziņojuma pielikumā piedāvāto grozījumu UCAL, šīs redakcijas vēl jāprecizē. Aicina komisiju konceptuāli atbalstīt JB sagatavoto redakciju.

**E.Šnore** akcentē, ka izskatāmais konceptuālais risinājums ir labs precedents.

**A.Vilks** konstatē, ka tiek piedāvāti grozījumi divos likumos, bet šobrīd komisijas sēdē nav kvoruma, un nav iespējams tos konceptuāli atbalstīt.

**K.Ploka** FM vārdā apsola uz nākamo nedēļu sagatavot grozījumu UCAL jauno redakciju ar anotāciju.

*Notiek diskusija par piedāvātajām likumdošanas iniciatīvām un iespējām tās virzīt izskatīšanai Saeimā.*

**O.Podnieks** SM vārdā aktualizē jautājumu par sakaru operatoru “Bite” un Tele2 antenām uz nama Marijas ielā 7 jumta. Atgādina Maskavas nama likuma 4. panta piemērošanu, par ko notiek sarunas ar VAS Valsts nekustamie īpašumi (turpmāk – VNĪ). Vajadzētu meklēt citu risinājumu attiecībā uz sakaru operatoru uzstādītajām antenām.

**L.Paegļkalna** sniedz TM redzējumu izskatāmajā jautājumā kopumā. Uzskata, ka jau esošais regulējums dod pietiekami plašas pilnvaras, bet pieļauj arī citu risinājumu pieņemšanu.

**L.Vilsone** norāda uz Maskavas nama likuma pārejas noteikumos ietverto MK pienākumu noteiktā laikā sniegt Saeimai ziņojumu par tālāko rīcību ar šo īpašumu. Likumā nav normas, ka par pārdošanu iegūtie līdzekļi automātiski aizies Ukrainai.

**L.Paegļkalna** norāda uz speciālo normu, kas VNĪ dod uzdevumu šādu īpašumu uzturēšanai un sakārtošanai.

**L.Vilsone** izskaidro iepriekš apspriestā piedāvājuma nepieciešamību.

**Ģ.Dubkevičs** atbalsta JB piedāvājumu. Komentē arī ierosināto jautājumu par sakaru operatoru antenām, nepieciešamību pārslēgt līgumus ar jauno pārvaldnieku.

**L.Vilsone** komentē jautājumu par sakaru operatoru noslēgtajiem līgumiem, nomnieku statusu. Likuma normu šajā gadījumā nedrīkst lasīt paplašināti un neattiecināt uz nomniekiem, kuri atrodas uz ēkas jumta.

**O.Podnieks** pieļauj nepieciešamību precizēt likuma normu. Uzsver konkrētās ēkas nozīmi sakaru pakalpojumu nodrošināšanā.

**L.Vilsone** aicina SM pārstāvjus izstrādāt priekšlikumus, lai mainītu likuma normas aktualizētajā sakaru operatoru jautājumā.

*Notiek diskusija par sakaru operatoru jautājumu.*

**A.Vilks** apkopo uzklausītos viedokļus saistībā ar piedāvātajām likumdošanas iniciatīvām, nepieciešamību veikt grozījumus divos likumos.

*Notiek diskusija par iespējamām komisijas likumdošanas iniciatīvām. Sēde dalībnieki vienojas, ka līdz nākošajai nedēļai ir jāizstrādā precizētas likumprojektu redakcijas, tiek aktualizēts arī AS “PrivatBank” un tās mantinieces AS “Amber Asset” līdzekļu jautājums. Viedokļus un komentārus izsaka* ***L.Vilsone****,* ***E.Šnore****,* ***Ģ.Dubkevičs****,* ***A.Vilks****,* ***L.Jenerte*** *(FM),* ***I.Pētersone*** *(Latvijas Banka).*

*Komisija un uzaicinātās personas vienojas turpināt jautājuma izskatīšanu nākamās nedēļas sēdē.*

**3. Dažādi.**

**A.Vilks** aicina komisijas locekļus vēl uzgaidīt, lai varētu nobalsot par atbalstu likumprojektam “Nacionālās kiberdrošības likums” otrajā lasījumā, ja sēdē atjaunosies kvorums.

*Deputāti diskutē par kvoruma nodrošināšanas jautājumiem, iespējamām sankcijām deputātiem par neattaisnotu prombūtni Saeimas komisiju sēdēs.*

**A.Švinka** informē, ka 28. maijā plkst. 12.00 notiks sēde par dronu koalīciju, kurā tiks iepazīstināts ar jau paveikto un nākotnes plāniem. Informē arī par pirmdien, 27. maijā plānoto aizsardzības ministra A.Sprūda preses konferenci par aizsardzības nozares dronu spēju kapacitātes attīstības plāniem.

*Deputāti pieņem informāciju zināšanai.*

*Deputāti diskutē par aizsardzības nozares aktualitātēm: dronu progresu, poligonu attīstību, valsts aizsardzības dienesta jautājumus u.c. Apspriež arī iepriekšējā nedēļā militāro mācību laikā notikušo ceļu satiksmes negadījumu, kurā bojā gāja profesionālā dienesta karavīrs.*

*Komisija* ***nolemj*** *izsludināt sēdes pārtraukumu un rīt pabeigt “Nacionālā kiberdrošības likuma” izskatīšanu otrajā lasījumā.*

**A.Vilks** plkst. 11.15 izsludina sēdes pārtraukumu līdz 23. maija plkst. 10.30.

**Sēdes turpinājums 23. maijā plkst. 10.30.**

Piedalās komisijas locekļi:

**Andrejs Vilks**

**Jānis Skrastiņš**

**Ainars Latkovskis**

**Ināra Mūrniece**

**Igors Rajevs**

**Uģis Rotbergs**

**Edvīns Šnore**

**Atis Švinka**

**A.Vilks** aicina pabeigt sēdes 1. darba kārtības jautājuma likumprojekts “Nacionālās kiberdrošības likums” (553/Lp14) izskatīšanu otrajam lasījumam.

Aicina komisiju atbalstīt likumprojektu otrajam lasījumam.

*Likumprojekts tiek vienbalsīgi atbalstīts.*

**A.Vilks** aicina komisiju noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu trešajam lasījumam.

**A.Švinka** iesaka 6. jūniju.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**A.Vilks** informē, ka referents par šo likumprojektu būs deputāts A.Švinka.

***A.Švinkam*** *un komisijai nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

- atbalstīt likumprojektu “Nacionālās kiberdrošības likums” (533/Lp14) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā;

- noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu trešajam lasījumam – 6. jūniju;

- referents par likumprojektu – A.Švinka.

A.Vilks pateicas par dalību un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta 2024. gada 23. maijā plkst. 10.35.

Komisijas priekšsēdētāja biedrs A.Vilks

Komisijas sekretārs J.Skrastiņš

Protokolētāja I.Silabriede