SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 141.1.9/6-31-14/24

**2024. gada 21. maijā plkst. 10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Andrejs Vilks**

**Jānis Skrastiņš**

**Ināra Mūrniece**

**Aleksejs Rosļikovs**

**Uģis Rotbergs**

**Atis Švinka**

**Edmunds Zivtiņš**

**uzaicinātās personas:**

* Aizsardzības ministrijas Kiberdrošības politikas departamenta Eiropas Savienības kiberdrošības jautājumu nodaļas vadītājs **Mihails Potapovs**
* Aizsardzības ministrijas Kiberdrošības politikas departamenta vecākā eksperte, juriste **Santa Lepere - Justamente**
* CERT.LV vadītāja **Baiba Kaškina**
* Satiksmes ministrijas Sakaru departamenta Elektronisko sakaru un pasta nodaļas vecākais referents **Dainis Valdmanis**
* Satversmes aizsardzības biroja pārstāvis
* Latvijas Bankas Darbības risku vadības pārvaldes vadītājs **Igors Fleitmanis**
* Latvijas Bankas Finanšu tehnoloģiju uzraudzības pārvaldes informācijas tehnoloģiju uzraudzības eksperts **Valters Bajārs**
* Latvijas Bankas Juridiskā pārvaldes galvenais juriskonsults **Kristaps Hahelis**
* Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju asociācijas pārstāvis **Uldis Lībietis**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas nozaru eksperte **Sintija Siliņa**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāve **Kristīne Jučkoviča**
* **SIA SG Capital Partners AIFP** Administratīvā vadītāja **Gunta Cekule**
* **SIA SG Capital Partners AIFP** pārstāvis **Mārtiņš Martinsons**
* Drošības nozares kompāniju asociācijas valdes priekšsēdētājs **Arnis Vērzemnieks**
* Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras pārstāve **Kristīne Robežniece**
* Finanšu nozares asociācijas padomnieks **Armands Onzuls**
* Drošības nozares kompāniju asociācijas pārstāve **Līga Batalauska**
* Rīgas P.Stradiņa Universitātes docētājs, Prof. Dr. iur. **Uldis Ķinis**

**citas personas:**

**Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, M.Veinalds, S.Kaire, E.Kalniņa**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētāja biedrs A.Vilks

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1****. Nacionālās kiberdrošības likums (553/Lp14) 2. lasījumam.**

**2. Dažādi.**

A.Vilks atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību. Aicina sākt likumprojekta izskatīšanu.

**1. Nacionālās kiberdrošības likums (553/Lp14) 2. lasījumam.**

A.Vilks informē, ka par izskatāmo likumprojektu saņemti 57 priekšlikumi, un aicina sākt tā izskatīšanu numuru secībā. Dod vārdu priekšlikumu autoriem.

**Nr.1** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt 1. panta 1. punktā vārdu “vienība” ar vārdu “institūcija”.

**L.Millere** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.1*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.2** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt 1. panta 2. punktu.

**L.Millere** informē, ka arī šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums – aicinājums izslēgt saīsinājumu (tas nav termina skaidrojums) Tas būtu jāietver pantā, kur šis saīsinājums tiek lietots (tur būtu arī atšifrējums).

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.2*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.3** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt 1. panta 6. punktu ieteiktā redakcijā.

**L.Millere** informē, ka šis ir šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.3*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.4** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 1. panta 13. punktu ieteiktā redakcijā.

**A.Švinka** informē, ka šis ir redakcionāls priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.4*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.5** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 1. panta 15. punktā vārdu “novērst” ar vārdu “mazināt”.

**A.Švinka** informē, ka arī šis ir redakcionāls priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.5*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.6** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aicinām precizēt 1. panta 16., 19. un 29. punktā lietoto jēdzienu “pēdējā finanšu gada kopējais neto apgrozījums pasaulē”.

**L.Millerei** aicinājums AM līdz trešajam lasījumam šo jautājumu izvērtēt par jēdziena nepieciešamību.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.6*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.7** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt 1. panta 20. punktā vārdus un skaitli “atbilstoši šā likuma 45. pantam”.

**L.Millere** informē, ka šis ir šis ir redakcionāli precizējošs un juridiskās tehnikas prasībām atbilstošs priekšlikums (terminos neliek atsauces uz likuma pantiem).

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.7*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.8** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt 1. panta 21. punktu.

**L.Millere** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums – aicinājums izslēgt saīsinājumu (tas nav termina skaidrojums) Tas būtu jāietver pantā, kur šis saīsinājums tiek lietots (tur būtu arī atšifrējums).

 **A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.8*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.9** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Vēršam uzmanību, ka 1. panta 22. punktā ietvertais termins likumprojekta tekstā netiek lietots, līdz ar to minētais termina skaidrojums būtu izslēdzams vai arī precizējami tie likumprojekta panti, kuros šis termins būtu lietojams.

**L.Millere** informē, aicinājums AM līdz trešajam lasījumam šo jautājumu izvērtēt par jēdziena nepieciešamību.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.9*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.10** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt 1. panta 23. punktā vārdus un skaitli “šā likuma 34. panta pirmajā daļā minētajiem kritērijiem” ar vārdiem “Ministru kabineta noteiktajiem kritērijiem”.

**L.Millere** informē, ka šis ir šis ir redakcionāli precizējošs un juridiskās tehnikas prasībām atbilstošs priekšlikums (terminos neliek atsauces uz likuma pantiem).

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.10*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.11** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 1. panta 25. punktā lietotā terminā vārdu “sistēmas” ar vārdu “sistēmu”.

**A.Švinka** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.11*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.12** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Sakārtot 1. pantā terminus alfabētiskā secībā.

**L.Millere** informē, ka šis ir aicinājums uz trešo lasījumu sakārtot.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.12*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.13** – SIA SG Capital Partners AIFP priekšlikums – Svītrot Likumprojekta 3. panta trešo daļu, jo šāda regulējuma pieņemšana radītu virkni neskaidrības par nacionālā un starptautiskā mēroga tiesību normu piemērošanu.

**M.Martinsons** informē, ka,   iepazīstoties ar likumprojektu, konstatējams, ka 3. panta trešā daļa nosaka tā piemērošanu finanšu vienībām Eiropas Parlamenta un Padomes 2022. gada 14. decembra regulas (ES) 2022/2554 par finanšu nozares digitālās darbības noturību un ar ko groza regulas (EK) Nr. 1060/2009, (ES) Nr. 648/2012, (ES) Nr. 600/2014, (ES) Nr. 909/2014 un (ES) Nr. 2016/1011 (turpmāk tekstā – DORA regula), 2. pants 2.punkta izpratnē.

Lai gan likumprojektā ir paredzēts, ka jautājumos, kurus aptver DORA regula, ir piemērojama tieši šī regula, tomēr, ņemot vērā, ka DORA regulas 2. panta 2.punktā noteiktās finanšu vienības satur plašu finanšu vienību tvērumu, šāda attiecināmība rada virkni neskaidrību, it īpaši uz subjektiem, kuru darbība nebūtu uzskatāma par nacionālā līmenī kibernozīmīgu (piemēram, alternatīvo ieguldījumu fondu pārvaldniekiem, ieguldījumu brokeru sabiedrībām, apdrošināšanas starpniekiem, u.c.).

Vienlaikus likumprojekta anotācijā ir norādīts, ka DORA regula ir uzskatāma par nozarspecifisku ES tiesību aktu saistībā ar NIS2 direktīvu tieši attiecībā uz finanšu vienībām, kā arī to, ka dalībvalstīm nebūtu jāpiemēro NIS2 direktīvas noteikumi subjektiem, uz kuriem attiecas DORA regula.

Šāda pieeja ir atzīstama par korektu, jo DORA regula attiecas uz organizācijas iekšējo digitālo stabilitāti, bet likumprojekts regulē nacionālā mērogā svarīgus kiberdrošības jautājumus.

Tāpat arī NIS2 direktīva pati par sevi arī nenorāda, ka tā būtu attiecināma uz finanšu vienībām kopumā, bet tas būtu attiecināms tikai tajā gadījumā, ja tās ir nacionāli nozīmīgas finanšu vienības (I pielikumā – Banku pakalpojumi, finanšu tirgus infrastruktūra).

Likumprojektā ietvertā norāde, ka jautājumus, kurus apskata DORA regula piemēro pēc tās, nav pietiekami skaidra, jo izteikti tehnisko jautājumu vidē, kādus apskata gan DORA regula, gan NIS2 direktīva, gan likumprojekts, niansēti nošķirt, kuru regulējumu piemērot, tiesību normu piemērotājiem būs ārkārtīgi liels izaicinājums un noteikti netiks sasniegts likumprojekta mērķis.

DORA regula jau pati par sevi nosaka, ka var tikt nodrošināta sadarbība ar informācijas apmaiņas iestādēm, kas izveidotas saskaņā ar NIS2 direktīvu (DORA regulas 47. pants), līdz ar to, tam atsevišķs regulējums nebūtu nepieciešams, jo DORA regula ir tieši piemērojama.

Citos aspektos, DORA regulā minētās finanšu vienības, kuras ietilptu NIS2 direktīvas tvērumā, jau ir aptvertas ar citām likumprojektā noteiktajām likumprojekta subjektu pazīmēm (piemēram. 18. panta “n” apakšpunkts).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, aicina svītrot Likumprojekta 3. panta trešo daļu, jo šāda regulējuma pieņemšana radītu virkni neskaidrības par nacionālā un starptautiskā mēroga tiesību normu piemērošanu.

**V.Bajārs** piekrīt, ka šeit tiešām ir divu direktīvu pārklāšanās. Jāprecizē redakcija.

**U.Lībietis** vērš uzmanību, ka finanšu nozare nav vienīgā, kur pastāv līdzīgs regulējums.

**L.Millere** komentē, kanebūtu labi, ja rastos kaut kādas neskaidrības par interpretāciju, kuras normas piemērojamas. Aicinājums ir uz trešo lasījumu precizēt redakciju, to sašaurinot un pasakot, uz ko īsti likums attieksies.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.13*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.14** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt 3. panta ceturtajā daļā vārdus un skaitli “šā likuma VII nodaļu par uzraudzību un izpildes panākšanu” ar vārdiem “par subjektu uzraudzību”.

**L.Millere** informē, ka šis ir šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.14*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.15** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Vēršam uzmanību, ka attiecībā uz 3. panta ceturtajā un devītajā daļā, kā arī vēl vairākos pantos lietoto jēdzienu “izpildes panākšanas pasākumi” var veidoties neviennozīmīga izpratne, tieši kuri no likumprojektā minētajiem pasākumiem būtu uzskatāmi par tādiem. Līdz ar to būtu apsverama minētā jēdziena skaidrojuma ietveršana 1. pantā vai arī VII nodaļas nosaukuma papildināšana.

**L.Millere** aicina izvērtēt šo jautājumu, kad tiks skatīta VII nodaļa.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.15*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.16** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Precizēt atsauci 3. panta astotās daļas 3. punktā.

**L.Millere** informē, ka šeit ir kļūdaina atsauce.

**S.Lepere - Justamente** piekrīt JB, ka nekorekti ielikta atsauce. Apņemas precizēt uz trešo lasījumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.16*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.17** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Vēršam uzmanību, ka 4. panta normas nerada skaidrību par Nacionālā kiberdrošības centra statusu un padotības formu – vai tas darbojas kā Aizsardzības ministrijas struktūrvienība vai kā patstāvīga institūcija.

**L.Millere** informē, ka AM piedāvā risinājumušim JBaicinājumam.

**A.Švinka** piedāvā veidot komisijas priekšlikumu AM iesūtītajā redakcijā.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt komisijas priekšlikuma veidošanu AM iesūtītajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.17*** *komisijā* ***nav balsojams, tiek veidots komisijas priekšlikums AM iesūtītajā redakcijā****.*

**Nr.18** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt 5. panta pirmās daļas 11. punktā vārdus un skaitli “šā likuma 34. panta trešajā daļā minētā plāna” ar vārdiem “Nacionālā kiberincidentu krīzes vadības plāna”.

**L.Millere** informē, ka šis ir šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.18*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.19** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt 5. panta pirmās daļas 12. un 13. punktā vārdus un skaitli “saskaņā ar šā likuma 32. pantu”.

**L.Millere** informē, ka arī šis ir šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums, lai novērstu liekvārdību.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.19*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.20** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt 5. panta pirmās daļas 15. punktā vārdus “NIS sadarbības grupu” ar vārdiem “Eiropas Savienības tīklu un informācijas sistēmu sadarbības grupu (turpmāk – NIS sadarbības grupa)”.

**L.Millere** informē, ka šis ir aicinājums atšifrēt skaidrojumu.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.20*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.21** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt 5. panta pirmās daļas 19. punktā vārdus un skaitli “šā likuma 28. panta pirmajā daļā minētajos” ar vārdiem “Ministru kabineta noteiktajām prasībām atbilstošajos datu centros”.

**L.Millere** informē, ka šis ir šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.21*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.22** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt 5. panta pirmās daļas 20. punktu ieteiktā redakcijā.

**L.Millere** informē, ka arī šis ir šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.22*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.23** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Papildināt 6. panta pirmās daļas 1. punktu pēc vārda “sniedzēju” ar vārdiem “izņemot informācijas un komunikāciju tehnoloģiju kritiskās infrastruktūras īpašnieku un tiesisko valdītāju”, kā arī izvērtēt, vai šajā punktā noteiktās tiesības nebūtu uzskatāmas par Nacionālā kiberdrošības centra pienākumu un līdz ar to būtu ietveramas 5. pantā.

**L.Millere** informē, ka šis priekšlikums ir saistīts ar 27. priekšlikumu.

**A.Švinka** piedāvā veidot komisijas priekšlikumu AM iesūtītajā redakcijā.

**L.Millere** atsauc JB priekšlikumu, ja tiek veidots komisijas priekšlikums AM iesūtītajā redakcijā, bet par 5. pantu aicina AM vajadzības gadījumā precizēt uz trešo lasījumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt komisijas priekšlikuma veidošanu AM iesūtītajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.23*** *komisijā* ***atsaukts, tiek veidots komisijas priekšlikums AM iesūtītajā redakcijā****.*

**Nr.24** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Papildināt 6. panta pirmās daļas 1. punktu pēc vārda “sniedzējiem” ar vārdiem “izņemot informācijas un komunikāciju tehnoloģiju kritiskās infrastruktūras īpašniekiem un tiesiskajiem valdītājiem”.

**L.Millere** informē, ka šis jau izrunāts iepriekš.

*Priekšlikums* ***Nr.24*** *komisijā* ***atsaukts****.*

**Nr.25** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt 6. panta pirmās daļas sestajā punktā un 8. panta 5. punktā vārdus un skaitli “saskaņā ar šā likuma 44. pantu”.

**L.Millere** informē, ka šis ir šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.25*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.26** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt 6. panta pirmās daļas 7. punktu ieteiktā redakcijā.

**L.Millere** informē, ka arī šis ir šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.26*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.27** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt 6. panta otro daļu.

**L.Millere** informē, ka tas, ko īsteno SAB, būtu pasakāms tieši pie SAB panta.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.27*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.28** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Apsvērt, vai nebūtu izslēdzams 8. panta 1. punkts, ņemot vērā, ka analoģisks regulējums jau ir ietverts 7. panta 1. punktā.

**L.Millere** informē, ka šī ir tā pati situācija, kas 23. priekšlikumā (SAB uzdevumi ir 7. pantā, biroja tiesības – 8. pantā, bet veikt uzraudzību nav tiesības, bet gan uzdevums, kas ietverts 7. panta 1. punktā).

**L.Millere** informē, ka AM piedāvā risinājumušim JBaicinājumam.

**A.Švinka** piedāvā veidot komisijas priekšlikumu AM iesūtītajā redakcijā.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt komisijas priekšlikuma veidošanu AM iesūtītajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.28*** *komisijā* ***nav balsojams, tiek veidots komisijas priekšlikums AM iesūtītajā redakcijā****.*

**Nr.29** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt 9. panta trešajā daļā vārdus “Aizsardzības ministrijas pakļautībā saskaņā ar šo likumu” ar vārdiem “saskaņā ar šo likumu aizsardzības ministra funkcionālā padotībā, ko īsteno pakļautības formā”.

**L.Millere** informē, ka šis ir šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums.

**A.Švinkam** nav iebildumu. Nepieciešamības gadījumā apņemas precizēt uz trešo lasījumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.29*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.30** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt 10. panta 3. punktā un 9. punktā, kā arī 20. panta septītajā daļā un 43.  panta sestās daļas 3. punktā vārdu “relevanta” attiecīgā locījumā.

**L.Millere** informē, ka šis ir redakcionālas dabas priekšlikums – šim jēdzienam ir vairāki skaidrojumi un tulkojumi, tas ir lieks.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.30*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.31** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt 10. panta 6. punktā vārdus “CSIRT tīklā” ar vārdiem “Eiropas Savienības dalībvalstu kiberdrošības incidentu novēršanas institūciju tīklā (turpmāk – CSIRT tīkls)”.

**L.Millere** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.31*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.32** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt 10. panta 7. punktā vārdus un skaitli “šā likuma 33. panta pirmajā daļā minēto”.

**L.Millere** informē, ka arī šis ir šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.32*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.33** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt 10. panta 8. punktā vārdus un skaitli “saskaņā ar šā likuma 32. pantu”.

**L.Millere** informē, ka šis ir redakcionālas dabas priekšlikums atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.33*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.34** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 13. panta trešās daļas 1. punktu ieteiktā redakcijā.

**S.Lepere - Justamente** informē, ka šis priekšlikums radies saistībā ar saņemto ECB atzinumu. Lūdz atbalstīt.

**V.Bajārs** komentē, ka priekšlikums mazina riskus.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.34*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.35** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Papildināt 13. pantu ar jaunu daļu ieteiktā redakcijā.

**S.Lepere - Justamente** informē, ka arī šis priekšlikums radies saistībā ar saņemto ECB atzinumu. Lūdz atbalstīt.

**V.Bajārs** atbalsta priekšlikumu.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.35*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.36** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izmantot latviešu alfabētu 18. panta apakšpunktu apzīmējumam un atbilstoši precizēt attiecīgās atsauces.

**L.Millere** informē, ka šis ir redakcionālas dabas priekšlikums atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām. Aicinājums AM precizēt uz trešo lasījumu.

**A.Švinkam** nav iebildumu. Apņemas precizēt.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.36*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.37** – Latvijas Darba devēju konfederācijas priekšlikums – Precizēt likumprojekta 18. panta 8. punkta o) apakšpunktu, izsakot to ieteiktā redakcijā.

**K.Jučkoviča** informē, ka Saskaņā ar likumprojekta 18. panta 8. punkta o) apakšpunktu par būtisko pakalpojumu sniedzēju uzskatāms liels saimnieciskās darbības veicējs, kurš ir ārstniecības iestāde. LDDK vērš uzmanību, ka atbilstoši Latvijas normatīvajam regulējumam par ārstniecības iestādēm uzskatāmas arī medicīnas laboratorijas, tomēr no NIS2 direktīvas neizriet mērķis attiecināt direktīvā noteiktās prasības uz medicīnas laboratorijām, kas nav ES references laboratorijas.

Ministru kabineta 2009. gada 20. janvāra noteikumu Nr. 60 “Noteikumi par obligātajām prasībām ārstniecības iestādēm un to struktūrvienībām” 63.1 punktā noteikts, ka medicīnas laboratorija ir “ārstniecības iestāde vai tās struktūrvienība, kurā veic bioloģiskus, mikrobioloģiskus, imunoloģiskus, ķīmiskus, imūnhematoloģiskus, hematoloģiskus, biofizikālus, citoloģiskus, patoloģiskus vai citus no cilvēka iegūtu materiālu izmeklējumus.”

No minētā izriet, ka saskaņā ar likumprojektu par būtiskiem pakalpojuma sniedzējiem būs uzskatāmas visas medicīnas laboratorijas, kas uzskatāmas par lieliem saimnieciskās darbības veicējiem likumprojekta izpratnē. Vienlaikus atbilstoši NIS2 direktīvas I pielikuma 5. punktā definētajam par būtiskām vienībām uzskatāmas vienīgi ES references laboratorijas, kas minētas Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2022/2371 15. pantā.

Medicīnas laboratorijas arī nav uzskatāmas par NIS2 direktīvas I pielikuma 5. punktā noteikto būtisko vienību – veselības aprūpes sniedzējiem, kā definēts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2011/24/ES 3. panta g) punktā. Proti, atbilstoši minētās direktīvas 3. panta g) punktam veselības aprūpes sniedzējs ir “ir jebkura fiziska vai juridiska persona vai cita organizācija, kas dalībvalsts teritorijā likumīgi sniedz veselības aprūpi.” Savukārt 3. panta a) punkts nosaka, ka veselības aprūpe ir “veselības aprūpes pakalpojumi, tostarp zāļu un medicīnas ierīču izrakstīšana, izsniegšana un sniegšana, saistībā ar veselības aprūpi, ko pacientiem sniedz veselības nozares darbinieki, lai izvērtētu, uzturētu vai atjaunotu viņu veselības stāvokli.” Līdz ar to medicīnas laboratorijas, kas tikai veic laboratoriskus izmeklējumus, nav uzskatāmas par veselības aprūpes sniedzējiem saskaņā ar minēto definīciju.

Tā kā no NIS2 direktīvas neizriet mērķis šajā subjektu lokā iekļaut medicīnas laboratorijas, kas nav ES references laboratorijas, LDDK arī šajā jautājumā neatbalsta tik būtisku NIS2 direktīvā noteikto subjektu loka paplašināšanu ar likumprojektu, kas uzliktu ievērojamu administratīvo slogu uzņēmējiem.

Tādejādi LDDK vērš Saeimas atbildīgās komisijas uzmanību uz nepieciešamību precizēt likumprojekta 18. panta 8. punkta o) apakšpunktu, izslēdzot no iespējamā likumprojekta subjektu loka medicīnas laboratorijas, kas nav ES references laboratorijas.

**M.Potapovs** skaidro, ka AM neatbalsta šo priekšlikumu, jo AM ieskatā arī tās laboratorijas, kuras nav ES references laboratorijas (vidējie un lielie pakalpojumu sniedzēji), būtu iekļaujamas likumprojekta tvērumā – tā ir nacionālā iniciatīva.

**SAB pārstāvis** atbalsta AM viedokli.

*Notiek sēdes dalībnieku diskusija par izskatāmo jautājumu. Komisija vienojas par AM likumprojektā iekļautās redakcijas saglabāšanu (nav atbalsta komisijas priekšlikuma veidošanai).*

**L.Millerei** nav iebildumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.37*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.38** – Latvijas Darba devēju konfederācijas priekšlikums – Precizēt likumprojekta 18. panta 8. punkta q) apakšpunktu, izsakot to ieteiktā redakcijā.

**K.Jučkoviča** informē, ka likumprojektā un nevienā citā normatīvā tiesību aktā nav definēts jēdziens “farmācijas komersants”. Aicina AM precizēt uz 3. lasījumu.

**A.Švinkam** nav iebildumu. Apņemas precizēt uz 3.lasījumu.

**L.Millerei** nav iebildumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.38*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.39** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 18. panta 11. punktu ieteiktā redakcijā.

**S.Lepere - Justamente** informē, ka AM iesūtījusi vēl precizētu redakciju šim redakcionālās dabas priekšlikumam. Lūdz atbalstīt.

**SAB pārstāvim** nav iebildumu.

**U.Lībietis** norāda, ka ir divas vietas, kurās aprakstīti būtisko pakalpojumu sniedzēji – UR un Paaugstinātās bīstamības objektu saraksts.

**M.Potapovs** skaidro, ka saglabājama AM redakcija, jo tā ietver arī minēto – nevajadzētu sašaurināt.

**L.Millere** min, ka bažas varbūt ir tieši par to, ka šī redakcija ir par plašu, tādēļaicina uz trešo lasījumu izvērtēt.

**A.Švinkam** nav iebildumu. Apņemas precizēt uz 3.lasījumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.39*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.40** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 19. panta pirmās daļas 2. punkta c) apakšpunktu ieteiktā redakcijā.

**A.Švinka** informē, ka šis priekšlikums tapis kopīgi ar LTRK un LDDK. Lūdz atbalstīt.

**U.Lībietis** vērš uzmanību, pēc kā tiks noteikts, kas ir pamatdarbība.

**M.Potapovs** skaidro, ka AM definīcija ir precīza.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.40*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.41** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 19. panta pirmās daļas 2. punkta e) apakšpunktu ieteiktā redakcijā.

**A.Švinka** informē, ka AM iesūtījusi vēl precizētu redakciju šim redakcionālās dabas priekšlikumam. Piedāvā veidot komisijas priekšlikumu AM iesūtītajā redakcijā.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt komisijas priekšlikuma veidošanu AM iesūtītajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.41*** *komisijā* ***atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums AM iesūtītajā redakcijā****.*

**A.Vērzemnieks** norāda uz nepilnībām jēdzienos, subjektos.

**M.Potapovs** apņemas uz trešo lasījumu pārdomāt redakciju.

**Nr.42** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 20. panta pirmās daļas 4. punktu ieteiktā redakcijā.

**S.Lepere - Justamente** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

**L.Millere** interesējas, kas domāts ar vārdu “pastāvīgo”.

**M.Potapovs** skaidro, ka ieviesusies drukas kļūda, vajag būt “pastāvīgi”.

**U.Lībietis** vērš uzmanību, vai nav jāpapildina ar pirmā līmeņa domēnu vārdiem.

**M.Potapovs** apņemas uz trešo lasījumu pārdomāt redakciju.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu, redakcionāli precizējot.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.42*** *komisijā* ***atbalstīts redakcionāli precizējot****.*

**Nr.43** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 21. panta pirmās daļas 3. punktu ieteiktā redakcijā.

**S.Lepere - Justamente** informē, ka šis priekšlikums ir identisks iepriekšējam. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.43*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.44** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 23. panta piektās daļas 4. punktu ieteiktā redakcijā.

**S.Lepere - Justamente** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.44*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.45** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 26. pantu ieteiktā redakcijā.

**S.Lepere - Justamente** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.45*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.46** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 28. panta trešo daļu ieteiktā redakcijā.

**U.Lībietim** nav īsti skaidrības šajā jautājumā.

**B.Kaškina** skaidro, kapamatā drošības operāciju centri ir šajos valsts nozīmes datu centros, bet, lai veidotu vienotu attēlojumu notikumiem kibertelpā, ir nepieciešama informācija arī par tām sistēmām, kas atrodas citos datu centros. Līdz ar MK noteikumiem, kas noteiks prasības datu centriem, kur citas iestādes, organizācijas varēs izvietot savas sistēmas arī ne šajos četros valsts nozīmes datu centros, tāpat būs jānodrošina telemetrijas nodošana CERT.LV.

*Notiek diskusija par izskatāmo jautājumu.*

**M.Potapovs** apņemas uz trešo lasījumu pārdomāt redakciju un padomāt par veiksmīgāku formulējumu.

**L.Millerei** nav iebildumu. Piekrīt, ka nepieciešams izvērtēt uz trešo lasījumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.46*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.47** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 29. pantu ieteiktā redakcijā.

**M.Potapovs** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums panta tvērumam. Lūdz atbalstīt.

**U.Lībietim** uzskata, ka vārds “centralizēta” ir lieks, jo var būt arī decentralizēta aizsardzība, ko nodrošina AM.

**S.Lepere - Justamente** informē, ka vārds tika pieliks, lai nepārprotami būtu skaidrs, ka runa ir par AM sniegto pakalpojumu.

**L.Millerei** arī ir zināmas šaubas, kas ar šo vārdu domāts. Uz trešo lasījumu jāizvērtē, kā labāk formulēt, lai nerodas neizpratne.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.47*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.48** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 30. panta pirmās daļas 2. un 3. punktā vārdu “tīmeklis” ar vārdiem “globālais internets”.

**M.Potapovs** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.48*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.49** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 31. pantu ieteiktā redakcijā.

**S.Lepere - Justamente** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.49*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.50** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 35. pantu ieteiktā redakcijā.

**S.Lepere - Justamente** informē, ka šajā priekšlikumā uzsvars ir uz piekto daļu (nosaka, ka jāizmanto CERT.LV pakalpojums). Lūdz atbalstīt.

**B.Kaškina** skaidro, ka priekšlikums tapis, lai cīnītos ar reālo situāciju, kurā iedzīvotāji ik mēnesi zaudē lielas naudas summas, uzķeroties uz krāpnieciskām kampaņām.

*Notiek sēdes dalībnieku diskusija par izskatāmo jautājumu.*

**L.Millerei** nav iebildumu. Vajadzētu precizēt uz trešo lasījumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.50*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.51** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 36. pantu ieteiktā redakcijā.

**S.Lepere - Justamente** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.51*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.52** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Izteikt 37. panta piektās daļas pēdējo teikumu ieteiktā redakcijā.

**M.Potapovs** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.52*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.53** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt 43. panta piektās daļas 1. punktā vārdu “e-pakalpojuma” ar vārdiem “elektroniskā pakalpojuma”.

**L.Millere** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.53*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**A.Vilks** informē par saņemto AM priekšlikumu par likumprojekta VII nodaļas nosaukuma precizēšanu.

**M.Potapovs** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums atbilstoši nodaļas saturam. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu, veidojot komisijas priekšlikumu AM iesūtītajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Komisijā* ***atbalstīta komisijas priekšlikuma veidošana AM iesūtītajā redakcijā****.*

**Nr.54** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Papildināt likumprojekta 43. pantu ar jaunu daļu ieteiktā redakcijā.

**S.Lepere - Justamente** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums. Iet sasaistē ar pārējiem ECB sniegtajiem priekšlikumiem. Lūdz atbalstīt.

**SAB pārstāvim** nav iebildumu.

**L.Millerei** nav iebildumu. Redakcionāli analoģiski kā 53. priekšlikumā jāprecizē aizstājot vārdu “e-pakalpojumiem” ar vārdiem “elektroniskiem pakalpojumiem”.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.54*** *komisijā* ***atbalstīts, redakcionāli precizējot****.*

**Nr.55** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Vēršam uzmanību uz to, ka 44. panta sestajā daļā noteiktais piespiedu naudas apmērs tūkstoškārt pārsniedz Administratīvā procesa likumā noteikto maksimālo piespiedu naudas apmēru. Turklāt jāņem vērā, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likumu izpildrīkojums par piespiedu naudu ir pārsūdzams tikai vienā tiesu instancē. Līdz ar to būtu izvērtējams, vai 44. panta sestajā daļā ietvertajam regulējumam nepiemīt tāds sodošs raksturs, kas Eiropas Cilvēktiesību Konvencijas izpratnē būtu pielīdzināms kriminālsodam un vai šādā gadījumā personai ir pieejami efektīvi tiesību aizsardzības līdzekļi.

**L.Millere** norāda, ka Direktīva runā par administratīvajiem sodiem. Likumprojektā piedāvāta piespiedu nauda, kas nav administratīvais sods, bet procesuāls piespiedu mehānisms. Noteiktais piespiedu naudas apmērs tūkstoškārt pārsniedz Administratīvā procesa likumā noteikto maksimālo piespiedu naudas apmēru. Galvenais jautājums – vai šādā veidā var uzskatīt, ka Direktīva tiks ieviesta pilnībā?

*Notiek sēdes dalībnieku diskusija par izskatāmo jautājumu. Deputāti vienojas, ka diskusiju par šo jautājumu turpinās komisijas rītdienas sēdē, pieaicinot TM pārstāvi.*

*Priekšlikuma* ***Nr.55*** *izskatīšana komisijā* ***atlikta****.*

**Nr.56** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt VIII nodaļu, bet 45. un 46. pantu ietvert II nodaļā.

**L.Millere** informē, ka šis ir šis ir redakcionāli precizējošs un juridiskās tehnikas prasībām atbilstošs priekšlikums.

**A.Švinkam** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.56*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.57** – Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Švinkas priekšlikums – Izteikt likumprojekta informatīvo atsauču uz Eiropas Savienības direktīvu sadaļu ieteiktā redakcijā.

**S.Lepere - Justamente** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**A.Vilks** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.57*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**A.Vilks** informē, ka visi priekšlikumi ir izskatīti, izņemot atlikto 55. priekšlikumu, kura izskatīšana tiks turpināta komisijas rītdienas sēdē. Pēc tā izskatīšanas tiks pieņemti arī visi pārējie ar likumprojekta izskatīšanu 2. lasījumam Saeimā saistītie komisijas lēmumi.

*Deputātiem nav iebildumu.*

A.Vilks pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.50.

Komisijas priekšsēdētāja biedrs A.Vilks

Komisijas sekretārs J.Skrastiņš

Protokolēja E.Kalniņa