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# Valsts aizsardzības plāna un Valsts civilās aizsardzības plāna korelācija: informācijas apmaiņa ar pašvaldībām un tās piekļuves nosacījumi.

**I.Rajevs** atklāj sēdi, pateicas klātesošajiem par iespēju piedalīties sēdē un informē par darba kārtību, kā arī iepazīstina ar sēdē uzaicinātajiem dalībniekiem.

**I.Rajevs** kā pirmo aktualizē jautājumu par Valsts civilās aizsardzības plāna pielikumu sagatavošanu, norādot, ka ir pieņemta attiecīgā likumdošana attiecībā uz speciālajām atļaujām pieejai valsts noslēpumam, un būtu lietderīgi saprast, vai ar šo soli ir pietiekami, lai pašvaldības varētu pilnvērtīgi strādāt pie minētajiem pielikumiem.

**I. Rajevs** dod vārdu Aizsardzības ministrijas (turpmāk tekstā – AM) pārstāvim.

**R. Heniņš** norāda, ka izmaiņas Ministru kabineta noteikumos, kur civilās aizsardzības plānu struktūra un tajos iekļaujamā informācija un vadlīnijas pašvaldībām, kā rīkoties militāra iebrukuma gadījumā, ir mēģinājums minētos divus plānus savienot. Tas, ko AM no pašvaldībām sagaida, ir atbalstu kara/krīzes gadījumā. Tas attiecas uz jomām, kurās pašvaldības jau tagad ikdienā strādā, piemēram, evakuācija, ceļu dekonfliktācija,

sabiedrības informēšana, savu resursu apzināšana. Šī informācija lielākoties neietver klasificētu informāciju, tāpēc sadarbība jau norit veiksmīgi. Lai arī runa ir par Valsts aizsardzības plānu, ikdienas ciešākā sadarbība pašvaldībām attiecībā uz bruņotajiem spēkiem ir valsts aizsardzības operatīvā plāna kontekstā. Šis ir Nacionālo bruņoto spēku (turpmāk tekstā – NBS) iekšējais plānošanas dokuments, kas ir klasificēts. Veids, kā plānos, plānu pielikumos ietverto informāciju pārbaudīt darbībā, ir mācības, piemēram AMEX, NAMEJS. Tas, kur noteikti būtiska loma ir veiktajām izmaiņām attiecībā uz speciālajām atļaujām pieejai valsts noslēpumam, ir – attiecīgās pašvaldību amatpersonas būs iespējams iesaistīt valdības līmeņa mācībās, piemēram, Kristaps vai NATO CMX, kas ir jau plašāka tvēruma mācības.

**I.Rajevs** aktualizē jautājumu par civilās aizsardzības plānu pielikumu izstrādātājiem – vai tās ir personas, kurām, atbilstoši veiktajiem grozījumiem, ir speciālā atļauja pieejai valsts noslēpumam, vai arī civilās aizsardzības speciālisti, piemēram.

**R. Batarags** norāda, ka plānu pielikumi, kas šobrīd ir izstrādāti, ir tikai ierobežotas pieejamības, kas neprasa speciālo atļauju pieejai valsts noslēpumam. Turklāt, pašvaldībās bija atšķirīgas situācijas – bija pašvaldības, kuras civilās aizsardzības plānu izstrādi iegādājās kā ārpakalpojumu, kas radīja sarežģījumus, jo militāro sadaļu sagatavošana bija izaicinājums. Tās pašvaldības, kas šo darbu veica pašas, uzrādījušas labus rezultātus.

**I. Rajevs** dod vārdu Iekšlietu ministrijas pārstāvjiem.

**G. Švika** piekrīt R.Bataraga kungam norādot, ka minētie pielikumi ir ierobežotas pieejamības. Vienlaikus piebilst, ka, organizējot civilās aizsardzības operacionālā vadības centra mācības un strādājot pie mācību scenārijiem, ir apgrūtinoši rēķināties tikai ar ierobežotas pieejamības līmeni. Līdz ar to norāda, ka veiktie grozījumi attiecībā uz speciālajām atļaujām pieejai valsts noslēpumam ir ļoti pareizi un nepieciešami, lai varētu pašvaldības aizvien vairāk iesaistīt augsta līmeņa mācībās. Papildus informē, ka

tiek strādāts pie grozījumiem Valsts materiālo rezervju likumā, kas secīgi tiks virzīti pēc konceptuālā ziņojuma iesniegšanas, kur tiek virzīta ideja par tiesībām pašvaldībām veidot savas valsts materiālās rezerves, uzkrājumus, lai tādā veidā nodrošinātu savus iedzīvotājus, un pēc iespējas decentralizētu šo sistēmu.

**I.Nakurts** norāda, ka civilās aizsardzības plānu klasificētā daļa nonāk NBS vai attiecīgās Zemessardzes struktūrvienības rīcībā ar mērķi to mācībās pārbaudīt un uzlabot. Vienlaikus uzsver, ka būtu ļoti labi, ja attiecīgā pielaide būtu cilvēkam vai struktūrvienībām, kas ir atbildīgas par civilās aizsardzības, drošības jautājumiem, darbības nepārtrauktības jautājumiem pašvaldībā, kā arī personām, kas risina pārnozaru vai starpnozaru jautājumus.

**Ē. Cinkus** norāda, ka Valsts drošības dienestam (turpmāk tekstā – VDD) civilās aizsardzības plāna izpratnē ir vairākas atbildības. Viena no lielākajām ir pretterorisma joma un pretterorisma pasākumu koordinācija. Norāda uz apzinātu, aktīvu darbību reģionos jau vairāku gadu garumā, respektīvi, gatavojot informatīvus seminārus, t.s. *galda mācības* un mācības ar pilnu spēku izvēršanu, kur arī saskaras ar ierobežojumiem dēļ tā, ka pašvaldību pārstāvjiem nav pieejas klasificētai informācijai. Ja šāda pieeja būtu, VDD varētu pašvaldību pārstāvjus iesaistīt aktīvāk, ņemot vērā, ka Nacionālais pretterorisma plāns un arī pretterorisma reaģēšanas plāns ir klasificēti. Šeit VDD saredz nepieciešamību, ka pašvaldībās ir personas ar speciālo atļauju darbam ar valsts noslēpumu.

**I. Rajevs** aktualizē jautājumu par attiecīgu cilvēku pašvaldībās nepieciešamību, lai VDD varētu pilnvērtīgi pildīt uzdevumus, kurus uzdots pildīt.

**Ē. Cinkus** norāda, ka valsts prezidenta iniciētie grozījumi likumos varētu šo problēmu risināt. VDD ir nepieciešami cilvēki, kas spēj koordinēt pašvaldības resursus. Un grozījumi likumā jau paredz, ka speciālās atļaujas pieejai valsts noslēpumam būtu pašvaldību vadītājam un viņa vietniekam, līdz ar to tas problēmu risinātu.

**E. Egle – Ločmele** norāda, ka no industrijas perspektīvas ir identificēts, ka pašvaldību līmenī paļāvība ir uz NBS, Zemessardzi, VUGD, citiem dienestiem, kas pašvaldībām līdz šim ļāva nedomāt par civilās aizsardzības plāniem. Aktualizē jautājumu par minēto plānu kvalitāti, kā arī akcentē pašvaldību paļāvību uz savām kapitālsabiedrībām. Taču reālās krīzes situācijās tas ir nepietiekami. Līdz ar to aicina vairāk pievērst uzmanību sadarbībai ar uzņēmumiem, apzināt uzņēmumu kapacitāti, uzņēmumu materiāltehnisko nodrošinājumu savlaicīgi, nevis brīdī, kad ārkārtas situācija ir iestājusies. Tas attiecas gan uz materiālo rezervju ražošanu, gan uz pirmās nepieciešamības preču ražošanu, jo tas vienmēr ir kapacitātes jautājums, tas ir investīciju jautājums. Neinvestējot šodien, industrijai nebūs kapacitātes rīt. Līdz ar to jautājums par biznesa, industrijas iesaisti ir ļoti svarīgs. Tas attiecas arī uz privāto uzņēmumu iesaisti dažādos preventīvos pasākumos. Aktualizē jautājumu par informācijas pieejamību uzņēmumiem un iedzīvotājiem attiecībā uz materiālajām rezervēm, kādas valstī ir pieejamas.

**A.Šults** attiecībā uz speciālajām atļaujām pieejai valsts noslēpumam norāda, ka mācībās piedalās ne tikai pašvaldību vadītāji un izpilddirektori. Aktualizē jautājumu par speciālo atļauju pieejai valsts noslēpumam piešķiršanu visiem civilās aizsardzības komisijas pārstāvjiem, lai pilnvērtīgi veiktu mācības. Attiecībā uz izstrādātajiem valsts civilās aizsardzības plāniem aktualizē jautājumu par to kvalitāti.

**I. Rajevs** norāda, ka katram apdraudējumam, kas aprakstīts civilās aizsardzības plānā, ir atbildīgā ministrija.

**A.Šults** norāda uz nepieciešamību izvērtēt, vai normatīvie akti uzliek atbildības un kontroles pienākumu šīm institūcijām.

**I. Rajevs** norāda uz nepieciešamību pēc attiecīgiem precizējumiem likumdošanā, ko būtu jāizvērtē Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar Iekšlietu ministriju.

**A.Šults** aktualizē jautājumu par specifiskas informācijas (piemēram, par izsniegtajām ieroču atļaujām) dublēšanos dažādās valsts institūcijās, par šīs informācijas iespējamo noplūdi, kā arī par pašvaldību autonomo un deleģēto funkciju šajā kontekstā, kur deleģētā funkcija nozīmē, ka darbs norit kādas ministrijas virsvadībā, kontrolē ar attiecīgu finansējumu. Šādā gadījumā attiecīgais process kļūst gan vadāms, gan kontrolējams.

**R. Heniņš** attiecībā uz plānu kvalitāti norāda, ka svarīga ir pašu pašvaldību iesaiste šo plānu izstrādāšanā. Lai to veicinātu, AM piedalās *Pilskalns* mācībās, kas notiek ar katru Latvijas pašvaldību. AM un NBS pārstāvji piedalās un palīdz izskatīt visus problēmjautājumus – īpaši attiecībā uz resursu apzināšanu, kas ir svarīgākais šajā procesā. Paralēli AM strādā pie vadlīnijām pašvaldībām, pašvaldību vadītājiem tieši attiecībā uz minēto pielikumu, par ko arī sabiedrība tiks informēta. Vadlīniju mērķis ir būt kā rokasgrāmatai pašvaldībām, kur tiks ietverta visa būtiskākā informācija attiecībā uz minēto plānu pielikumu izstrādi, tai skaitā attiecīgie likumi, piemēri utt.

**R. Batarags** precizē - Civilās aizsardzības komisijas ir plaši pārstāvētas, tur nav tikai pašvaldību pārstāvji. Attiecībā uz informācijas iespējamo dublēšanos paralēlās datu bāzēs norāda, ka nekad nav bijusi doma pašvaldībās veidot papildus paralēlās datu bāzes. Civilās aizsardzības komisijai ir jābūt sapratnei, vai konkrētajam policijas pārstāvim, kurš ir šīs komisijas sastāvā, ir pieeja attiecīgajām datu bāzēm.

**I.Rajevs** aicina deputātus uzdot jautājumus.

**J. Dombrava** aktualizē jautājumu par izstrādāto plānu skaitu un kvalitāti.

**I. Nakurts** norāda, ka ir četras pašvaldības, kurām vēl nav plāna pielikums izstrādāts. Vienlaikus aktualizē jautājumu par klasificētās informācijas glabāšanas un apmaiņas starpinstitūciju līmenī iespējām, jo *drošo* tīklu nav ļoti daudzās iestādēs/institūcijās.

**I. Rajevs** norāda, ka šis ir ļoti būtisks un vienlaikus sarežģīts jautājums, kuru šajā sanāksmē atrisināt nav iespējams, bet tas noteikti ir jārisina.

**J. Dombrava, R. Bergmanis** aktualizē jautājumu par specifiskās informācijas (piem. materiālo rezervju uzskaites), kas ietverta minētajos plānos, glabāšanu un piekļuvi tai.

**R. Bergmanis** vienlaikus norāda, ka šādai apkopotai informācijai par pašvaldības rīcībā esošajām materiālajām rezervēm ir noteikti jābūt, jo tas krīzes situācijā ir ļoti būtiski.

**I. Rajevs** attiecībā uz speciālo atļauju pieejai valsts noslēpumam nepieciešamību civilās aizsardzības plānu izstrādē rezumē: šobrīd pašvaldības var netraucēti, kvalitatīvi strādāt pie minēto plānu izstrādes, problēma nepastāv, jo slepenības līmenis ir ierobežota pieejamība, un šajā līmenī pašvaldības darbinieki var strādāt jau šobrīd. Kā nākamais solis – minēto plānu kvalitātes pārbaudīšana reālās mācībās.

**I. Rajevs** dod vārdu Kultūras ministrijas pārstāvei attiecībā uz kultūras vērtību saglabāšanu krīzes/militāra apdraudējuma gadījumā.

**B. Mūrniece** norāda, ka Kultūras ministrija nav atbildīga par muzeju krājumu evakuāciju. Par to ir atbildīgs katrs muzeja dibinātājs, katrs muzejs pats. Ja ir globālā krīze, Valsts civilās aizsardzības plāns paredz Kultūras ministrijai dod komandu par muzeju krājumu glābšanu, bet to izpilda paši muzeji. Kultūras ministrija ir gandrīz pabeigusi darbu pie plāna kultūras mantojuma glābšanai krīžu situācijās sagatavošanas, kas būs arī vadlīnijas visiem muzejiem, bibliotēkām, arhīviem un kultūras pieminekļu īpašniekiem. Ir papildināti arī muzeju krājumu noteiktumi, kas šobrīd ir jau daudz stingrāki un kas tiek pārbaudīti akreditācijas procesā – muzejā ir jāveic regulārs risku izvērtējums, jābūt gatavam plānam risku mazināšanai, jābūt instrukcijām tūlītējai rīcībai krājumu glābšanai, evakuācijai, prioritāri glābjamo krājumu sarakstam. Vienlaikus jāizvērtē katra muzeja riski, telpas, iepakojumu materiāli, pārvietošanas iespējas. Vērtējot labākās prakses pieredzi un Ukrainas pieredzi, nedrīkst glābjamās vienības glabāt vienuviet. Tam ir jābūt maksimāli decentralizēti, jācenšas pēc iespējas nepārvietot muzeja priekšmetus. Par izvešanu no valsts domāt kā par pēdējo. Ļoti svarīga ir digitalizācija, kā arī jautājums- kur glabāt šos digitālos datus. Arī duālā pielietojuma infrastruktūra šobrīd aktuāla - ne tikai cilvēku glābšana, bet atrast vietu arī kultūras vērtībām. Valsts muzeji un Nacionālā bibliotēka šobrīd ir ļoti aktīvi gan plānu gatavošanā, gan krīzes materiālu iegādē. Nacionālā bibliotēka palīdz un apmāca arī pašvaldību bibliotēkas. Kultūras ministrija vēlas pašvaldību plānos redzēt šo kultūras sadaļu, par ko arī tiks runāts ikgadējās sarunās ar Latvijas pašvaldību savienību. Nesen arī Ziemeļvalstu un Baltijas valstu kultūras ministri vienojušies par sadarbības stiprināšanu un dalīšanos labajā praksē minētā jautājuma kontekstā.

**R. Bergmanis, J. Dombrava** aktualizē jautājumu par Brāļu kapu, Māras pieminekļa Rēzeknē glābšanu/institucionālo atbildību, un kā Kultūras ministrija redz risinājumu.

**B. Mūrniece** norāda, ka par finansējumu kultūras pieminekļu glābšanai, konservēšanai tiek runāts, bet vienlaikus tas atkarīgs no deputātu lēmuma. Nākamā gada budžeta pieprasījumā Kultūras ministrija ir ielikusi papildus finansējumu tieši krīzes situāciju plāniem. Norāda, ka Latvija šogad pievienosies Hāgas konvencijas otrajam protokolam, kas paredz īpaši vērtīgo nekustamo kultūras vērtību aizsardzību, spēcīgāku aizsardzību sadarbībā ar AM. Nacionālo kultūras mantojumu pārvalde iesniegusi AM 100 vērtīgāko objektu sarakstu (mums diemžēl ir jārunā par vērtīgākajiem objektiem, kuriem pienāktos pastiprinātā aizsardzība bruņotu konfliktu gadījumos).

**R. Batarags** precizē – ir 100 objekti un 5 teritorijas kopā, no kurām divas ir liels izaicinājums - Rīga un Kuldīga. Kopā ir 7317 šādi objekti Latvijā.

**I.Nakurts** aicina apsvērt iespēju Kultūras ministrijai koordinēt šos jautājumus ar civilās aizsardzības komisiju.

**E. Šnore** norāda uz atsevišķas sēdes nepieciešamību, ņemot vērā ievērojamās nepilnības šī jautājuma kontekstā.

**I. Rajevs** aktualizē jautājumu par individuālajiem aizsardzības līdzekļiem pašvaldību vajadzībām.

**R. Heniņš** norāda, ka attiecībā uz bruņu cepurēm un bruņu vestēm – ir militārs ekipējums un nemilitārs ekipējums. Stratēģiskas nozīmes preču aprites likumā ir norāde par preces atbilstību militārajam standartam, ja tai ir militārs pielietojums. Tas arī atšķir militāru ekipējumu no nemilitāra. Līdz ar to preces, kas nav militāram standartam atbilstošas, iespējams tirgot. Savukārt attiecībā uz precēm, kam ir militārais standarts, militārais pielietojums un kas atrunāts iepriekš minētajā likumā, fiziskām personām ir liegums iegādāties.

**I. Rajevs** norāda, ka pašvaldības ir juridiskās personas.

**R. Heniņš** norāda, ka likumā tik specifiski šis aspekts nav atrunāts.

**E. Egle-Ločmele** norāda, ka atsevišķas pašvaldības ir paudušas vēlmi iegādāties šādus produktus, bet Latvijas Drošības un aizsardzības industriju federācijas (turpmāk tekstā – LDAIF) ieskatā militāra rakstura precēm nebūtu jānonāk civilā apritē, jo tas var NBS traucēt pildīt savas funkcijas. Vienlaikus norāda, ja juridiskās personas var iegādāties pašaizsardzības līdzekļus (piemēram, pašvaldības policiju līmenī), problēmām nevajadzētu būt. Bet LDAIF aicinātu neveicināt militāru preču ienākšanu civilajā apritē.

**R. Bergmanis** aktualizē jautājumu par minēto preču iegādi Latvijas Radio, Latvijas Televīzijas, VUGD.

**I. Nakurts** norāda, ka VUGD ir šis jautājums pārrunāts, bet pagaidām konkrēta izvērtējuma nav. Vienlaikus norāda, ka ar ekipējumu bruņuvesti panest nav iespējams, bet to var izmantot, strādājot gruvešos.

**I. Rajevs** norāda, ka, tā kā sēdē nav pārstāvētas visas attiecīgās institūcijas, turpmākā diskusiju par šo jautājumu ir nelietderīga. Bet šis jautājums tiks izskatīts nākamajā sēdē, iepriekš aicinot Iekšlietu ministrijas pārstāvjus sagatavot savu redzējumu minētā jautājuma kontekstā.

**I. Rajevs rezumē:**

- Attiecībā uz jautājumu par speciālo atļauju pieejai valsts noslēpumam nepieciešamību pašvaldību pārstāvjiem, kas strādā pie civilās aizsardzības plānu pielikumu sagatavošanas: šim darbam slepenības pakāpe ir – ierobežota pieejamība, kas nozīmē, ka pašvaldības darbinieki ar šo dokumentu var strādāt jau tagad. Aktuāls ir jautājums par personām, kas strādā pie resursu sadaļas, bet šeit likums paredz, ka nepieciešamas speciālās atļaujas pieejai valsts noslēpumam.

- No AM tiek gaidītas vadlīnijas pašvaldībām civilo aizsardzības plānu pielikumu izstrādei.

- Attiecībā uz speciālo atļauju pieejai valsts noslēpumam piešķiršanu Civilās aizsardzības komisiju pārstāvjiem un deputātiem – šis jautājums tiks izskatīts laika gaitā, bet saruna ar pašvaldību vadītājiem par šo jautājumu viennozīmīgi tiks realizēta.

- Attiecībā uz kultūras pieminekļu aizsardzību – šajā jautājumā ir virkne neskaidrību, īpaši institucionālas koordinācijas un kontroles funkciju neesamība, kam vajadzētu būt Kultūras ministrijas atbildībai.

- Attiecībā uz individuālajiem aizsardzības līdzekļiem – nepieciešams rīkot papildu sēdi, attiecīgi piedaloties institūcijām, kuras skar šis jautājums

**I.Rajevs** pateicas klātesošajiem par dalību un sēdi slēdz.

**Sēde pabeigta plkst. 14:10**
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