SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 141.1.9/6-29-14/24

**2024. gada 14. maijā plkst. 10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Raimonds Bergmanis**

**Andrejs Vilks**

**Ainars Latkovskis**

**Igors Rajevs**

**Aleksejs Rosļikovs**

**Edvīns Šnore**

**Edmunds Zivtiņš**

**uzaicinātās personas:**

*uzaicinātās personas par 1. darba kārtības jautājumu*

* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**
* Iekšlietu ministrijas Starptautisko tiesību nodaļas vadītāja **Karina Zagoskina**
* Finanšu ministrijas Budžeta departamenta Aizsardzības un tiesībsargājošo iestāžu finansēšanas nodaļas vadītāja vietniece **Inese Briede**
* Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvaldes Taktisko uzdevumu daļas vadītājs **Valdis Klips**
* VDD priekšnieka vietnieks **Ēriks Cinkus**

*uzaicinātās personas par 2. darba kārtības jautājumu*

* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas vadītāja **Kristīne Ķipēna**
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas vecākā juriste **Laura Šileikiste**
* Ieslodzījuma vietu pārvaldes Centrālā aparāta Juridiskās daļas vadītāja vietniece **Jūlija Paudrupe-Paudere**

**citas personas:**

**Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, M.Veinalds, S.Kaire, E.Kalniņa**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs R.Bergmanis

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1.** **Sprāgstvielu prekursoru aprites likums (582/Lp14) 1. lasījumam.**

**2. Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā (534/Lp14) 2. lasījumam.**

**3. Dažādi.**

R.Bergmanis atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību. Aicina sākt likumprojekta izskatīšanu.

**1. Sprāgstvielu prekursoru aprites likums (582/Lp14) 1. lasījumam.**

**R.Bergmanis** dod vārdu likumprojekta autoriem – IeM pārstāvim.

**V.Vītoliņš** informē par IeM izstrādāto likumprojektu “Sprāgstvielu prekursoru aprites likums” – likumprojekts ir izstrādāts, lai nodrošinātu Eiropas Savienības tiesību akta īstenošanu. Likumprojekts nosaka valsts inspekcijas iestādi, valsts kontaktpunktu un atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem, kas ir saistīti ar sprāgstvielu prekursoru apriti.

Likuma mērķis ir nodrošināt pārvaldes un sabiedrības kārtību, kā arī sprāgstvielu prekursoru lietošanu atbilstoši normatīvajiem aktiem un atturēt personas no pārkāpumu izdarīšanas šajā jomā.

Likumprojekts izstrādāts atbilstoši Eiropas Padomes Regulai, kas aizliedz apritē vielas, kuras var tikt izmantotas sprāgstvielu izgatavošanai. Vielu aprites aizliegums attiecas tikai uz privātpersonām.

Regula paredz nepieciešamību nacionālajā regulējumā ieviest sodus par šo vielu nelikumīgu pārdošanu, privātpersonām – par nelikumīgu glabāšanu, līdz ar to ar šo likumprojektu tiek paredzēti arī administratīvie pārkāpumi, un Regula paredz komersantiem, kas pārdod šīs vielas, veikt pārdošanas gadījumu reģistrēšanas uzskaiti (ja komersants nepilda šīs funkcijas, tad attiecībā pret viņu var tikt piemērota piespiedu nauda atbilstoši administratīvā procesa likumam, pirms tam brīdinot).

Par ziņojuma saņemšanu kompetentā iestāde paredzēta VDD, bet par administratīvajiem pārkāpumiem kompetence ir VP. Visbeidzot arī paredzēta Regulā tā dēvētā valsts inspekcijas iestāde, bet joprojām turpinās diskusija, kā būtu labāk organizējams šis darbs – vai tā būtu Valsts policija, kura nomainītu 3. pantā minēto valsts inspekcijas iestādi.

Paredzēts, ka likumprojekts stāsies spēkā vispārējā kārtībā.

Lūdz atbalstīt likumprojektu.

**I.Briede** komentē, ka FM nav iebildumu.

**V.Klips** skaidro, ka VID nav pretenziju un ierosinājumu.

**Ē.Cinkus** informē, ka VDD ar VP ir kopā diskutēts, kas ir šī inspekcijas iestāde. VDD nav administratīvo pārkāpumu izrakstīšanas subjekts, tādēļ šī funkcija jāuzņemas VP. VP būtu tomēr jārēķinās ar papildu izdevumiem, jo Regula nosaka pārbaudīt detalizēti, bet subjektu ir ļoti daudz. Par iespējamām izmaksām VP būs iespējams izstāstīt, kad likumprojekts tiks skatīts pirms otrā lasījuma Saeimā.

**L.Millere** skaidro, ka JB nav konceptuālu iebildumu likumprojekta virzībai 1. lasījumam Saeimā, rosina pārdomāt likuma nosaukumu – drīzāk tas varētu būt kontroles un uzraudzības likums, jo par apriti jau nekā nav. Pārdomājami arī administratīvo pārkāpumu sastāvi.

Uz pirmo lasījumu likumprojekts atbalstāms, bet nepieciešams laiks priekšlikumiem.

**E.Zivtiņš** jautā vai VP pietiks kapacitāte?

**V.Vītoliņš** atbild apstiprinoši, ka kapacitāte VP pietiks.

**A.Vilks** interesējas par likumprojektā lietotajiem terminiem un atsauci uz 2019. gada regulu, kurā savukārt ir atsauce uz citu regulu 1907, cik lielā mērā ir produktīvi lietot atsauces uz citiem normatīvajiem aktiem, nevis šos terminus ietvert likumprojekta tekstā.

**V.Vītoliņš** skaidro, ka regulas ir tieši piemērojamas un vispārsaistošas, un atbilstoši ES likumam un EST interpretācijai regulu pārrakstīšana nav pieļaujama. To prasa juridiskā tehnika, lai novērstu atšķirīgu interpretāciju.

**A.Vilks** vaicā, vai nebūtu mērķtiecīgi šim likumprojektam pievienot Regulas pielikumus?

**V.Vītoliņš** informē, ka to darīt nedrīkst, jo Regula ir likums, to nedrīkst pārrakstīt – citā likumā nekad neraksta to pašu, kas jau rakstīts vienā, arī ES tiesības to aizliedz.

**A.Vilks** vēl interesējas par vai nebūtu nepieciešams paredzēt kādu speciālu regulējumu attiecībā uz pārbaudes veikšanas kārtību?

**V.Vītoliņš** atbild, ka tas ir metodes un taktikas jautājums, kapacitātes jautājums (prioritātes un risku noteikšana resursu trūkuma situācijās, veids, kā izdzīvot trūkstošu resursu situācijās).

**R.Bergmanis** aicina deputātus **atbalstīt** likumprojekta virzību **1.lasījumam** Saeimā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Deputāti* ***atbalsta*** *likumprojekta virzīšanu izskatīšanai Saeimas sēdē* ***1.lasījumā****.*

**R.Bergmanis** aicina noteikt **referentu** šim likumprojektam un piedāvā E.Zivtiņa kandidatūru referentam par likumprojektu.

**E.Zivtiņš** piekrīt būt par referentu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

***Referents*** *likumprojektam –* ***E.Zivtiņš****.*

**R.Bergmanis** aicina noteikt **priekšlikumu iesniegšanas termiņu** šim likumprojektam 2. lasījumam – **13. jūnijs**.

*V.Vitoliņš un L.Millere piekrīt.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

**-** konceptuāliatbalstīt likumprojektu “Sprāgstvielu prekursoru aprites likums” (582/Lp14)unvirzīt izskatīšanai Saeimas sēdē 1. lasījumā;

- lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu 2. lasījumam – 13. jūnijs;

- noteikt par referentu E.Zivtiņu.

**2. Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā (534/Lp14) 2. lasījumam.**

R.Bergmanis informē, ka par izskatāmo likumprojektu saņemti 34 priekšlikumi, un aicina sākt tā izskatīšanu numuru secībā. Dod vārdu priekšlikuma autoriem.

**Nr.1** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Apsvērt kodeksa 12.1 un 12.2 panta apvienošanu, vienlaikus pārskatot minēto normu saturu un paplašinot deleģējumu Ministru kabinetam attiecībā uz starpinstitūciju sadarbības sanāksmju organizēšanu.

**L.Millere** informē, ka šis ir aicinājums uz trešo lasījumu par šo jautājumu padomāt. Vēl jāvienojas par divu pantu apvienošanu vienā, jo nevienā citā likumā līdz šim tik detalizēti nav regulēta institūciju sadarbība. JB pašlaik neuzstāj uz priekšlikumu, turpinās darbu uz trešo lasījumu, arī paplašinot deleģējumu MK.

**K.Ķipēnai** nav iebildumu.

*Priekšlikums* ***Nr.1*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.2** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 3. pantā vārdu "inspekcijas" ar vārdiem "Bērnu aizsardzības centra".

**K.Ķipēna** informē, ka šis ir redakcionāls priekšlikums, jo “Bērnu inspekcija” šobrīd saucas “Bērnu aizsardzības centrs”. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.2*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.3** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Izteikt likumprojekta 6. pantu (grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksa (turpmāk – Kodekss) 15. pantā) ieteiktā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka priekšlikuma mērķis ir SIK 15. pantu papildināt ar jaunu normu ( aicinājumu varēs nosūtīt arī uz obligāto elektroniskās adreses kontu nevis sūtīt ierakstītu vēstuli). Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu, bet ir precizējoši jautājumi. “Var nosūtīt arī uz oficiālo elektronisko adresi” – ja nosūtīs uz elektronisko, tad ierakstītu vēstuli nesūtīs? Pašlaik norma nav viennozīmīgi saprotama, jo var saprast, ka nosūta uz abiem. Vai termiņš 10 dienas attieksies arī uz šo oficiālo elektronisko adresi?

**K.Ķipēna** atbild, ka tad ierakstītu vēstuli nesūtīs. Tiks precizēts uz 3. lasījumu.

**E.Zitvtiņš** jautā par ierakstīto vēstuli, vai tomēr nevajag dublēt?

**K.Ķipēna** skaidro, ka elektroniskā adrese ir obligāta, tādēļ nevar būt atrunas. Izmaksas ir tikai viens no argumentiem. Ja nepaņem ierakstīto vēstuli, ir citādākas sekas. Elektroniskās adreses gadījumā tiek prezumēts, ka ir pienākums saņemt, un nav vajadzīga izmeklēšana par nesaņemšanas faktu.

**A.Rosļikovs** komentē, ka diemžēl ne visiem ir iespēja saņemt elektroniskus dokumentus. Vai tiešām valsts ir izdarījusi pilnīgi visu, lai cilvēki saņemtu šādas vēstules?

**K.Ķipēna** atbild, ka bibliotēkās internets ir pieejams katram. Apsola uz trešo lasījumu vēl pārvērtēt.

Papildina, ka tikai 25 procenti no īslaicīgās brīvības atņemšanas aicinātajiem klientiem ierodas paši pēc aicinājuma, apsver domu, vai vispār nepieciešams aicināt – iespējams, ka būtu uzreiz jānodod izpildei.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.3*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.4** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Apsvērt kodeksa 15.4 panta nosaukuma precizēšanu, ņemot vērā, ka panta tekstā lielākoties tiek ierobežota vai liegta piekļuve dokumentiem.

**L.Millere** aicinājums pārvērtēt panta nosaukumu, ņemot vērā saturu. Tekstā faktiski ir aizliegumi vai ierobežojumi. Tā kā 5. priekšlikums to atrisina, tad atbalstāms 5. priekšlikums.

*Priekšlikums* ***Nr.4*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.5** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Likumprojekta 7. pantā (grozījumi Kodeksa 15.4 pantā): izteikt panta nosaukumu ieteiktajā redakcijā; papildināt pirmās daļas 6. punktu aiz esošā teksta ar vārdiem “un resocializācijas vajadzībām;" izteikt trešo daļu ieteiktā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka šis ir redakcionālas dabas priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.5*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.6** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izvērtēt 41.2 panta nepieciešamību, ņemot vērā, ka spēkā esošās kodeksa normas jau nosaka notiesāto tiesības, būtiskos pienākumus un aizliegumus. Savukārt notiesāto uzvedības noteikumus reglamentē Ministru kabineta izdotie Brīvības atņemšanas iestāžu iekšējās kārtības noteikumi.

**L.Millere** informē, ka likumā pārāk detalizēti nevar ietvert uzvedības noteikumus. Tā kā 7. priekšlikums to atrisina, tad atbalstāms 7. priekšlikums.

*Priekšlikums* ***Nr.6*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.7** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 9. pantu.

**K.Ķipēna** informē, ka šis ir redakcionālas dabas priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.7*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.8** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Izteikt likumprojekta 11. pantu (grozījumi Kodeksa 43. pantā) ieteiktā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka šis ir redakcionālas dabas priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.8*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.9** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Izteikt likumprojekta 12. pantu (grozījumi Kodeksa 45. pantā) ieteiktā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka priekšlikuma mērķis ir visu likumprojekta 12. pantu izteikt jaunā redakcijā – pirmajā daļā definēt satikšanās ilgumu, precizēt piektajā un astotajā daļā vērtējamos kritērijus. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** precizējums pie pirmās daļas – aizstājot “vienas” ar “pusotru”, tas neiet kopā redakcionāli. Praktisks jautājums – ja ir noteikts minimālais satikšanās stundu skaitus, bet kā ar maksu gadījumos, ja personas negrib tik ilgi uzturēties?

**K.Ķipēna** skaidro – ja ilgstošo satikšanos grib beigt ātrāk, tad, kaut arī neizmanto visu pakalpojumu, nauda atpakaļ netiek dota.

**L.Millere** jautā par sesto daļu – vai videosaziņa būs tikai ar tuviniekiem?

**K.Ķipēna** atbild apstiprinoši.

**L.Millerei** jautājums par pēdējo daļu – tiesības uz vienu īslaicīgo satikšanos un videosaziņu – ar ko? Vēl norāda, ka jāsalāgo sistēmiski par šo papildus satikšanās veidu.

**K.Ķipēna** skaidro, ka ar aizgādni, precizēs uz trešo lasījumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.9*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.10** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Izteikt likumprojekta 14. panta (grozījumi Kodeksa 47.1 pantā) ceturto daļu ieteiktā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka šis ir redakcionālas dabas priekšlikums – precīzāk pasaka nosacījumus, kas attiecas uz notiesātajiem, kuri atrodas atkarību mazināšanas programmā, kāda veida priekšmetus var izmantot. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu, bet uz trešo lasījumu jādomā, kā precīzāk pateikt, par ko ir tas maksas pakalpojums par priekšmetu, vai par glabāšanu?

**K.Ķipēna** skaidro, ka pamatā tas saistās ar patērēto elektroenerģiju.

**L.Millere** komentē, ka attiecībā uz maksas pakalpojumiem pietiktu, ja likumā vienā vietā pateiktu, ka notiesātajam ir pienākums apmaksāt attiecīgus pakalpojumus, ja viņš tos saņem, atbilstoši MK cenrādim.

**K.Ķipēna** skaidro, ka to precizēs uz 3. lasījumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.10*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.11** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Izteikt likumprojekta 15. panta (grozījumi Kodeksa 48. pantā) ceturto daļu ieteiktā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka priekšlikuma mērķis ir panta ceturto daļu papildināt ar jaunu normu par to, kādos gadījumos notiesātais var lūgt no sava konta apmaksāt ceļa izdevumus, ja atstāj cietumu. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu. Ir precizējošs jautājums par piemērošanu attiecībā uz mantiniekiem – kad naudas līdzekļi tiek pārskaitīti mantiniekiem, ja tie ir vairāki, būtu jāskatās, kas ierakstīts mantojuma apliecībā.

**K.Ķipēna** skaidro, ka, ja mantojuma apliecībā būs rakstīta tikai daļa, tad tikai daļa arī tiks pārskaitīta, cietums to rūpīgi skatās.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.11*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.12** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Papildināt likumprojekta 17. pantu (grozījumi Kodeksa 49. pantā) ar ceturto daļu ieteiktā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka priekšlikuma mērķis ir precīzāk pateikt telefonsarunu norises kārtību (vizuālās kontroles apstākļos). Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.12*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.13** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 19. pantā (grozījumi Kodeksa 49.5 pantā) vārdus "Fizisko personu reģistrā pārbauda šī panta pirmajā daļā minēto apstākļu esību" ar vārdiem "šī panta pirmajā daļā sniegtās ziņas pārbauda Fizisko personu reģistrā".

**K.Ķipēna** informē, ka šis ir redakcionālas dabas. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu par redakcionālo labojumu, bet par praktisko izpildījumu – ko īsti pārbaudīs Fizisko personu reģistrā. Miršanas fakts var vēl tik ātri neparādīties. Uz 3. lasījumu jāprecizē par ziņu apjomu.

**K.Ķipēna** skaidro, ka Fizisko personu reģistrā pārbauda miršanas faktu un radniecību. Reģistrā ieraksta savlaicīgi, problēmu līdz šim nav bijis.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.13*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.14** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 20. pantā (grozījumi Kodeksa 49.6 pantā) vārdus "Fizisko personu reģistrā pārbauda šī panta pirmajā daļā minēto apstākļu esību" ar vārdiem "šī panta pirmajā daļā sniegtās ziņas pārbauda Fizisko personu reģistrā".

**K.Ķipēna** informē, ka šis ir redakcionālas dabas priekšlikums – identisks iepriekšējam. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.14*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.15** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Izteikt likumprojekta 21. panta (grozījumi Kodeksa 49.7 pantā) ceturto un piekto daļu ieteiktā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka priekšlikuma mērķis ir samainīt vietām ceturto un piekto daļu, lai veidotu loģiskas iekšējās atsauces. Noteikts arī pienākums atgriezties un atbildība par neatgriešanos. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.15*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.16** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt 50.3 panta ceturtajā daļā vārdus “pamudinājums un” ar vārdiem “pamudinājums, vai”.

**L.Millere** informē, ka pagaidām atsauc šo priekšlikumu, bet uz trešo lasījumu jādomā, jo konstrukcija ir neviennozīmīgi interpretējama.

*Priekšlikums* ***Nr.16*** *komisijā* ***atsaukts****.*

**Nr.17** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Izteikt likumprojekta 27. panta (grozījumi Kodeksa 50.4 pantā) devīto daļu ieteiktā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka priekšlikuma mērķis ir īsāk un konspektīvāk izteikt tiesību normas un ielikt atsauces uz iepriekš definētajām tiesībām. Lūdz atbalstīt

**L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.17*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.18** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Likumprojekta 29. pantā (grozījumi Kodeksa 50.6 pantā): papildināt ceturto daļu pēc vārda "risināšanai" ar vārdiem "lai piedalītos probācijas programmās"; izteikt sesto daļu ieteiktā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka priekšlikumam ir vairākas daļas: pirmajā daļā tiek papildināts, ka atklātā cietumā esošais notiesātais varēs doties uz probācijas dienestu, lai piedalītos specifiskās programmās; otrajā daļā pievienots jauns pienākums prombūtnes laikā pildīt likumīgās prasības un arī regulējums par ceļa izdevumu izmaksu. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.18*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.19** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 41. pantā (grozījumi Kodeksa 56.2 pantā) vārdus "ārpus cietuma teritorijas brīvības atņemšanas iestādes bez apsardzes" ar vārdiem "ārpus cietuma teritorijas bez apsardzes".

**K.Ķipēna** informē, ka šis ir redakcionālas dabas priekšlikums – izslēdz liekos vārdus. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.19*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.20** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Apsvērt 61.5 panta piektās daļas izslēgšanu.

**L.Millere** informē, ka šis priekšlikums skatāms kopā ar 21. priekšlikumu. Tā kā 21. priekšlikums šo atrisina, tad atbalstāms 21. priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

*Priekšlikums* ***Nr.20*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.21** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 51. pantā ietvertā Kodeksa 61.5 panta piekto daļu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un balsot.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.21*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.22** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Apsvērt 61.5 panta septītās un astotās daļas pārcelšanu uz 61.2 pantu, tādējādi ietverot vienā pantā normas, kas attiecas uz resocializācijas programmām.

**L.Millere** informē, ka JB aicina izvērtēt visas normas, kas runā par resocializācijas programmām. Lūdz atbalstīt.

**K.Ķipēnai** nav iebildumu. Tiks risināts uz 3. lasījumu.

*Priekšlikums* ***Nr.22*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.23** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Precizēt 61.9 panta nosaukumu, lai tas atbilstu panta saturam.

**L.Millere** informē, ka 21. priekšlikums šo atrisina, tad atbalstāms 21. priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

*Priekšlikums* ***Nr.23*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.24** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 55. pantā (grozījumi Kodeksa 61.9 pantā) vārdu "īstenošana" ar vārdu "apmeklēšana"..

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.24*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.25** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Likumprojekta 60. pantā (grozījumi Kodeksa 68. pantā): aizstāt pirmajā daļā vārdus "piemērot simtprocentīgu atlaidi" ar vārdiem "gadā atbrīvot no samaksas par"; izteikt ceturto daļu ieteiktā redakcijā

**K.Ķipēna** informē, ka šis priekšlikums precizē likumprojekta normu, lai būtu skaidrs, ka atlaide pienākas reizi gadā. Tapis sadarbībā ar JB. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.25*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.26** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 61. pantā (grozījumi Kodeksa 70. pantā) pirmajā daļā vārdu "personīgo" ar vārdu "personisko".

**K.Ķipēna** informē, ka šis ir redakcionālas dabas priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.26*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.27** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Papildināt likumprojekta 62. pantu (grozījumi Kodeksa 71. pantā) ar trešo daļu ieteiktā redakcijā; papildināt septīto daļu ar teikumu šādā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka šis priekšlikums paredz jaunu regulējumu, vadoties no Eiropas Padomes Spīdzināšanas novēršanas komitejas ieteikumiem (izolatorā nedrīkst turēt ilgāk par 14 dienām) – ierobežota atkārtota, secīga ievietošana izolatorā, lai nebūtu tā, ka visu laiku ir absolūtā izolācijā. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.27*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.28** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Likumprojekta 63. pantā (grozījumi Kodeksa 74. pantā): izteikt otro daļu ieteiktā redakcijā; papildināt ar trešo daļu ieteiktā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka šis ir redakcionālas dabas priekšlikums – ir jauna daļa, kas izslēdz liekos vārdus. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.28*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.29** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Izteikt likumprojekta 65. pantu (grozījumi Kodeksa 78.1 pantā) ieteiktā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka šis likumprojekta pants tiek izteikts jaunā redakcijā – jauns tas, ka uz notiesātajiem, kuri atrodas ārstniecības iestādē ārpus cietuma, neattieksies normas par tiesībām uz videosaziņu un izslēgtas normas par telegrammām, jo tādu vairs nav. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.29*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.30** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 69. pantā (grozījumi Kodeksa 112. pantā) vārdu "reģionā" ar vārdu "tuvumā".

**K.Ķipēna** informē, ka šis ir redakcionālas dabas priekšlikums. Tapis sadarbībā ar JB. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.30*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.31** – Tieslietu ministres I.Lībiņas-Egneres priekšlikums – Izteikt likumprojekta 74. pantu (grozījumi Kodeksa 138.2 pantā) ieteiktā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka likumprojekta 74. pantā pievienota jauna grozījumu otrā daļa – jauns 4. punkts, kas nosaka, kā jāierodas soda izpildē tajos gadījumos, kad vienlaicīgi noteikta probācijas novērošana un probācijas uzraudzība. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.31*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.32** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Precizēt pārejas noteikumu 42., 43., 44., 45. un 47. punktā norādītos datumus.

**L.Millere** informē, ka JB aicina neaizmirst uz trešo lasījumu, ka visi datumi ir precizējami. Lūdz atbalstīt.

**K.Ķipēnai** nav iebildumu. Komentē, ka TM plāno šodien sanāksmi par to.

*Priekšlikums* ***Nr.32*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.33** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izvērtēt pārejas 46. punkta nepieciešamību.

**L.Millere** informē, ka priekšlikumā ir runa par nepilngadīgo ievietošanu sociālās korekcijas iestādē, kas tika 2022. gadā tika likvidētas. Dīvaini ir pārejas noteikumos pateikt, ka nepiemēro no 2022. gada 1. jūlija, kas sen jau pagājis. Varbūt pantu drīzāk vajag izslēgt, jo arī Kriminālprocesa likumā top grozījumi, kuros visas normas ar atsaucēm uz sociālās korekcijas iestādēm tiek izslēgtas no Krimināllikuma.

**K.Ķipēnai** nav iebildumu, piekrīt, ka tieši tādas iestādes vairs nebūs. Par to padomās uz 3. lasījumu.

*Priekšlikums* ***Nr.33*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.34** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Precizēt likuma spēkā stāšanās nosacījumu.

**K.Ķipēna** komentē, ka TM darīs visu, lai likums varētu stāties spēkā 1. septembrī.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.34*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**R.Bergmanis** informē, ka visi priekšlikumi ir izskatīti.

R.Bergmanis aicina komisiju atbalstīt likumprojekta virzību izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā.

*Notiek balsošana.*

*Par – 7; pret – nav; atturas – nav.*

*Deputāti atbalsta likumprojekta virzību izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā.*

**R.Bergmanis** aicina noteikt **priekšlikumu iesniegšanas termiņu** šim likumprojektam 3. lasījumam – **30. maijs**.

*L.Millerei un K.Ķipēnai nav iebildumu.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

**-** atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā” (534/Lp14) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā;

- noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu 3. lasījumam – 30. maijs.

**5. Dažādi.**

E.Zivtiņš uzdod jautājumu par šūnu apraidi – vai tai jāsāk darboties līdz gada beigām?

R.Bergmanis atbild apstiprinoši.

E.Zivtiņš informē, ka vakar uz Liepājas šosejas bija milzīga avārija, līdz ar to milzīgs sastrēgums, policijas nav, apvedceļi netika organizēti, informācija – nulle, apziņošana nekāda, neviens nezina, ka notikusi avārija. Lūdz paātrināt procesu.

**I.Rajevs** apņemas noskaidrot, cik tālu ir šis process.

**E.Zivtiņš** vēl lūdz policijai uzdot jautājumu, kādēļ netika organizēta satiksme.

Informē, ka saņēmis informāciju par robežu – ja iebrauc no trešās valsts, uz robežas uzdod tādus jautājumus, ka šermuļi skrien (politiskos uzskatus, sodāmības).

*Deputāti diskutē.*

R.Bergmanis pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.00.

Komisijas priekšsēdētājs R.Bergmanis

Komisijas deputāts A.Latkovskis

Protokolēja E.Kalniņa