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**Andrejs Vilks – komisijas priekšsēdētāja biedrs**
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**Atis Švinka – Aizsardzības ministrijas parlamentārais sekretārs**

uzaicinātie par 1. jautājumu:

* Tieslietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Lauma Paegļkalna**
* Tieslietu ministrijas valsts sekretāra vietniece tiesu jautājumos **Inita Ilgaža**
* Ģenerālprokurors **Juris Stukāns**
* Satversmes aizsardzības biroja direktora pirmais vietnieks **Jānis Batalauskis**
* Satversmes aizsardzības biroja pārstāvis
* Tieslietu padomes sekretariāta vadītāja **Alla Spale**
* Tieslietu padomes sekretariāta Zinātniski analītiskais padomnieks **Rihards Veinbergs**

uzaicinātie par 2. jautājumu:

* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Migrācijas nodaļas vadītāja **Ilze Briede**
* Ekonomikas ministrijas parlamentārais sekretārs **Jurģis Miezainis**
* Ekonomikas ministrijas Tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītājs **Haralds Skarbnieks**
* Ekonomikas ministrijas Cilvēkkapitāla attīstības departamenta vecākais eksperts **Varis Prudņikovs**
* Labklājības ministrijas Darba tirgus politikas departamenta direktora vietniece **Ilze Zvīdriņa**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas ģenerāldirektors **Kaspars Gorkšs**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas juriste, darba tiesību eksperte **Anete Neilande**

Saeimas Juridiskā biroja vecākās juridiskā padomnieces **Līvija Millere** un **Lilita Vilsone**

**Komisijas darbinieki: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Egita Kalniņa, Sandra Kaire, Inese Silabriede un Māris Veinalds**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs R.Bergmanis, vēlāk komisijas priekšsēdētāja biedrs A.Vilks

**Sēdi protokolē:** konsultanteI.Silabriede

**Sēdes veids:** atklāta

*Izskatāmie dokumenti:*

*1. Tieslietu ministrijas 24.04.2024. vēstule Nr.1-11/1364;*

*2. Ģenerālprokuratūras 08.05.2024. vēstule Nr. N-101-2024-00217;*

*3. Tieslietu padomes 07.05.2024. vēstule Nr.13-3/594nos;*

*4. Ekonomikas ministrijas prezentācija “Vienkāršota darbaspēka piesaistes procedūra investīciju un eksportējošiem uzņēmumiem ārvalstu darbaspēka piesaistei”, 08.05.2024.*

Darba kārtība:

**1. Iespējamā komisijas iniciatīva grozījumiem likumā “Par valsts noslēpumu”.**

**2. Grozījums Imigrācijas likumā (490/Lp14) 3. lasījumam.**

**3. Informatīvais ziņojums "Par Imigrācijas likuma 23. panta pirmās daļas 3., 28., 29., 30. un 31. punktā paredzēto noteikumu īstenošanas gaitu un rezultātiem".**

R.Bergmanis atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību.

**1. Iespējamā komisijas iniciatīva grozījumiem likumā “Par valsts noslēpumu”.**

**R.Bergmanis** dod vārdu likumdošanas iniciatīvas autoriem – Tieslietu ministrijas (turpmāk – TM) pārstāvjiem.

**L.Paegļkalna** izskaidro TM iniciatīvas nepieciešamību veikt grozījumus likumā “Par valsts noslēpumu”, jautājuma politisko fonu. Grozījumi būtu mērķēti tikai uz tiem tiesnešiem, kuri skata nozīmīgas ar valsts noslēpuma objektiem un valsts drošību saistītas lietas; tie būtu izmeklēšanas tiesneši un tiesneši, kuri skata krimināllietas, kurās ir noziedzīgs nodarījums pret valsti un valsts drošību.

Atgādina publiski izskanējušo informāciju, žurnālistu interpretācijas, šaubas par atsevišķu tiesnešu atbilstību konkrētu lietu izskatīšanai. L.Paegļkalna uzskata, ka piedāvātie likuma grozījumi būtu adekvāts instruments, lai šādas šaubas novērstu. Jau šobrīd likumā ir noteiktas valsts amatpersonas, kurām ir nepieciešama speciālā atļauja, lai strādātu ar valsts noslēpuma objektiem. Tiesneši, kuru rīcībā nonāk šādas lietas, kļūst arvien vairāk, tādēļ viņiem jāatbilst augstas drošības pielaides kritērijiem.

Uzsver, ka šī iniciatīva nav vēršanās pret tiesu varu vai tiesnešu neatkarības apdraudējums. Ja pielaide sākotnēji tiek atteikta, ir iespēja vērsties tiesā, kur tiks novērtēta šo tiesnešu atbilstība pielaides kritērijiem.

Aicina atbalstīt minēto iniciatīvu un to veidot kā komisijas likumprojektu.

Esošais problēmas risinājums ir iespēja tiesnesim parakstīt dokumentu par informācijas neizpaušanu, bet TM ieskatā šobrīd tas nav pietiekami.

Situācija praksē ir tāda, ka Rīgas apgabaltiesas tiesneši, kuri skata lietas par atteikumu saņemt pielaides, paši šīs pielaides ir saņēmuši. TM nesaskata problēmas situācijās, kad kāds tiesnesis nav saņēmis pielaides; viņam ir iespējas skatīt citu kategoriju lietas. Tas neietekmē tiesības ieņemt tiesneša amatu.

Komentē atsacīšanos vai noraidīšanu kā iespējamu instrumentu, lai izslēgtu konkrētā tiesneša iespējamu neobjektivitāti radniecības vai saišu dēļ. TM ieskatā tas nav pietiekams instruments, ir nepieciešams objektīvs vērtējums par konkrētā cilvēka spēju saglabāt informāciju.

**I.Ilgaža** sniedz papildu informāciju par likumdošanas iniciatīvu. Piedāvātā redakcija tiek veidota, izņemot ārā no šī izņēmuma tiesnešus, kuri skata krimināllietas un izmeklēšanas tiesnešus, šādā veidā norādot, ka visiem pārējiem tiesnešiem, kuri skata civillietas un administratīvā pārkāpuma lietas, joprojām saglabājas iespēja tās skatīt. Priekšlikums ietver arī atbilstošu termiņu, lai dotu laiku procedūras veikšanai.

Pieredze rāda, ka lietas, kas ir saistītas ar valsts noslēpuma objektiem un valsts drošību, šobrīd un tuvākajā nākotnē būs pastāvīga tiesu kompetence, nevis *ad hoc* izņēmumi.

**R.Bergmanis** informē, ka par šo likumdošanas iniciatīvu komisija ir saņēmusi atzinumus no Ģenerālprokuratūras un Tieslietu padomes (turpmāk – TP). Dod vārdu TP pārstāvei.

**A.Spale** informē, ka vēstulē apkopots TP locekļu viedoklis. Jautājumu bija plānots izskatīt TP sēdē piektdien, 10. maijā. TP 26. aprīļa sēdē jau tika izskatīta šī iniciatīva kā deputāta A.Judina iniciatīva, bet bez konkrētiem priekšlikumiem grozījumu veidā. Vērš uzmanību uz to, ka šie grozījumi tapa ļoti ātri (kā reakcija uz konkrētu situāciju). Būtu apsverams arī šo grozījumu tapšanas process, pārdomāt, vai šī ir ilgtspējīga izmaiņa sistēmā.

Informē par šobrīd piemērojamajiem risinājumiem pieejai lietām, kuras satur valsts noslēpumu: speciālā atļauja vai konkrēta amata ietvaros tiesnesis parakstās par valsts noslēpuma neizpaušanu. Uzsver minēto politiskā fona aspektu – tas paredzēts kā instruments, lai pārbaudītu tiesneša lojalitāti vai tiesneša atbilstību ieņemamajam amatam. TP uzskata, ka nav pareizi caur pielaižu sistēmu pārbaudīt tiesneša atbilstību ieņemamajam amatam un spēju spriest tiesu.

Iebilst arī pret grozījumu redakciju. Komentē izņemto izņēmumu no izņēmuma. Šobrīd kriminālprocesa (turpmāk – KP) ietvaros ar valsts noslēpumu strādā izmeklētājs, prokurors, tiesnesis un ar to var iepazīties arī persona, kurai ir tiesības iepazīties ar visiem tiesas materiāliem. Visi šie subjekti parakstās par to, ka viņi neizpaudīs valsts noslēpumu. Ar grozījumiem no šī saraksta tiek piedāvāts izņemt tikai tiesnešus; nav skaidrs, kādēļ tieši tiesneši ir jāizdala. Pieņemot šādus grozījumus, uz šo jautājumu būtu jāatbild.

Anotācijā arī nav skaidri definēts mērķis, kādēļ šādi grozījumi ir nepieciešami.

**R.Bergmanis** dod vārdu ģenerālprokuroram.

**J.Stukāns** uzsver, ka šobrīd nav skaidrs, ko īsti TM piedāvā. Uzver, ka likums ir jālasa pilnībā, jālasa arī anotācijas. Ar šo tiek izjaukta esošā sistēma; TM piedāvātajā redakcijā neviens vārds neatbilst Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) terminoloģijai.

Uzsver, ka līdz šim nav sadzirdēta neviena norāde uz mērķi, kādēļ no 4 personām pret vienu no tām (tiesnešiem) ir atšķirīga attieksme. Netiek arī pievērsta uzmanība tam, kas ir krimināllieta un kas ir citi gadījumi, t.sk., liegums personai saņemt pielaidi. KP ir publisks process; tikai retos gadījumos ir izņēmumi, kad KP tiek izskatīts slēgtā sēdē. Jebkurā gadījumā visi krimināllietas materiāli ir pieejami apsūdzētajam, advokātam, cietušajai personai, prokuroram un tiesnesim. Uzskata, ka krimināllietā valsts noslēpuma nevar būt. Uzskata, ka salīdzināt KPL un Operatīvās darbības likumu ar pielaides valsts noslēpumam sistēmu ir nekorekti, jo ir atšķirīgi mērķi un uzdevumi. Runājot par operatīvo darbību (OD), lielākā daļa tur iegūtās informācijas paliek nepubliskojama. Atsaucas uz KPL regulējumu lietās, kurās ir slepenā daļa. Slepenais sējums ir pieejams visiem krimināllietas dalībniekiem; viņiem netiek prasītas pielaides. Atzīmē, ka nav saprotams, kā prasība pēc nevainojamas reputācijas tiesneša amatā būtu saistīta ar valsts noslēpumu.

Jebkurā krimināllietā var būt OD, un iztiesāšanā var tikt izmantoti OD rezultātā iegūti pierādījumi (piem., noklausītas telefona sarunas). Likums nosaka (arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedums), ka ar šiem materiāliem tiesnesis drīkst iepazīties.

Atgādina par neizprotamo mērķi un piedāvātā izpildījuma neatbilstību iespējamajam mērķim. Norāda uz KPL normām, kurās vērojamas nesaskaņas ar šo piedāvājumu, kā arī atzīmē Eiropas tiesas norādījumus KP norisei. Atzīmē valsts drošības dienestu funkcijas KP, arī drošības līdzekļu piemērošanu. 30 gadu laikā nav konstatēts neviens gadījums, kad būtu pamats tiesnesim pārnest, ka KP ietvaros pēc iepazīšanās ir nopludināta informācija. Norāda uz iespējamām procesuālām problēmām un nepieciešamību nepārprotami formulēt likumdošanas iniciatīvas mērķi.

**R.Bergmanis** dod vārdu Satversmes aizsardzības biroja (turpmāk – SAB) pārstāvjiem.

**J.Batalauskis** atzīmē, ka SAB ieskatā piedāvātie grozījumi nesasniedz TM plānoto mērķi. Regulējums un vēsturiski izveidotā sistēma balstās uz to, ka, ja personai ir darbs ar valsts noslēpumu, tā saņem speciālo atļauju. Šobrīd jebkurā jomā ir personas ar speciālajām atļaujām (arī tiesneši un prokurori). Likuma “Par valsts noslēpumu” 12. panta (5) daļa vienmēr ir kalpojusi kā izņēmuma punkts, kas dod instrumentu tiesas procesā darbā ar valsts noslēpumu. Tas ir saistību raksts.

Uzskata, ka izņemot laukā vienu kategoriju no šī saraksta, netiek panākts tas, kas mēģināts izdarīt. SAB aicina atstāt šo pantu esošajā redakcijā.

**SAB amatpersona** papildina, ka, īstenojot piedāvātos grozījumus, izveidotos 3 dažādas pieejas saistībā ar speciālo atļauju piešķiršanu un izmantošanu. Atzīmē KP, civilprocesu un administratīvo procesu praksi. Valsts noslēpuma aizsardzībai nav jābūt pakļautai atkarībā no procesu veida, noteiktiem apstākļiem.

**R.Bergmanis** dod vārdu Saeimas Juridiskā biroja (turpmāk – JB) pārstāvei.

**L.Millere** atzīmē, ka JB vēlas saprast, kāpēc šāda veida grozījumi ir nepieciešami. Piekrīt izskanējušajiem viedokļiem par TM piedāvāto jautājuma risinājumu. Uzskata, ka pielaižu sistēma nav risinājums tiesnešu nelojalitātes problēmai. Varbūt vajadzētu ieviest nopietnākas pārbaudes stadijā, kad persona kandidē uz tiesneša amatu.

Norāda uz to, ka bez anotācijas likumprojekta tekstā nav saprotams tā mērķis, kas ar šiem grozījumiem paredzēts izdarīt. Atzīmē, ka praksē līdz šim ar šiem jautājumiem problēmas nav bijušas. Krimināllietas pirmajā instancē, ja tajās ir iekļauti valsts noslēpuma objekti, skata tikai Rīgas pilsētas tiesa. Tāpat ir arī administratīvajā procesā.

Atzīmē, ka īsti pamatota nav arī atšķirīgā attieksme pret krimināllietu tiesnešiem; nelojalitāte var izpausties arī citu kategoriju tiesnešiem. Krimināllietas izskatīšanā ir iesaistītas vairāku kategoriju amatpersonas, šajā gadījumā nav saprotama arī atšķirīgā attieksme pret tiesnešiem un prokuroriem.

JB ir lielas šaubas par šī likumprojekta nepieciešamību, un par to, vai šādā redakcijā tas sasniegs mērķi.

**L.Paegļkalna** atzīmē, ka TM iniciatīva nepiedāvā izmantot valsts noslēpuma regulējumu visās krimināllietās, tikai noteiktu kategoriju lietās, kurās tiek izskatīti noziegumi pret cilvēci, miera-kara noziegumi, genocīds, ar terorismu saistīti noziegumi, noziegumi pret valsti. Šajās lietās jau tagad notiek slēgtas sēdes. Pēdējos gados ir bijušas 56 šādas krimināllietas. TM vēlas sašaurināt šo izņēmumu, lai šīs lietas tiktu skatītas ne tikai ar parakstu par brīdinājumu par datu neizpaušanu, bet būtu notikusi iepriekšēja pārbaude. Jautājums par šādu prasību attiecināšanu arī uz prokuroriem ir diskutējams.

Komentē iespēju testēt visus tiesnešus pirms stāšanās amatā. Latvijā šobrīd ir ap 500 tiesnešu. Pārbaudes nevar pavērst uz atpakaļ. Šobrīd ar valsts noslēpumu saistītas lietas skata Rīgas pilsētas tiesā 5 – 6 tiesneši.

**R.Bergmanis** aicina deputātus uzdot jautājumus.

**E.Šnore** atsaucas uz Valsts drošības dienesta (turpmāk – VDD) ikgadējā ziņojumā ietverto informāciju par Krievijas aktīvajām darbībām Latvijā, īpaši pēc iebrukuma Ukrainā. Atzīmē, ka Latvijas tiesās par pieķertiem spiegošanas gadījumiem bieži tiek piespriesti pārāk maigi sodi, kas sabiedrībai nav saprotams. Atsaucas uz TP argumentu, ka pielaide valsts noslēpumam nav tiesneša lojalitātes rādītājs. Interesējas, kādi instrumenti šādā gadījumā būtu pielietojami. Uzskata, ka TM priekšlikuma ideja ir laba un pēc būtības atbalstāma. Vēlas SAB komentāru.

**J.Batalauskis** atzīst, ka minētā problēma ir aktuāla un apzināta, pie tās tiek strādāts, tomēr speciālā atļauja nav risinājums tam, kā tiesnesis spriež tiesu un pieņem spriedumu. Šobrīd SAB sadarbībā ar Augstākās tiesas (turpmāk – AT) priekšsēdētāju veic tiesnešu apmācības, arī reģionos. Tiek stāstīts par izlūkošanas un pretizlūkošanas riskiem, dažādiem apdraudējumiem u.c. ar šo SAB jomu saistītiem jautājumiem. VDD dara to pašu. Speciālā atļauja nenoteiks, ka tiesnesis pieņems savādākus lēmumus. Uzsver skaidrojošā daba nozīmi.

**R.Bergmanis** uzsver, ka komisija vēlas atrast labāko šī svarīgā jautājuma risinājuma variantu.

**L.Paegļkalna** atsaucas uz likuma 9. panta pirmo daļu. Pielaides ir ļoti daudzām valsts amatpersonām; uzskata, ka arī tiesneši ietverami šajā skaitā. Atzīmē, ka pieaug smago noziegumu pret valsti skaits. Šis nav tikai jautājums par tiesneša kompetenci.

**J.Stukāns** uzskata, ka pielaides valsts noslēpumam aspektā nevar tieši salīdzināt tiesu ar valsts pārvaldi. Tiesas uzdevums ir izspriest, vai ir noticis noziegums vai nav. Komentē situāciju un spriedumu pieņemšanas iespējas. Iebilst pret TM piedāvāto redakciju.

**A.Vilks** interesējas, vai ir apzināta situācija un izvērtēti riski, kādēļ ir nepieciešami šādi likuma grozījumi. Interesējas arī par citu valstu praksi šādu jautājumu risināšanā, par nepieciešamību tiesnešiem iegūt speciālās pielaides.

**J.Batalauskis** informē, ka valstīm ir dažāda vēsturiski izveidojusies pieeja. Šos modeļus nevar izskatīt aktualizētā jautājuma kontekstā. Komentē likuma 12. panta piemērošanu valsts drošības iestāžu redzējumā. Uzskata, ka normatīvajos aktos ir jāmeklē cita vieta, kurā risināt tiesnešu speciālo atļauju jautājumu.

**L.Paegļkalna** uzskata, ka TM piedāvātais risinājums ir atbilstošs, bet iespējami precizējumi ar priekšlikumiem vēlākajos lasījumos.

**A.Vilks** interesējas vai esošais regulējums attiecībā uz tiesnešiem nav pietiekams.

**L.Paegļkalna** uzskata, ka šobrīd ir hibrīdkara apstākļi, kad ar valsts drošību saistītu lietu skaits palielinās, tādēļ ir nepieciešams piedāvātais regulējums.

**A.Latkovskis** kā Nacionālās drošības padomes (turpmāk – NDP) loceklis uzsver tiesnešu lojalitātes aspektu. Interesējas, kāds varētu būt cits risinājums, ja tiek noraidīts TM piedāvājums. Uzsver ģeopolitiskās situācijas un Ukrainas kara kontekstu.

**I.Mūrniece** atzīmē, ka šajā situācijā citu valstu pieredze mums nav derīga, mēs atrodamies pie pašas Krievijas robežas. Atbalsta TM iniciatīvu un vēlmi situāciju atrisināt. Uzsver, ka šajā gadījumā vēlāk var notikt vēršanās Satversmes tiesā (turpmāk – ST), tādēļ visam ir jābūt precīziem un izsvērtiem pamatojumiem. Atzīmē visu 4 varas atzaru (valsts prezidents, likumdevējs, izpildvara, tiesu vara) nepieciešamību saņemt pielaides. Varas atzari savā starpā sadarbojas un pārrauga cits citu. Atsaucas uz savu pieredzi NDP, pauž neizpratni par tiesu varas pretestību šiem grozījumiem. Uzskata, ka jautājums ir jārisina caur pielaidēm valsts noslēpumam, ar faktiem pamato savu uzskatu. Uzsver arī apmācības un informētības nozīmi. Izsaka gatavību atbalstīt TM piedāvāto redakciju pirmajā lasījumā, ja nav labāka varianta. Aicina nekavēties ar jautājuma risināšanu.

**L.Paegļkalna** sniedz informāciju par A.Vilka jautājumu par citu valstu pieredzi.

**J.Batalauskis** SAB vārdā atbalsta TM iniciatīvu par pielaižu nepieciešamību minētajiem tiesnešiem, bet neatbalsta grozījumus likumā “Par valsts noslēpumu” kā instrumentu likumā. Iesaka pārdomāt attiecīgu grozījumus likumā “Par tiesu varu”.

**J.Stukāns** atbalsta I.Mūrnieces viedokli par skaidri saprotamu argumentu nepieciešamību. Izsaka viedokli par tiesnešu vērtēšanas procedūru, reputācijas jautājumu. Uzskata, ka nedrīkst sagraut esošo sistēmu attiecībā uz slepeno lietu izskatīšanu tiesās. Iesaka meklēt labāku juridisku risinājumu tam, ko sabiedrība grib sasniegt.

**A.Rosļikovs** izsaka savu viedokli, par izteikuma “nelojāli tiesneši” lietošanu šajā sēdē. Atzīmē atšķirīgu politisko spēku atšķirīgos viedokļus par sabiedrības vēlmēm, arī sliktākos sabiedrības tiesas piemērus. Tiesnesis ir taisnīguma uzraugs, tiesu sistēma ir neatkarīga. Aicina nezaudēt objektivitāti un neizdarīt spiedienu uz tiesu sistēmu.

**L.Paegļkalna** atkārtoti atgādina, ka piedāvātā iniciatīva nav tiesneša neatkarības apdraudējums. Atzīmē tiesnešu pārbaudes, stājoties amatā, un tiesneša neatkarību lēmumu pieņemšanā.

**L.Millere** atsaucas uz L.Paegļkalnas izteikto, ka iniciatīvas mērķis ir aizsargāt valsts noslēpumu, bet iesaka šo mērķi īstenot Krimināllikumā vai likumā “Par tiesu varu”, ja kādai tiesnešu kategorijai ir pienākums saņemt pielaides. Uzsver nepieciešamību izstrādāt ļoti pamatotu anotāciju. Atsaucas uz sūdzības ST iespējamību; ir nepieciešami argumenti tam, ka Saeima likumprojektu ir vispusīgi izvērtējusi. Esošā anotācija tam neatbilst.

**R.Bergmanis** apkopo izskanējušos viedokļus. Uzsver valsts drošības aspekta svarīgumu un nepieciešamību to risināt. Mēs kā komisija nedrīkstam nedarīt neko, bet mēs nedrīkstam arī bojāt pastāvošo sistēmu. Atsaucas uz TP un Ģenerālprokuratūras vēstulēm. Atzīst, ka nepieciešams apsvērt arī vajadzību šeit ietvert arī prokurorus.

**I.Rajevs** komentē jautājumu, saskata tajā dilemmu. Vēlas vēl uzklausīt TP ieteikumus, lai izstrādātu labāku problēmas risinājumu.

**A.Spale** komentē jau spēkā esošos mehānismus; informē, ka TP sēde, kurā tiks izdebatēts aktualizētais jautājums, notiks 10. maijā. Komentē sēdē izteikto viedokli par “tiesneša lojalitāti”, lai tiesnesis pieņemtu tādus spriedumus, kādus sagaida sabiedrība. Tiesnešiem ir jābūt neatkarīgiem un taisnīgiem. Uzskata, ka mehānismi ir jāiestrādā, bet tas nav jādara, grozot likumu “Par valsts noslēpumu”. Nav iespējams pārvērtēt visus strādājošos tiesnešus lojalitātes aspektā, jo tas ir neatkarības principa pārkāpums.

Komisija tiks iepazīstināta ar TP piedāvāto risinājuma variantu.

Atsaucas uz SAB pārstāvja teikto; atzīmē, ka šobrīd AT priekšsēdētājs sadarbībā ar VDD pārstāvjiem strādā pie semināriem tiesnešiem. Informē par jau notikušajām un plānotajām mācībām.

Akcentē, ka tiesnesis jebkurā procesā izsver arī cilvēktiesību aizsardzības jautājumus. Sabiedrība nedrīkst sagaidīt tikai savai izpratnei atbilstošus spriedumus.

**E.Šnore** interesējas, vai TP redz lojalitātes problēmu.

**I.Mūrniece** uzsver, ka viena deputāta neveiksmīgs izteikums nav komisijas viedoklis.

**A.Spale** komentē L.Paegļkalnas informāciju par veiksmīgu risinājumu administratīvajā tiesā. Atzinīgi novērtē šo pieredzi, norāda arī uz AT pieredzi. Uzskata, ka labs risinājums būtu TP vadlīnijas tiesu priekšsēdētājiem. Lojalitātes jautājums ir risināms savādāk, par to šādā veidā nevajadzētu runāt.

**R.Bergmanis** ierosina komisijai risināt aktualizēto tiesnešu pielaižu jautājumu, bet pagaidīt TP priekšlikumus.

**L.Paegļkalna** pauž atbalstu iesniegtajiem TM priekšlikumiem, nepiekrīt SAB viedoklim, bet pieļauj arī cita problēmas risinājuma iespēju.

**I.Rajevs** un **J.Skrastiņš** izsaka savas domas par izskatītajiem argumentiem. Atbalsta nepieciešamību ar atbilstošu likumdošanas iniciatīvu risināt konstatēto problēmu.

**J.Stukāns** uzsver, ka līdz šim nav konstatēts neviens gadījums, kad tiesneša rīcība būtu novedusi līdz valsts noslēpuma izpaušanai. Nav disciplinārlietas par izmeklēšanas tiesnešu darbu šajā jomā, apdraudējums nav konstatēts nevienā gadījumā.

**A.Vilks** uzskata, ka jautājums ir jāskata plašākā lokā. Saredz tiesnešu negatīvu attieksmi pret šiem grozījumiem. Norāda uz institūciju negatīvajiem vērtējumiem, aicina pagaidām atlikt šī jautājuma izskatīšanu.

**R.Bergmanis** uzskata, ka jautājuma izskatīšanu var atlikt tikai šajā sēdē, bet ir jāizvēlas risinājuma ceļš.

*Notiek diskusija par ceļu, kā tuvākajā laikā risināt likumdošanas iniciatīvu par prasību noteikt par obligātām speciālās pielaides atsevišķām tiesnešu kategorijām. Viedokļus un apsvērumus izsaka* ***R.Bergmanis****,* ***L.Paegļkalna****,* ***E.Šnore****,* ***J.Batalauskis****,* ***L.Millere****,* ***A.Latkovskis****. Diskusijas dalībnieki vienojas par iespēju izskatīt grozījumus citā likumā un, likumprojekta izstrādē piesaistot valsts drošības iestāžu pārstāvjus.*

**R.Bergmanis** slēdz diskusiju un pateicas uzaicinātajiem sēdes dalībniekiem.

*Turpmāko sēdes daļu vada komisijas priekšsēdētāja biedrs A.Vilks. Otrā jautājuma izskatīšanā nepiedalās deputāti R.Bergmanis un U.Rotbergs.*

**2. Grozījums Imigrācijas likumā (490/Lp14) 3. lasījumam.**

A.Vilks aicina izskatīt iepriekšējā sēdē atliktos priekšlikumus. Dod vārdu Ekonomikas ministrijas (turpmāk – EM) pārstāvjiem.

Nr.1 – EM parlamentārā sekretāra J.Miezaiņa priekšlikums – ieteikums papildināt likuma 9. pantu ar (10) daļu šādā redakcijā: “(10) Ministru kabinets nosaka prasības un kritērijus uzņēmumiem, kuri var piesaistīt ārvalstu darbaspēku vienkāršotā kārtībā”.

J.Miezainis informē, ka atbilstoši iepriekš komisijas sēdē lūgtajam, EM ir sagatavojusi prezentāciju par priekšlikumā ietvertās tēmas aktualitāti. Informē, ka pēdējā laikā ir notikušas apspriedes ar sociālajiem partneriem. Komentē piedāvātās kārtības priekšrocības.

V.Prudņikovs demonstrē prezentāciju “Vienkāršota darbaspēka piesaistes procedūra investīciju un eksportējošiem uzņēmumiem ārvalstu darbaspēka piesaistei” *(prezentācijas materiāls – protokola pielikumā)* un komentē aktualizēto jautājumu. Atzīmē, ka ir notikušas apspriedes ar atbildīgajām institūcijām un sociālajiem partneriem par labāko risinājumu ārvalstu darbaspēka piesaistei. Tas pagaidām ir tikai koncepts, detalizētas prasības un kritēriji vēl tiks izstrādāti. Informē par būtiskākajiem secinājumiem saistībā ar 2024. gada OECD ekonomikas pārskatu par Latviju, t.sk., darbaspēka problēmām, kā arī par Centrālās statistikas pārvaldes datiem šajā jautājumā. Sniedz ieskatu Latvijas darba tirgus aktualitātēs un informāciju par darbaspēka pietiekamību un sagaidāmo vakanču skaitu tautsaimniecības nozarēs. Izskaidro vienkāršotas darbaspēka piesaistes procedūras piemērošanas būtību investīciju un eksportējošajiem uzņēmumiem, uzsver ieguvumus no šādas sistēmas ieviešanas. Tiek plānots paredzēt atsevišķus kritērijus investīciju projektiem un eksportējošajiem uzņēmumiem. Demonstrē shēmu, kā šī procedūra varētu strādāt.

Prezentācijas noslēgumā demonstrē piecas Imigrācijas likuma 9. panta (10) daļas iespējamās redakcijas.

J.Miezainis sniedz sīkāku komentāru par šīm redakcijām un nepieciešamību papildināt Imigrācijas likuma 9. pantu ar (10) daļu. Izskaidro situāciju, kādēļ tas ir svarīgi Latvijas ekonomikai. Šo redakciju sagatavošanas procesā ir notikušas diskusijas ar JB un sociālajiem partneriem. Visas piedāvātās redakcijas risina problēmu.

A.Vilks dod vārdu Iekšlietu ministrijas (turpmāk – IeM) pārstāvjiem.

V.Vītoliņš informē, ka IeM pārstāvji ar šīm redakcijām ir iepazinušies, bet viņiem šobrīd komentāru nav.

Arī Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – PMLP) pārstāvei I.Briedei nav komentāru.

I.Mūrniece atgādina iepriekšējā sēdē notikušās debates par šo priekšlikumu, savas un JB neskaidrības par priekšlikuma tvērumu un rāmi, kādu tā īstenošana uzliek parlamentam. Atzīmē, ka piedāvājumā nav iestrādāti nekādi kritēriji. Pauž iebildumus pret prezentācijas formātu, kādā iesniegtas redakcijas. Tas nav EM iesniegts priekšlikums.

J.Miezainis un H.Skarbnieks skaidro EM piedāvātās priekšlikuma redakcijas. Informē, ka redakcija Nr.4 ir saskaņota arī ar JB.

A.Vilks dod vārdu Labklājības ministrijas (turpmāk – LM) pārstāvei.

I.Zvīdriņa komentē LM viedokli; ministrija uztver “zaļo koridoru” kā iespēju darba spēka problēmu risināšanai. Atzīmē, ka vīzu saņemšanas procesā ir lielas rindas (Ārlietu ministrijas kompetence). Uzsver, ka uzņēmumiem, kuri sniedz būtisku labumu tautsaimniecībai, nākas gaidīt uz šīm rindām. Konceptuāli atbalsta EM ideju, bet par konkrēto redakciju jālemj komisijai.

A.Vilks dod vārdu JB pārstāvei.

L.Vilsone atgādina iepriekšējā sēdē notikušās diskusijas un uzsver, ka ir liela necieņa pret komisijas locekļiem pēc tad izdiskutētā piedāvāt izlemšanai 5 priekšlikuma redakcijas. Kā nekorektu atzīmē arī atsaukšanos uz saskaņojumu ar JB. Uzsver, ka visas piedāvātās redakcijas ir nepilnīgas, tajās nav ievēroti JB ieteikumi. Vēl citā pantā ir jābūt normai par tiesībām atļaut personām nodarboties Latvijā. JB neiebilst pret pašu principu, bet ir jābūt skaidri nosauktām nozarēm (jomām), arī noteiktam, kādos gadījumos tas notiks, termiņa vai beztermiņa pasākums, u.c. jautājumi. Zināmā mērā tas ir risināts redakcijā Nr. 4, bet ir jābūt vēl vienai normai.

Atzīmē, ka priekšlikumi iesniegti nesalasāmā tekstā.

*Notiek diskusija par EM sagatavotajiem priekšlikumiem, to iesniegšanas formātu.*

K.Gorkšs Latvijas Darba devēju konfederācijas vārdā uzsver, ka šis regulējums ir nepieciešams, jo darba devēji nopietni saskaras ar darba spēka trūkumu, komentē situāciju. Aicina deputātus izšķirties par kādu no redakcijām, jo Ministru kabinetam (turpmāk – MK) pēc iespējas ātrāk ir jāsāk ar šo jautājumu strādāt. Uzskata, ka deleģējumam jābūt pēc iespējas plašākā redakcijā. Atzīmē E.Siliņas valdības deklarācijas punktus, kas saistīti ar aktualizēto problēmu.

L.Vilsone atkārtoti atzīmē jau iepriekš iezīmētās sākotnējā priekšlikuma nepilnības. Komentē redakciju Nr.4, atzīmē prioritārās tautsaimniecības jomas, bet norāda uz uzņēmumiem, kuri neietilpst šajās prioritārajās jomās. Konkrētību nesmiedz arī redakcija Nr.5. Ir jābūt izpratnei, ko mēs īsti gribam atbalstīt.

J.Miezainis lūdz atbalstīt sākotnējo priekšlikumu, kas ir tabulā. Kritēriji būs ietverti MK noteikumos.

I.Mūrniece atzīmē, ka šādā veidā nav atbalstāms neviens no piedāvātajiem priekšlikumiem, jo deputātam ir jāsaprot norma, par ko viņš balso. Šobrīd nav saprotams, vai tiek radīta kāda jauna paralēla sistēma, un kā tā darbosies. Iesaka priekšlikumu rūpīgi noformulēt un iesniegt salasāmā veidā, kā arī iedot pamatojumu par nozarēm, attiecībā uz kurām šī norma tiks piemērota.

Uzskata, ka EM sniegtie jautājuma skaidrojumi ir nepietiekami. Uzsver, ka šis ir likumprojekta trešais lasījums.

I.Rajevs pauž atbalstu plašākajam jautājuma redzējumam. Uzsver, ka šobrīd procesi tautsaimniecībā strauji mainās. Atzīmē arī Ukrainas kara faktoru. Uzskata, ka MK pratīs izvērtēt prioritārās jomas.

L.Vilsone atgādina iepriekšējā sēdē izteikto JB viedokli. Uzsver JB konsultatīvo lomu likumprojektu priekšlikumu atbalstīšanā.

A.Vilks akcentē, ka šobrīd komisija lēmumu nevar pieņemt, aicina EM izstrādāt atbilstošu redakciju un to noformēt atbilstoši prasībām. Norāda arī uz laika trūkumu.

Likumprojekta izskatīšana turpināsies nākamajā sēdē.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**3. Informatīvais ziņojums "Par Imigrācijas likuma 23. panta pirmās daļas 3., 28., 29., 30. un 31. punktā paredzēto noteikumu īstenošanas gaitu un rezultātiem".**

*Laika trūkuma dēļ jautājums šajā sēdē netiek izskatīts.*

A.Vilks pateicas par dalību un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.50.

Komisijas priekšsēdētājs R.Bergmanis

Komisijas sekretārs J.Skrastiņš

Protokolētāja I.Silabriede