SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 141.1.9/6-16-14/24

**2024. gada 12. martā plkst.10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti:**

**Andrejs Vilks**

**Jānis Skrastiņš**

**Ināra Mūrniece**

**Igors Rajevs**

**Aleksejs Rosļikovs**

**Uģis Rotbergs**

**Atis Švinka**

**Edmunds Zivtiņš**

**uzaicinātās personas:**

*uzaicinātās personas par 1. darba kārtības jautājumu*

* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieks **Jēkabs Straume**
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Pirmās pārvaldes (Politikas plānošanas un komunikācijas pārvaldes) priekšniece **Anna Aļošina**
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Otrās pārvaldes (Kriminālprocesuālo izmeklēšanu pārvaldes) priekšniece **Anda Rumjanceva**

*uzaicinātās personas par 2. darba kārtības jautājumu*

* Biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” direktore **Inese Tauriņa**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas ģenerāldirektors **Kaspars Gorkšs**

**citas personas:**

Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, M.Veinalds, E.Kalniņa, S.Kaire.

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētāja biedrs A.Vilks

**Sēdi protokolē:** E.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja darbība 2023. gadā, šī gada prioritātes.**

**2. Korupcijas uztveres indekss 2023.**

**3. Dažādi.**

**A.Vilks** atklāj sēdi un informē par izskatāmo darba kārtību un uzaicinātajām amatpersonām. Dod vārdu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB, Birojs) pārstāvjiem.

**1. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja darbība 2023. gadā, šī gada prioritātes.**

**A.Vilks** dod vārdu KNAB priekšniekam J.Straumem.

**J.Straume** demonstrē prezentāciju (*prezentācijas kopija pievienota pielikumā*) un iepazīstina komisiju ar KNAB pārskatā ietverto informāciju par Biroja darba rezultātiem 2023. gadā. Informē par izvirzītajām prioritātēm atbilstoši KNAB darbības stratēģijai 2023.-2026. gadam:

1) mazināt korupcijas riskus publisko iepirkumu un Eiropas Savienības finansēto projektu īstenošanas gaitā;

2) pilnveidot praksi valsts amatpersonu iespējamas korupcijas rezultātā iegūtu līdzekļu atzīšanai par noziedzīgi iegūtiem un to konfiscēšanu valsts labā;

3) nodrošināt efektīvu nacionālo pretkorupcijas politiku valdība apstiprinājusi pasākumu plānu, kas izpildāms trīs gadu laikā);

4) īstenot digitālo transformāciju;

5) veicināt neiecietību pret korupciju publiskajā un privātajā sektorā.

**A.Rumjanceva** iepazīstina ar KNAB darbības rezultātiem kriminālprocesuālajā izmeklēšanā, sniedzot salīdzinājumu laika periodā par 2020.-2023. gadu, kā arī statistiku (%) par biežāk izmeklētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem uzsāktajos kriminālprocesos (KP) – 2023. gadā uzsākti 36 KP, un kriminālvajāšanai nosūtīto KP sadalījumu pa jomām pēc skaita (kopā nosūtīti 18 KP; 61% KP uzsākts 2023. gadā – no tiem 11 nosūtīti prokuratūrai kriminālvajāšanas uzsākšanai, 4 no tiem prokuratūra turpina izmeklēšanu, 5 nosūtīti iztiesāšanai, 2 ir sagatavots prokurora priekšraksts par sodu, piemērojot naudas sodu un sabiedrisko darbu). Pārskata periodā vidējais izmeklēšanas ilgums birojā bija aptuveni 4 mēneši. Kopumā Birojs vērsies pret 49 fiziskām personām; 7 gadījumos lūgts turpināt piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskām personām – juridiskajām persona statistika gadu no gada palielinās (arvien vairāk pie atbildības tiek sauktas juridiskās personas).

Pārskata periodā 2,87 miljoni eiro atzīti par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem, konfiscēti un ieskaitīti valsts budžetā. Viena no prioritārajām lietām ir ārvalstu amatpersonu kukuļošana (kopumā birojam jau ir 5 šādas lietas, pagājušajā gadā – 1).

Pagājušajā gadā visvairāk izmeklētie noziedzīgie nodarījumi bija kukuļņemšana, kukuļdošana, neizpaužamu ziņu izpaušana, dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana, krāpšana, noziedzīgi iegūtu līdzekļi legalizēšana.

Skatoties sadalījumu pa jomām, tās ir pašvaldību institūciju darbība, valsts institūciju darbība, tiesībaizsardzības institūciju darbība un publiskie iepirkumi.

Komentē dažus konkrētos uzsākto kriminālvajāšanu gadījumus.

Tālāk informē par krimināllietu virzību – 42 kriminālprocesos turpinās izmeklēšana KNAB, 5 kriminālprocesos turpinās izmeklēšana prokuratūrā, 90 kriminālprocesos turpinās iztiesāšana, 209 personas iztiesāšanā, 58% iztiesāšanā esošie kriminālprocesi uzsākti līdz 2019. gadam. Pārskata periodā iztiesāti 11 KP, 25 notiesātas personas, 1 persona attaisnota.

Šogad stājies spēkā tiesas spriedums par ārvalstu amatpersonas kukuļošanu, kas ir otrā lieta Biroja vēsturē, kas iztiesāta līdz galam.

Runājot par valsts amatpersonu darbības kontroli, atzīmē, ka uzsāktas 199 administratīvo pārkāpumu lietas, valsts amatpersonām piemēroti naudas sodi administratīvo pārkāpumu lietās – 25 545 *eiro*,pieprasīts valsts amatpersonām atlīdzināt valstij nodarītos zaudējumus – 65 527,43 *eiro*, biežāk izdarītais pārkāpums ir saistībā ar amatu savienošanas ierobežojumiem un rīcību interešu konflikta situācijās – 39% un 24%.

Komentējot KNAB paveikto politisko partiju finansēšanas un priekšvēlēšanu aģitācijas kontroles jomā – uzsāktas 74 administratīvo pārkāpumu lietas, piemēroti naudas sodi partijām, kā arī citām fiziskām un juridiskām personām – 30 165 *eiro*, pieprasīts atmaksāt valsts budžetā – 30 043,54 *eiro*, izmaksātais valsts budžeta finansējums kopumā deviņām politiskajām partijām vai to apvienībām – 5 675 351,04 *eiro*.

**A.Aļošina** informē par Biroja paveikto darbu stratēģiskajā analīzē, uzsverot, ka Birojs ir sagatavojis 3 stratēģiskos produktus – ieskicējot analizētas konkrētas nozares, korupcijas riski, tendences konkrētajā nozarē, nevis konkrētam individuālam gadījumam.

Aizvadītajā gadā veikti 3 šādi izvērtējumi:

1. Par politiskajām partijām/apvienībām veiktajiem ziedojumiem, biedru naudu iemaksām, ziedotāju un biedru profilu analīzi, kā arī partiju deklarāciju analīzi (secinājumi – valsts budžeta finansējums tika palielināts teju 8 reizes, ziedojumu apjoms samazinājās 2 reizes; politiskās partijas galvenokārt tērē algām un priekšvēlēšanu aģitācijai; biedru naudas tiek maksātas, bet tendence ir – virs vienas minimālās mēnešalgas kopumā valstī ir iemaksājušas tikai 193 personas, un šeit personas identitāte tiek atklāta, bet zem vienas minimālās mēnešalgas identitāte nav jāatklāj).

2. Par Latvijas lielāko slimnīcu (5) iepirkumu uzvarētāju ziedojumiem slimnīcu adresēs reģistrētajiem nevalstiskajām organizācijām un korupcijas riskiem (pētīja korelāciju starp iepirkumu uzvarētājiem šajās slimnīcās un ziedojumiem, ko viņi veic šīm slimnīcām. Pētāmajās slimnīcās kopumā atrodas 73 dažādas juridiskās personas – biedrības un nodibinājumi (saistītas ar atbalsta fondiem). Problēma – ziedojumi netiek veikti pa tiešo šīm slimnīcām no iepirkumu uzvarētājiem, bet ar šo biedrību starpniecību (lai sabiedrībai neatklātu, ka ir noticis ziedošanas fakts).

3. Mākslīgā intelekta izmantošana vēlēšanu ietekmēšanai (šobrīd Saeimā iesniegti 2 likumprojekti – viens ir no Valsts prezidenta Priekšvēlēšanu aģitācijas likumā ar mērķi atklāt, vai politiskajai partijai un trešajām personām norādīt, vai ir izmantots mākslīgais intelekts priekšvēlēšanu aģitācijas materiālu izveidē; otrs likumprojekts atrodas Saeimas Juridiskajā birojā un ir saistīts ar sabiedrības dezinformēšanu un vēlēšanu procesa ietekmēšanu, kam jau ir krimināls raksturs.

Ir uzsākts darbs pie Nacionālā korupcijas risku novērtējuma:

projekts uzsākts 2023. gada 18. janvārī, projekta ilgums – 18 mēneši;

2022. gada 2. maijā izveidota starpinstitucionālā darba grupa, kuras sastāvā ir KNAB, Valsts policijas, Iekšējās drošības biroja, Valsts ieņēmumu dienesta Iekšējās drošības pārvaldes, Valsts robežsardzes, Finanšu izlūkošanas dienesta un prokuratūras pārstāvji;

OECD eksperti izstrādā rekomendācijas Nacionālā korupcijas risku novērtējuma metodoloģijas izstrādei, izvērtējot līdzšinējo starptautisko pieredzi, izpētot nacionālo likumdošanu un noskaidrojot vietējo ekspertu viedokli. Papildus OECD eksperti sniegs rekomendācijas latentuma novērtēšanai. Mērķis – lai nākotnē būtu iespējams izmērīt, kāds ir tieši Latvijai un tās korupcijas riskiem raksturīgais korupcijas līmenis tieši mūsu ekonomiskajiem, politiskajiem apstākļiem (ko tuvākajā nākotnē varētu ticami salīdzināt, lai pateiktu, kāds tad ir tas korupcijas līmenis valstī);

pēc projekta noslēguma tiks uzsākts darbs ar starpinstucionālo darba grupu pie metodoloģijas izstrādes un risku novērtējuma veikšanas.

Birojs veic arī taktisko analīzi – tā tiek veikta ar mērķi atklapēt konkrētu noziedzīgu nodarījumu: ir pabeigtas 110 korupcijas risku analīzes (KRA), no kurām aptuveni 40% gadījumu apstiprinās informācija; nodotas 35 KRA Operatīvo darbību pārvaldei; nosūtītas 25 KRA citām institūcijām; uzsāktas operatīvās izstrādes lietas pēc 5 KRA informācijas; 6 KRA izvērtētas VID kriminālprocesuālajā kārtībā; nodotas 3 KRA Kriminālprocesuālo izmeklēšanu pārvaldei.

Tālāk komentē par darbu projektā «Analītiskās kapacitātes stiprināšana» (ANCAP) – informē par avotiem, kādi ir tikuši līdz šim izmantoti, atklājot NN: aktīvā sabiedrība, trauksmes cēlēji, masu mediji, starptautiskā sadarbība, citas iestādes, auditori un revidenti, bet lielā nezināmā daļa ir latentā zona, kuru jāmēģina samazināt, ieviešot platformu, caur kuru varēs analizēt informāciju, kas ir pieejama citu institūciju datu bāzēs, publiskajās datu bāzēs, atvērtajos datos. Pēc ANCAP ieviešanas – ar sarkano karogu palīdzību algoritmi palīdzēs atklāt, riskantākos un atlasīt jau konkrētos iespējami NN, kuri ir pārbaudāmi pēc atsevišķām pazīmēm.

Saskaņošanā ir KNAB likuma grozījumi, kas Birojam piešķirtu vēl vienu funkciju – stratēģiskās un taktiskās analīzes veikšanu.

Turpinot informē par Pretkorupcijas politikas plānošanu un starptautiskā sadarbību – apstiprināts nacionālais Korupcijas novēršanas un apkarošanas pasākumu plāns 2023.-2025. gadam. Ir nepieciešami Krimināllikuma regulējuma papildinājumi:

papildināt KL pantu “Pilnvaru ļaunprātīga izmantošana un pārsniegšana”, “Dienesta pilnvaru pārsniegšana”, “Dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana” “Valsts amatpersonas bezdarbība” “Varas ļaunprātīga izmantošana un dienesta pilnvaru pārkāpšana” dispozīcijas ar jaunu nolūka veidu, proti, nolūkā iegūt nepamatotas priekšrocības sev vai jebkurai citai personai;

precizēt KL 323.panta regulējumu, lai novērstu šaubas par to, vai kukulis – pateicība ir uzskatāma par krimināli sodāmu ne tikai tad, kad iepriekš (pirms kukuļa došanas) ir pastāvējusi koruptīvā vienošanās, bet arī tad, ja tādas nav bijis vai arī tāda nav pierādīta. Tas ir, kriminalizējot “pateicību” došanu valsts amatpersonai pēc kādas darbības veikšanas;

pilnveidots likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” regulējums:

precizēts pienākums valsts amatpersonai novērst un nenonākt interešu konflikta situācijā, ja tā kādā komercsabiedrībā ir patiesā labuma guvējs;

atdzišanas periods attiecībā uz lēmumu pieņemšanu, kas skar amatpersonas bijušos laulātos un partnerus.

KNAB iesniedza priekšlikumu, lai juridiskajām personām, t. sk. politiskajām partijām, par priekšvēlēšanu aģitācijas kārtības pārkāpšanu vai noteikto ierobežojumu neievērošanu publiskajās vietās, preses izdevumos, kā arī sociālajos tīklos un citviet internetā maksimālais piemērojamais naudas sods ir 7100 *eiro* (iepriekš – 1400 *eiro*).

Eiropas Komisijas publiskotajā ziņojumā par tiesiskumu atzinīgi novērtētas KNAB veiktās darbības pretkorupcijas politikas plānošanas jomā, korupcijas mazināšanā un starpinstucionālās sadarbības stiprināšanā.

Tālāk informē par Biroja darbību izglītošanā un sabiedrības līdzdalībā – notikuši 79 izglītošanas pasākumi (8 338 dalībnieki). Saņemts 1 994 zvans un 1 435 ziņojumi. Tāpat saņemti 52 iesniegumi, kas noformēti kā trauksmes cēlēju ziņojumi. Novērojama pieaugoša privātā sektora interese par pretkorupcijas jautājumiem.

Pagājušajā gadā izstrādāta Ziņošanas platforma un tās mobilā lietotne “Ziņo KNAB!”:

platforma nodrošina iespēju iesniegt pārkāpuma ziņojumu vai trauksmes cēlēja ziņojumu;

pārkāpuma ziņojumu var iesniegt fiziskas un juridiskas personas, autentificējoties un atklājot savu identitāti vai anonīmi. Trauksmes cēlēja ziņojumu var iesniegt tikai ziņotāju identificējošā veidā;

platformas "Ziņo KNAB!" mērķis ir veicināt un padarīt ērtāku ziņošanu par valsts amatpersonu prettiesisku rīcību valsts institūciju dienestā, ja tā ir saistīta ar korupciju vai interešu konflikta situāciju, kā arī par politisko partiju finansēšanas un priekšvēlēšanu aģitācijas noteikumu pārkāpumiem.

Nobeigumā ieskicē Korupcijas uztveres indeksu (KUI) – pozitīvi atzīmē Latvijai 1 punkta pieaugumu (60/100), Latvija atrodas 36 vietā no 180 valstīm, kurās tiek vērtēts KUI, mēs esam 14 valsts ES valstu vidū. Progress ir, virziens ir pareizs. Parasti 1/3 valstu punktu skaits vienmēr krīt, 1/3 valstu tas paliek nemainīgs, bet 1/3 valstu vērojams pieaugums. Latvija ierindojas starp tām valstīm, kurām vērojams pieaugums.

KUI sastāv no 9 avotiem – 9 pētījumiem, kuros apskatīti korupcijas komponenti, atsevišķi jautājumi, kas saistīti ar korupciju. Attiecīgi no 9 pētījumiem 5 pētījumos mums nav izmaiņu, 3 pētījumos ir punktu pieaugums, un tikai vienā pētījumā ir kritums par 8 punktiem (tas saistīts ar valsts konkurētspēju – uzņēmējdarbības vidi, investīciju vidi valstī un infrastruktūras jautājumi).

KUI ir uzņēmēju viedoklis par to, kāds ir korupcijas līmenis valstī. Pēdējos gados kopumā redzam pozitīvu tendenci – stabilu pieaugumu, tiecoties uz virsotni.

**A.Vilks** dod vārdu deputātiem jautājumu uzdošanai.

**A.Rosļikovs** vaicā par to, kad prokurors plāno iztiesāšanu SIA “Rīgas mikroautobusu satiksme” lietā.

**A.Rumjanceva** informē, ka šis jautājums ir prokurora kompetencē.

**A.Rosļikovs** vēl interesējas par to, vai vēlēšanu aģitācijas apmaksā atļauts izmantot bulgāru valodu.

**J.Straume** atbild, ka ir atļauta, jo tā ir ES valoda.

**I.Rajevs** jautā par iztiesāšanā atrodošos 58% lietu, kas uzsāktas līdz 2019. gadam – cik ilgi tas tā var turpināties, kā var paātrināt šo procesu?

**J.Straume** skaidro, ka Birojam to nav iespējams kontrolēt un ietekmēt. Tas ir jautājums tiesu varai.

**I.Rajevs** tālāk jautā par partiju priekšvēlēšanu izdevumu kontrolēšanu, par mākslīgā intelekta izmantošanu priekšvēlēšanu materiālu sagatavošanā – kā nodalīt to likumīgo izmantošanu no negodīgās? Kur ir tā robeža, kas ir pieļaujams, kas nē?

**J.Straume** komentē, ka būtiski virzīties uz to, ka būs pienākums norādīt to, ka konkrētais aģitācijas produkts izgatavots ar mākslīgā intelekta palīdzību.

**I.Rajevs** vēl interesējas par partiju izdevumiem aģitācijai un algām, reģionu izveidošana arī ietilpst algās.

**A.Aļošina** skaidro, ka partiju finansēšanas pieauguma pakārtotais mērķis ir biedru skaita audzēšana, bet no skaitļiem diemžēl redzams, ka biedru skaits paliek nemainīgs, nepieaug.

**I.Rajevs** papildina, ka varbūt nepieciešams noteikt zemāko biedru skaita limitu partijām.

**J.Straume** atbild apstiprinoši.

**A.Aļošina** komentē, ka pie tā patlaban strādā TM.

**I.Mūrniece** ieskicē 2 lielus KNAB spēka pielikšanas punktus, darbības virzienus – sabiedrībai būtisku lietu izmeklēšana un lietas ar lieliem apmēriem un skaļu rezonansi. vaicā par aplokšņu algām partijas “Vienotība” birojā, kā var pazust dokumenti no partijas biroja, un cik perspektīva ir šī lieta?

**J.Straume** skaidro, ka minētās aplokšņu algas vēl nav konstatētas, ir tikai izteikts apgalvojums par to, notiek izmeklēšana, lai to noskaidrotu. Ja šāds fakts tiks konstatēts, tad noteikti būs jāiesaista arī VID. Termiņus precizēt nav iespējams.

**E.Zivtiņš** atzīmē, ka KNAB vajadzētu vairāk pievērsties novēršanas darbam. Jāpalielina reklāma, vairāk jāizglīto sabiedrība.

**J.Straume** komentē, ka izglītojamo skaits samazinājies, jo mazāk ir pieteikušies apmācībām. Bet rinda joprojām saglabājas. Vienai un tai pašai amatpersonai gads no gada nav jādzird viens un tas pats apmācību cikls. Ja nav izmaiņu normatīvajā regulējumā, tad nav izmaiņu arī mācību materiālos.

**E.Zivtiņš** uzskata, ka atkārtošana nenāk par sliktu. Ik pēc 5 gadiem noteikti būtu jāiziet apmācība.

**A.Vilks** interesējas par metodoloģiju risku novērtējumam.

**J.Straume** informē – analizējot pasaules praksi, konstatēts, ka nevienā valstī nav metodoloģijas korupcijas risku novērtējumā nacionālā līmenī nav.

**A.Vilks** jautā par Biroja darbības stratēģiju – par galvenajiem rezultatīvajiem rādītājiem. Kuri rādītāji varētu būt sasniegti, kuras pozīcijas ne īpaši optimālas, kur nepieciešams piestrādāt.

**J.Straume** skaidro, ka šeit būtu tad jārunā par katru konkrēto jomu. Ja runājam par KUI, tad šobrīd ir šaubas par 64 punktu sasniegšanu nākamajā gadā.

**A.Vilks** vēljautā, cik lielā mērā var uzticēties aptaujām, kurās tiek zondēta korupcijas uztver?

**J.Straume** atbild, ka 100% noteikti nevar uzticēties, subjektīvisma moments noteikti ir klātesošs. jautājums, cik kvalitatīvi pētījums ir veikts.

**A.Vilks** tālākjautā, cik lielā mērā korelē dati, kas ir saistīti ar uzsāktajiem KP, ar lietām, kas nosūtītas kriminālvajāšanai, administratīvajiem procesiem un tā tālāk, ar korupcijas uztveres indeksu.

**I.Tauriņa** atzīmē, ka šis jautājums korupcijas uztveres indeksā parādās ļoti minimāli. Skaidro, ka KUI nenotiek iedzīvotāju aptaujas par uztveri, tie ir dažādi pētījumi, kur pētnieki ir analizējuši vidi konkrētajā valstī. Metodoloģiju mēs varam kritizēt, bet šobrīd nekas labāks nav izdomāts kā savā starpā salīdzināt valstis, un arī salīdzināt katras valsts progresu.

**A.Aļošina** komentē, ka vairākos pētījumos atbildēs pavīd tiesvedību termiņi – termiņi rada bažas, ka tie var ietekmēt uzņēmēju uztveri par to, cik valsts efektīvi cīnās ar korupciju.

**2. Korupcijas uztveres indekss 2023.**

**A.Vilks** dod vārdu biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” direktorei I.Tauriņai.

**I.Tauriņa** demonstrē prezentāciju (*prezentācijas kopija pievienota pielikumā*) un iepazīstina komisiju ar starptautiskās pretkorupcijas organizācijas “*Transparency International”* KUI rezultātiem.

Uzsver, ka ir svarīgi, ar ko salīdzināties. Eiropa ir no korupcijas tīrākais reģions – skatoties Eiropas kartē, redzams, ka mēs esam pa vidu. Vislabāk ir salīdzināties ar kaimiņvalstīm – Igaunijai ir būtisks atrāviens. Lietuvā dinamika samērā līdzīga mums. Vairākām valstīm vērojams punktu kritums, piemēram, Polijai.

Latvija turpina atpalikt no daļas ES un Eiropas sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) valstu, apšaubot iespēju, ka izdosies pietuvoties Nacionālajā attīstības plānā (NAP) 2021.–2027. gadam noteiktajam mērķim – 2024. gada rezultātos sasniegt 64 punktus, kā arī 2027. gadā iegūt 67 punktus.

Līdz šim, lai sasniegtu 4 punktu rezultāta pieaugumu, kas nepieciešams 2024. gada mērķa sasniegšanai, Latvijai ir bijuši nepieciešami gandrīz 10 gadi.

Latvijas rezultāti stagnē – Latvijas cīņa ar korupcijas mazināšanu saglabā pozitīvu ilgtermiņa dinamiku, tomēr progress ir lēns. Lēnais progress skaidrojams ar kavēšanos ieviest drosmīgus pretkorupcijas pasākumus tādās jomās kā politiskā godprātība, publisko resursu izšķērdēšanas novēršana, kā arī biznesa integritātes veicināšana. Attiecīgi šīs ir tās jomas, kuru pilnveide publiskajā un privātajā sektorā strādājošajiem jāuzstāda par prioritāti.

Nesasniegsim Latvijas Nacionālajā attīstības plānā (NAP) izvirzīto mērķi – 2024. gadā +4 punkti (64), un 2027. gadā – 67. Ņemot vērā Latvijas pašreizējā rezultāta izaugsmes tempus, maz ticams, ka šos mērķus izdosies sasniegt.

Skatoties tos 9 pētījumus, no kuriem veidojas Latvijas rezultāts (citām valstīm ir līdz 13 pētījumiem), redzamas 3 tēmas (jomas), kurās Latvijai ir sliktākie rezultāti – politiskā un publiskā sektora godprātība, godprātība privātajā sektorā, publisko resursu izšķērdēšanas novēršana.

Ir sagatavota virkne rekomendāciju šīm jomām:

1. Politiskā un publiskā sektora godprātība:

stiprināt pasākumus interešu konflikta novēršanai: ieviešot mehānismus augsta līmeņa amatpersonām deklarēt privātās intereses, tiklīdz tās rodas; nodrošinot valsts amatpersonu deklarāciju pieejamību mašīnlasāmā formātā; uzlabojot Valsts ieņēmumu dienesta valsts amatpersonu deklarāciju un citu datu kvalitāti un pieejamību;

sašaurināt pašvaldību deputātu amatu savienošanas iespējas, liedzot iespēju pašvaldību deputātiem ieņemt amatu pašvaldības iestādēs, kuras saņem pašvaldības budžetu;

valsts un pašvaldību pārvaldes institūcijām sekot prokuratūras piemēram un izstrādāt vai atjaunot savus ētikas kodeksus, kā arī iedzīvināt ētikas kodeksus institūciju darbā;

veikt interešu konflikta pārvaldības sistēmas un risku novērtējumu, novēršot trūkumus pārvaldībā un izveidojot sistēmu, kas ir atbilstoša šodienas vajadzībām;

paredzēt publiskas institūcijas vadītājam plašāku piekļuvi padoto amatpersonu deklarāciju nepubliskajai daļai;

pārskatīt valsts finansējuma politiskajām partijām piešķiršanas modeli, nodrošinot godīgāku sistēmu attiecībā uz partijām bez nacionāla līmeņa ambīcijām, kā arī novēršot citus sistēmas trūkumus;

veikt grozījumus Saeimas kārtības rullī, uzlabojot likumdošanas procesa izsekojamību, un nostiprinot regulējumā Saeimas komisiju darba organizācijas labās prakses.

Uzsver, ka lielākās problēmas ir pašvaldībās – nav vienotas prakses, piemēram, cenu aptaujas organizēšanas kārtībā. Pašlaik strādā pie pašvaldību ētikas kodeksu analīzes (šomēnes tiks publicēti rezultāti) – ir rekomendācijas arī par šo jautājumu.

Mācības būtu nepieciešamas vai nu reizi gadā vai divos – mācības par ētikas kodeksiem; kas amatpersonai jāievēro interešu konflikta gadījumos; trauksmes celšana.

Par politisko partiju finansēšanu – redzams, ka tas vairāk jāanalizē, arī šajā jomā ir rekomendācijas.

2. Godprātība privātajā sektorā:

aicināt uzņēmējus būt aktīvākiem centienos novērst un atklāt korupciju priekšlaicīgi, kā arī publiskot uzņēmuma datus un informāciju, kas attiecas uz korupcijas novēršanu un pretkorupcijas sistēmām;

celt izpratni un informētību privātajā un publiskajā sektorā par korupcijas un kukuļdošanas formām;

uzsākt pieņemtā Interešu pārstāvības atklātības likuma ieviešanu un pilnveidi.

Akcentē, ka šis ir būtisks jautājums, kuram jāpievērš uzmanība, jo redzams, ka publiskais sektors viens pats ar korupciju cīnīties nevar, tādēļ aicina arī privāto sektoru apzināti pievērsties korupcijas mazināšanai. 2020. gada rudenī ir izveidota iniciatīva privātajam sektoram “Nulles tolerance pret korupciju”. Pirmie uzņēmumi tur lēnām pievienojas (valsts un pašvaldību kapoitālsabiedrības).

Interešu pārstāvības atklātības likums – jau sen vajadzēja būt gataviem MK noteikumiem: likums ir, bet par ieviešanu praksē nav zināms, kā ar to veiksies (2025. gada 1. septembris, kad jābūt gatavam Reģistram).

3. Publisko resursu izšķērdēšanas novēršana:

papildināt esošos publisko iepirkumu kontroles mehānismus ar atklātiem un līdzdalīgiem uzraudzības pasākumiem, iesaistot tajos pilsonisko sabiedrību (piemēram, popularizējot un rodot finansējumu integritātes paktiem);

izvērtēt veidus, kā uzlabot valsts budžeta pieņemšanas procesu, novēršot sistemātiskus normatīvo aktu pārkāpumus;

veicināt atbildīgu publisko līdzekļu kontroli un izlietojumu, nodrošināt atbilstošus kontroles mehānismus;

nodrošināt lielāku informācijas atklātību un standartizētu pieeju pašvaldībās attiecībā uz zemsliekšņa iepirkumiem;

rast risinājumu, lai Iepirkumu uzraudzības birojs izskatītu trešo pušu sniegtās sūdzības par iepirkumiem;

veikt grozījumus Saeimas kārtības rullī, nodrošinot Valsts kontrolei pilnvaras veikt Saeimas budžeta revīziju.

Informē, ka 40% no publisko iepirkumu apjoma ir pašvaldībās – tur ir vērojamas problēmas. Tas ir jautājums, kā strādāt ar pašvaldībām šajā jomā. Integritātes pakts ir tāds instruments, kur pilsoniskās sabiedrības organizācija vai grupa NVO var “nākt iekšā” publiskajā iepirkumā kā novērotājs starp pasūtītāju un izpildītāju, lai novērotu procesu sabiedrības interesēs.

Ar IUB ir runāts par trešo pušu sūdzību izskatīšanu – ierosina izstrādāt ziņošanas sistēmu, kur IUB var saņemt ziņojumus un var tos ņemt vērā, ja redzams, ka tur varētu būt pamats negodprātīgumam publiskajos iepirkumos.

Kā pozitīvu momentu atzīmē Saeimas atsākto darbu pie Kārtības ruļļa grozījumiem. Šajā likumprojektā potenciāli iespējams atrisināt virkni “Delnas” rekomendējamo darāmo darbu sarakstā iekļauto uzdevumu, piemēram, attiecībā uz Valsts kontroles iespēju veikt Saeimas budžeta revīziju, veicot nepieciešamās izmaiņas Saeimas Kārtības rullī un Valsts kontroles likumā. Valsts kontroles revīzijas ziņojumi jau ir publiski pieejami.

Rezumē, ka KUI rezultāti Latvijai uzlabojas, ņemot vērā kritikas metodoloģijā un to apzinoties. Lai būtiski uzlabotu savus rezultātus, mums ir zināmi konkrēti darbi gan valdībai, gan lēmumu pieņēmējiem, kurus vajadzētu izdarīt. Cer uz institūciju sapratni un atbalstu.

**K.Gorkšs** komentē, ka vēlas aicināt pievērst uzmanību kapacitātes stiprināšanai par mākslīgā intelekta pārkāpumu identificēšanu un izmeklēšanu.

**J.Straume** apliecina, ka par to noteikti tiks domāts. Aicina visus sekot KNAB sociālo tīklu kontiem.

**A.Aļošina** papildina, ka šobrīd vēl ir daudz nezināmo šajā jautājumā. Jāizstrādā definīcija – kas ir “mākslīgais intelekts”. Pēc tam svarīgi būs nošķirt, kādos gadījumos lietojama norāde, ka ir lietots mākslīgais intelekts, bet kādos nav – jādefinē šī robežšķirtne.

**E.Zivtiņš** komentē – satraucoši, ka neizdosies pietuvoties Nacionālajā attīstības plānā 2021.–2027. gadam noteiktajam mērķim – 2024. gada rezultātos sasniegt 64 punktus, kā arī 2027. gadā iegūt 67 punktus.

**I.Tauriņa** skaidro, ka dati par to liecina. Lai to sasniegtu, jānotiek brīnumam.

**J.Straume** papildina, ka pētījumu veikšana, uz kuru rezultātu pamata sagatavo KUI analīzi, ir ļoti dārgi, visus nevar nopirkt. Tad KUI analīzi atsūta komisijai – tā satur arī priekšlikumus, risinājumus un atbildes uz konkrētiem jautājumiem.

**A.Vilks** interesējas par šiem 9 pētījumiem, to metodoloģiju un iegūtajiem rezultātiem.

**I.Tauriņa** atbild – lai tiktu pie šiem datiem, ir nepieciešami 9 000 *eiro*.

**E.Zivtiņš** vēlkomentē – amatpersonai strādājot pilna laika darbu pašvaldībā, nav pieļaujams būt vēl kādā citā amatā.

**I.Tauriņa** piekrīt – arī neatbalsta amatu savienošanu.

**A.Aļošina** papildina, ka šajā jautājumā notiek diskusijas par nepieciešamajiem grozījumiem Interešu konflikta likumā (Valsts kontrole vērsusi uzmanību uz šo aspektu).

**U.Rotbergs** lūdz komentāru par rekomendācijām par politisko partiju finansēšanas kārtības pārskatīšanu.

**I.Tauriņa** informē, ka viens no ierosinājumiem ir par mazajām pašvaldību līmeņa partijām – diskutējams, vai tās būtu atbalstāmas ar finansējumu. Tāpat arī partiju atskaitīšanās par saņemto finansējumu – tai būtu jābūt daudz detalizētākai. Tālāk par biedru sarakstiem – lai redzētu, kas ir partijas biedri, dati ir jāpērk no UR.

**A.Švinka** lūdz komentēt, vai nav iespējama labāka sadarbība starp KNAB un prokuratūru, lai saprastu, kāds pierādījumu kopums nepieciešams vēlamā rezultāta sasniegšanai.

**J.Straume** skaidro, ka tieši tā arī notiek. Tagad vidējais izmeklēšanas ilgums ir 4 mēneši, agrāk bija daudz ilgāk.

**I.Rajevs** jautā par trešo pušu sūdzībām publiskajos iepirkumos – kā redz praktisko risinājumu.

**I.Tauriņa** atbild, ka ir 2 lietas: 1) sekmēt trauksmes cēlēju ziņojumu identificēšanu un darbu ar tiem; 2) ziņošanas kanāls, piemēram, kā “Ziņo KNAB” – jāattīsta ziņošanas kultūra.

**A.Vilks** vaicā par grozījumiem SKR – “veikt grozījumus Saeimas kārtības rullī, uzlabojot likumdošanas procesa izsekojamību, un nostiprinot regulējumā Saeimas komisiju darba organizācijas labās prakses”. Kas ar to domāts?

**I.Tauriņa** skaidro, ka Saeimas komisijām ir atšķirīga protokolu kvalitāte; termiņi, kuros ir publicēta informācija, atšķiras; katra komisija savam kontaktu sarakstam pirms komisijas sēdes automātiski izsūta nākamās komisijas sēdes darba kārtību – vēlas, lai šī darba kārtība būtu nosūtīta arī “Delnai”.

*Komisija pieņem sniegto informāciju zināšanai.*

**A.Vilks** apkopo uzklausīto informāciju, pozitīvi novērtē KNAB darbību, kā arī akcentē nepieciešamību visiem kopīgi darboties, lai uzlabotu valsts korupcijas uztveres indeksu.

**A.Vilks** pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē, sniegto informāciju, sniegtajām atbildēm, un slēdz sēdi.

Pielikumā: prezentāciju materiāli uz 30 lp.

Sēde pabeigta plkst.11.45.

Komisijas priekšsēdētāja biedrs A.Vilks

Komisijas deputāts U.Rotbergs

Protokolēja E.Kalniņa