SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 141.1.9/6-7-14/24

**2024. gada 6. februārī plkst. 10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Raimonds Bergmanis**

**Andrejs Vilks**

**Jānis Skrastiņš**

**Ainars Latkovskis**

**Ināra Mūrniece**

**Igors Rajevs**

**Aleksejs Rosļikovs**

**Uģis Rotbergs**

**Edvīns Šnore**

**Atis Švinka**

**Edmunds Zivtiņš**

**uzaicinātās personas:**

* Valsts prezidenta padomnieks nacionālās drošības jautājumos​​​​​​, Nacionālās drošības padomes sekretārs **Aivars Puriņš**
* Valsts prezidenta padomniece likumdošanas un starptautisko tiesību jautājumos **Kristīne Līce**
* Valsts prezidenta kancelejas juridiskais padomnieks **Edgars Stafeckis**
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas parlamentārā sekretāre **Ilze Dambīte-Damberga**
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Pašvaldību departamenta direktora vietniece – Pašvaldību darbības tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja **Marta Bergmane**
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Pašvaldību departamenta direktora vietniece pašvaldību attīstības jautājumos **Inese Krista**
* Tieslietu ministres padomnieks **Kalvis Engīzers**
* Ģenerālprokuratūras Darbības kontroles un starptautiskās sadarbības departamenta Prokuratūras funkciju īstenošanas koordinācijas nodaļas prokurors **Agnis Pormalis**
* Satversmes Aizsardzības biroja direktora pirmais vietnieks **Jānis
Batalauskis**
* Valsts drošības dienesta pārstāvis
* Militārās izlūkošanas drošības dienesta pārstāvis **Valdis Prauliņš**
* Latvijas Pašvaldību savienības padomnieks juridiskajos jautājumos **Dāvids Valters**
* Latvijas Republikas tiesībsarga vietniece, Tiesībsarga biroja Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas vadītāja **Ineta Piļāne**
* Latvijas Lielo pilsētu asociācijas izpilddirektors **Normunds Audzišs**

**citas personas:**

**Saeimas Juridiskā biroja vecākais juridiskais padomnieks Edvīns Danovskis**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, M.Veinalds, S.Kaire, E.Kalniņa**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs R.Bergmanis

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Grozījumi likumā “Par valsts noslēpumu” (448/Lp14) 2. lasījumam.**

**2. Grozījumi Pašvaldību likumā (449/Lp14) 2. lasījumam.**

**3. Dažādi.**

R.Bergmanis atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību. Aicina sākt likumprojektu izskatīšanu.

**1. Grozījumi likumā “Par valsts noslēpumu” (448/Lp14) 2. lasījumam.**

R.Bergmanis informē, ka par izskatāmo likumprojektu saņemti 6 priekšlikumi, un aicina sākt tā izskatīšanu numuru secībā. Dod vārdu priekšlikuma autoriem.

**Nr.1** – Satversmes aizsardzības biroja priekšlikums – Izteikt 7. panta otro daļu ieteiktā redakcijā.

**J.Batalauskis** informē, ka šie visi ir redakcionālas dabas priekšlikumi, kas saistīti ar MK 2023. gada 19. decembrī pieņemtajiem noteikumiem Nr. 822, kas stājušies spēkā 2024. gada 1. janvārī, paredzot vienotas valsts noslēpuma, NATO, ES un ārvalstu institūciju klasificētās informācijas aizsardzības prasības. Būtisks elements – raudzīšanās digitalizācijas virzienā (elektroniskā paraksta kapacitāte un iespējamība šajā specifiskajā vidē – slēgtā vidē). Tādā veidā tiktu samazināta valsts noslēpuma aprite papīra formā, kā arī varētu strādāt pie tā, lai ilgstoši uzglabājamiem dokumentiem būtu iespējams veikt šo dokumentu digitalizāciju, saglabājot to juridisko spēku. Lūdz atbalstīt.

**A.Puriņš** atbalsta šos grozījumus.

**E.Danovskim** nav iebildumu par priekšlikumu Nr.2, kas paredz samazinātās prasības elektroniskam dokumentam un elektroniskam parakstam.

Priekšlikums Nr.1 paredz paplašināt deleģējumu MK (atšķirībā no spēkā esošās redakcijas parādās divi jauni vārdi – parakstīšana un digitalizēšana), bet jau šobrīd spēkā esošajā likumā ir noteikts deleģējums MK izdot noteikumus, kas sevī ietver arī šī procesa dokumentāro noformējumu.

Priekšlikums Nr.3 ietverti ārkārtīgi tehniska rakstura jautājumi, kas arī nav likumdevēja politiskās izšķiršanās jautājums – to var regulēt MK noteikumos.

**A.Vilks** jautā: elektroniskā dokumentu aprite un digitalizācija – vai nerada papildu riskus informācijas noplūdei?

**J.Batalauskis** atbild, ka jebkuras IS vājākais mezgls ir cilvēks, kas to lieto. Pēc tehniskās uzbūves šīs ir pilnībā slēgtas sistēmas, kurām nav pieslēguma pie publiskās infrastruktūras.

*Notiek sēdes dalībnieku diskusija par izskatāmo jautājumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.1*** *komisijā* ***nav balsojams, komisijas priekšlikums netiek veidots****.*

**Nr.2** – Satversmes aizsardzības biroja priekšlikums – Papildināt 7. pantu ar 7.1 daļu ieteiktā redakcijā.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu, veidojot komisijas priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.2*** *komisijā* ***atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums****.*

**Nr.3** – Satversmes aizsardzības biroja priekšlikums – Papildināt 7. pantu ar 7.2 daļu ieteiktā redakcijā.

**J.Batalauskis** informē, ka ir iespējams šo jautājumu pārrunāt ar JB, bet digitalizācijas procesam Arhīvu likumā noteikta ļoti tehniska un specifiska novecojusi kārtība, kuru neviens nespēj izmantot. Šī piedāvātā redakcija aizgūta no Grāmatvedības likuma – tiek radīts izpildāms pārveidošanas process no šī papīra formāta uz elektronisko dokumentu. Lūdz atbalstīt.

**E.Danovskis** komentē, ka šo jautājumu varētu ar SAB izrunāt un iesniegt uz 3. lasījumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.3*** *komisijā* ***nav balsojams, komisijas priekšlikums netiek veidots****.*

**Nr.4** – Finanšu ministra A.Ašeradena priekšlikums – Izteikt likumprojekta 1. pantu par likuma 12. panta trešās daļas papildināšanu ar jaunu 20. punktu ieteiktā redakcijā.

**R.Bergmanis** informē, ka šis ir tehniska rakstura priekšlikums (tā kā ar 1. janvāri FKTK integrēta Latvijas Bankā). Lūdz atbalstīt.

**E.Danovskim** nav iebildumu. Skaidro, ka priekšlikums uzrakstīts tā, kā likumā izskatīsies, kad tas tiks pieņemts. Piedāvā veidot komisijas priekšlikumu par 12. panta trešās daļas 18.punktu (aizstāt vārdus “Finanšu un kapitāla tirgus komisijas” ar vārdiem “Latvijas Bankas”).

**R.Bergmanis** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, veidojot komisijas priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.4*** *komisijā* ***daļēji atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

**Nr.5** – Latvijas Pašvaldību savienības priekšlikums – Izteikt likumprojekta 12.panta trešās daļas 20.punktu ieteiktā redakcijā.

**D.Valters** informē, ka šis ir tehniska rakstura priekšlikums – likumprojekts ietver ne tikai pašvaldības domes priekšsēdētāju un priekšsēdētāja vietnieku, bet attiecīgi arī pašvaldības izpilddirektoru un izpilddirektora vietnieku. Lūdz atbalstīt.

**K.Līce** skaidro, ka šāds papildinājums neatbilst esošai sistēmai, jo Valsts noslēpuma likuma pantā ir tikai vēlētās vai īpaši ieceltās amatpersonas, bet izpilddirektora un izpilddirektora vietnieka darba attiecības regulē Darba likums – uz viņiem attiecas Pašvaldību likums. tas izjauktu esošo kārtību.

**E.Danovskis** piekrīt K.Līces teiktajam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.5*** *komisijā* ***nav balsojams, komisijas priekšlikums netiek veidots****.*

**Nr.6** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 2.pantu.

**E.Danovskis** informē, ka šis ir tehniska rakstura priekšlikums, jo pēc būtības šis pārejas regulējums jau ir paredzēts otrā likumprojektā “Grozījumi Pašvaldību likumā” – nav nepieciešams dublēt vienu un to pašu jautājumu pārejas noteikumos.. Lūdz atbalstīt.

**K.Līcei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.6*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**R.Bergmanis** informē, ka visi priekšlikumi ir izskatīti.

R.Bergmanis aicina komisiju atbalstīt likumprojekta virzību izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā.

*Notiek balsošana.*

*Par – 10; pret – 1; atturas – nav.*

*Deputāti atbalsta likumprojekta virzību izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā.*

**R.Bergmanis** aicina noteikt **priekšlikumu iesniegšanas termiņu** šim likumprojektam 3. lasījumam – **2 nedēļas.**

*E.Danovskim un K.Līcei nav iebildumu.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

**-** atbalstīt likumprojektu “Grozījumi likumā “Par valsts noslēpumu”” (448/Lp14) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā;

**-** noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu 3. lasījumam – 2 nedēļas.

**2. Grozījumi Pašvaldību likumā (449/Lp14) 2. lasījumam.**

R.Bergmanis informē, ka par izskatāmo likumprojektu saņemti 6 priekšlikumi, un aicina sākt tā izskatīšanu numuru secībā. Dod vārdu priekšlikuma autoriem.

**Nr.1** – Latvijas Lielo pilsētu asociācijas priekšlikums – Papildināt 17. pantu ar septīto daļu ieteiktā redakcijā.

**N.Audzišs** informē, ka priekšlikuma mērķis ir, lai Domes priekšsēdētājs un priekšsēdētāja vietnieks varētu turpināt darbu gadījumā, ja netiek saņemta speciālā atļauja pieejai valsts noslēpumam. Lūdz atbalstīt.

*Notiek sēdes dalībnieku diskusija par izskatāmo jautājumu.*

**E.Danovskis** atgādina, ka šis jautājums par tiesiskajām sekām speciālās atļaujas nesaņemšanas gadījumā jau plaši tika apspriests pie 1. lasījuma. Šis priekšlikums nebūtu atbalstāms – tas būtu vienīgais gadījums, kad attiecībā uz kādu no likumā “Par valsts noslēpumu” minētajām personām kaut kas tāds ir pateikts.

**K.Līce** pievienojas JB viedoklim – nevienai citai vēlētai amatpersonai šāds izņēmums netiek piešķirts (ne Saeimas deputātiem, ne MK locekļiem). Nav nekāda strīda par to, ka atļaujas nesaņemšana neatņem deputāta mandātu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus balsot par komisijas priekšlikuma veidošanu.

*Notiek balsošana.*

*Par – 2; pret – 9; atturas – nav.*

*Priekšlikums* ***Nr.1*** *komisijā* ***nav balsojams, komisijas priekšlikums netiek veidots****.*

**Nr.2** – Latvijas Lielo pilsētu asociācijas priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 2. pantu.

**N.Audzišs** informē, ka priekšlikuma mērķis ir izslēgt šo pantu, jo amata konkursa vērtēšanas komisija nav kompetentā institūcija, lai izvērtētu kandidāta atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, lai saņemtu speciālo atļauju. Lūdz atbalstīt.

**A.Puriņš** neatbalsta šo priekšlikumu (skaidrojums kā pie iepriekšējā priekšlikuma).

**E.Danovskis** skaidro, ka 1. lasījumā atbalstītajā redakcijā tas, kas ir pateikts 21. panta 9.punktā, zināmā mērā dublē to, kas ir pārējā likumprojektā. Skaidrs, ka pašvaldības atlases komisija tad, kad tā vērtē izpilddirektora amata kandidātus, šo prasību burtiski tajā brīdī izvērtēt nevar. Taču likumprojekta 2. panta jēga ir pateikt, ka, ja vēlāk atklājas, ka persona neatbilst šīm prasībām, tad tas ir pamats tālāk viņu atbrīvot no amata.

**R.Bergmanis** aicina deputātus balsot par komisijas priekšlikuma veidošanu.

*Notiek balsošana.*

*Par – 1; pret – 9; atturas – nav; nebalso – 1.*

*Priekšlikums* ***Nr.2*** *komisijā* ***nav balsojams, komisijas priekšlikums netiek veidots****.*

**Nr.3** – Latvijas Pašvaldību savienības priekšlikums – Izteikt likumprojekta 21. panta ceturtās daļas 9.punktu ieteiktā redakcijā.

**N.Audzišs** informē, ka pašvaldības izpilddirektoram praksē nav konstatēta nepieciešamība pēc speciālās atļaujas, tādēļ arī nav samērīgi paredzēt, ka atļaujas nesaņemšanas gadījumā persona no amata atbrīvojama. Ir pietiekami, ka šī amatpersona parakstītu apliecinājumu par valsts noslēpumu saturošas informācijas neizpaušanu. Lūdz atbalstīt.

**K.Līce** neatbalsta šo priekšlikumu, jo tas izjauktu sistēmu.

*Notiek sēdes dalībnieku diskusija par izskatāmo jautājumu.*

**E.Danovskis** piekrīt K.Līces viedoklim.

**R.Bergmanis** aicina deputātus balsot par komisijas priekšlikuma veidošanu.

*Notiek balsošana.*

*Par – 2; pret – 9; atturas – nav.*

*Priekšlikums* ***Nr.3*** *komisijā* ***nav balsojams, komisijas priekšlikums netiek veidots****.*

**Nr.4** – Latvijas Lielo pilsētu asociācijas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 3. pantu ieteiktā redakcijā.

**N.Audzišs** informē, ka priekšlikuma skaidrojums ir līdzīgs kā pie iepriekšējā priekšlikuma Nr.3. Lūdz atbalstīt.

**A.Puriņš** komentē, ka priekšlikumu neatbalsta un tas pat nav debatējams jautājums – ja atļauja netiek saņemta, darbu turpināt nevar.

**J.Batalauskis** apstiprina iepriekš teikto.

**E.Danovskim** nav, ko piebilst.

**R.Bergmanis** aicina deputātus balsot par komisijas priekšlikuma veidošanu.

*Notiek balsošana.*

*Par – 1; pret – 10; atturas – nav.*

*Priekšlikums* ***Nr.4*** *komisijā* ***nav balsojams, komisijas priekšlikums netiek veidots****.*

**Nr.5** – Latvijas Lielo pilsētu asociācijas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 4. pantu ieteiktā redakcijā.

**N.Audzišs** informē, ka priekšlikuma būtība ir – nav saprotams pamatojums, kādēļ gan izpilddirektora, gan vietnieka amatam šī atļauja jākārto ātrāk nekā 2025. gada pašvaldību vēlēšanas. Lūdz atbalstīt.

**K.Līce** skaidro, ka izpilddirektoru ieceļ amatā uz 5 gadiem un tam nav nekāda saistība ar vēlēšanu ciklu un atkarību no tā. Šis priekšlikums nav atbalstāms, jo saliktas kopā nesaistītas lietas.

**E.Danovskim** nav, ko piebilst.

**R.Bergmanis** aicina deputātus balsot par komisijas priekšlikuma veidošanu.

*Notiek balsošana.*

*Par – 2; pret – 9; atturas – nav.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.5*** *komisijā* ***nav balsojams, komisijas priekšlikums netiek veidots****.*

**Nr.6** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojektā paredzēto likuma pārejas noteikumu 14. punktu ieteiktā redakcijā.

**E.Danovskis** informē, ka priekšlikums daļēji ir saistīts ar juridisko tehniku, daļēji ir arī viena nianse pēc būtības – rosina vienādu pieeju.

Pirmais lasījums paredz prasību personām, kuras pašreiz ieņem pašvaldības izpilddirektora vai izpilddirektora vietnieka amatus, līdz 2024. gada 31. decembrim saņemt speciālās atļaujas pieejai valsts noslēpumam, kas līdz ar šo paredz atšķirīgu pieeju gan Domes priekšsēdētājam un priekšsēdētāja vietniekam, gan pašvaldības izpilddirektoram un izpilddirektora vietniekam, jo šis noteiktais datums var nebūt atkarīgs no pašas personas.

Juridiskā biroja priekšlikums paredz pienākumu viena mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā šī likuma grozījumi, ar kuriem 21. panta ceturtā daļa papildināta ar 9. punktu un 21. pants papildināts ar astoto daļu, iesniegt valsts drošības iestādē iesniegumu, lai saņemtu speciālo atļauju pieejai valsts noslēpumam.

Lūdz atbalstīt.

**K.Līcei** nav iebildumu.

**J.Batalauskis** komentē aspektu par iesnieguma, lai saņemtu speciālo atļauju, neiesniegšanu mēneša laikā – ir šaubīgs jautājums no procedūras viedokļa.

**E.Danovskis** rosina veidot komisijas priekšlikumu, kurā no JB priekšlikuma būtu paņemts pirmais teikums. Otrais teikums pagaidām lai paliek uz 3. lasījumu. Ja būs nepieciešams, tad JB iesniegs priekšlikumu uz 3. lasījumu.

**K.Līce** piekrīt šādam risinājumam.

**R.Bergmanis** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, veidojot komisijas priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.6*** *komisijā* ***daļēji atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā.***

**R.Bergmanis** informē, ka visi priekšlikumi ir izskatīti.

R.Bergmanis aicina komisiju atbalstīt likumprojekta virzību izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā.

*Notiek balsošana.*

*Par – 9; pret – 2; atturas – nav.*

*Deputāti atbalsta likumprojekta virzību izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā.*

**R.Bergmanis** aicina noteikt **priekšlikumu iesniegšanas termiņu** šim likumprojektam 3. lasījumam – **2 nedēļas.**

*E.Danovskim un K.Līcei nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

**-** atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Pašvaldību likumā” (449/Lp14) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā;

**-** noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu 3. lasījumam – 2 nedēļas.

**3. Dažādi.**

R.Bergmanis piedāvā organizēt izbraukuma sēdi uz Sēlijas poligonu 26. februārī.

Deputātiem nav iebildumu.

*Nobeigumā komisijas deputāti apspriež aktuālos izbraukuma sēžu un iespējamo komandējumu plānus.*

R.Bergmanis pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.00.

Komisijas priekšsēdētājs R.Bergmanis

Komisijas sekretārs J.Skrastiņš

Protokolēja E.Kalniņa