SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 141.1.9/6-5-14/24

**2024. gada 30. janvārī plkst. 10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Raimonds Bergmanis**

**Andrejs Vilks**

**Jānis Skrastiņš**

**Ainars Latkovskis**

**Igors Rajevs**

**Uģis Rotbergs**

**Edvīns Šnore**

**Atis Švinka**

**uzaicinātās personas:**

*uzaicinātās personas par 1. darba kārtības jautājumu*

* AM valsts sekretāra vietnieks nodrošinājuma jautājumos **Mārtiņš Paškēvičs**
* AM Aizsardzības industrijas un inovāciju politikas departamenta direktore **Vineta Mileiko**
* Aizsardzības ministrijas Industrijas un pētniecības atbalsta nodaļas vecākais referents **Andris Indriksons**
* Ekonomikas ministrijas Parlamentārais sekretārs **Jurģis Miezainis**
* Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departaments, direktora vietniece **Anda Paegle**
* Valsts kontroles Otrā revīzijas departamenta vecākā valsts revidente-juriste **Ingrīda Didkovskite**
* Latvijas Drošības un aizsardzības industriju federācijas (DAIF Latvija) valdes priekšsēdētāja **Elīna Egle-Ločmele**
* Latvijas Drošības un aizsardzības industriju federācijas (DAIF Latvija) Publisko attiecību vadītāja **Anete Lūsare**
* Biedrības “Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera” Politikas daļas direktora vietnieks **Krišs Zvirbulis**
* Biedrības “Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera” Rūpniecības padomes priekšsēdētājs **Ivars Eniņš**
* Mašīnbūves un metālapstrādes rūpniecības asociācijas valdes priekšsēdētājs **Toms Grīnfelds**
* Mašīnbūves un metālapstrādes rūpniecības asociācijas biedra SIA “Defence Partnership Latvia” valdes priekšsēdētājs **Uģis Romanovs**

*uzaicinātās personas par 2. darba kārtības jautājumu*

* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta direktores vietniece **Dina Buse**

*uzaicinātās personas par 3. darba kārtības jautājumu*

* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**

**citas personas:**

**Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, M.Veinalds, S.Kaire, E.Kalniņa**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs R.Bergmanis

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Aizsardzības industrijas likums (316/Lp14) 2. lasījumam.**

**2. Grozījumi Mobilizācijas likumā (317/Lp15) 2. lasījumam.**

**3. Grozījums Nacionālās drošības likumā (318/Lp14) 2. lasījumam.**

**4. Dažādi.**

R.Bergmanis atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību. Aicina sākt likumprojektu izskatīšanu. Piedāvā samainīt vietām darba kārtības jautājumus, likumprojekta “Aizsardzības industrijas likums” izskatīšanu atstājot kā pēdējo.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**2. Grozījumi Mobilizācijas likumā (317/Lp15) 2. lasījumam.**

R.Bergmanis informē, ka par izskatāmo likumprojektu saņemts 1 priekšlikums, un aicina sākt tā izskatīšanu. Dod vārdu priekšlikuma autoriem.

**Nr.1** – Finanšu ministra A.Ašeradena priekšlikums – papildināt likumprojektu ar jaunu pantu par likuma 14.1 panta pirmās daļas 14. punkta izslēgšanu ieteiktā redakcijā.

**D.Buse** informē, ka šis ir tehniskas dabas priekšlikums, jo saistīts ar LB un FKTK integrāciju. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičam** un **L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.1*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

R.Bergmanis aicina komisiju atbalstīt likumprojekta virzību izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā.

*Notiek balsošana.*

*Par – 8; pret – nav; atturas – nav.*

*Deputāti atbalsta likumprojekta virzību izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā.*

**R.Bergmanis** aicina noteikt **priekšlikumu iesniegšanas termiņu** šim likumprojektam 3. lasījumam – **1. marts** (nolemts AIKNK 31. janvāra sēdē).

*L.Millerei un D.Busei nav iebildumu.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

**-** atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Mobilizācijas likumā” (317/Lp14) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā;

- noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu 3. lasījumam – 1. marts.

**3. Grozījums Nacionālās drošības likumā (318/Lp14) 2. lasījumam.**

R.Bergmanis informē, ka par izskatāmo likumprojektu saņemti 6 priekšlikumi, un aicina sākt tā izskatīšanu numuru secībā. Dod vārdu priekšlikuma autoriem.

**Nr.1** – Iekšlietu ministra R.Kozlovska priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar 1. pantu ieteiktā redakcijā.

**V.Vītoliņš** informē, ka šis ir tehniskas dabas priekšlikums (sakarā ar iestādes nosaukuma maiņu). Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičam** un **L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.1*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.2** – Iekšlietu ministra R.Kozlovska priekšlikums – Izteikt likumprojekta pantu ieteiktā redakcijā; izslēgt pirmās daļas 10. punktu.

**V.Vītoliņš** informē, ka priekšlikuma mērķis ir LR Valsts robežas likumā tika iestrādāts viens no robežas apsardzības principiem, proti, pastiprinātais robežu apsardzības sistēmas drošības režīms. Robežu apsardzība ir viens no būtiskiem valsts drošības elementiem. MK ir tiesības izsludināt šādu režīmu. Ievērojot to, ka NDL ir uzskaitītas MK tiesības “kataloga formā” līdztekus ārkārtējai situācijai, šeit arī būtu nosakāma MK kompetence izsludināt šādu režīmu. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičam** un **L.Millerei** nav iebildumu. Arī pārējie priekšlikumi faktiski ir par to pašu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.2*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.3** – Iekšlietu ministra R.Kozlovska priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar 3. pantu ieteiktā redakcijā.

**V.Vītoliņš** informē, ka šis priekšlikums ir līdzīga rakstura kā 2. priekšlikums (par pašvaldību kompetenci un pienākumiem attiecīgos režīmos pildīt tām uzliktos pasākumus). Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičam** un **L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.3*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.4** – Iekšlietu ministra R.Kozlovska priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar 4. pantu ieteiktā redakcijā.

**V.Vītoliņš** informē, ka arī šis priekšlikums ir saistīts ar pastiprinātā robežu apsardzības sistēmas drošības režīma izsludināšanu valsts apdraudējuma gadījumā. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičam** un **L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.4*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.5** – Iekšlietu ministra R.Kozlovska priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar pārejas noteikumu ieteiktā redakcijā.

**V.Vītoliņš** informē, ka šis ir tehniska rakstura priekšlikums (sakārto pārejas noteikumus). Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičam** un **L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un balsot.

*Notiek balsošana.*

*Par – 11; pret – nav; atturas – nav.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.5*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.6** – Iekšlietu ministra R.Kozlovska priekšlikums – Izslēgt no likumprojekta spēkā stāšanās laika norādi.

**V.Vītoliņš** informē, ka priekšlikuma mērķis ir. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičam** un **L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.6*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**R.Bergmanis** informē, ka visi priekšlikumi ir izskatīti.

R.Bergmanis aicina komisiju atbalstīt likumprojekta virzību izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā.

*Notiek balsošana.*

*Par – 8; pret – nav; atturas – nav.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Deputāti atbalsta likumprojekta virzību izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā.*

**R.Bergmanis** aicina noteikt **priekšlikumu iesniegšanas termiņu** šim likumprojektam 3. lasījumam – **1. marts** (nolemts AIKNK 31. janvāra sēdē).

*L.Millerei un V.Vītoliņam nav iebildumu.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

**-** atbalstīt likumprojektu “Grozījums Nacionālās drošības likumā” (318/Lp14) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā;

- noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu 3. lasījumam – 1. marts.

**1. Aizsardzības industrijas likums (316/Lp14) 2. lasījumam.**

R.Bergmanis informē, ka par izskatāmo likumprojektu saņemti 69 priekšlikumi, un aicina sākt tā izskatīšanu numuru secībā. Dod vārdu AM pārstāvjiem un priekšlikuma autoriem.

M.Paškēvičs akcentē šī likumprojekta svarīgumu, lai sakārtotu aizsardzības industrijas jomu. Aicina nemainīt šī likuma nosaukumu.

**Nr.1** – Mašīnbūves un metālapstrādes rūpniecības asociācijas (turpmāk – MMRA) priekšlikums – Mainīt likuma nosaukumu uz Piegāžu drošības likumu.

**I.Eniņš** informē, ka priekšlikums ir sinhronizēts ar priekšlikumu Nr.2. Ar pārējiem priekšlikumiem viss tiek precizēts un šie abi priekšlikumi vairs nav aktuāli.

*Priekšlikums* ***Nr.1*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.2** – Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras (turpmāk – LTRK) priekšlikums – Mainīt likuma nosaukumu uz Piegāžu drošības likumu.

*Priekšlikums* ***Nr.2*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.3** – Saeimas deputāta I.Rajeva priekšlikums – Izteikt 1. panta pirmo daļu ieteiktajā redakcijā.

**I.Rajevs** informē, ka priekšlikuma mērķis ir mainīt aizsardzības industrijas definīciju, to sašaurinot un izslēdzot militāra vai divējāda lietojuma tehnoloģijas vai produktus un ar šīm darbībām sniegtos pakalpojumus. Lūdz atbalstīt.

**L.Millere** skaidro, ka AM priekšlikumā Nr.4 preču uzskaitījums ir plašāks, bet šajā priekšlikumā šaurāks, bet savukārt darbību uzskaitījums šajā priekšlikumā ir plašāks, bet AM priekšlikumā Nr.4 – šaurāks (nav tirdzniecība un tehniskā apkalpošana). Šis ir speciālistu jautājums.

**M.Paškēvičs** komentē, ka ražošana un remonts ietver tirdzniecību un tehnisko apkalpošanu. Lūdz atbalstīt AM priekšlikumu.

**I.Eniņš** arī lūdz atbalstīt AM piedāvājumu. I.Rajeva priekšlikums ietver tirdzniecību, bet tirdzniecība nav industrija.

**R.Bergmanis** aicina deputātus balsot.

*Notiek balsošana.*

*Par – 1; pret – nav; atturas – 7.*

*Priekšlikums* ***Nr.3*** *komisijā* ***nav******atbalstīts****.*

**Nr.4** – Aizsardzības ministra A.Sprūda priekšlikums – Izteikt likumprojekta 1. panta 1. punktu ieteiktajā redakcijā.

**M.Paškēvičs** informē, ka šī priekšlikuma mērķis ir sašaurināt aizsardzības industrijas definīciju. Lūdz atbalstīt.

**R.Bergmanis** aicina deputātus balsot.

*Notiek balsošana.*

*Par – 7; pret – nav; atturas – 1.*

*Priekšlikums* ***Nr.4*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.5** – MMRA priekšlikums – Precizēt aizsardzības industrijas definīciju un izteikt ieteiktajā redakcijā.

*Priekšlikums* ***Nr.5*** *komisijā* ***nav balsojams*** *(identisks AM priekšlikumam Nr.4).*

**Nr.6** – LTRK priekšlikums – Precizēt aizsardzības industrijas definīciju un izteikt ieteiktajā redakcijā.

*Priekšlikums* ***Nr.6*** *komisijā* ***nav balsojams*** *(identisks AM priekšlikumam Nr.4).*

**Nr.7** – Latvijas Drošības un aizsardzības industriju federācijas (turpmāk – LDAIF) priekšlikums – Likumprojekta 1. pantā precizēt sekojošos terminus: “2) noturīgas aizsardzības industriālās un tehnoloģiskās bāzes attīstība”.

**E.Egle-Ločmele** informē, ka priekšlikumu Nr.7 un Nr.8 mērķis ir akcentēt noturību un industriālās un tehnoloģiskās bāzes attīstību. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičs** komentē, ka šis ir izšķiršanās jautājums.

*Priekšlikums* ***Nr.7*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.8** – LDAIF priekšlikums – Likumprojekta 1. pantā “4) darbības nepārtrauktība – pasākumu kopums, kurā tiek plānota un īstenota aizsardzības industrijas fiziskās, darba, informatīvās un kibertelpas aizsardzība, lai veicinātu aizsardzības industrijas produkcijas un saistīto pakalpojumu piegādes drošību”.

**E.Egle-Ločmele** norāda, ka neeksistē termins “darbības drošība”, bet ir “darbības nepārtrauktība”. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičs** komentē, ka tas ir tehniskas dabas jautājums.

**L.Millere** skaidro, ka ir piedāvāts 4.punktu izteikt jaunā redakcijā, bet par 2.punktu nav skaidrības. Ierosina AM un LDAIF uz 3. lasījumu iesniegt kopīgi sagatavotu redakciju priekšlikumu Nr.7 un Nr.8 vietā.

*Priekšlikums* ***Nr.8*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.9** – Aizsardzības ministra A.Sprūda priekšlikums – Papildināt likumprojekta 1. pantu ar 8. un 9. punktu ieteiktajā redakcijā.

**M.Paškēvičs** informē, ka priekšlikuma mērķis ir sakārtot partnerības līmeņus. Lūdz atbalstīt.

**I.Didkovskite** aicina izvērtēt, vai neradīsies haoss ar partnerību šajā likumprojektā– skaidro, ka mobilizācijas pieprasījumi pēc Mobilizācijas likuma attiecināmi uz jebkuru juridisko personu.

**L.Millere** skaidro, ka terminu skaidrojumu likumā ievieš tam gadījumam, kad termins likumā tiek lietots vairākas reizes (tiek skaidrots, lai katru reizi nav gari jāraksta). Šeit parādās gan attiecībā uz mobilizācijas partnerību, gan uz stratēģisko partnerību – ir ielikts kā termins. Tajā pašā laikā tālāk parādās atsevišķs pants ar tādu pašu nosaukumu, līdz ar to, ja ir atsevišķs pants, tad tas nav jāliek kā termins, tad visu nepieciešamo jāpasaka tajā pantā.

Vai vispār par mobilizācijas partneriem šeit jārunā – pilnībā piekrīt I.Didkovskites teiktajam, ka kapitālsabiedrības ir tikai viena šaura daļa. Mobilizācijas partnerība – te var būt stipri plašāks personu loks. Vai par to jārunā šajā vai Mobilizācijas likumā – tas ir diskutējams jautājums, ņemot vērā, ka likuma tekstā tas mobilizācijas partneris nekur tā īsti neparādās (tikai vienā piedāvātajā 13. pantā).

**J.Miezainis** pievienojas JB viedoklim.

**I.Didkovskite** komentē, ka mobilizācijas sistēma ir krietni plašāka –uzskata, ka šis ir Mobilizācijas likuma jautājums un MK noteikumu jautājums.

**R.Bergmanis** ierosina AM ar vēstuli atsaukt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.9*** *komisijā* ***tiks atsaukts****.*

**Nr.10** – Aizsardzības ministra A.Sprūda priekšlikums – Izteikt likumprojekta 2. pantu ieteiktajā redakcijā.

**M.Paškēvičs** informē, ka priekšlikums papildina likuma mērķi. Lūdz atbalstīt.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.10*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.11** – Saeimas deputāta I.Rajeva priekšlikums – Pārskatīt, kādā redakcijā izteikt 2. pantu Likuma mērķis.

**I.Rajevs** informē, ka sakarā ar iepriekš neatbalstīto priekšlikumu Nr.3, šis vairs nav atbalstāms. Tieši tas pats attiecināms arī uz priekšlikumu Nr.12 un Nr.13. Atsauc šo savu priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.11*** *komisijā* ***atsaukts****.*

**Nr.12** – MMRA priekšlikums – Precizēt likumprojekta mērķi, aiz vārda “drošību” papildinot ar tekstu šādā redakcijā “, kā arī veicināt aizsardzības industrijas attīstību.”.

*Priekšlikums* ***Nr.12*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.13** – LTRK priekšlikums – Precizēt likumprojekta mērķi, aiz vārda “drošību” papildinot ar tekstu šādā redakcijā “, kā arī veicināt aizsardzības industrijas attīstību.”.

*Priekšlikums* ***Nr.13*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.14** – LDAIF priekšlikums – Papildināt Likumprojekta 2. pantu ar 2. punktu ieteiktajā redakcijā.

**E.Egle-Ločmele** informē, ka šis priekšlikums paplašina likuma mērķi. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičs** komentē, ka ir pietiekami ar atbalstīto AM priekšlikumu Nr. 10 (AM redakcija paredz arī to).

**J.Miezainis** arī atbalsta AM pozīciju.

**L.Millerei** piekrīt, ka ar iepriekš atbalstīto priekšlikumu ir pietiekami (šis pants arī punktos nemaz nav sadalīts – tad jāmaina visa konstrukcija).

*Priekšlikums* ***Nr.14*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.15** – LDAIF priekšlikums – Papildināt Likumprojekta 2. pantu ar 3. punktu, “3) Nodrošināt tehnoloģiju pārnesi un lokalizāciju atbilstoši aizsardzības nozares spēju attīstībai.”.

**E.Egle-Ločmele** informē, ka šis priekšlikums paplašina likuma mērķi. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičs** komentē, ka ir pietiekami ar atbalstīto AM priekšlikumu Nr. 10 (AM redakcija paredz arī to).

**J.Miezainis** arī atbalsta AM pozīciju.

**L.Millerei** piekrīt, ka ar iepriekš atbalstīto priekšlikumu ir pietiekami (šis pants arī punktos nemaz nav sadalīts – tad jāmaina visa konstrukcija).

*Priekšlikums* ***Nr.15*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.16** – Aizsardzības ministra A.Sprūda priekšlikums – Papildināt likumprojektu jaunu 3. pantu ieteiktajā redakcijā.

**M.Paškēvičs** informē, ka priekšlikuma mērķis ir, lai valsts pārvaldes institūcijas varētu nodrošināt aizsardzības industrijas attīstību. Lūdz atbalstīt.

**I.Eniņš** komentē, ka ir gatavs atbalstīt šo AM priekšlikumu, kas ir kompaktāks un strukturētāks.

**L.Millerei** nav iebildumu pret šī priekšlikuma atbalstīšanu, ja tas top precizēts uz 3.lasījumu, kaut gan no juridiskā viedokļa īsti nav saprotama šī panta nepieciešamība tādā redakcijā. Ja paskatās otro teikumu (vesela virkne normatīvo aktu uzskaitījums), tad tas nav saistīts ar valsts pārvaldes institūciju kompetenci, bet ir saistībā ar aizsardzības industrijas likuma darbības jomu. Par pirmo teikumu – tas uzrakstīts ļoti neveikli.

**I.Didkovskite** papildina, ka panta mērķis nav skaidrs.

**E.Egle-Ločmele** piebilst, ka šāds priekšlikums skar ļoti daudzas nozaru ministrijas. Tas saistīts arī ar investoru tiesībām (Ārvalstu investoru padomes Latvijā viedoklis būtu nepieciešams). Vajadzētu, lai nebūtu ierobežotas privāto investoru iespējas iesaistīties valsts atbalstā aizsardzības nozarē.

**J.Miezainis** arī aicina precizēt šo priekšlikumu.

**R.Bergmanis** aicina precizēt šo priekšlikumu un iesniegt precizēto redakciju uz 3. lasījumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un balsot.

*Notiek balsošana.*

*Par – 7; pret – nav; atturas – 1.*

*Priekšlikums* ***Nr.16*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.17** – MMRA priekšlikums – Papildināt ar jauno 3. pantu ieteiktajā redakcijā.

**R.Bergmanis** informē, ka priekšlikums izrunāts jau iepriekš pie atbalstītā priekšlikuma Nr.16.

*Priekšlikums* ***Nr.17*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.18** – LTRK priekšlikums – Likumprojektu papildināt ar jauno 3. pantu ieteiktajā redakcijā.

**R.Bergmanis** informē, ka priekšlikums izrunāts jau iepriekš pie atbalstītā priekšlikuma Nr.16.

*Priekšlikums* ***Nr.18*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.19** – LDAIF priekšlikums – Likumprojekta 3. pantā, IV nodaļas nosaukumā, 12. panta nosaukumā un 13. panta nosaukumā un pirmajā daļā: “[..] darbības nepārtrauktības”.

**R.Bergmanis** informē, ka priekšlikums izrunāts jau iepriekš pie priekšlikuma Nr.8.

**E.Egle-Ločmele** informē, ka priekšlikuma mērķis ir likumprojektā aizstāt vārdu “drošības” ar vārdu “nepārtrauktības”. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičs** atkārtoti apstiprina un piekrīt, ka šis ir tehniskas dabas jautājums.

**L.Millere** iepriekš ierosināja AM un LDAIF uz 3. lasījumu iesniegt kopīgi sagatavotu redakciju priekšlikumu Nr.7 un Nr.8 vietā.

**R.Bergmanis** aicina AM un LDAIF uz 3. lasījumu iesniegt kopīgi sagatavotu redakciju arī šī priekšlikuma vietā.

*Priekšlikums* ***Nr.19*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.20** – LDAIF priekšlikums – Likumprojekta 3. pantu papildināt ar papildus punktu ieteiktajā redakcijā.

**E.Egle-Ločmele** informē, ka priekšlikuma mērķis ir paplašināt likuma darbības jomas ar Eiropas Savienības un NATO līmenī noteikto aizsardzības stratēģisko prioritāšu un aizsardzības spēju attīstību nacionālā līmenī. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičs** aicina neatbalstīt šo priekšlikumu. Uzskata, ka pēc būtības NBS komandieris ir tas, kas nosaka, kā tiks aizsargāta valsts, kādas spējas jāattīsta.

**E.Egle-Ločmele** papildina, ka stāsts nav par to, ka mēs piegādājam un iesaistāmies vietējās piegādēs, bet mēs atbalstām NATO armijas ar saviem produktiem un pakalpojumiem. Tad nav jēgas līdzfinansēt ES un NATO līmeņa aktivitātes (mēs – Latvijas industrija – strādājam priekš NBS un neattīstāmies).

**I.Rajevs** interesējas, kādas tad jomas AIL nosedz – vai runa ir par atsevišķu kompāniju komerciālo darbību, ko nevajadzētu regulēt šajā likumā (ja kompānijas vēlas eksportēt kādu savu preci uz citām valstīm, tad tā ir brīvā tirgus sistēma).

**M.Paškēvičs** skaidro, ka piekrīt – tirgus ir brīvs, Latvijas komersanti brīvi darbojas ES un NATO tirgos. Šajā likumā tiek sakārtots tas, kā AM tērē savu naudu un kādas jomas attīsta saskaņā ar noteiktajām prioritātēm.

**I.Didkovskite** piebilst, ka Latvijas aizsardzības industrija ir daļa no nacionālās industrijas kopuma, un jau šobrīd ir nacionālie politikas dokumenti, kas nosaka mērķus (mērķus arī eksportspējas veicināšanai un dažādiem pasākumiem), līdz ar to eksportspējas veicināšana ir politikas jautājums, kas tiek attīstīts tautsaimniecības ietvaros. Bet šeit – šis industrijas likums un ar to saistītie pasākumi ir primāri vērsti uz NBS uzdevumiem un aizsardzības interesēm, tāpēc tam vienmēr jāprevalē.

**L.Millere** piekrīt, ka redakcija ir precizējama.

**R.Bergmanis** aicina AM un LDAIF uz 3. lasījumu iesniegt kopīgi sagatavotu redakciju arī šī priekšlikuma vietā.

*Priekšlikums* ***Nr.20*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.21** – Aizsardzības ministra A.Sprūda priekšlikums – Izteikt likumprojekta II nodaļu ieteiktajā redakcijā.

**R.Bergmanis** piedāvā mainīt vietām likumprojekta nodaļas, izsakot nodaļu “Aizsardzības industrijas attīstības atbalsts” kā II nodaļu, un nodaļu “Piegādes drošība” kā III nodaļu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus veidot komisijas priekšlikumu, iekļaujot tajā šo priekšlikumu.

**L.Millerei** nav iebildumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.21*** *komisijā* ***atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

**Nr.47** – LDAIF priekšlikums – Likumprojekta III nodaļas nosaukumā un 8. panta redakcijā: “Noturīgas aizsardzības industriālās un tehnoloģiskās bāzes attīstība un atbalsts”.

**E.Egle-Ločmele** informē, ka šis priekšlikums sasaucas ar priekšlikumu Nr.48. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičs** komentē, ka pēc būtības noturība būtu atbalstāma.

**I.Didkovskite** piebilst, ka būtu nepieciešams izvērtēt terminu “noturība” un “nepārtrauktība” lietojumu.

**L.Millerei** nav iebildumu pret panta nosaukuma precizēšanu. un papildināšanu, bet nodaļas nosaukums “Aizsardzības industrijas attīstības atbalsts” un 8. panta nosaukums ir identiski – tā nedrīkst būt. Tas ir jānovērš.

*Priekšlikums* ***Nr.47*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.48** – LDAIF priekšlikums – Likumprojekta 8. panta pirmās daļas redakcija: (1) Aizsardzības ministrija ir atbildīgā iestāde par noturīgas aizsardzības industriālās un tehnoloģiskās bāzes attīstību un atbalstu tam, kā arī citu kompetento valsts, pašvaldību, pētniecības iestāžu un industrijas pārstāvības organizācijas aktivitāšu koordinēšanu aizsardzības industrijas attīstībai un atbalsta nodrošināšanai.”.

**R.Bergmanis** informē, ka priekšlikums izrunāts jau iepriekš pie priekšlikuma Nr.47.

*Priekšlikums* ***Nr.48*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.49** – MMRA priekšlikums – 8. panta otrā daļa ir jāprecizē, definējot atbalsta mehānismus pētniecībai, zināšanu un tehnoloģiju pārnesei, jaunu tehnoloģiju vai produktu izstrādei un citām darbībām, kā tas izriet no likumprojekta 1. panta otrās daļas.

**I.Eniņš** informē, ka nav pietiekama atbalsta un nav skaidri definēts, kā tiek atbalstīta pētniecība, zināšanu un tehnoloģiju pārnese, jaunu tehnoloģiju vai produktu izstrāde. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičs** aicina, lai iesniedz kādu konkrētu redakciju kā precizēt, papildināt – tad varēs vienoties par kopīgu redakciju uz 3. lasījumu.

**L.Millerei** nav iebildumu.

*Priekšlikums* ***Nr.49*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.50** – LTRK priekšlikums – 8. panta otrā daļa ir jāprecizē, definējot atbalsta mehānismus pētniecībai, zināšanu un tehnoloģiju pārnesei, jaunu tehnoloģiju vai produktu izstrādei un citām darbībām, kā tas izriet no likumprojekta 1. panta otrās daļas.

*Priekšlikums* ***Nr.50*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.51** – LDAIF priekšlikums – Likumprojekta 9. panta nosaukumā: “9. pants. Atbalsta mehānismi noturīgas aizsardzības industriālās un tehnoloģiskās bāzes attīstībai”.

**E.Egle-Ločmele** informē, ka priekšlikums saistīts ar panta nosaukuma maiņu. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičs** aicina vienoties par kopīgu redakciju uz 3. lasījumu.

**L.Millerei** nav iebildumu.

*Priekšlikums* ***Nr.51*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.52** – LDAIF priekšlikums – Likumprojekta 9. panta pirmās daļas pirmais punkts: “Atbalsts aizsardzības industrijas attīstībai tiek organizēts: 1) aizsardzības industrijas attīstībai un atbalstam piešķirto valsts budžeta līdzekļu ietvaros”.

**E.Egle-Ločmele** informē, ka šis ir precizējošs priekšlikums. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičs** uzskata, ka AM priekšlikuma redakcija ir pietiekami labi definēta.

**L.Millere** piekrīt AM.

*Priekšlikums* ***Nr.52*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.53** – MMRA priekšlikums – Papildināt likumprojekta 9. panta pirmo daļu ar jauniem punktiem ieteiktajās redakcijās.

**I.Eniņš** informē, ka priekšlikuma mērķis ir saistīts ar kapitālsabiedrību parādīšanos likumprojektā – nepieciešams nodefinēt to lomu. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičs** aicina neatbalstīt šo priekšlikumu.

**L.Millere** komentē, ka par šo jautājumu jāizšķiras AM.

**I.Didkovskite** piekrīt AM.

*Priekšlikums* ***Nr.53*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.54** – LTRK priekšlikums – Papildināt likumprojekta 9. panta pirmo daļu ar jauniem punktiem ieteiktajās redakcijās.

*Priekšlikums* ***Nr.54*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.55** – LDAIF priekšlikums – Likumprojekta 9. panta otro daļu izteikt ieteiktajā redakcijā.

**E.Egle-Ločmele** informē, ka priekšlikuma mērķis ir noteikt veicamo darbību obligātumu, lai būtu jādara (pašreiz ir – var darīt, var arī nedarīt). Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičs** aicina neatbalstīt šo priekšlikumu, jo viss atkarīgs no piešķirtā finansējuma.

**L.Millere** komentē, ka tā ir politiskā izšķiršanās.

**I.Didkovskite** piekrīt AM.

**J.Miezainis** arī piekrīt AM.

*Priekšlikums* ***Nr.55*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.56** – LDAIF priekšlikums – Likumprojekta 9. panta otro daļu izteikt darāmā kārtā.

**R.Bergmanis** informē, ka priekšlikums izrunāts jau iepriekš pie priekšlikuma Nr.55.

*Priekšlikums* ***Nr.56*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.57** – LDAIF priekšlikums – Precizēt Likumprojekta 9. panta otrajā daļā uzskaitītos atbalsta mehānismus.

**E.Egle-Ločmele** informē, ka priekšlikuma mērķis ir papildināt uzskaitītos atbalsta mehānismus. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičs** aicina neatbalstīt (a) punktu, (b) punktu var atbalstīt daļēji, par (c) punktu – jāuzklausa IZM viedoklis.

*Notiek sēdes dalībnieku diskusija par izskatāmo jautājumu.*

**R.Bergmanis** aicina šos jautājumus vēl kārtīgi izrunāt iestāžu starpā un tad vienoties.

*Priekšlikums* ***Nr.57*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.58** – LDAIF priekšlikums – DAIF Latvija ierosina šādu Likumprojekta 9. panta otrās daļas 10. punktu: “10) Drošu telpu un infrastruktūras izveide aizsardzības industriju attīstībai un jaunu produktu radīšanai.”.

**A.Lūsare** informē, ka priekšlikuma mērķis ir noteikt iespējamo aizsardzības industrijas attīstības atbalsta mehānismu. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičs** aicina neatbalstīt šo priekšlikumu.

**J.Miezainis** skaidro, ka tas ir AM jautājums.

**I.Didkovskite** arīnorāda, kas tas ir AM politikas jautājums.

**L.Millere** pievienojas viedoklim, ka tas ir izšķiršanās jautājums.

*Notiek sēdes dalībnieku diskusija par izskatāmo jautājumu.*

**R.Bergmanis** aicina deputātus balsot par komisijas priekšlikuma veidošanu.

*Notiek balsošana.*

*Par – 1; pret – nav; atturas – 7.*

***Komisijas priekšlikuma veidošana nav atbalstīta.***

*Priekšlikums* ***Nr.58*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.59** – LDAIF priekšlikums – Svītrot no Likumprojekta 9. panta ceturtās daļas frāzi “nepiemērojot Zinātniskās darbības likumā noteiktās prasības zinātniskās darbības finansēšanai.”.

**E.Egle-Ločmele** informē, ka neredz nepieciešamību veikt šādu ekskluzīvu izņēmumu. To var darīt, izmantojot ADJIL. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičs** aicina neatbalstīt šo priekšlikumu un uzklausīt IZM viedokli.

**L.Millere** komentē, ka tas ir izšķiršanās jautājums.

*Notiek sēdes dalībnieku diskusija par izskatāmo jautājumu.*

**R.Bergmanis** aicina deputātus atlikt šī priekšlikuma izskatīšanu uz rītdienu pēc IZM viedokļa uzklausīšanas.

*Priekšlikuma* ***Nr.59*** *izskatīšana komisijā* ***atlikta****.*

**Nr.60** – LDAIF priekšlikums – Likumprojekta 11. panta nosaukumu izteikt ieteiktajā redakcijā.

**E.Egle-Ločmele** informē, ka priekšlikuma mērķis ir mainīt panta nosaukuma redakciju. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičs** aicina neatbalstīt šo priekšlikumu, jo AM piedāvājums jau ir gana plašs.

**I.Didkovskite** norāda, ka jēdziena “biedrība” lietošana nebūtu korekta, jo tā ir tikai viena no formām.

**L.Millere** komentē, ka nebūtu skaidrs jēdziens, kas ir “citas ietekmes puses” – šādu jēdzienu likumā lietot nevajadzētu. Šis jautājums būtu vērtējams plašāk.

**R.Bergmanis** aicina šos jautājumus vēl apspriest iestāžu starpā un tad vienoties.

*Priekšlikums* ***Nr.60*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.61** – LDAIF priekšlikums – Likumprojekta 11. panta esošo pirmo daļu izteikt ieteiktajā redakcijā.

**E.Egle-Ločmele** informē, ka šis priekšlikuma ir saistīts ar priekšlikumu Nr.60.

**L.Millere** komentē, ka šeit tāpat kā iepriekš jāsaprot saturiskais tvērums.

*Priekšlikums* ***Nr.61*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.62** – LDAIF priekšlikums – Papildināt Likumprojekta 11. pantu ar papildus daļu un izteikt to kā otro daļu ieteiktajā redakcijā.

**E.Egle-Ločmele** informē, ka priekšlikums paredz kā galveno kritēriju līguma esamību ar AM. Lūdz atbalstīt.

**M.Paškēvičs** aicina neatbalstīt šo priekšlikumu, jo galvenais ir industrijas kompetentās puses, nevis līgums ar ministriju.

**L.Millere** komentē, ka te būtisks ir tikai AM viedoklis.

*Notiek sēdes dalībnieku diskusija par izskatāmo jautājumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.62*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

R.Bergmanis paziņo, ka šodienas sēdei atvēlētais laiks ir beidzies un likumprojekta tālāka izskatīšana tiks turpināta komisijas rītdienas sēdē.

R.Bergmanis pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.55.

Komisijas priekšsēdētājs R.Bergmanis

Komisijas sekretārs J.Skrastiņš

Protokolēja E.Kalniņa