SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 141.1.9/6-1-14/24

**2024. gada 9. janvārī plkst. 10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Raimonds Bergmanis**

**Andrejs Vilks**

**Jānis Skrastiņš**

**Ainars Latkovskis**

**Ināra Mūrniece**

**Igors Rajevs**

**Aleksejs Rosļikovs**

**Uģis Rotbergs**

**Edvīns Šnore**

**Atis Švinka**

**Edmunds Zivtiņš**

**uzaicinātās personas:**

*uzaicinātās personas par 1. darba kārtības jautājumu*

* Iesniedzējs – Nacionālās drošības komisija (priekšsēdētājs – **Ainars Latkovskis**)
* Satversmes aizsardzības biroja pārstāve **Iveta Maura**
* Valsts Drošības dienesta priekšnieka vietnieks **Ēriks Cinkus**
* Ārlietu ministrijas Juridiskās Direkcijas vadītāja **Sanita Pēkale**
* Satiksmes ministrijas parlamentārais sekretārs **Ģirts Dubkēvičs**
* Satiksmes ministrijas valsts sekretāra vietniece **Ligita Austrupe**
* Satiksmes ministrijas Juridiskā departamenta direktora vietniece – Nekustamo īpašumu nodaļas vadītāja **Inese Birziņa**
* VAS “Valsts nekustamie īpašumi” Nekustamo īpašumu portfeļa vadības daļas direktore **Dita Grinberga-Ķesele**
* Valsts kultūrkapitāla fonda direktora vietniece **Linda Karlina**
* Finanšu ministrijas parlamentārā sekretāre **Karina Ploka**
* Finanšu ministrijas Juridiskā departamenta direktora vietniece **Sabīne Ālmane**
* Finanšu ministrijas Budžeta departamenta direktores vietniece **Dace Hildebrante**
* Finanšu ministrijas Juridiskā departamenta Iepirkumu politikas un valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanas politikas nodaļas vadītāja **Inga Bērziņa**
* Tieslietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Lauma Paegļkalna**
* IeM Valsts policijas Galvenās administratīvās pārvaldes Juridiskā biroja Normatīvo aktu analīzes un izstrādes nodaļas juriste **Kristīne Eltermane**

**citas personas:**

**Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, M.Veinalds, S.Kaire, E.Kalniņa**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs R.Bergmanis

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Likumprojekts “Par rīcību ar nekustamo īpašumu, kas nepieciešama valsts drošības apdraudējuma novēršanai” (378/Lp14)2.lasījumam, steidzams.**

**2. Dažādi.**

R.Bergmanis atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību.

**1. Likumprojekts “Par rīcību ar nekustamo īpašumu, kas nepieciešama valsts drošības apdraudējuma novēršanai” (378/Lp14) 2. lasījumam, steidzams.**

R.Bergmanis informē, ka minētais likumprojekts izskatāms steidzamības kārtā. Paziņo, ka par izskatāmo likumprojektu bija saņemti 2 priekšlikumi, bet Satiksmes ministrija un Kultūras ministrija savās vēstulēs tos atsauc.

A.Latkovskis atzinīgi novērtē šo priekšlikumu atsaukšanu, komentējot, ka tie neatbilst likuma garam un uzsverot, ka Latvijas valstij nav mērķa gūt kādu labumu no šī īpašuma.

S.Pēkale, Ģ.Dubkēvičs, L.Paegļkalna, K.Ploka, I.Maura, Ē.Cinkus atbalsta likumprojekta virzību 2. lasījumam.

J.Skrastiņš interesējas par AS “Rietumu Banka” vēstulē norādīto problemātiku – vai ir izvērtētas šīs bažas un vai var apgalvot, ka tām nav pamata.

L.Paegļkalna skaidro, ka jebkāda reakcija no Krievijas puses varētu sekot neatkarīgi no tā, vai tiks pieņemts šāds likums vai nē. Potenciālo risku izvērtēšana būtu VDD un ĀM kompetencē.

E.Šnore komentē, ka ar to jērēķinās.

E.Zivtiņš vēlas dzirdēt ĀM komentārus – neredz labumu šī nama atsavināšanai. Jābūt samērībai starp ieguvumiem un zaudējumiem.

K.Ploka informē, ka Saeimai ir šādas tiesības pieņemt budžetā neieplānotus lēmumus. Tāda prakse jau ir bijusi. SM ar FM attiecīgi tad meklēs resursus, ja Saeima pieņems šādu lēmumu.

R.Bergmanis ieminas par iespēju aicināt MK padomāt par šo jautājumu komisijas vakardienas sēdē lemtā ietvaros.

E.Zivtiņš jautā par izmaksām.

Ģ.Dubkēvičs atbild, ka paredzētās kopējās izmaksas ir 463 000 eiro (arī ar parādiem – nedaudz pāri 36 000 eiro).

K.Ploka papildina, ka tie būs vienreizējie izdevumi līdz īpašuma atsavināšanai nevis pastāvīgie.

E.Zivtiņš vēl jautā par turpmākajām izmaksām – kādi pēc tam tālāk plānoti ar ēkas uzturēšanu saistītie izdevumi.

A.Latkovskis skaidro, ka SM veiktie aprēķini nebalstās uz likumprojekta garu – līdz 1. martam valdībai jāpieņem lēmums, valsts negrasās iedzīvoties no šī īpašuma, nav mērķa to izmantot. Uzskata, ka MK jāpieņem lēmums par ēkas pārdošanu izsolē, iegūtos līdzekļus ziedojot Ukrainai (tas ir atbalstīts pie 1. lasījuma).

A.Rosļikovs aicina noskaidrot un uzklausīt ECB un SVF viedokļus (uzskata, ka tas ir milzīgs ekonomiskais risks).

A.Švinka komentē par sadarbību ar Krievijas uzņēmējiem – vienmēr ir bijis zināms, ka tas ir augsta riska bizness, tāpat arī šo uzņēmēju zemā kultūra. Uzņēmēji to vienmēr ir apzinājušies un tā ir viņu atbildība. Jau kopš 2008. gada, īpaši kopš 2014. gada banku sektors ir stingri aicinājis nesadarboties ar Krieviju. Ja šāda sadarbība ir tikusi īstenota, tad tā ir bijusi uzņēmēju absolūtā izvēle.

E.Zivtiņš vēl piebilst, ka AS “Rietumu Banka” vēstulē teikts “kuru aktīvi piespiedu kārtā atrodas Krievijā”. Paziņo, ka nepiedalīsies balsojumā.

L.Millere uzdod precizējošu jautājumu saistībā ar parādiem nolūkā noskaidrot likumdevēja gribu – anotācijā teikts, ka nekustamais īpašums pāriet valsts īpašumā brīvs no visiem apgrūtinājumiem un nastām – tas ietver sevī arī parādus. Turpretī, ja skatās likumā (3. panta pirmā daļa), tad tur pēc tam seko domuzīme, tas nozīmē, ka valsts īpašumā pāriet brīvs tikai no uzskatītajiem (tiek dzēstas visas attiecībā uz Nekustamo īpašumu zemesgrāmatā ierakstītās parāda saistības, ķīlas tiesības, prasības nodrošinājuma atzīmes, maksātnespējas atzīmes, procesa virzītāju uzliktie aizliegumi, apgrūtinājumi, kas pieņemti kā īpašuma iegūšanas nosacījumi, lietojuma tiesības, kā arī uz nomas līgumu pamata nostiprinātās tiesības).

Jautājums ir – vai īpašums valsts īpašumā pāriet pilnīgi brīvs vai ar parādiem?

A.Latkovskis skaidro, ka pilnīgi brīvs (bez parādiem).

L.Millere piedāvā veikt redakcionālu precizējumu, likumprojekta 3. panta tekstā domuzīmi aizstājot ar komatu.

K.Eltermane informē par VP veicamo apsardzību objektā – virsstundu izmaksas būs 1118 eiro diennaktī (diennaktī 2 cilvēku sastāvā, kopā – 10 cilvēki).

K.Ploka komentē, ka precedents jau ir bijis – līdzīga situācija bija ar Uzvaras pieminekļa nojaukšanu.

R.Bergmanis aicina deputātus balsot un atbalstīt likumprojektu otrajam galīgajam lasījumam.

*Notiek balsošana.*

*Par – 9; pret – nav; atturas – nav; nepiedalās balsojumā - 2.*

*Deputāti atbalsta likumprojekta virzīšanu otrajam lasījumam.*

**LĒMUMS:**

- atbalstīt likumprojektu “Par rīcību ar nekustamo īpašumu, kas nepieciešama valsts drošības apdraudējuma novēršanai” (378/Lp14), steidzams, un virzīt to izskatīšanai Saeimas š.g. 11. janvāra sēdē otrajā lasījumā.

**2. Dažādi.**

R.Bergmanis iezīmē šī gada darba uzdevumus.

E.Zivtiņš ierosina organizēt komisijas sēdi saistībā ar degšanas faktu Latvijas Radio mājā 5. janvārī – Latvija Radio ir visu pamatu pamats saistīts ar iekšējo un ārējo drošību, būtu kaut kas jādara, lai nodrošinātu darbības nepārtrauktību šādos gadījumos.

A.Latkovskis skaidro, ka NDK plāno pievērst uzmanību šim jautājumam.

I.Rajevs komentē, ka tiks izstrādāts algoritms, un šādas situācijas vairs neatkārtosies.

*Komisijas deputāti vienojas, ka sākumā jāļauj izstrādāt plānu, un tikai tad būtu rīkojama komisijas sēde, kurā varētu ar to iepazīties.*

A.Vilks ierosina komisijai izskatīt jautājumu par VAD paredzēšanu iekšlietu sistēmas struktūrvienībās, lai no nākamā gada būtu šādas iespējas.

Vēl ierosina rīkot sēdi par VAD – kāda ir virzība, kāds ir saturs, formas, instruktori.

I.Rajevs piekrīt attiecībā par VAM – ir jāpārliecinās, kā programma strādā.

Par VAD – jāņem vērā, ka dienests NBS un Iekšlietu struktūrās stipri atšķirtos. Tas prasītu finanšu resursu pieaugumu iekšlietu sistēmai, apmācību cikls būtu stipri garāks.

A.Latkovskis atbalstītu komisijas sēdes organizēšanu par Otavas Konvenciju par kājnieku mīnu aizliegšanu.

I.Mūrniece iesaka attiecībā par VAD iekšlietu sistēmā sākt ar vienu struktūru, jo katrai ir savas prasības. Ierosina sākt ar robežsardzi.

E.Zivtiņš iebilst pret to, ka VP veiks apsardzību Maskavas namam – būtu jāmeklē cits risinājums.

E.Šnore atbalsta ideju par atsevišķas sēdes rīkošanu par robežas fortifikāciju.

A.Vilks vēl ierosina pievērsties jautājumam par Nacionālās aizsardzības akadēmiju un Iekšējās drošības akadēmiju – no 2026. gada būtu jāsāk strādāt IDA, bet 2026. gada 30. oktobrī tikai sāks būvdarbus.

R.Bergmanis aicina deputātus piedāvāt tēmas iesniegšanai izpētei Saeimas Analītiskajam dienestam. Piedāvā divas tēmas: 1) civilā aizsardzība un materiālās rezerves, bumbu patvertnes; 2) militārās industrijas risinājumi citās valstīs, šo valstu pieredze.

E.Šnore piedāvā izpētīt jautājumu par pilsonības atņemšanas iespējām.

*Sēdes izskaņā komisijas deputāti apspriež nākamā gada aktuālos iespējamo izbraukuma sēžu un komandējumu plānus.*

R.Bergmanis pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.00.

Komisijas priekšsēdētājs R.Bergmanis

Komisijas sekretārs J.Skrastiņš

Protokolēja E.Kalniņa