SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 317

**2022. gada 20. septembrī plkst. 10.00**

Daļēji attālināti videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Juris Rancāns**

**Edvīns Šnore**

**Ainars Bašķis**

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Mārtiņš Šteins**

**Zenta Tretjaka**

**Atis Zakatistovs**

**uzaicinātās personas:**

*uzaicinātās personas par 1. darba kārtības jautājumu*

* Iekšlietu ministrijas Starptautisko tiesību nodaļas juriste **Līva Rudzīte**
* Iekšlietu ministrijas parlamentārais sekretārs **Mārtiņš Šteins**
* Iekšlietu ministrijas Valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**
* Ekonomikas ministrijas Tiesiskā nodrošinājuma nodaļas juriste **Jevgenija Fedosova**
* Ekonomikas ministrijas Administrācijas vadītāja **Dace Gaile**
* Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta pārstāve, Visaptverošas valsts aizsardzības ieviešanas koordinācijas nodaļas vadītāja vietniece **Ieva Rubļevska**
* Biedrības “Latvijas Ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociācija” izpilddirektors **Sandis Dejus**
* Ārlietu ministrija Globālās drošības nodaļas vadītāja **Vineta Mēkone**
* Finanšu ministrijas Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas vadītāja **Dina Buse**
* Satversmes aizsardzības biroja pārstāvis

*uzaicinātās personas par 2. darba kārtības jautājumu*

* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 2.nodaļas galvenais inspektors**Dmitrijs Vegneris**
* Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes Operatīvās vadības biroja vecākais inspektors **Jānis Skraucis**
* SIA “TET” Darbības atbalsta vadītājs **Ieva Smirnova**

*uzaicinātās personas par 3. darba kārtības jautājumu*

* Labklājības ministrijas Darba tirgus politikas departamenta direktors **Imants Lipskis**
* Labklājības ministrijas Bērnu un ģimenes politikas departamenta direktora vietniece **Linda Liepa**
* Labklājības ministrijas Sociālo pakalpojumu un invaliditātes politikas departamenta vecākā eksperte **Egita Dorožkina**
* Iekšlietu ministrijas Valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**
* Ekonomikas ministrijas Administrācijas vadītāja **Dace Gaile**
* Latvijas Bankas Juridiskās pārvaldes vadītāja **Iveta Krastiņa**
* Latvijas Bankas ilgtspējas virziena vadītājs **Edvards Kušners**
* Latvijas Bankas Juridiskās pārvaldes galvenais juriskonsults **Rolands Pīpiņš**
* Satiksmes ministrijas Jūrlietu departamenta direktore **Laima Rituma**
* Eiropas Komisijas pārstāvniecības Latvijā Politikas nodaļas speciāliste **Ingrīda Labsvīra**
* Biedrības "Gribu palīdzēt bēgļiem" valdes locekle **Agnese Lāce**
* Biedrības "Gribu palīdzēt bēgļiem" pārstāve **Anna Audere**
* Biedrības “Latvijas Pašvaldību savienība” padomnieks **Aino Salmiņš**
* VSIA ”Latvijas Jūras administrācija” Jūrnieku reģistra juriskonsulte **Līva Līce**

*uzaicinātās personas par 4. darba kārtības jautājumu*

* Veselības ministrijas Nozares cilvēkresursu attīstības nodaļas vadītāja **Kristīne Kļaviņa**

**citas personas:**

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, M.Veinalds, E.Kalniņa un B.Veiskate**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

1. Grozījumi Nacionālās drošības likumā (1536/Lp13) 2. lasījums.

2. Grozījumi Nacionālās drošības likumā (1590/Lp13) 1. lasījums.

3. Grozījumi Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā (1599/Lp13) 1. lasījums.

4. Grozījums Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā (1616/Lp13) 1. lasījums.

5. Dažādi.

**J.Rancāns** atklāj komisijas sēdi, veic deputātu klātbūtnes pārbaudi un informē par izskatāmo darba kārtību un uzaicinātajām amatpersonām.

1. Grozījumi Nacionālās drošības likumā (1536/Lp13) 2. lasījums.

J.Rancāns informē, ka par izskatāmo likumprojektu saņemts 1 priekšlikums, kas iekļauts tabulā kā komisijas priekšlikums, un aicina sākt tā izskatīšanu.

**Nr.1** – Biedrības “Latvijas Ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociācija” priekšlikums – Papildināt 37. pantu ar 14. punktu ieteiktā redakcijā.

**J.Rancāns** dod vārdu priekšlikuma autoriem.

**S.Dejus** informē, ka būtu iekļaujami Nacionālās drošības likumā kā nacionālai drošībai nozīmīgas komercsabiedrības, tā kā ūdenssaimniecības ir kritiskas sabiedrības uzturēšanai pilsētās. Nav noteiktas nekādas papildu prasības šīm saimniecībām – drošības pasākumu ievērošana, aizsardzības pasākumu ievērošana. Pauž gatavību noteikt un ieviest šādus pasākumus, lai nodrošinātu procesu nepārtrauktību sabiedrības, rūpniecības vai kādas atsevišķas nozares uzturēšanai pilsētās. Tam nepieciešams attiecīgs finansējums.

**J.Rancāns** piebilst, ka nacionālai drošībai nozīmīgas komercsabiedrības statuss neparedz nekādus papildu līdzekļus, tas paredz ierobežojumus konkrētajiem īpašniekiem un kapitāldaļām.

**J.Fedosova** komentē, ka šāds priekšlikums nebūtu atbalstāms, jo visi komersanti, kas sniedz sabiedrisko ūdenssaimniecību pakalpojumus, 100% daļu apmērā ir pašvaldību īpašumā – nav lietderīgi kontrolēt pašvaldību īpašumā esošos uzņēmumus.

**V.Mēkone** skaidro, ka piekrīt asociācijas teiktajam par šo uzņēmumu svarīgumu nacionālajai drošībai. Puse no šiem uzņēmumiem jau ir minēti kritiskās infrastruktūras objektu sarakstā. Aicina izvērtēt iespēju par šī saraksta papildināšanu.

**J.Rancāns** atbalsta šo ideju.

**A.Salmiņš** arī piekrīt šai idejai un aicina to atbalstīt (jo runa tur ir ne tikai par kontroli, bet arī par valsts atbalstu). Uzskata, ka tas būtu skatāms saistībā ar kritiskās infrastruktūras objektiem.

**L.Millere** tāpat atzīst, ka ūdens pakalpojumi ir ļoti nozīmīgi sabiedrības interesēm, un uzskata, ka kritiskās infrastruktūras objektu sarakstus nepieciešams pārskatīt – tas ir politikas jautājums, un līdz 3. lasījumam to vajadzētu izvērtēt un tikt skaidrībā, kādā veidā šo jautājumu risināt.Vērš uzmanību, ka ūdens svarīgs ir visur, ne tikai valstspilsētās.nav iebildumu. Uzskata, ka sabiedrisko ūdens saimniecību pakalpojumu sniedzējus vajadzētu iekļaut kritiskās infrastruktūras objektu sarakstā.

**R.Bergmanis** tāpat atbalsta šo priekšlikumu. Uzskata, ka tas ir jāizdara, un uzsver, ka ne tikai valstspilsētās, bet visās pašvaldībās kopumā.

**M.Možvillo** piekrīt iepriekšteiktajam.

**I.Rubļevskai** nav iebildumu šim priekšlikumam. Vēlas vērst uzmanību, ka ir divi paralēli esošie regulējumi, kas ir – kritiskā infrastruktūra un nacionālai drošībai nozīmīgas komercsabiedrības.

**J.Rancāns** vaicā, vai tas būtu iekļaujams tieši šajā likumā.

**L.Millere** atbild, ka būtu loģiski, ja tas būtu viena veida regulējums – jāpārskata saraksts, lai saprastu, kas tur pietrūkst.

**J.Rancāns** piedāvā uz 3. lasījumu sagaidīt Valsts drošības dienesta viedokli šajā jautājumā un tad lemt par šo priekšlikumu.

**M.Šteins** piekrīt.

**R.Bergmanis** arī piekrīt sistemātiskai pieejai.

**J.Rancāns** aicina komisiju pašreiz komisijas priekšlikumu neveidot un atlikt šī jautājuma izskatīšanu uz 3. lasījumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikuma* ***Nr.1*** *izskatīšana komisijā* ***atlikta uz 3. lasījumu, komisijas priekšlikums netiek veidots****.*

**L.Millere** informē, ka likumprojekts ir atbalstāms 2. lasījumam, unatgādina, ka, ņemot vērā to, ka 38., 39. un 40. pants tiek izteikts jaunās redakcijās, jau iepriekš ir aicinājusi likumprojekta autorus izvērtēt, kādā veidā šajās jaunajās redakcijās tomēr ir iestrādājami, vai nav iestrādājami tie grozījumi, kas nesen tika pieņemti Nacionālās drošības likumā, un attiecas uz Krievijas un Baltkrievijas piederīgajām personām.

Attiecībā uz pārejas noteikumiem – vai nu komisijai tagad jāpapildina nevis ar 21., 22., 23. punktu, bet gan ar 24., 25., 26. punktu, vai arī jāgaida priekšlikumi uz 3. lasījumu.

**J.Rancāns** ierosina sagaidīt priekšlikumus uz 3. lasījumu.

J.Rancāns aicina komisiju atbalstīt likumprojektu 2.lasījumam.

*Notiek balsošana.*

*Par – 10 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins, Z.Tretjaka, A.Zakatistovs); pret – nav; atturas – nav.*

**LĒMUMS:**

**-** atbalstīt likumprojektu “Grozījums Nacionālās drošības likumā” (1536/Lp13) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā;

- noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu 3. lasījumam – 7 dienas.

2. Grozījumi Nacionālās drošības likumā (1590/Lp13) 1. lasījums.

**J.Rancāns** dod vārdu likumprojekta autoriem (par izceļošanas aizliegumu) – Iekšlietu ministrijas pārstāvim.

 **V.Vītoliņš** informē par ministrijas izstrādātajiem grozījumiem likumprojektā – likumprojekts paredz īstenot Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 28. novembra Regulu (ES) 2018/1862 par Šengenas Informācijas sistēmas (SIS) izveidi, darbību un izmantošanu policijas sadarbībā un tiesu iestāžu sadarbībā krimināllietās un ar ko groza un atceļ Padomes Lēmumu 2007/533/TI un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.1986/2006 un Komisijas Lēmumu 2010/261/ES (turpmāk – Regula 2018/1862) daļā, kas jau netiek aptverta ar nacionālajiem normatīvajiem aktiem.

Šengenas sistēma ir kā turpinājums nacionālajam regulējumam, līdz ar to nepieciešami piedāvātie grozījumi.

Lūdz atbalstīt likumprojektu.

**L.Millere** komentē – ņemot vērā, ka personu tiesības izceļot no valsts ietvertas gan Satversmē, gan arī starptautiskajos cilvēktiesību dokumentos, tad ir svarīgi, lai katru reizi pieņemot šo konkrēto lēmumu, tomēr tiktu pietiekoši objektīvi izvērtēti attiecīgie apstākļi (jo tāds faktors kā personas naivums nav ne izmērāms, ne nosakāms) – lai nesamērīgi nepaplašinātu šīs normas izmantošanu.

Konceptuālu iebildumu nav.

Jautājums ir par likuma spēkā stāšanās formulējumu – tik garš un neskaidrs formulējums nebūtu atbalstāms (to var mēģināt pārveidot par pārejas noteikumu, un likums stātos spēkā vispārīgā kārtībā).

Juridiskais birojs noteikti ierosinās šo likumprojektu un iepriekš skatīto likumprojektu apvienot uz 3. lasījumu (šo likumprojektu iekļaut iepriekš izskatītajā).

**J.Rancāns** aicina deputātus konceptuāli atbalstīt likumprojektu un atbalstīt tā virzību 1.lasījumam Saeimā.

*Notiek balsošana.*

*Par – 10 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins, Z.Tretjaka, A.Zakatistovs); pret – nav; atturas – nav.*

*Deputāti* ***konceptuāli******atbalsta*** *likumprojektu un* ***atbalsta*** *likumprojekta virzīšanu izskatīšanai Saeimā 1.lasījumā.*

**J.Rancāns** aicina noteikt **priekšlikumu iesniegšanas termiņu** šim likumprojektam – **7 dienas.**

*V.Vītoliņš un L.Millere piekrīt.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

**J.Rancāns** aicina noteikt referentu šim likumprojektam, aicina pieteikties brīvprātīgos.

Brīvprātīgie nepiesakās.

*Par* ***referentu*** *likumprojektam tiek izvirzīts* ***J.Rancāns****.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

**-** konceptuāliatbalstīt likumprojektu “Grozījumi Nacionālās drošības likumā” (1590/Lp13)unvirzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;

- lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam – 7 dienas;

- noteikt par referentu J.Rancānu.

3. Grozījumi Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā (1599/Lp13) 1. lasījums.

**J.Rancāns** dod vārdu likumprojekta autoriem – Labklājības ministrijas pārstāvim.

 **I.Lipskis** informē par ministrijas izstrādātajiem grozījumiem likumprojektā – likumprojekts "Grozījumi Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā" (turpmāk - Likumprojekts) izstrādāts sadarbībā ar Satiksmes ministriju ar mērķi veicināt Ukrainas civiliedzīvotāju iekļaušanos darba tirgū.

Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likuma 7. panta septītā daļa paredz Ukrainas civiliedzīvotāju tiesības saņemt nodarbinātības uzsākšanas pabalstu vienas minimālās mēneša darba algas apmērā, nodibinot darba tiesiskās attiecības. Grozījumu mērķis ir ieviest arī pašnodarbinātības uzsākšanas pabalstu minimālās algas apmērā. Grozījumi paredz, ka nevarēs saņemt dubultā nodarbinātības uzsākšanas pabalstu un pašnodarbinātības uzsākšanas pabalstu.

**L.Liepa** komentē, ka grozījumi nepieciešami, lai nodrošinātu savlaicīgu bērna piedzimšanas pabalsta izsniegšanu Latvijā piedzimušajiem bērniem (kuriem vēl nav nokārtoti visi ar bērna dzimšanu saistītie dokumenti Ukrainā) – atbilstoši likuma 7. panta vienpadsmitajai daļai Ukrainas civiliedzīvotājam ir tiesības saņemt Valsts sociālo pabalstu likumā noteikto bērna piedzimšanas pabalstu, ja bērns ir piedzimis Latvijas Republikā pēc 2022. gada 24. februāra, bet bērna kopšanas pabalstu un ģimenes valsts pabalstu — ja viņš kopā ar bērnu uzturas Latvijas Republikā.

**L.Rituma** papildina, ka saskaņā ar Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 27. panta otro daļu un Ministru kabineta 2005. gada 20. decembra noteikumu Nr. 992 “Noteikumi par jūrnieka grāmatiņu” 15. punktu valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Latvijas Jūras administrācija” Jūrnieku reģistrs (turpmāk – Jūrnieku reģistrs) jūrnieka grāmatiņu ir tiesīgs izdot tikai tādiem ārvalstniekiem, kuriem ir Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes izdota pastāvīgās uzturēšanās atļauja. Tātad izdot jūrnieka grāmatiņu tādiem ārvalstniekiem, kuriem ir tikai termiņuzturēšanās atļauja, Jūrnieku reģistrs nav tiesīgs, tādēļ nepieciešami piedāvātie grozījumi, nosakot izņēmumus.

Lūdz atbalstīt likumprojektu un ierosina lemt par steidzamības piešķiršanu likumprojektam.

**J.Rancāns** aicina vienoties par procedūru, informējot par nākamo darba kārtībā iekļauto likumprojektu un Latvijas Bankas atsūtīto vēstuli ar savu ierosinājumu.

**L.Millere** komentē, ka nav konceptuālu iebildumu ne pret vienu no likumprojektiem un arī pret Latvijas bankas priekšlikumu, savukārt par tikko izskatāmo likumprojektu ir precizējošs jautājums par izmantotajiem formulējumiem attiecībā uz jūrnieka grāmatiņām – izmantoti atšķirīgi termini šajā likumprojektā un Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likumā (kādēļ lietoti atšķirīgi termini un kāds tam ir pamatojums).

**L.Rituma** skaidro, ka formulējums likumprojektā lietots, balstoties uz Jūrnieka grāmatiņu noteikumiem.

**L.Millere** secina, ka tad šajos noteikumos ir pieļauta atšķirība no likuma formulējuma.

**L.Līce** to apliecina.

**L.Millere** tālāk informē par procedūru, piedāvājot divus iespējamos variantus: 1) komisija veido alternatīvo likumprojektu, kurā ietver šos divus likumprojektus un Latvijas Bankas iesniegto priekšlikumu, ja komisija atbalsta; 2) tagad apspriesto likumprojektu virza 1. lasījumam, nosakot steidzamību. Pēc tam nākamo likumprojektu un arī Latvijas Bankas iesniegto priekšlikumu pievieno kā priekšlikumus uz 2. lasījumu.

**J.Rancāns** pauž lielāku atbalstu otrajam variantam.

**A.Lāce** interesējas par primāri sniedzamo atbalstu – lūdz skaidrību, vai pabalsta sniegšanas termiņš tiks pagarināts.

**J.Rancāns** atbild, ka vēlas šajā jautājumā sagaidīt Labklājības un Ekonomikas ministrijas viedokli un konkrētus priekšlikumus, un ir pārliecināts, ka ir jānāk ar vēstījumu, ka bez atbalsta neviens nepaliks.

**R.Bergmanis** uzskata, ka termiņš ir jāpagarina.

**M.Šteins** piekrīt.

**E.Kušners** lūdz Saeimas atļauju palīdzēt Latvijas Bankai atbalstīt Ukrainas pusi, izdodot divas īpašas Ukrainai veltītas monētas, papildu ieņēmumus no šīs emisijas novirzot Ukrainas atbalstam. Lūdz virzīt kā komisijas iniciatīvu.

**J.Rancāns** atzīst šo iniciatīvu par atbalstāmu.

**J.Rancāns** aicina deputātus **konceptuāli atbalstīt** likumprojektu un atbalstīt tā virzību **1.lasījumam** Saeimā 22. septembra sēdē.

*Notiek balsošana.*

*Par – 9 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins, Z.Tretjaka); pret – nav; atturas – nav; A.Zakatistovs – nav sasniedzams.*

*Deputāti* ***konceptuāli******atbalsta*** *likumprojektu un* ***atbalsta*** *likumprojekta virzīšanu izskatīšanai Saeimas sēdē* ***1.lasījumā****.*

**J.Rancāns** aicina balsot par **steidzamības** noteikšanu šim likumprojektam.

*Notiek balsošana.*

*Par – 10 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins, Z.Tretjaka, A.Zakatistovs); pret – nav; atturas – nav.*

*Deputāti* ***atbalsta*** *likumprojekta* ***steidzamību****.*

**J.Rancāns** aicina noteikt **priekšlikumu iesniegšanas termiņu** šim likumprojektam – **20 minūtes.**

*L.Millere piekrīt, ja ministrijas tagad priekšlikumus vēl negatavo un neiesniedz.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

**J.Rancāns** aicina noteikt **referentu** šim likumprojektam un piedāvā M.Šteina kandidatūru referentam par likumprojektu.

**M.Šteins** piekrīt.

*Deputātiem nav iebildumu.*

***Referents*** *likumprojektam –* ***M.Šteins****.*

**LĒMUMS:**

**-** konceptuāliatbalstīt likumprojektu “Grozījumi Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā” (1599/Lp13)unvirzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;

- lūgt Saeimu noteikt likumprojektam steidzamību;

- lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam – 20 minūtes;

- noteikt par referentu M.Šteinu.

4. Grozījums Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā (1616/Lp13) 1. lasījums.

**J.Rancāns** dod vārdu likumprojekta autoriem – Veselības ministrijas pārstāvim.

 **J.Rancāns** informē par ministrijas izstrādātajiem grozījumiem likumprojektā – likumprojekta mērķis ir nodrošināt Ukrainas civiliedzīvotājiem nozīmēto zāļu terapijas nepārtrauktību.

Pārejas noteikumu 10. punktu noteiktais terminētais sešu mēnešu periods beidzas 2022. gada 23. augustā, kā rezultātā, sākot no 2022. gada 24. augusta, Ukrainas civiliedzīvotājiem kompensējamo zāļu un medicīnisko ierīču iegādes gadījumā ir jāveic līdzmaksājums.  Veselības ministrija lūdz atbalstīt likumprojektu un ierosina lemt par steidzamības piešķiršanu likumprojektam.

**L.Millere** vēlkomentē par procedūru, ka **par šo likumprojektu komisija šodien nelemj un nebalso – tas tiek iekļauts kā priekšlikums 2. lasījumā.**

**J.Rancāns** atkārtotipauž atbalstu iepriekš minētajam Juridiskā biroja piedāvātajam otrajam variantam – tagad virzīt iepriekš apspriesto likumprojektu Nr.1599/Lp13 1. lasījumam, lūgt noteikt steidzamību, un tad likumprojektu Nr.1616/Lp13 un arī Latvijas Bankas iesniegto priekšlikumu pievienot kā priekšlikumus uz 2. lasījumu.

**L.Millere** piekrīt unkomentē, ka Latvijas Bankas priekšlikums var palikt tāds, kāds ir iesniegts.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.10.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs A.Bašķis

Protokolēja E.Kalniņa