LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 296**

**2022. gada 11. maijā**

 Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 12.00 sēde tiek turpināta 16.30 un beidzas 18.00

Videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*

**Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)***

**Ainars Bašķis**

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Mārtiņš Šteins**

**Zenta Tretjaka**

**Atis Zakatistovs**

*uzaicinātās personas par 1. darba kārtības jautājumu:*

* Tieslietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Ilona Kronberga;**
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta direktore **Sanita Armagana;**
* Ģenerālprokuratūras prokurore **Žanna Stare;**
* Tiesībsarga vietniece **Ineta Piļāne;**

*uzaicinātās personas par 2. darba kārtības jautājumu*

* Ministru prezidenta parlamentārā sekretāre **Evika Siliņa;**
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš;**
* Iekšlietu ministrijas normatīvo aktu nodaļas juriste **Dace Radzeviča;**
* PMLP Juridiskās nodaļas vadītāja **Marta Zvaune**
* Valsts policijas licencēšanas un atļauju sistēmas nodaļas priekšnieka vietnieks **Andris Melkers**
* Ekonomikas ministrijas Mājokļu politikas departamenta vecākā referente **Baiba Cīrule;**
* Ekonomikas ministrijas administrācijas vadītāja **Dace Gaile;**
* Ekonomikas ministrijas Parlamentārā sekretāre **Ilze Indriksone;**
* Finanšu ministrijas Ministra padomniece **Karina Ploka;**
* Finanšu ministrijas Pašvaldību finansiālās darbības uzraudzības un finansēšanas departamenta direktore **Inta Komisāre;**
* Komercdarbības atbalsta kontroles departamenta konsultants **Jurijs Jenuševskis;**
* Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes priekšsēdētājs **Jānis Siksnis;**
* Kultūras ministrijas parlamentārais sekretārs **Ritvars Jansons**;
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija Valsts sekretāra vietniece reģionālās attīstības jautājumos **Ilze Oša;**
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija parlamentārais sekretārs **Gatis Zamurs;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Valsts sekretāre **Līga Lejiņa;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Juridiskā un nekustamo īpašumu departamenta direktors **Raimonds Kārkliņš;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Finanšu departamenta direktore **Marina Kosareva;**
* Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāre **Evita Zālīte-Grosa;**
* Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera pārstāvis **Jānis Lielpēteris;**
* Latvijas Pašvaldību savienības padomnieks **Aino Salmiņš;**
* Biedrība “Gribu palīdzēt bēgļiem” pārstāvis;
* Augsti enerģētisko materiālu ekspertu un speciālistu asociācija “Faville” – pirotehnikas šovu nodrošinātāji un nozares dalībnieki **Kalvis Kalniņš,** **Ilze Jakuša-Kreituse;**
* SIA Neatkarīgo pirotehniķu asociācijas "NePA" valdes priekšsēdētājs, **Jānis Nutovcs**;
* SIA Gards izpilddirektors **Dmitrijs Rjazancevs**;
* SIA "Piroteks Balt" **Pāvels Kuļbačnijs**;
* Rīgas domes priekšsēdētāja vietniece **Linda Ozola**.

**citas personas:**

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Lilita Vilsone un vecākais juridiskais padomnieks Gatis Melnūdris.

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, M.Veinalds, E.Kalniņa un B.Veiskate.**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J. Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteB. Veiskate

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

1. **Grozījums Politisko partiju likumā (1431/Lp13) 1. lasījums;**
2. **Grozījumi Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā (1457/Lp13) 2. lasījums.**

 **J. Rancāns** atklāj komisijas sēdi, veic deputātu klātbūtnes pārbaudi un informē par izskatāmo darba kārtību un uzaicinātajām amatpersonām.

1. **Grozījums Politisko partiju likumā (1431/Lp13) 1. lasījums;**

 **E. Šnore** pamato grozījumu būtību - ir nepieciešams uz politiskajām partijām attiecināt, tās normas, kuras tika pieņemtas, Imigrācijas likumā un Pilsonības likumā. Ir aizliegts publiski slavināt, noliegt vai attaisnot genocīdu, noziegumu pret cilvēci, noziegumu pret mieru, kara noziegumu, kā arī veikt vai atbalstīt darbības, kas vērstas uz demokrātisku valstu teritoriālās integritātes, suverenitātes, neatkarības vai konstitucionālās iekārtas graušanu. Ir būtiski šo attiecināt uz politiskajām partijām Latvija, jo ir daļa sabiedrības, kuru uzkurina atsevišķi politiķi, kuras šos noskaņojumus Latvijas sabiedrība vairo.

 **J. Rancāns** dod vārdu Tieslietu ministrijai.

 **S. Armagana** konceptuāli iebildumu nav. Vērš uzmanību uz Biedrību un nodibinājuma likumu, kur 2017. gadā arī tika iekļauts aizliegums, attiecīgi uz otro lasījumu vajadzētu precizēt redakciju un veidot tādu, kāda tā ir Biedrību un nodibinājumu likumā – paplašinot, ka tas ne tikai apdraud Latvijas neatkarību, bet arī citu demokrātisku valstu iekārtu.
 **G. Melnūdris** skaidro, ka Juridiskajam birojam konceptuālu iebildumu nav, bet uzsver, ka pie pašreizējās redakcijas nav skaidrs, kāda šim ierakstam ir pievienota vērtība. . Jautā vai jau spēkā esošais regulējums šo jautājumu nenosedz Šie grozījumi tiesību sistēmā neko neuzlabos.

 **E. Šnore** vaicā, kurā likumā ir paredzēta šāda norma?

 **G. Melnūdris** uzsver, ka to var ielasīt arī no Kriminālatbildības likumu.

 **E. Šnore** prasa steidzamību, priekšlikumu iesniegšanas termiņu nenosaka.

 **A. Latkovskis** pauž atbalstu šim likumprojekta grozījumam, uzsver, ka pašreizējās situācijas dēļ ir nepieciešams konkrēti un nepārprotami, šādu normu izveidot.

 **M. Šteins** pauž atbalstu šim grozījumam.

 **A. Bašķis** pauž atbalstu šim likumprojektam.

 **I. Klementjevs** uzsver, ka politiskā partija “Saskaņa” atbalsta šo priekšlikumu, bet papildina ar to, ka būs grūti to pierādīt.

 **M. Možvillo** skaidro, ka nesen pieņemtie grozījumi, saistībā ar 9. maiju, nestrādāja. Uzsver, ka, ja nav institūcijas, kuras spēj un kurām ir mugurkauls izpildīt to, ko tām uzliek, konkrēti minot Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju, tad jēga izdot šāda veida grozījumus nav.

 **J. Rancāns** aicina deputātus konceptuāli atbalstīt likumprojektu un atbalstīt tā virzību pirmajam lasījumam Saeimā.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – nepiedalās balsojumā, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A.Zakatistovs – par.*

*Deputāti* ***konceptuāli******atbalsta*** *likumprojektu pirmajā lasījumā.*

**J. Rancāns** aicina balsot par steidzamību.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A.Zakatistovs – par.*

*Deputāti* ***atbalsta*** *likumprojekta steidzamību.*

**J. Rancāns** aicina noteikt **priekšlikumu iesniegšanas termiņu** šim likumprojektam – **15. maijs.**

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

**-** konceptuāliatbalstīt likumprojektu “Grozījums Politisko partiju likumā” (1431/Lp13)unvirzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;

- lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam – 16. maijs;

- noteikt par referentu E. Šnore

1. **Grozījumi Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā (1457/Lp13) 2. lasījums.**

 **J. Rancāns** jautā, vai deputātiem ir iebildumi, ka tiek skatīti priekšlikumi, kuri ir iesniegti pēc termiņa?*Iebildumu nav.*

**Nr. 1** – Saeimas deputāte J. Stepaņenko priekšlikums - Papildināt likuma 3. pantu ar jaunu daļu ieteiktā redakcijā.

 **J. Stepaņenko** skaidro nepieciešamību pēc šī priekšlikuma.

 **M. Šteins** skaidro, ka šis priekšlikums ir izvērtēts un Iekšlietu ministrija neatbalsta.

 **I. Gorbačova** skaidro, ka šis priekšlikums nebūtu nepieciešams, jo šobrīd šo personu kategorija, kas ir saņēmuši ilgtermiņa vīzu, visa informācija tiek reģistrēta fizisko personu reģistrā.

 **M. Zvaune** uzsver, ka Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde neatbalsta šo priekšlikumu.

 **J. Rancāns** jautā, Rīgas domei vaibezmaksas braukšana sabiedriskajā transporta ir kaut kā piesaistīts deklarētajai vietai?

 **K. Vitenbergs** skaidro, ka Latvijā sociālā palīdzība iedzīvotajiem ir balstīta uz deklarācijas sistēmu.Attiecīgi administratīvi vieglāk ir darbināt šo sistēmu.

 **L. Vilsone** aicina deputātus apsvērt šo jautājumu no sistēmas veidošanas viedokļa, šī likuma uzdevums ir noteikt Ukrainas civiliedzīvotāju juridisko statusu Latvijā. Aicina neatbalstīt šo priekšlikumu.

 **J. Rancāns** jautā, vai deputātiem ir vēlme balsot. *Deputāti nepieprasa balsojumu, komisijas priekšlikums netiek veidots.*

 **Nr. 2** – Ekonomikas ministrijas parlamentārā sekretāre I. Indriksones priekšlikums - Papildināt likuma 7. pantu ar 3.2 daļu ieteiktā redakcijā.

 **L. Vilsone** skaidro, ka šis priekšlikums prasa konceptuālu izšķiršanos starp deputātiem. Aicina priekšlikumu neatbalstīt, jo tas ir pretrunā ar paša mājokļa pabalsta būtību.

 **K. Vitenbergs** skaidro, ka gadījumos, kad ir pagājušas šīs noteiktās 90 dienas, neizlikt personu uz ielas, bet, gan atļaut mitināties tajās vietās, kur ir, līdz brīdim kad atrod patstāvīgu mājokli.

**J. Rancāns** aicina komisiju izteikt savu viedokli par šo priekšlikumu.

**E. Šnore** konceptuāli atbalsta.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – pret, E. Šnore – par, A. Bašķis – pret, R.Bergmanis – pret, I.Klementjevs – atturas, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – par, M. Šteins – pret, Z. Tretjaka – atturas, A. Zakatistovs – pret.*

*Komisijas priekšlikums netiek veidots.*

 **Nr. 3** – Latvijas Tirgotāju asociācijas priekšlikums – Latvijas Tirgotāju asociācija aicina. Komisiju izskatīt iespēju papildināt likumprojektu ar iespējām saņemt kompensāciju arī uzņēmumiem, kuri bēgļus pieņēmuši brīvprātīgi bez pašvaldību norīkojuma (dzīvo nevis mājsaimniecībā, bet uzņēmuma mājā).

 **J. Rancāns** jautā, vai šis priekšlikums ir līdzīgs ar iepriekšējo?

 **L. Vilsone** apstiprina, ka tas ir līdzīgs priekšlikums, bet tas paredz tiesības fiziskai personai, tostarp arī komersantam, izīrēt telpu, kurā varētu izmitināt šos Ukrainas civiliedzīvotājus, taču tas prasa attiecīgas redakcijas.

**J. Rancāns** aicina komisiju neveidot komisijas priekšlikumu.

*Deputāti neiebilst.*

 **Nr. 4** – Latvijas Pašvaldību savienības priekšlikums - Ierosinām likuma 7 prim pirmo daļu izteikt ieteiktā redakcijā.

 **A. Salmiņš** uzsver, ka Latvija nav vienota definīcija vārdam mājoklis, šis jautājums neko nemaksā vienkārši ievieš skaidrību. Skaidro, ka, neatbalstot priekšlikumu, Nr. 2 nozīmē, ka 20 tūkst. cilvēki, 6 dažādās pašvaldībās tiks izlikti uz ielas, ir jāatrod risinājums, jo nav alternatīvu.

 **J. Rancāns** aicina valdību lemt par šādu problēmu.

 **L. Vilsone** skaidro, ka šis priekšlikums daudz neatšķiras no tā, kas jau ir nobalsots pirmajā lasījumā. Latvijas Pašvaldību savienības un arī priekšlikums Nr. 5 ir viens, vai nu otrs atbalstāms komisijā. Aicina skatīt tagad arī priekšlikumu Nr. 5, attiecīgi nonākot pie secinājuma.

 **Nr. 5** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izteikt likuma 7.1 panta nosaukumu un pirmo daļu (likumprojekta 1. pants) ieteiktā redakcijā.

**L. Vilsone** skaidro priekšlikumu.

**D. Gaile** nav iebildumu.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A. Zakatistovs – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.5*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 6** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izteikt likuma 7.1 panta otrās daļas ievaddaļu (likumprojekta 1. pants) ieteiktā redakcijā.

**L. Vilsone** skaidro, ka priekšlikums nepieciešams, lai netiktu skartas īres tiesiskās attiecības, skaidro, ka jāsakās kopā ar priekšlikumu Nr. 7.

**D. Gaile** atbalsta priekšlikumu Nr. 6, taču aicina noteikt skaidrību priekšlikumā Nr. 7.

**L. Vilsone** Juridiskais birojs neiebilst.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A. Zakatistovs – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.6*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 7** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Ierosinām izteikt likuma 7.1 panta otrās daļas 2. un 3. punktu (likumprojekta 1. pants) ieteiktā redakcijā.

**J. Rancāns** jautā, vai komisijai ir iebildumi, ja no šī priekšlikuma tiek veidots komisijas priekšlikums, precizējot šo priekšlikumu Nr.7?

*Iebildumu nav, tiek veidots komisijas priekšlikums.*

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A. Zakatistovs – par*

*Priekšlikums* ***Nr.7*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 8** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Papildināt likuma 7.1 panta otro daļu ar 5. punktu (likumprojekta 1. pants) ieteiktā redakcijā.

**L. Vilsone** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

**D. Gaile** nav iebildumu.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A. Zakatistovs – par*

*Priekšlikums* ***Nr.8*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 9** – Latvijas Pašvaldību savienības priekšlikums - Lūdzam precizēt likumprojekta 7 prim panta trešo daļu un izteikt to ieteiktā redakcijā.

 **A. Salmiņš** skaidro, ka pašlaik 10 dienās nav iespējams pieņemt lēmumu.

 **J. Rancāns** skaidro, ka nepieciešams, lai cilvēki apzinās, kur ir problemātika.

 **L. Ozola** piekrīt, ka šai diskusijai bija jābūt valdības līmenī.Skaidro, ka būs nereāli izpildīt likuma noteikto termiņu.

 **L. Vilsone** aicina, atcerēties, ka 30 dienas pašvaldība lemj un šo lēmumu pašvaldība var pieņemt gan labvēlīgu, gan nelabvēlīgu. Attiecībā pret pieteicēju šis periods 30 dienas ir nesamērīgs, jo persona jau izmitina personas savā mājoklī. Skaidro, ka ir divi cikli – lēmuma pieņemšana un kad tiek izmaksāts. *(Tiek skatīti priekšlikumi Nr. 9., 10., 11 kopumā)*

 **U. Lapskalna** vērš uzmanību uz to, ka 10 darbadienu laikā nevarēs pieņemt lēmumu.

 **J. Rancāns** aicina balstīties uz priekšlikumu Nr. 11 papildinot ar lēmuma pieņemšanu 30 dienās.

 **S. Armagana** piebilst, ka, ja termiņu noteiks, 30 dienas, tad var pieturēties pie administratīvā procesa likuma noteiktā termiņa.

 **L. Vilsone** ja tā ir vispārējā prasība, tad to var arī nenorādīt, bet šis ir normatīvais akts pēc, kur vadīsies konkrētais izmitinātājs, šī reize nebūtu par lieku, kad noteiktu šo termiņu.

 **M. Možvillo** piekrīt, ka apjoms nav mazs, tad ir pilnīgi skaidrs, ka ar 10 dienām ir par mazs, attiecīgi vai ir nepieciešams veidot jaunu punktu, ja tas ir noteikts administratīvā procesa likumā.

**J. Rancāns** aicina veidot komisijas priekšlikumu, attiecīgi tas tiktu veidots no priekšlikuma Nr. 11.

*Deputātiem iebildumu nav, tiek veidots komisijas priekšlikums.*

**Nr. 10** – Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieks L. Ozolas priekšlikums - Izteikt 7.1panta trešās daļas otro teikumu ieteiktā redakcijā.

**Nr. 11** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izteikt likuma 7.1 panta trešo daļu (likumprojekta 1. pants) ieteiktā redakcijā.

 **J. Priekulis** skaidro, ka šis ir redakcionāls precizējums.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A. Zakatistovs – par*

*Priekšlikums* ***Nr.11*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 12** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 7.1 panta ceturtajā daļā (likumprojekta 1. pants) vārdu “mājsaimniecībā” ar vārdu “mājoklī” un izslēgt vārdus “nekavējoties, bet”.

 **L. Vilsone** redakcionāls precizējums

 **D. Gaile** atbalsta.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A. Zakatistovs – par*

*Priekšlikums* ***Nr.12*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 13** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - 7.1 panta piektajā daļā (likumprojekta 1. pants): aizstāt vārdus “atlīdzību mājsaimniecībai” ar vārdiem “atlīdzību izmitinātājam”; izslēgt 3.  un 5. punktu. **L. Vilsone** skaidro, ka priekšlikums saistīts ar to, ka izmitinātajam nekādas ietekmes nav vai persona, kura tiek izmitināta strādā vai nē.

**D. Gaile** skaidro, ka šī ir politiska izšķiršanās.

 **J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.13*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 14** – Latvijas Pašvaldību savienības priekšlikums - Nepieciešams svītrot Likumprojekta 7 prim panta piektās daļas 3.punktu un sestās daļas 3.punktu vai arī paredzēt pārejas laiku, piemēram, līdz persona gūst pirmos ienākumus no nodarbinātības.

**Nr. 15** – Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieks L. Ozolas priekšlikums - Izslēgt 7.1panta 5.daļas 3.punktu.

**Nr. 16** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izteikt 7.1 panta sesto daļu (likumprojekta 1. pants) ieteiktā redakcijā.

**L. Vilsone** skaidro, ka, ja persona ir sniegusi nepatiesas ziņas par mājokli, tad tas ir pamats, lai atlīdzību pārtrauktu izmaksāts.

**D. Gaile** nav iebildumu.

 **J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A. Zakatistovs – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.16*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 17** – Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieks L. Ozolas priekšlikums - Izslēgt 7.1panta 6.daļas 3.punktu.

**Nr. 18** – Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieks L. Ozolas priekšlikums - Papildināt 7.1pantu ar jaunu astoto daļu ieteiktā redakcijā.

 **L. Ozola** skaidro, ja persona ir sniegusi nepatiesas ziņas, tad attiecīgi 1 gada laikā pašvaldība var lemt par atlīdzības atgūšanu.

 **L. Vilsone** konceptuāli nav iebildumu, jo tāda veida krāpšanas var notikt. Vai to nevar prasīt vispārējā kārtībā? Ja tiks veidots komisijas priekšlikums, nepieciešams lietot jau pieņemto terminoloģiju.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem iebildumu nav, tiek veidots komisijas priekšlikums.*

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A. Zakatistovs – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.18*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 19** – Latvijas Pašvaldību savienības priekšlikums - Lūdzam precizēt likumprojekta 12. panta pirmo daļu uz aicinām izteikt to ieteiktā redakcijā.

**A. Salmiņš** jautā, kopš kura brīža tiek mērīts, kopš tā brīža, kad Ukrainas civiliedzīvotājs ir izmitināts vai no tā brīža, kad tiek saņemts pirmais finansiālais atbalsts. Uzsver, ka tās 30 dienas jāsāk skaitīt no brīža, kad persona saņem garantēto minimumu.

**L. Jākbsone** paskaidro, ka, ja persona ir pieteikusies saņemt šo, sociālo pabalstu, un nav saņēmusi to 30 dienās, tad lai personai 31. dienā ir ko ēst.

**D. Gaile** skaidro, ka, ja nav izmaksāts garantētais minimālais ienākuma pabalsts, tad pagarina. Vērš uzmanību, ka šis priekšlikums nebija atbalstīts valdībā.

**J. Rancāns** vaicā, vai argumenti šim bija valdībā?

**L. Vilsone** skaidro, ka šādiem jautājumiem jābūt atrunātiem Ministru kabineta noteikumos.

**I. Pilāne** uzsver, ka Tiesībsargs neizprot, kāpēc šis priekšlikums netiek valdībā atbalstīts, jo cilvēkam primāri ir pajumte un ēdiens.

**D. Gaile** jautā Juridiskajam birojam, vai pasakot strikti, ka ēdināšana ir 30 dienas vai ar Ministru kabineta noteikumiem varēs pateikt, ka tās dienas var būt arī vairāk?

**L. Vilsone** skaidro, ka nepieciešams izprast, cik ir tas reālais termiņš nepieciešams.

**J. Rancāns** aicina, Ministru kabinetam tikt galā ar šo termiņu problēmu.

**E. Celmiņa** piekrīt, ka nepieciešams garāks termiņš.

**J. Rancāns** jautā vai deputāti vēlas veidot komisijas priekšlikumu.

**E. Siliņa** skaidro, ka pašlaik vienošanās ir par 30 dienām, jo šobrīd pārsvarā visi izmitinātie cilvēki atrodas viesnīcās.

**J. Rancāns** izsludina sēdes pārtraukumu līdz plkst. 16.30.

**J. Rancāns** atsāk sēdi, vaicā vai deputāti vēlas veidot priekšlikumu attiecībā uz šo jautājumu.

**Nr. 20** – NVO “Gribu palīdzēt bēgļiem” priekšlikums - Izteikt 12. panta pirmo daļu ieteiktā redakcijā.

**Nr. 21** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izteikt 12. panta pirmās daļas otro teikumu (likumprojekta 2. pants) ieteiktā redakcijā.

 **L. Vilsone** redakcionāls precizējums.

 **D. Gaile** atbalsta.

 **J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A. Zakatistovs – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.21*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 22** – Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes priekšsēdētājs J. Siksnis priekšlikums - Papildināt likumu ar 12. 1 pantu ieteiktā redakcijā.

**J. Siksnis** skaidro, ka priekšlikums nepieciešams, lai palielinātu attiecīgās auditorijas iespējas iepazīties ar operatīvo informāciju un būtu lietas kursā par to, kas notiek valstī šādā īpašā situācijā.

**D. Gaile** iebildumu nav.

**L. Vilsone** iebildumu nav.

**E. Šnore** jautā par to, kāds saturs tas varētu būt.

**J. Siksnis** skaidro, ka tas ir izstrādāts atbilstošiem kritērijiem, kur tiek atspoguļotas aktuālās norises.

**E. Šnore** jautā, vai ir plānots kaut ko veidot ukraiņu valodā?

**J. Siksnis** papildina, ka tas jau notiek, kādu laiku radio jau strādā programma ukraiņu valodā, tiek strādāts arī Latvijas Televīzijā pie tā, jo ir iespēja, izmainot pašu Ukrainas žurnālistu darbu, kuri ir gatavi jau strādāt.

**L. Vilsone** jautā par priekšlikuma vietu un panta nosaukumu.

**M. Dzelme** skaidro, ka Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā šim pantam nebija nosaukums, loģika tam ir, jo tā ir daļa no valsts atbalsta.

**J. Rancāns** norāda uz iespējamo nosaukumu **“**ziņu un informatīvi analītisko raidījumu vai to daļu nodošanu bezatlīdzības lietošanā citiem elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem”.

**L. Vilsone** atbalsta panta nosaukumu, bet nepiekrīt tā atrašanās vietai.

**J. Rancāns** apstiprina, ka būs jāveido komisijas priekšlikums, mainot panta nosaukumu un tā atrašanos likumā.

*Deputātiem iebildumu nav, tiek veidots komisijas priekšlikums.*

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A. Zakatistovs – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.22*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 23** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt likumprojekta 3. pantā vārdus “atlīdzību mājsaimniecībai” ar vārdiem “atlīdzību izmitinātājam”.

 **L. Vilsone** redakcionāls labojums.

 **J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A. Zakatistovs – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.23*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 24** – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas parlamentārais sekretārs G. Zamurs priekšlikums - Papildināt 13. panta otro daļu ar ieteikto teikumu.

**R. Bremšmits** skaidro, ka priekšlikums ir tehnisks, taču nepieciešams, jo pašvaldības līdz 10. datumam iesniedz pārskatus par finansējuma pieprasījumu, taču ir nepieciešami dažādi precizējumi, tamdēļ būtu nepieciešams ilgāks termiņš, papildina, ka ir saskaņots ar ministrijām.

**D. Gaile** vaicā, vai tas ir saskaņots ar visām ministrijām.

**L. Vilsone** pamato, ka nav nepieciešams ienirt tik ļoti izvērstā precizēšanā. Redakcija ir jāveido savādāka.

**R. Bremšmits** piekrīt, ka varētu vienkārši iedot tiesības pagarināt šo termiņu.

**J. Rancāns** vaicā precizēt priekšlikuma tekstu.

*Tiek veidots komisijas priekšlikuma teksts.*

 **J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem iebildumu nav, tiek veidots komisijas priekšlikums.*

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A. Zakatistovs – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.24*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 25** – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas parlamentārais sekretārs G. Zamurs priekšlikums - Papildināt likumu ar 13.3 pantu ieteiktā redakcijā.

 **A. Šults** skaidro, ka priekšlikums deleģētu Ministru kabinetam izveido komisiju, kura izvērtētu pašvaldību pieprasījumus.

 **D. Gaile** iebilst attiecībā uz redakciju.

 **K. Ploka** papildina, ka Finanšu ministrijai nav iebildumi, taču, ja Ekonomikas ministrijai ir iebildumi, tad nepieciešams to sakārtot.Papildus finanšu līdzeklī šim nav paredzēti.

 **L. Vilsone** skaidro, ka tas nav viens un tas pats, kas ir 12. pantā. Skaidro, ka šis ir komplekss jautājums, kurš ir jāizskata Ministru kabinetā.Aicina noraidīt.

 **J. Rancāns** jautā vai komisija vēlas atbalstīt priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – pret, A. Bašķis – pret, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – atturas, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – pret, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – atturas, A. Zakatistovs – pret.*

*Priekšlikums* ***Nr.25*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

**Nr. 26** – Izglītības un zinātnes ministre A. Muižniece priekšlikums - Papildināt likumu ar 13.3 pantu ieteiktā redakcijā.

 **R. Kārkliņš** pamato priekšlikuma nepieciešamību, papildina, ka šis priekšlikums skatāms kontekstā ar priekšlikumu Nr. 31.

 **D. Gaile** nav iebildumu.

 **L. Vilsone** redakcija būtu jāprecizē.

 **R. Kārkliņš** pamato, ka panta redakcija tika veidota, apzinoties, ka jau, ir šāda veida norma, taču tajā ir iesaistīta arī pašvaldība.

 **L. Vilsone jautā par vietu vai to varētu mainīt.**

 **R. Kārkliņš piekrīt.**

 *Priekšlikums atbalstīts redakcionāli precizējot.*

 **J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A. Zakatistovs – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.26*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 27** – Saeimas deputāti: M. Šteins, D. Rukšāne-Ščipčinska, I. Voika, V.A. Tērauda, K. Baumane priekšlikums - Papildināt likumu ar jaunu 21. pantu ieteiktā redakcijā.

 **M. Šteins** pamato, ka priekšlikums saistīts ar to, lai Ukrainas civiliedzīvotājiem mazinātu atkārtotu kara traumu piedzīvošanu. Papildina, ka, iespējams, var savienot kopā priekšlikumu Nr. 28 kopā ar šo.

 **J. Rancāns** jautā par ierobežojumu leģitīmo mērķi.

 **L. Vilsone** uzsver, ka tiešam nav redzams šis leģitīmais mērķis, ir jāturpina šī saruna.

 **A. Bašķis** papildina, ka tikās ar Ukrainas civiliedzīvotājiem un aprunāja iespējamo Uzvaras pieminekļa nojaukšanu un attiecīgi salūta organizēšanu, taču, ja šī norma būtu spēkā, tā nevarētu rīkoties, neatbalsta priekšlikumu.

 **Ilze Ja** pamato, ka deputāti ļoti rupji rīkojās attiecība uz to, ka nozares viedoklis šajā jautājuma netika pajautāts.Neparedzot jebkādus atbalsta mehānismus, brīdī, kad valstī nav ārkārtas stāvoklis, ir klaji prettiesiski. Uzsver, ka mazie salūti nav izkontrolējami.

 **S. Armagana** uzsver, ka ir jāsaprot mērķis. Papildus norāda, ka šis likums nav vieta, kur nepieciešams šādu regulējumu iekļaut.

 **J. Rancāns** uzsver, ka, ja personai ir jebkādas traumas, tad būtu nepieciešams priekšlikums attiecībā uz to, ka tiktu nodrošināta bezmaksas psihiatra/psihologa pakalpojums, nevis atņemtu veselai nozarei darbu.Aicina komisiju balsot.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – pret, E. Šnore – pret, A. Bašķis – pret, R.Bergmanis – pret, I.Klementjevs – pret, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – prert, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – pret.*

*Priekšlikums* ***Nr.27*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

**Nr. 28** – Rīgas domes priekšsēdētājs M. Staķis priekšlikums - Papildināt Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumu ar 21. pantu ieteiktā redakcijā.

 *Nav balsojams.*

**Nr. 29** – Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieks L. Ozola priekšlikums - Izteikt pārejas noteikumu 11.punktu ieteiktā redakcijā.

 **L. Ozola** skaidro, ka tiek redzēta bīstamība attiecība uz to, ka 23. maija varētu būt milzīgs skaits ar cilvēkiem, kuri būtu jāpārmitina.

 **L. Vilsone** jautā par to, ko autori uzskata par likuma pieņemšanas dienu. Vai tas ir domāts līdz ar šo grozījumu stāšanās spēkā dienai?

 **L. Ozola** atbild apstiprinoši.

 **L. Vilsone** skaidro, ka jāveido jauns komisijas priekšlikums.

*Tiek veidots komisijas priekšlikums, tiek labota 2. daļa.*

 **L. Jākobsone** aicina deputātus pārdomāt šo pārtikas jautājumu.

 **D. Gaile** papildina, ka tas nav domāts, lai dublētu šos jautājumus, termiņš tika ielikts ar valdības uzstādījumu, ka barojam 30 dienas un paredzam 2 nedēļu pārejas periodu. Uzsver, ka jebkura gadījuma būs jāpārslēdz jauni līgumi.

 **J. Rancāns** jautā vai var vienoties par šo situāciju, attiecīgi apspriest šo jautājumu nākamo reizi.

 **L. Ozola** uzsver, ka tas ir būtiski, lai neveidotos milzu krīze 23., 24. maijā.

 **J. Rancāns** jautā komisijas deputātu viedokli, aicina atbalstīt izveidoto redakciju.

*Deputātiem iebildumu nav, tiek veidots komisijas priekšlikums.*

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A. Zakatistovs – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.29*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 30** – Saeimas Juridiskais birojs priekšlikums - Papildināt likuma pārejas noteikumus ar 13.punktu ieteiktā redakcijā.

 **L. Vilsone** paskaidro, priekšlikuma mērķi.

  **D. Gaile** iebildumu nav.

 **J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A. Zakatistovs – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.30*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 31** – Izglītības un zinātnes ministre A. Muižniece priekšlikums - Papildināt likuma pārejas noteikumus ar 13.punktu ieteiktā redakcijā.

 **L. Vilsone** skaidro, ka par priekšlikumu ir jābalso.

 **R. Kārkliņš** pamato normas nepieciešamību.

*Priekšlikums daļēji atbalstīts, iekļauts komisijas priekšlikumā.*

 **J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A. Zakatistovs – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.31*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 32** – Saeimas deputāte J. Stepaņenko priekšlikums - Papildināt Pārejas noteikumus ar jaunu punktu ieteiktā redakcijā.

 **J. Rancāns** aicina komisiju neatbalstīt priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – pret, A. Bašķis – pret, I.Klementjevs – pret, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – par, M. Šteins – pret, Z. Tretjaka – pret.*

*Priekšlikums* ***Nr.32*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

J.Rancāns informē, ka visi priekšlikumi ir izskatīti.

J.Rancāns aicina deputātus balsot un atbalstīt likumprojektu kopumā otrajam galīgajam lasījumam.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Deputāti atbalsta likumprojekta virzīšanu otrajam lasījumam.*

**J. Rancāns** pasakās visiem par dalību sēdē, slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 18.00

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts) J. Rancāns

 Komisijas sekretārs (paraksts) E.Šnore