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**2022. gada 5. aprīlī plkst. 10.00**

Daļēji attālināti videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Juris Rancāns**

**Edvīns Šnore**

**Ainars Bašķis**

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Mārtiņš Šteins**

**Zenta Tretjaka**

**Atis Zakatistovs**

**uzaicinātās personas:**

* Saeimas deputāti **Jānis Dombrava, Andrejs Judins;**
* Tieslietu ministrijas Valsts sekretāra vietniece tiesību politikas jautājumos **Anda Smiltēna;**
* Tieslietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Ilona Kronberga;**
* Ministru prezidenta parlamentārā sekretāre **Evika Siliņa;**
* Ģenerālprokuratūras Darbības kontroles un starptautiskās sadarbības departamenta Prokuratūras funkciju īstenošanas koordinācijas nodaļas prokurors **Salvis Rūtiņš;**
* Iekšlietu ministrijasvalsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš;**
* Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta vecākā referente **Olga Dabiža-Petrovska;**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 3.nodaļas priekšniece **Inese Ratfeldere;**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 3.nodaļas galvenā inspektore **Andžela Lesa;**
* Valsts drošības dienesta pārstāvis;
* Latvijas Republikas Tiesībsarga biroja Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas vecākā juriste **Baiba Kiršteina;**
* Ekonomikas Ministrijas Analītikas dienesta ekonomiste **Agnese Rožkalne;**
* Ekonomikas Ministrijas Inovācijas politikas nodaļas vadītājs **Mārtiņš Jansons;**
* Ekonomikas Ministrijas Inovācijas politikas nodaļas vecākā eksperte **Samanta Budrecka;**
* Ārlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Zanda Kalniņa-Lukaševica;**
* Ārlietu Ministrijas Latvijas pārstāvja biroja starptautiskajās cilvēktiesību institūcijās Latvijas pārstāve, Juridiskā departamenta direktora p.i. **Kristīne Līce;**
* Latvijas pārstāvja biroja starptautiskajās cilvēktiesību institūcijās nodaļas vadītāja **Elīna Luīze Vītola;**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes priekšniece **Maira Roze;**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Migrācijas nodaļas vadītāja **Ilze Briede;**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Juridiskās nodaļas vadošā juriste **Ina Vorpa**;
* Kultūras ministrijas Sabiedrības integrācijas departaments sabiedrības integrācijas un pilsoniskās sabiedrības attīstības nodaļas vecākā referente **Ilona Jekele;**
* Sabiedriskās politikas centra PROVIDUSjaunākā pētniece migrācijas jautājumos **Dārta Pelse.**

**citas personas:**

**Saeimas Juridiskā biroja vadītāja Dina Meistere, vecākais juridiskais padomnieks Edvīns Danovskis**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Inese Silabriede, Māris Veinalds, Egita Kalniņa un Brenda Veiskate**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Iespējamā komisijas iniciatīva grozījumiem Pilsonības likumā.**

**2. Grozījumi Imigrācijas likumā (1440/Lp13) 2. lasījums, steidzams.**

**3. Dažādi.**

J.Rancāns informē par darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem un darba organizāciju – par komisijā saņemto Tieslietu ministrijas (TM) vēstuli, piedāvājot deputātiem lemt, vai to atbalstīt un virzīt izskatīšanai Saeimā kā komisijas likumprojektu. Tāpat informē, ka par izskatāmo likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā” ir saņemti 28 priekšlikumi. Nepieciešamības gadījumā piedāvā sēdē izsludināt pārtraukumu un turpināt jautājumu izskatīšanu vēlāk.

**1. Iespējamā komisijas iniciatīva grozījumiem Pilsonības likumā.**

**J.Rancāns** informē par komisijā saņemto vēstuli, ar kuru TM iesniedz Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai Pilsonības likuma grozījumu projektu un lūdz komisijai izskatīt šos priekšlikumus un virzīt kā komisijas iniciatīvu grozījumiem Pilsonības likumā. Dod vārdu likumprojekta autoriem.

A.Smiltēna informē, ka Pilsonības atņemšanas pamatu šobrīd nosaka Pilsonības likuma 24. panta pirmā daļa, kurā šobrīd ir uzskaitīti četri Latvijas pilsonības atņemšanas pamati. Visi šie pilsonības atņemšanas pamati ir saistīti ar pārkāpumiem, ko Latvijas pilsonis izdara attiecībā pret Latvijas valsti un tādējādi grauj tieši Latvijas valsts un šī pilsoņa savstarpējās lojalitātes principu. Šobrīd Pilsonības likumā nav paredzēts tāds Latvijas pilsonības atņemšanas pamats, kas saistītos ar vispāratzītu starptautisko tiesību pārkāpumiem pret citu demokrātisku valsti, kas vienlaikus radītu pastarpinātu apdraudējumu arī Latvijas demokrātiskajai iekārtai un konstitucionālajām vērtībām.

Uzskatāms, ka Latvijas pilsonis, kas būtiski atbalstījis kādas valsts veiktu militāru agresiju un starptautiski sodāmus noziegumus pret citu demokrātisku valsti, tādejādi veicinādams arī Latvijas demokrātiskās iekārtas apdraudējumu, ir pārkāpis valsts un pilsoņa savstarpējās lojalitātes pienākumu.

Pilsonība ir personas noturīga tiesiska saikne ar Latvijas valsti, no kuras izriet gan savstarpēji pienākumi, gan tiesības. Situācijā, kad Latvijas pilsonis veic tādas darbības, kādas minētas likumprojektā, Latvijas valstij jābūt tiesībām izvērtēt, vai šāda persona ir tiesīga baudīt no pilsonības izrietošās tiesības un Latvijas Republikas sniegto starptautisko aizsardzību savam pilsonim.

Lai risinātu šo situāciju, ir nepieciešams papildināt Pilsonības likuma 24. pantu par Latvijas pilsonības atņemšanu ar regulējumu, kas paredzētu iespēju atņemt Latvijas pilsonību personai, kura sniegusi būtisku finansiālu, materiālu, propagandisku, tehnoloģisku vai cita veida atbalstu personām, valstīm vai citiem subjektiem, kuri ir veikuši darbības, tai skaitā noziegumus pret mieru, genocīdu, noziegumus pret cilvēci, kara noziegumus, kas grauj vai apdraud demokrātisku valstu teritoriālo integritāti, suverenitāti un neatkarību, vai konstitucionālo iekārtu, vai arī persona pati ir piedalījusies šādu darbību veikšanā.

Šāds regulējums nepieciešams, lai nodrošinātu, ka Latvijas pilsonība netiek saglabāta personām, kuras veikušas un atbalstījušas darbības, kas: 1) nav savietojamas ar Latvijas kā demokrātiskas tiesiskas valsts vērtībām un; 2) ar starptautiski saistošiem līgumiem ir aizliegtas un nosodāmas; 3) apdraud Latvijas un arī citu demokrātisku valstu teritoriālo integritāti, nacionālo drošību, konstitucionālo iekārtu.

Latvijas pilsonis, īstenojot savas pilsoņa tiesības pretēji Latvijas interesēm, var nodarīt nozīmīgu kaitējumu Latvijas nacionālajai drošībai un konstitucionālajai iekārtai, piemēram, veidojot politiskas partijas un kandidējot vēlēšanās, vai, būdams pakļauts mobilizācijai, iesaistoties valsts aizsardzībā.

Jāņem vērā, ka ikvienam Latvijas pilsonim ir arī Eiropas Savienības pilsonība, kas automātiski piešķir tiesības brīvi pārvietoties un piekļūt Eiropas Savienības iekšējam tirgum, kā arī tiesības balsot un tikt ievēlētam Eiropas un pašvaldību vēlēšanās u.c. Līdz ar to Latvija noteiktā mērā ir atbildīga arī par to, lai tās pilsoņi neveiktu darbības, kas apdraud Eiropas Savienības tiesības un vērtības, un gadījumā, ja šādas darbības tiek veiktas, pieņemtu attiecīgus lēmumus.

Jānorāda, ka Latvijas pilsonību personai var atņemt tikai tajā gadījumā, ja pilsonības atņemšanas rezultātā persona nekļūst par bezvalstnieku, tādējādi nepārkāpjot Latvijas uzņemtās starptautiskās saistības.

Lai efektīvi pārvaldītu pilsonības iegūšanas un zaudēšanas procedūru, tai skaitā nodrošinātu pārskatāmu minēto procedūru uzskaiti, paredzēts izveidot Pilsonības iegūšanas un zaudēšanas informācijas sistēmu. Tajā tiks uzkrātas ziņas par personām, kuras vēlas iegūt Latvijas pilsonību un kuras zaudē Latvijas pilsonību, un ziņas par attiecīgās administratīvās lietas gaitu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē no lietas ierosināšanas brīža līdz attiecīga lēmuma pieņemšanai. Informācijas sistēmas izveidošanai.

Likumprojekta izstrādes gaitā notikušas konsultācijas ar TM, Iekšlietu ministriju (IeM) un Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldi (PMLP).

Nepieciešams veikt grozījumus Ministru kabineta 2013. gada 24. septembra noteikumos Nr.975 “Latvijas pilsonības zaudēšanas un atjaunošanas kārtība”.

Attiecībā uz informācijas sistēmu Ministru kabinets līdz 2023. gada 31. martam izdos noteikumus, kuru projektu izstrādās IeM (PMLP).

Lūdz atbalstīt grozījumus.

V.Vītoliņš komentē, ka likumprojekts ir saskaņots ar Iekšlietu ministriju, un arī lūdz atbalstīt iesniegtos likuma grozījumus.

E.Danovskis norāda uz diviem jautājumiem – viens ir attiecībā par atbalstu: projekts paredz iespēju atņemt pilsonību personai, kura ir sniegusi būtisku dažāda veida atbalstu subjektam, kurš ir izdarījis noteiktus noziegumus – vai ir paredzēts, ka šim atbalstam ir jābūt saistītam (cēloniskā sakarā) ar šīm darbībām, kas šeit paredzētas, jeb tas ir vienkārši finansiāls, materiāls vai zinātniska atbalsts šim subjektam.

A.Smiltēna atbild apstiprinoši – cēloniskam sakaram būtu jābūt.

E.Danovskis tālāk norāda, ka likumprojektā paredzēts, ka šī atbalsta sniegšana ir konstatējama ar Valsts drošības iestādes (VDI) atzinumu – kā ir paredzēta šī atzinuma apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas sistēma: vai šis atzinums būtu apstrīdams un pārsūdzams atsevišķi kā administratīvais akts, jeb tas būtu traktējams kā starplēmums un tālāk apstrīdams un pārsūdzams PMLP lēmums, kur šī procesa ietvaros būtu vērtējams VDI atzinuma tiesiskums.

A.Smiltēna skaidro, ka VDI atzinums pats par sevi kā starplēmums nebūtu ne apstrīdams, ne pārsūdzams tiesā, bet tikai PMLP lēmums pēc analoģijas ar Pilsonības likuma 24. panta pirmās daļas 4. punktā paredzēto pilsonības atņemšanas pamatu.

E.Danovskis rezumē, ka likumprojekts paredz papildu iemeslu pilsonības atņemšanai, uzsverot, ka pilsonība ir cilvēktiesību cilvēktiesība – zaudējot pilsonību, tiek zaudētas arī vairākas no Satversmē paredzētajām un 8. nodaļā noteiktajām pamattiesībām, neizslēdzot to, ka pilsonības atņemšanas regulējums ir iespējams, katrā konkrētajā gadījumā ir nepieciešams arī apsvērt šī ierobežojuma leģitīmo mērķi. Aicina anotācijā norādīt leģitīmo mērķi, kā arī normas tekstā vajadzētu atspoguļot cēloniskā sakara nepieciešamību starp darbībām un sekām.

Informē, ka laika trūkuma dēļ nav veikta ECT tiesas prakses analīze šajā kontekstā, līdz ar to vērtējumu šajā aspektā vel nevar sniegt.

Z.Kalniņa-Lukaševica konceptuāli atbalsta likumprojekta virzību. Ir iebildumi pret redakciju – uzskata, ka lēmums būtu pieņemams tiesas ceļā. Ārlietu ministrija kopīgi ar Iekšlietu ministriju drīzākā laikā varētu izstrādāt un iesniegt precizētu redakciju.

A.Judins uzskata, ka lēmums būtu jāpieņem tiesai; jāpatur prātā, bet likumprojektā nevajadzētu iekļaut nosacījumu par personas nekļūšanu par bezvalstnieku.

J.Rancāns pauž viedokli, ka nav nepieciešams sarežģīt procedūru – ir kara situācija.

*Notiek sēdes dalībnieku diskusija par izskatāmo jautājumu.*

**J.Rancāns** pateicas sēdes dalībniekiem par diskusiju unaicina deputātus atbalstīt konceptu, ka šos TM priekšlikumus tādā redakcijā, kādā tie iesniegti, virza kā komisijas likumprojektu.

*Notiek balsošana.*

*Par – 3 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis); pret - 2 (M.Možvillo, M.Šteins); atturas – 5 (R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, Z.Tretjaka, A.Zakatistovs).*

*Deputāti* ***konceptuāli neatbalsta*** *TM priekšlikumus kā* ***komisijas likumprojektu****.*

**LĒMUMS:**

**-** konceptuālineatbalstīt TM priekšlikumus kā komisijas likumprojektu;

- sagaidīt Ārlietu ministrijas precizēto redakciju un skatīt šo jautājumu komisijas 2022. gada 6. aprīļa sēdē, lemjot par likumprojekta tālāko virzību.

**2. Grozījumi Imigrācijas likumā (1440/Lp13) 2. lasījums, steidzams.**

J.Rancāns informē, ka minētais likumprojekts izskatāms steidzamības kārtībā. Paziņo, ka par izskatāmo likumprojektu ir saņemti 28 priekšlikumi, un aicina sākt to izskatīšanu numuru secībā.

**Nr.1** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojekta 1. pantu ieteiktā redakcijā.

**D.Meistere** informē, ka šis ir tehnisks precizējums, ierosina skatīt kopā ar 1. priekšlikumu un 3. priekšlikumu.

**V.Vītoliņam** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā JB piedāvātajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.1*** *komisijā* ***daļēji******atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

**Nr.2** – Iekšlietu ministres M.Golubevas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 1. pantu ieteiktā redakcijā.

**D.Meistere** komentē, ka šis ir saistīts arī ar 1. priekšlikumu un 3. priekšlikumu.

**V.Vītoliņš** skaidro, ka, atbalstot iepriekšējo priekšlikumu, būtu atrisināts arī šis, jo pēc būtības šis priekšlikums ietverts 1. priekšlikumā.

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā JB piedāvātajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.2*** *komisijā* ***daļēji******atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

**Nr.3** – Saeimas deputāta E.Šnores priekšlikums – Papildināt 34. panta pirmās daļas 19. punktu ar vārdiem ieteiktā redakcijā.

**E.Šnore** ierosina panta daļu papildināt ar TM darba grupas tekstu.

**D.Meistere** komentē, ka šis priekšlikums ir tiešs pārnesums no Pilsonības likuma grozījuma, kas tūlīt vēl tiks grozīts, bet šīm redakcijām būtu jābūt saskanīgām.

**V.Vītoliņš** atbalsta arī šī priekšlikuma iekļaušanu 1. priekšlikumā.

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā JB piedāvātajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.3*** *komisijā* ***daļēji******atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

Nr.4 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojekta 2. pantu ieteiktā redakcijā

D.Meistere skaidro, ka pants regulē termiņuzturēšanās atļauju anulēšanu, būtu apspriežams kopā ar 5. un 6. priekšlikumu. Arī šeit būtu izveidojama tāda pati komisijas redakcija kā jau tikko atbalstītā par termiņuzturēšanās atļauju sākotnējo izsniegšanu, un 4., 5. un 6. priekšlikums būtu daļēji atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā, bet tikai par termiņuzturēšanās atļauju anulēšanu.

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā JB piedāvātajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.4*** *komisijā* ***daļēji******atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

**Nr.5** – Iekšlietu ministres M.Golubevas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 2. pantu ieteiktā redakcijā.

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā JB piedāvātajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.5*** *komisijā* ***daļēji******atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

**Nr.6** – Saeimas deputāta E.Šnores priekšlikums – Papildināt 35. panta pirmās daļas 23. punktu ar vārdiem ieteiktā redakcijā.

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā JB piedāvātajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.6*** *komisijā* ***daļēji******atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

**Nr.7** – Iekšlietu ministres M.Golubevas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 3. pantu ieteiktā redakcijā.

**V.Vītoliņš** informē, ka pants nosaka pastāvīgās uzturēšanās atļaujas anulēšanas kārtību, un tajā nav anulēšanas pamatojuma, kas balstītos uz VDI pārbaužu rezultātā konstatēto.

**D.Meistere** piekrīt, ka pants būtu papildināms, ierosina skatīt kopā ar 8., 9. un 10. priekšlikumu: 7. priekšlikums būtu daļēji atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā; 8. priekšlikums – atbalstīts, 9. un 10. priekšlikums – daļēji atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā (redakcijā, kāda jau atbalstīta 34. un 35. pantā).

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā JB piedāvātajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.7*** *komisijā* ***daļēji******atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

Nr.8 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt 36. panta pirmās daļas 15. punktā (likumprojekta 3. pants) vārdus “tajā skaitā konstatējušas, ka ārzemnieks ir rīkojies pretēji valsts un sabiedrības drošības interesēm, vai publiski slavinājis, noliedzis vai attaisnojis genocīdu, noziegumu pret cilvēci, noziegumu pret mieru vai kara noziegumu”.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu JB piedāvātajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.8*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.9** – Saeimas deputāta E.Šnores priekšlikums – Papildināt 36. panta pirmās daļas 15. punktu ar vārdiem ieteiktā redakcijā.

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā JB piedāvātajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.9*** *komisijā* ***daļēji******atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

Nr.10 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Papildināt 36. panta pirmo daļu ar 16. punktu ieteiktā redakcijā

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā JB piedāvātajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.10*** *komisijā* ***daļēji******atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

**Nr.11** – Saeimas deputāta J.Dombravas priekšlikums – Izteikt Pārejas noteikuma 54. punktu ieteiktā redakcijā.

**J.Dombrava** informē, ka ierobežojums saistībā ar jaunu uzturēšanās atļauju izsniegšanu Krievijas Federācijas un Baltkrievijas Republikas pilsoņiem būtu jāattiecina arī uz jaunu pastāvīgo uzturēšanās atļauju izsniegšanu, ne tikai uz termiņuzturēšanās atļaujām.

**D.Meistere** komentē, ka šis ir politiskās izšķiršanās jautājums, cik plašs ir ierobežojumu tvērums.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un balsot.

*Notiek balsošana.*

*Par – 3 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis); pret - 2 (M.Šteins, A.Zakatistovs); atturas – 5 (R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, Z.Tretjaka).*

*Priekšlikums* ***Nr.11*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

**Nr.12** – Saeimas deputāta J.Dombravas priekšlikums – Izteikt Pārejas noteikuma 54. punkta 1. daļu ieteiktā redakcijā.

**J.Dombrava** informē, ka šis priekšlikums paredz normu papildināt ar pastāvīgo uzturēšanās atļauju saņēmējiem.

**D.Meistere** komentē, ka šajā gadījumā tiktu sašaurināts to personu loks, kurām ir tiesības saņemt ne tikai TUA, bet arī PUA. Arī šis ir politiskās izšķiršanās jautājums.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un balsot.

*Notiek balsošana.*

*Par – 3 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis); pret - 2 (M.Šteins, A.Zakatistovs); atturas – 5 (R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, Z.Tretjaka).*

*Priekšlikums* ***Nr.12*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

Nr.13 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt pārejas noteikumu 54. punkta 1. apakšpunktu (likumprojekta 4. pants) ieteiktā redakcijā.

D.Meistere informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums.

V.Vītoliņam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.13*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**J.Rancāns**paziņo par sēdes pārtraukumu no plkst. 11.55 līdz plkst. 15.00.

**J.Rancāns** informē, ka tālāk sēdes gaitā turpinās komisijas iesāktais darbs ar likumprojektu.

**Nr.14** – Saeimas deputāta R.Znotiņa priekšlikums – Izteikt Pārejas noteikuma 54. punkta 2. apakšpunktu ieteiktā redakcijā.

**J.Rancāns** informē, ka šajā priekšlikumā piedāvāts normu papildināt, ka atļaujas varētu tikt izsniegtas arī personām, kuru tiešā vai netiešā kontrolē atrodas uzņēmumi, Ekonomiskās sadarbības attīstības organizācijas (OECD) dalībvalsts valstspiederīgais kā patiesais labuma guvējs ir konkrētajos uzņēmumos.

V.Vītoliņam pēc būtības nav iebildumu. Jautājums VDI tīri par praktisko aspektu.

**D.Meistere** piekrīt V.Vītoliņam. Šī priekšlikuma atbalstīšanas gadījumā, pirms balsot, aicina apspriest arī 15. priekšlikumu – tad būtu skaidrs, kādu varētu piedāvāt redakciju.

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā JB piedāvātajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.14*** *komisijā* ***daļēji******atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

Nr.15 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Pārejas noteikumu 54. punkta 2. apakšpunktā (likumprojekta 4. pants): aizstāt vārdus “saistībā ar nodarbinātību, kas ir noteikta ar Eiropas Savienības tiesību aktiem vai nepieciešama to darbinieku nodarbinātībai uzņēmumā” ar vārdiem “ja uzturēšanās Latvijas Republikā saistīta ar nodarbinātību, kas ir noteikta ar Eiropas Savienības tiesību aktiem vai nepieciešama to speciālistu vai vadītāju nodarbinātībai uzņēmumā”; izslēgt apzīmējumu iekavās “(OECD)”.

D.Meistere skaidro, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums (lai saskaņotu normas).

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā JB piedāvātajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.15*** *komisijā* ***daļēji******atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

Nr.16 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt pārejas noteikumu 54.punkta 3. apakšpunktu (likumprojekta 4. pants) ieteiktā redakcijā.

D.Meistere informē, ka priekšlikums jāskata kopsakarā ar 23. priekšlikumu.

V.Vītoliņš piekrīt D.Meisterei.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un balsot.

*Notiek balsošana.*

*Par – 9 (J.Rancāns, A.Bašķis, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins, Z.Tretjaka, A.Zakatistovs); pret - nav; atturas – 1 (E.Šnore).*

*Priekšlikums* ***Nr.16*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.17** – Saeimas deputāta J.Dombravas priekšlikums – Izslēgt Pārejas noteikuma 54. punkta 9. apakšpunktu.

**J.Dombrava** piedāvā izslēgt IeM piedāvāto normu.

V.Vītoliņš skaidro, ka šīs normas nepieciešamību nosaka Direktīva.

**D.Meistere** aicina atbalstīt gan 17., gan 19. priekšlikumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un balsot.

*Notiek balsošana.*

*Par – 3 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis); pret - 2 (M.Šteins, A.Zakatistovs); atturas – 5 (R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, Z.Tretjaka).*

*Priekšlikums* ***Nr.17*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

Nr.18 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt pārejas noteikumu 54. punkta 9. apakšpunktu (likumprojekta 4. pants) ieteiktā redakcijā.

D.Meistere informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums.

V.Vītoliņam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.18*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.19** – Saeimas deputāta J.Dombravas priekšlikums – Izslēgt Pārejas noteikumu 54.punta 10.apakšpunktu.

**J.Dombrava** informē, ka šī ir politiskā izšķiršanās.

**D.Meistere** skaidro, ka tāpat kā pie 17. priekšlikuma izskatīšanas, mēs nerunājam par Direktīvas neieviešanu, bet gan par ieviestas Direktīvas nosacījuma piemērošanas apturēšanu uz laiku.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un balsot.

*Notiek balsošana.*

*Par – 3 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis); pret - 2 (M.Šteins, A.Zakatistovs); atturas – 5 (R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, Z.Tretjaka).*

*Priekšlikums* ***Nr.19*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

Nr.20 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt pārejas noteikumu 54. punkta 10. apakšpunktā (likumprojekta 4. pants) vārdus “un nav pamata pieprasīt termiņuzturēšanās atļauju saskaņā ar kādu citu šīs daļas noteikumu”.

D.Meistere informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums.

V.Vītoliņam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.20*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.21** – Iekšlietu ministres M.Golubevas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 4. pantā ietverto pārejas noteikumu 55. punktu ieteiktā redakcijā.

V.Vītoliņš informē, ka šis ir tehniska rakstura priekšlikums.

D.Meistere aicina atbalstīt ar šo saistīto 22. priekšlikumu, un tad šis būtu daļēji atbalstīts.

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.21*** *komisijā* ***daļēji******atbalstīts****.*

Nr.22 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt pārejas noteikumu 55. punktā (likumprojekta 4. pants) vārdus “kuru pieprasa ārzemnieks, kam Latvijas Republikā nav bijusi piešķirta uzturēšanās atļauja vai no iepriekšējās termiņuzturēšanās atļaujas derīguma termiņa beigām pieteikuma iesniegšanas brīdī ir pagājušas vairāk nekā 90 dienas, vai attiecībā uz šā likuma 23. panta pirmās daļas 28., 29. vai 30. punktā minētajām termiņuzturēšanās atļaujām mainās investīciju objekts” ar vārdiem ieteiktā redakcijā.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.22*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.23 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt pārejas noteikumu 56. punktu (likumprojekta 4. pants).

D.Meistere informē, ka ar jau iepriekš atbalstītajiem priekšlikumiem (15. un 16.) kritēriji jau ir iestrādāti likumā.

V.Vītoliņš piekrīt D.Meisterei.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.23*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.24** – Saeimas deputāta R.Znotiņa priekšlikums – Izteikt Pārejas noteikuma 56. punkta 1. apakšpunktu ieteiktā redakcijā.

**D.Meistere** skaidro, ka šis priekšlikums Saeimas sēdē nebūs balsojams, jo ir atbalstīts 23. priekšlikums par šīs normas izslēgšanu, bet priekšlikuma mērķis jau ir atbalstīts pie 15. priekšlikuma.

*Priekšlikums* ***Nr.24******nav balsojams****.*

Nr.25 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt pārejas noteikumu 57. punktu (likumprojekta 4. pants) kā 56. punktu ieteiktā redakcijā.

D.Meistere informē, ka arī šis priekšlikums saistīts ar jau iepriekš atbalstīto 15. un 16. priekšlikumu. Ja tiks atbalstīta IeM 27. priekšlikuma redakcija, tad JB savu priekšlikumu atsauks.

V.Vītoliņš komentē, ka 27. priekšlikums paredz normu papildināt attiecībā uz PUA.

D.Meistere papildina, ka šis priekšlikums pēc būtības ir atbalstāms – pienākumu uzliekošs un vairāk kontrolējošs mehānisms. Aicina pievērst uzmanību un veidot no 25., 26. un 27. priekšlikuma komisijas priekšlikumu – tie visi būtu daļēji atbalstīti, iekļaujot komisijas priekšlikumā.

V.Vītoliņam nav iebildumu.

***J.Rancāns*** *aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā JB piedāvātajā redakcijā.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.25*** *komisijā* ***daļēji atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

**Nr.26** – Saeimas deputāta R.Znotiņa priekšlikums – Izteikt Pārejas noteikumu 57. punktu ieteiktā redakcijā.

**D.Meistere** informē, ka

**V.Vītoliņam** nav iebildumu

***J.Rancāns*** *aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā JB piedāvātajā redakcijā.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.26*** *komisijā* ***daļēji atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

**Nr.27** – Saeimas deputāta M.Šteina priekšlikums – Izteikt Pārejas noteikumu 57. punktu ieteiktā redakcijā.

**D.Meistere** informē, ka

**V.Vītoliņam** nav iebildumu

***J.Rancāns*** *aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā JB piedāvātajā redakcijā.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.27*** *komisijā* ***daļēji atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt komisijas priekšlikumu, kas izveidots no 25., 26. un 27. priekšlikuma JB piedāvātajā redakcijā un balsot.

*Notiek balsošana.*

*Par – 9 (J.Rancāns, A.Bašķis, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins, Z.Tretjaka, A.Zakatistovs); pret - nav; atturas – 1 (E.Šnore).*

***Komisijas priekšlikums****, kas izveidots no 25., 26. un 27. priekšlikuma JB piedāvātajā redakcijā, komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.28 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosina izslēgt pārejas noteikumu 58. punktu (likumprojekta 4. panta redakcijā).

Ja komisija uzskata, ka attiecīgais regulējums saglabājams, ierosina izteikt pārejas noteikumu 58. punktu kā 57. punktu ieteiktā redakcijā un izteikt grozījumu likuma spēkā stāšanās noteikumu ieteiktā redakcijā.

**D.Meistere** komentē, ka iesniegti dokumenti vēl nenozīmē pieņemtu lēmumu par TUA piešķiršanu, tādēļ rodas jautājums, kādēļ ir šāds pārejas noteikums, kurš vēl piemērojams pēc šī likuma spēkā stāšanās.

**V.Vītoliņš** skaidro, ka šis ir politiskās izšķiršanās jautājums. Nesaskata problēmu, ja šāda pārejas noteikuma nebūtu.

**D.Meistere** papildina, ka ar šo priekšlikumu tiek piedāvāti divi risinājumi: 1) izslēgt pārejas noteikumu 58. punktu un no šā grozījuma spēkā stāšanās dienas piemērot nosacījumu, ka Krievijas un Baltkrievijas pilsoņiem netiek izsniegtas uzturēšanās atļaujas arī tad, ja viņi ir iesnieguši dokumentus, bet lēmumi vēl nav pieņemti; 2) ja šo risinājumu komisija neatbalsta, tad ir otrs variants – ja komisija uzskata, ka iesniegtie dokumenti izskatāmi bez tiesību ierobežojuma, tad iesaka pārejas noteikumu 58. punktu precizēt, un tad būtu jānosaka arī grozījumu – likuma spēkā stāšanās laiks, lai jēdzīgi varētu uzrakstīt šo 58. punktu. Aicina atbalstīt priekšlikuma pirmo daļu, tad otro daļu JB atsauktu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu daļā par 58. punkta izslēgšanu.

**D.Meistere** atsauc šī priekšlikuma otro daļu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.28*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

J.Rancāns informē, ka visi priekšlikumi ir izskatīti.

J.Rancāns aicina deputātus balsot un atbalstīt likumprojektu kopumā otrajam galīgajam lasījumam.

*Notiek balsošana.*

*Par – 8 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, R.Bergmanis, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins, A.Zakatistovs); pret – nav; atturas – 2 (I.Klementjevs, Z.Tretjaka).*

*Deputāti atbalsta likumprojekta virzīšanu otrajam lasījumam.*

**LĒMUMS:**

- atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā” (1400/Lp13) un virzīt to izskatīšanai Saeimas š.g. 7. aprīļa sēdē otrajā lasījumā.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 16.15.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Protokolēja E.Kalniņa