SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 280

**2022. gada 22. martā plkst. 10.00**

Daļēji attālināti videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Juris Rancāns**

**Edvīns Šnore**

**Ainars Bašķis**

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Mārtiņš Šteins**

**Zenta Tretjaka**

**Atis Zakatistovs**

**uzaicinātās personas:**

* Saeimas deputāti **Edgars Tavars, Kaspars Ģirģens, Ritvaru Jansonu** pārstāv **Ina Masule;**
* Veselības ministrijas Sabiedrības veselības departamenta Vides veselības nodaļas vecākā eksperte **Inga Liepiņa;**
* Slimību profilakses un kontroles centra Infekcijas slimību riska analīzes un profilakses departamenta direktors **Jurijs Perevoščikovs;**
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš;**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes priekšniece **Maira Roze;**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Patvēruma lietu nodaļas vadītāja **Līga Vijupe;**
* Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta priekšnieka vietnieks **Mārtiņš Baltmanis;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāre **Līga Lejiņa;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Valsts sekretāra vietnieks, Sporta departamenta direktors **Edgars Severs;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Profesionālās un pieaugušo izglītības departamenta juriskonsulte **Inese Terinka;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Juridiskā un nekustamo īpašumu departamenta direktors **Raimonds Kārkliņš;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Izglītības departamenta vecākā eksperte **Olita Arkle;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Politikas iniciatīvu un attīstības departamenta direktora vecākā eksperte **Inese Stūre;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāra vietnieks, Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta direktors **Dmitrijs Stepanovs;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta direktora vietnieks **Jānis Paiders;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta vecākā eksperte **Anita Depkovska**;
* Izglītības un zinātnes ministrijas Izglītības kvalitātes valsts dienesta vadītāja **Inita Juhņēviča;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Licencēšanas un reģistru departamenta direktora vietnieks **Ivans Jānis Mihailovs;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Izglītības kvalitātes valsts dienesta Uzraudzības departamenta direktora vietnieks, Kontroles nodaļas vadītājs **Maksims Platonovs;**
* Izglītības un zinātnes ministrijasIzglītības departamenta direktore **Edīte Kanaviņa;**
* Izglītības un zinātnes ministrijasIzglītības departamenta direktora vietniece **Ilze Seipule;**
* Izglītības un zinātnes ministrijasIzglītības departamenta juriskonsulte **Ance Rudzīte;**
* Valsts izglītības satura centra nodrošinās vadītāja **Liene Voroņenko;**
* Ekonomikas ministrijas administrācijas vadītāja **Dace Gaile;**
* Ekonomikas ministrijas Mājokļu politikas departamenta vecākais referents **Baiba Cīrule;**
* Ekonomikas ministrijas Būvniecības politikas departamenta direktora vietnieks **Andris Lazarevs;**
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta direktore **Sanita Armagana;**
* Ārlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Zanda Kalniņa-Lukaševica;**
* Ārlietu ministrijas Konsulārā departamenta direktore **Agnese Saliņa;**
* Labklājības ministrijas valsts sekretāra vietniece **Diāna Jakaite;**
* Labklājības ministrijas valsts sekretāra vietniece **Elīna Celmiņa;**
* Labklājības ministrijas Sociālās politikas plānošanas un attīstības departamenta direktore **Sanita Vasiļjeva;**
* Labklājības ministrijas Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta direktore **Ilze Skrodele-Dubrovska;**
* Labklājības ministrijas Sociālās apdrošināšanas departamenta vecākā eksperte **Daina Fromholde;**
* Labklājības ministrijas Bērnu un ģimenes departamenta direktora vietniece **Linda Liepa;**
* Finanšu ministrijas Tiešo nodokļu departamenta direktore **Astra Kaļāne;**
* Finanšu ministrijas Pašvaldību finansiālās darbības uzraudzības un finansēšanas departamenta direktore **Inta Komisare;**
* Finanšu ministrijas Netiešo nodokļu departamenta direktore **Solvita Āmare–Pilka**;
* Finanšu ministrijas Tiešo nodokļu departamenta direktores vietnieks **Andrejs Birums;**
* Finanšu ministrijas Iepirkumu politikas un valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanas politikas nodaļas vadītāja **Inga Bērziņa;**
* Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektore **Ieva Jaunzeme;**
* Latvijas Nacionālais kultūras centra eksperte **Ina Masule;**
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Valsts ilgtspējīgas attīstības plānošanas departamenta direktors **Raivis Bremšmits;**
* Latvijas Pašvaldību savienības padomnieks **Aino Salmiņš;**
* Latvijas Pašvaldību savienības padomniece juridiskajos jautājumos **Kristīne Kinča;**
* Latvijas Pašvaldību savienības padomniece finanšu un ekonomikas jautājumos **Lāsma Ūbele;**
* Latvijas Lielo pilsētu asociācijas konsultante juridiskajos jautājumos **Ineta Vašuka;**
* Latvijas Republikas Tiesībsarga vietniece, Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas vadītāja **Ineta Piļāne;**
* Latvijas Republikas Tiesībsarga vietniece, Sociālo, ekonomisko un kultūras tiesību nodaļas vadītāja **Ineta Rezevska;**
* Sabiedriskās politikas centra PROVIDUS jaunākā pētniece migrācijas jautājumos **Dārta Pelse.**

**citas personas:**

Saeimas Juridiskā biroja vadītāja Dina Meistere

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, M.Veinalds, E.Kalniņa un B.Veiskate**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

1. Par likuma “Par pagaidu papildu prasībām Saeimas deputātu un pašvaldību domju deputātu darbam” atzīšanu par spēku zaudējušu ( 1386/lp13) 1. lasījums.

2. Grozījumi Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā (1387/Lp13), steidzams, 2. lasījums.

3. Dažādi.

**J.Rancāns** atklāj komisijas sēdi, veic deputātu klātbūtnes pārbaudi un informē par izskatāmo darba kārtību un uzaicinātajām amatpersonām.

1. Par likuma “Par pagaidu papildu prasībām Saeimas deputātu un pašvaldību domju deputātu darbam” atzīšanu par spēku zaudējušu ( 1386/lp13) 1. lasījums.

**J.Rancāns** dod vārdu Veselības ministrijas pārstāvjiem.

**I.Liepiņa** informē par likumprojektu ““Par likuma “Par pagaidu papildu prasībām Saeimas deputātu un pašvaldību domju deputātu darbam” atzīšanu par spēku zaudējušu”” – likums tika pieņemts, lai nodrošinātu sabiedrības veselības un drošības interesēm atbilstošu rīcību Covid-19 infekcijas izplatības apstākļos, sekmētu uzticēšanos valstī īstenotajai Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības politikai un solidarizētos ar pārējo valsts un pašvaldību institūciju, tajā skaitā kapitālsabiedrību, amatpersonām un darbiniekiem, nodrošinot taisnīgu attieksmi Covid-19 infekcijas izplatības mazināšanas pasākumu īstenošanā.

Likumā tika paredzēts, ka tas ir spēkā līdz 2022. gada 1. jūlijam. Satversmes tiesa ir atzinusi likumdevēja pienākumu apsvērt, vai normatīvais tiesiskais regulējums joprojām ir efektīvs, piemērots un nepieciešams un vai tas nebūtu kādā veidā pilnveidojams – līdz ar to, ja likums vairs nav nepieciešams tā mērķu sasniegšanai, tas ir atzīstams par spēku zaudējušu arī agrāk.

Kopš likuma spēkā stāšanās ir būtiski mainījušies apstākļi, kas bija par pamatu tā pieņemšanai, un likumā ietvertais regulējums vairs nav vajadzīgs tā mērķu sasniegšanai (ir būtiski uzlabojusies epidemioloģiskā situācija, ir noslēgusies ārkārtējā situācija, samazinās jaunatklāto Covid-19 gadījumu skaits, arī kumulatīvie rādītāji samazinās, reproduktivitātes koeficients ir 0,77).

**D.Meistere** komentē, ka redakcija ir noformulēta korekti. Papildina, ka apstākļi būtiski mainījušies arī nodarbinātības jomā, sašaurinot to personu loku, uz kuriem attiecas prasība par obligāto vakcināciju. Aicina atbalstīt likumprojektu un virzīt steidzamības kārtā.

**J.Rancāns** ierosina, ka varētu lūgt Saeimu nenoteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojektam un to izskatīt un pieņemt abos lasījumos vienā Saeimas plenārsēdē.

*Notiek sēdes dalībnieku diskusija par apspriežamo jautājumu.*

**J.Rancāns** aicina balsot par **steidzamības** noteikšanu šim likumprojektam.

*Notiek balsošana.*

*Par – 10 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins, Z.Tretjaka, A.Zakatistovs); pret – nav; atturas – nav.*

*Deputāti* ***atbalsta*** *likumprojekta* ***steidzamību****.*

**J.Rancāns** aicina deputātus **konceptuāli atbalstīt** likumprojektu un atbalstīt tā virzību **1.lasījumam** Saeimā 24. marta sēdē.

*Notiek balsošana.*

*Par – 10 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins, Z.Tretjaka, A.Zakatistovs); pret – nav; atturas – nav.*

*Deputāti* ***konceptuāli******atbalsta*** *likumprojektu un* ***atbalsta*** *likumprojekta virzīšanu izskatīšanai Saeimas sēdē* ***1.lasījumā****.*

**J.Rancāns** aicina noteikt **referentu** šim likumprojektam un piedāvā savu kandidatūru referentam par likumprojektu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

***Referents*** *likumprojektam –* ***J.Rancāns****.*

**J.Rancāns** aicina virzīt likumprojektu **bez priekšlikumu iesniegšanas termiņa noteikšanas**, bet nepieciešamības gadījumam noteikt **priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam –** **5 minūtes.**

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

**-** konceptuāliatbalstīt likumprojektu “Par pagaidu papildu prasībām Saeimas deputātu un pašvaldību domju deputātu darbam” atzīšanu par spēku zaudējušu” (1386/Lp13)unvirzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;

- lūgt Saeimu noteikt likumprojektam steidzamību;

- virzīt likumprojektu bez priekšlikumu iesniegšanas termiņa noteikšanas, bet nepieciešamības gadījumā lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam – 5 minūtes;

- noteikt par referentu J.Rancānu.

2. Grozījumi Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā (1387/Lp13), steidzams, 2. lasījums.

J.Rancāns informē, ka minētais likumprojekts izskatāms steidzamības kārtā. Paziņo, ka par izskatāmo likumprojektu ir saņemti 30 priekšlikumi, un aicina sākt to izskatīšanu numuru secībā.

**Nr.1** – Iekšlietu ministres M.Golubevas priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar 1., 2. un 3. pantu ieteiktā redakcijā.

**V.Vītoliņš** lūdz atbalstīt priekšlikumu.

**D.Meisterei** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.1*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.2** – Iekšlietu ministres M.Golubevas priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar 1. pantu ieteiktā redakcijā (iesniegts pēc termiņa).

**V.Vītoliņš** lūdz atbalstīt priekšlikumu.

**D.Meisterei** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu un veidot komisijas priekšlikumu Iekšlietu ministrijas iesūtītajā redakcijā, jo priekšlikums iesniegts pēc termiņa.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.2*** *komisijā* ***atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums*** *Iekšlietu ministrijas iesūtītajā redakcijā.*

**Nr.3** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 1. pantu (nosacījums pārnests un izteikts kā 13.2 pants).

**D.Meistere** informē, ka šis ir tehniska rakstura precizējums, kuru nepieciešams pārnest, un izteikt kā 13.2 pantu likuma jēdzīgas struktūras saglabāšanas dēļ (jo nodarbinātības regulējums sākas ar 14. pantu).

**V.Vītoliņam** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.3*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

D.Meistere tālāk informē, ka šis priekšlikums ir saistīts ar Juridiskā biroja 22. priekšlikumu. Piedāvā to izskatīt.

Nr.22 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Papildināt likumu ar jaunu 13.2 pantu ieteiktā redakcijā.

D.Meistere informē, ka šis priekšlikums ir saistīts ar Juridiskā biroja 4. priekšlikumu (iepriekšējā priekšlikumā bija panta numurs, bet šajā – saturs).

**V.Vītoliņam** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.22*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.4** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Papildināt likuma 7. panta 1.1 daļu pēc vārda “Valsts” ar vārdiem “un pašvaldība” [papildinājums saistīts ar priekšlikumu izslēgt 13. panta ceturto daļu (likumprojekta 4. panta redakcijā)].

D.Meistere informē, ka šis priekšlikums ir saistīts ar Juridiskā biroja 20. priekšlikumu.

**V.Vītoliņam** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.4*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.20 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt 13. panta ceturto daļu (likumprojekta 4. pants).

D.Meistere informē, ka šis priekšlikums ir saistīts ar Juridiskā biroja 4. priekšlikumu. Šī norma ir uzrakstīta par plašu (ka jebkuru kustamu mantu var nodot Ukrainas civiliedzīvotājiem), tādēļ piedāvā šo regulējumu izslēgt un papildināt 7. panta 1.1 daļu pēc vārda “Valsts” ar vārdiem “un pašvaldība”.

**V.Vītoliņam** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.20*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.5 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 2. panta pirmo un otro daļu, t.i., likumprojektā piedāvāto grozījumu likuma 7. panta otrās daļas pirmajā teikumā un likuma 7. panta papildināšanu ar 2.1 daļu, kā arī likuma 7. panta otro daļu (visi nosacījumi precizētā redakcijā pārnesti un izteikti kā likuma 13.1 pants, kurā attiecīgi noteiktas (regulētas) Ukrainas civiliedzīvotāju tiesības uz izglītību).

D.Meistere informē, ka šis priekšlikums ir saistīts ar Juridiskā biroja 21. priekšlikumu. Šī norma ir par Ukrainas civiliedzīvotāju tiesībām uz izglītību. Piedāvā izglītības jautājumus izslēgt no 7. panta regulējuma, kas vispār definē atbalstu Ukrainas civiliedzīvotājiem, un jāveido jauna tiesību norma (6., 7., 8. un 9. priekšlikums papildina minētās tiesības uz izglītību) kā 13.1 pants, kurā regulēt visus jautājumus, kas attiecas uz izglītību un izglītošanu.

**V.Vītoliņam** nav iebildumu.

**R.Kārkliņam** arīnav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un veidot komisijas priekšlikumu par likuma papildināšanu ar jaunu 13.1 pantu Juridiskā biroja izveidotajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.5*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.6** – Izglītības ministres A.Muižnieces priekšlikums – Papildināt likuma 7.panta otro daļu ar jaunu ceturto teikumu ieteiktā redakcijā.

**J.Rancāns** dod vārdu priekšlikuma autoriem.

**R.Kārkliņš** informē, ka tiek piedāvāts papildināt likuma 7. panta otro daļu ar regulējumu, kas nosaka pedagogu atalgojumu nepilngadīgo Ukrainas civiliedzīvotāju pirmsskolas izglītības ieguves nodrošināšanai.

**D.Meisterei** nav iebildumu. Šis priekšlikums jau ir iekļauts Juridiskā biroja 21. priekšlikumā (izteikts kā 13.1 panta otrā daļas otrais teikums).

**R.Kārkliņš** komentē, ka 6. priekšlikums tomēr ir nedaudz kas cits (finansējums tiek piešķirts arī tiem izglītības pakalpojuma sniedzējiem, kas nodrošina nepilngadīgo Ukrainas civiliedzīvotāju pirmsskolas izglītības ieguvi).

**D.Meistere** piedāvā, ka ar šo teikumu 6. priekšlikumā būtu jāpapildina 13.1 panta otrā daļa, pievienojot to kā pēdējo teikumu.

**J.Rancāns** aicina komisiju daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.6*** *komisijā* ***daļēji atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

**Nr.7** – Saeimas deputāta R.Jansona priekšlikums – Izteikt likumprojekta 2. pantā likuma 7. panta 2.1 daļu ieteiktā redakcijā.

**R.Kārkliņš** informē, ka iebildumu par šo precizējumu “pēc pamatizglītības ieguves” nav.

**D.Meistere** komentē, ka priekšlikumam ir vēl viena nianse – normā ir izslēgts vārds “Nepilngadīgie”.

**R.Kārkliņš** attiecībā par šo informē, ka šo niansi gan lūdz saglabāt, jo Patvēruma likuma sistēma ir būvēta uz nepilngadīgo patvēruma meklētāju izglītības nodrošināšanu.

**I.Masule** papildina, ka doma ir par profesionālās vidējās izglītības programmu īstenošanu (par 18. gadīgiem jauniešiem, kuri šobrīd mācās 3. un 4. kursā – atļaut viņiem iesaistīties profesionālās vidējās izglītības pabeigšanā).

**D.Meistere** komentē, ka nedrīkst aizmirst, ka runa ir par valsts atbalstu. Ja persona uzsākusi vidējās izglītības programmas apguvi kā nepilngadīgais un turpina mācības, tad viņa var tās pabeigt.

Vēl vēlas papildināt par precizējumu “pēc pamatizglītības ieguves” – norāda, ka tas pilnīgi neko neizsaka, jo ir skaidrs, ka vidējās izglītības programmu var apgūt tikai tās personas, kuras ir apguvušas pamatizglītību.

**R.Kārkliņš** piekrīt Juridiskā biroja viedoklim.

**L.Lejiņa** papildina, ka visi bērni, kas Ukrainā atradās vidējās izglītības pakāpē (vienalga, vai profesionālajā vai vispārējā), šeit viņu varēs turpināt un pabeigt neatkarīgi no vecuma (18 vai 19 gadus sasniedzis), un valsts viņus atbalstīs.

Tas, ko nedrīkst ar šo priekšlikumu radīt – pateikt, ka jebkurš cilvēks pēc pamatizglītības var turpināt iegūt profesionālo izglītību – valstij nav pienākuma tam nodrošināt atbalstu.

**I.Masule** vēl norāda, ka priekšlikums paredz arī nodrošināt profesionālās ievirzes programmu apguves turpināšanas iespējas.

**D.Meistere** informē, ka šis priekšlikums ir daļēji atbalstīts 13.1 panta normā.

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā 13.1 panta normā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.7*** *komisijā* ***daļēji******atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

**Nr.8** – Izglītības ministres A.Muižnieces priekšlikums – Papildināt likumprojekta 2. pantu par likuma 7. panta papildināšanu ar 2.2 un 2.3 daļu ieteiktā redakcijā.

**D.Stepanovs** informē, ka priekšlikums balstās nepieciešamībā izveidot studiju un pētnieku atbalsta fondu (par augstāko izglītību un akadēmisko personālu).Saistīts arī ar 9. priekšlikumu (9. priekšlikums ietver arī 8. priekšlikumu) – noteikti precizējumi.

**D.Meistere** komentē, ka abu priekšlikumu piedāvātajās normās nevajadzētu iekļaut datumus (šīs atsauces nav korektas – tas var radīt būtiskus pārpratumus).

**D.Stepanovam** nav iebildumu.

**D.Meistere** vēl norāda, ka vajadzētu aizstāt vārdus “augstākās izglītības institūcijās” ar vārdiem “augstskolās un koledžās”, lai būtu pilnīgi skaidri un nepārprotami.

**D.Stepanovam** nav iebildumu.

**D.Meistere** tāpat norāda par deleģējumu MK noteikt studiju stipendijas un studiju kursu apgūšanas apmēru, vai šis deleģējums nebūtu papildināms ar nosacījumu par studiju stipendiju piešķiršanas termiņu.

**D.Stepanovs** komentē, ka tas ir ietverts 9. priekšlikumā – termiņš, par kādu piešķir stipendiju.

**D.Meistere** rezumē, ka precizēs šo normu un iekļaus 13.1 panta normā kā piekto un sesto daļu, izņemot ārā datumu “2022. gada 24. februāris”.

**J.Rancāns** aicina komisiju daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā (21. priekšlikumā 13.1 panta normā). Domājams, ka arī 23. un 24. priekšlikums būtu iekļaujams 21. priekšlikumā 13.1 panta normā, bet tas vēl jāapspriež.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.8*** *komisijā* ***daļēji******atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

**Nr.9** – Izglītības ministres A.Muižnieces priekšlikums – Papildināt likuma 7. pantu ar 2.2 un 2.3 daļu ieteiktā redakcijā (iesniegts pēc termiņa).

**R.Kārkliņš** informē, ka šī ir precizējoša redakcija 8. priekšlikumam.

**D.Meistere** aicina ministriju skaidrības labad atsaukt sākotnēji iesniegto 8. priekšlikumu, saglabājot šo vēlāk pēc termiņa iesniegto 9. priekšlikumu, kurš būtu daļēji atbalstāms 21. priekšlikumā13.1 panta normā.

**R.Kārkliņš** precizē, ka šis nav iesniegts kā priekšlikums, tādēļ ierosina tomēr 8. priekšlikumu daļēji atbalstīt 21. priekšlikumā13.1 panta normā.

**D.Meisterei** nav iebildumu.

**J.Rancāns** informē, ka šis priekšlikums nav balsojams, jo tikai redakcionāli precizē 8. priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.9*** *komisijā* ***nav balsojams, jo redakcionāli precizē 8. priekšlikumu****.*

Nr.10 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojekta 2. panta trešajā daļā piedāvāto grozījumu likuma 7. panta trešās daļas otrajā teikumā ieteiktā redakcijā.

D.Meistere informē, ka šis ir precizējošs redakcionālas dabas priekšlikums.

I.Skrodele-Dubrovska lūdz šo priekšlikumu papildināt ar pēdējo no Labklājības ministrijas iesniegtā priekšlikuma palīgteikumiem “izņemot gadījumu, ja atbalstu jau ir piešķīrusi personas iepriekšējās izmitināšanas vai dzīvesvietas pašvaldība”, lai novērstu sociālās palīdzības pabalsta piešķiršanu dubultā apmērā situācijās.

D.Meistere atsauc šo Juridiskā biroja priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.10******ir******atsaukts****.*

Nr.11 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt 7. panta 3.1 daļā (likumprojekta 2. panta redakcijā) vārdus “par bērnu” ar vārdiem “par katru bērnu”.

D.Meistere informē, ka šis ir precizējošs redakcionālas dabas priekšlikums.

**V.Vītoliņam** nav iebildumu.

**D.Jakaitei** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.11*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.12** – Labklājības ministrijas parlamentārās sekretāres E.Zālītes-Grosas priekšlikums – Papildināt likumprojekta 2. pantu ar sesto daļu ieteiktā redakcijā.

**D.Jakaite** informē, ka šis priekšlikums ir saistīts arī ar 28. priekšlikumu.

**D.Meisterei** nav iebildumu par desmito daļu, bet attiecībā par vienpadsmito daļu un kopsakarā ar 28. priekšlikumu – tie ir būtiski nosacījumi, kas ir iekļauti kā pārejas noteikumi – bērna piedzimšanas pabalsta saņemšanas nosacījumi. Piedāvā, ka pārejas noteikumu 7. punkts būtu iekļaujams pamata normā. Tad būtu skaidri un nepārprotami, ka tiesības uz bērna piedzimšanas pabalstu ir tajos gadījumos, ja bērns ir piedzimis Latvijā pēc 24. februāra. Attiecībā uz ģimenes valsts pabalstu būtu papildināms arī vienpadsmitās daļas otrais teikums, nosakot to, ka bērna kopšanas pabalstu un ģimenes valsts pabalstu Ukrainas civiliedzīvotājiem VSAA izmaksā ilgtermiņa vīzas vai uzturēšanās atļaujas derīguma termiņa laikā, kas arī ir būtisks pamatnosacījums. Tad pārejas noteikumi paliktu tikai attiecībā uz izmaksu aprēķināšanu un izmaksām no 5. marta. Arī formulējums nav īsti korekts – no 28. priekšlikuma var ielasīt, ka bērna kopšanas pabalstu izmaksās, sākot ar 5. martu, bet šis datums jau ir pagājis, šī norma ir jāpārformulē – jāpasaka, ka tiesības uz šo pabalstu ir no 5. marta.

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu un veidot komisijas priekšlikumu, kurā iekļautu pamata normā no 28. priekšlikuma – pārejas noteikumu 7. punktu iekļautu likuma 7. panta vienpadsmitās daļas pirmajā teikumā, bet ar pārejas noteikuma 8. punktu – izveidot pamata normā papildinājumu 7. panta vienpadsmitās daļas otrajam teikumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.12*** *komisijā* ***daļēji******atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

**Nr.13** – Latvijas Pašvaldību savienības priekšlikums – Likumprojekta 2. pantā:

Papildināt pantu ar desmito daļu ieteiktā redakcijā.

**J.Rancāns** informē, ka jautājums par pašvaldības kustamo mantu jau izrunāts iepriekš.

**K.Kinča** komentē, ka regulējums runā, kā publiska persona publiskai personai var nodot kustamo mantu (valsts pašvaldībai vai pašvaldība citai pašvaldībai). Netiek runāts, ka šī manta pa tiešo tiek nodota Ukrainas civiliedzīvotājiem.

**D.Meistere** atbalsta šo priekšlikumu, lai nekavētu nepieciešamo lietu nodošanu – redakcija ir korekta, tikai tā ir izsakāma kā 7. panta divpadsmitā daļa, ņemot vērā, ka ir atbalstīti Labklājības ministrijas priekšlikumi (ir jauna desmitā un vienpadsmitā daļa).

**I.Bērziņai** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un veidot komisijas priekšlikumu, mainot numerāciju no desmitās daļas uz divpadsmito daļu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.13*** *komisijā* ***atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums****.*

**J.Rancāns**paziņo par pārtraukumu no plkst. 12.00 līdz plkst. 13.00.

**J.Rancāns** informē, ka tālāk sēdes gaitā turpinās komisijas iesāktais darbs ar likumprojektu.

**Nr.14** – Saeimas deputātu K.Ģirģena un Ē.Pucena priekšlikums – Papildināt likumu ar 8.2 pantu ieteiktā redakcijā.

**K.Ģirģens** piedāvā piemērot PVN 0% apmērā tiem Latvijas iedzīvotājiem, kuri uzņem savā īpašumā Ukrainas civiliedzīvotājus.

**A.Zakatistovs** neatbalsta šādu priekšlikumu.

**S.Āmane**-**Pilka** arī neatbalsta šo priekšlikumu.

**V.Vītoliņš** tāpat neatbalsta šo priekšlikumu.

**D.Meistere** piekrīt Finanšu ministrijas viedoklim – šāds regulējums nav atbilstošs ES tiesību regulējumam, nav skaidras administrēšanas iespējas, kā arī šī norma nesasniegs mērķi, jo nav ievērots samērīgums.

**J.Rancāns** aicina komisiju neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Notiek balsošana.*

*Par – 2 (I.Klementjevs, M.Možvillo); pret – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); atturas – 1 (Z.Tretjaka); R.Bergmanis – nav sasniedzams.*

*Priekšlikums* ***Nr.14*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

**Nr.15** – Saeimas deputāta E.Tavara priekšlikums – Papildināt likuma 11.1 pantuar jaunu 10.daļu ieteiktā redakcijā.

**E.Tavars** informē, ka priekšlikuma būtība ir sašaurināta, nekā iepriekš sniegtajiem priekšlikumiem, samazinot līdz 3 konkrētiem ziedojumu saņēmējiem Ukrainas civiliedzīvotāju atbalstam, atbrīvojot ziedojuma veicēju no uzņēmuma ienākuma nodokļa maksas.

**A.Kaļāne** neatbalsta šo priekšlikumu, jo regulējums jau paredzēts Uzņēmumu ienākuma nodokļa likumā.

**A.Zakatistovs** lūdz neatbalstīt šo priekšlikumu.

**D.Meistere** arī neatbalsta šo priekšlikumu

**J.Rancāns** aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Notiek balsošana.*

*Par – nav; pret – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); atturas – 2 (I.Klementjevs, Z.Tretjaka); R.Bergmanis, M.Možvillo – nav sasniedzami.*

*Priekšlikums* ***Nr.15*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

**Nr.16** – Ekonomikas ministrijas parlamentārās sekretāres I.Indriksones priekšlikums – Izteikt likumprojekta 3. pantu ieteiktā redakcijā.

**D.Gaile** informē, ka šis ir redakcionālas dabas priekšlikums, saturs netiek mainīts.

**D.Meistere** komentē, ka priekšlikums pilnīgi neko nemaina, pieļauj domu, ka tas varētu būt saistīts ar priekšlikumu par pārejas noteikumu 5. punkta izslēgšanu likumprojektā un vēlmi nepārizdot MK noteikumus Nr.168.

Aicina likuma 12. pantu apspriest kopsakarā ar 17. priekšlikumu, un tad izlemt, vai ir nepieciešami papildu precizējumi 12. pantā.

**D.Meistere** skaidro, ka 16. priekšlikums būtu atbalstāms, bet vēlas noskaidrot, vai Ekonomikas ministrija, iesniedzot grozījumus likuma 12. pantā, nav iesniegusi arī priekšlikumu par pārejas noteikumu 5. punkta izslēgšanu, jo nav jēgas atbalstīt šo priekšlikumu, ja netiek izslēgts minētais pārejas noteikumu punkts.

**V.Vītoliņš** norāda, ka 26. priekšlikums runā par šī punkta izslēgšanu.

**D.Meistere** precizē, ka 26. priekšlikums ir Juridiskā biroja priekšlikums, un tas attiecas uz pārejas noteikumu 6. punktu. Vienlaikus konstatē, ka EM vēstulē šis priekšlikums par pārejas noteikumu 5. punkta izslēgšanu ir iekļauts, tādēļ tas iekļaujams arī tabulā (tabulā 25A. priekšlikums) un atbalstāms, un tad attiecīgi atbalstāms ir arī šis 16. priekšlikums

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt **16.** priekšlikumu un **25A**. priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.16*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

*Priekšlikums* ***Nr.25A*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.17** – Latvijas Pašvaldību savienības priekšlikums – Likumprojekta 3. pantā:

Izteikt 12. pantu ieteiktā redakcijā.

**J.Rancāns** aicina deputātus izteikties, vai dot vārdu nesubjektam – LPS pārstāvim par 17. priekšlikumu.

**A.Zakatistovs** informē, ka Finanšu ministrija šo priekšlikumu neatbalsta.

**K.Kinča** komentē, ka no pašreizējā regulējuma nav skaidrs, ko finansē un ko nē.

**J.Rancāns** aicina deputātus neskatīt šo priekšlikumu.

**A.Zakatistovs** atkārtoti uzsver, ka Finanšu ministrija šo priekšlikumu šobrīd neatbalsta un arī aicina to neskatīt, jo nav saskaņots valdībā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.17*** *komisijā* ***netiek******skatīts****.*

**Nr.18** – Labklājības ministrijas parlamentārās sekretāres E.Zālītes-Grosas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 4. pantā ietvertā Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likuma 13. panta 2.1 daļu ieteiktā redakcijā.

**D.Jakaite** informē, ka šis ir tehniska rakstura priekšlikums – paredz to, ka nozares ministrija pārbauda Valsts kases informatīvajā sistēmā iekļauto pašvaldību pārskatu par finansējuma atbilstību tehniskām prasībām. Savukārt pašvaldība ir atbildīga par to, lai veiktie izdevumi būtu atbilstīgi mērķim un korekti.

**D.Meistere** norāda uz divām būtiskām atšķirībām: 1) likumprojekts paredz, ka attiecīgās nozares ministrija atbilstoši savai kompetencei dara to un to, savukārt 18. priekšlikumā ir uzskaitītas 3 ministrijas, nevis noteikta visaptveroša MK kompetence; 2) ļoti būtiska lieta – vārds “izvērtē” vai “saskaņo”, jo likumprojektā iesniegtajā redakcijā ir noteikts, ka attiecīgās nozares ministrija atbilstoši savai kompetencei piecu darbdienu laikā izvērtē to un to, savukārt iesniegtajā priekšlikumā nav izvērtēšanas aspekta, bet ir iesniegtā finanšu piešķīruma pieprasījuma saskaņošana.

**D.Jakaite** komentē, ka attiecībā par ministrijām – tas ir kompromisa rezultāts ar citām ministrijām. Nākotnē, ja būtu nepieciešams, būtu jāveic likuma grozījumi.

Attiecībā par saskaņošanu – situācija ir tāda, lai Valsts kase varētu savā sistēmā tālāk visu apstiprināt, saskaņot un virzīt izdevumu atmaksu arī pašvaldībām, ir formāli nepieciešams ministriju saskaņojums, bet ministrijas nevar izvērtēt katru atsevišķu izdevumu pozīciju (pēc būtības darbība, ko veic, ir saskaņošana).

*Notiek sēdes dalībnieku diskusija par šo jautājumu.*

**D.Meistere** rezumē, ka priekšlikums būtu daļēji atbalstāms, un ir jāveido komisijas priekšlikums 13. panta 2.1 daļas otro teikumu izsakot, redakcionāli precizējot: “Pašvaldība nodrošina normatīvajos aktos noteikto līdzekļu izlietojuma kontroli un tā atbilstību šī likuma mērķim.”

**V.Reitere** paziņo, kaar šī priekšlikuma atbalstīšanu būtu atrisinātas Latvijas Pašvaldību savienības vēstulē paustās bažas.

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā, redakcionāli precizējot.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.18*** *komisijā* ***daļēji******atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā, redakcionāli precizējot****.*

**Nr.19** – Latvijas Pašvaldību savienības priekšlikums – Likumprojekta 4. pantā:

13. pantā: izteikt 2.1 daļu ieteiktā redakcijā.

**J.Rancāns** informē, ka šis priekšlikums jau atrisināts pie iepriekšējā 18. priekšlikuma.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.19*** *komisijā* ***daļēji******atbalstīts pie 18. priekšlikuma****.*

Nr.21 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Papildināt likumu ar jaunu 13.1 pantu ieteiktā redakcijā.

D.Meistere informē, ka šis priekšlikums ir saistīts ar Juridiskā biroja 5. priekšlikumu. Šis priekšlikums ir izveidots, pamatojoties uz spēkā esošo likuma 7. panta otro daļu, kā arī likumprojektā iesniegto 2.1 un 2.2 daļu. Šī norma ir par Ukrainas civiliedzīvotāju tiesībām uz izglītību. Piedāvā izglītības jautājumus izslēgt no 7. panta regulējuma, kas vispār definē atbalstu Ukrainas civiliedzīvotājiem, un jāveido jauna tiesību norma (6., 7. un 8. priekšlikums papildina minētās tiesības uz izglītību) kā 13.1 pants, kurā regulēt visus jautājumus, kas attiecas uz izglītību un izglītošanu.

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.21*** *komisijā* ***daļēji******atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā****.*

Nr.21A – Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas priekšlikums, kas tapis pēc diskusijas komisijā Juridiskā biroja redakcijā – Papildināt likumu ar jaunu 13.1 pantu ieteiktā redakcijā.

D.Meistere informē, ka šis priekšlikums ir precizētā redakcija, kura sēdes pārtraukumā pārrunāta ar ministriju (iestrādāti atbalstītie priekšlikumi).

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.21A*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.23** – Izglītības ministres A.Muižnieces priekšlikums – Papildināt likumu ar 14.1 pantu ieteiktā redakcijā.

**R.Kārkliņš** informē, ka norma paredz Ukrainas civiliedzīvotājiem tiesības sniegt psihologa pakalpojumus (mērķauditorija tiek sašaurināta). Šobrīd redakcija ir saskaņota ar Juridisko biroju un jāvirza kā komisijas priekšlikums.

**I.J.Mihailovam** papildinājumu iepriekšteiktajam nav.

**D.Meistere** komentē, ka Juridiskais birojs šobrīd ir precizējis šo redakciju, jo šis iesniegtais priekšlikums ir pārāk plašs.

**S.Armagana** interesējas, vai tiešām reglamentētajām profesijām ir nepieciešams atsevišķs regulējums, vai nebūtu iespējams veidot atvērto pantu, kurā iekļautu visu šo profesiju pārstāvjus.

**D.Meistere** skaidro, ka visaptverošais regulējums attiecībā uz reglamentētajām profesijām nav piemērojams, jo prasības šo profesiju pārstāvjiem ir ļoti atšķirīgas, tādēļ vispārēja pieeja nebūs iespējama, un katrs konkrētais gadījums jāvērtē atsevišķi.

**J.Rancāns** aicina komisiju daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā Juridiskā biroja izveidotajā redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.23*** *komisijā* ***daļēji atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā*** *Juridiskā biroja izveidotajā redakcijā.*

**Nr.24** – Izglītības ministres A.Muižnieces priekšlikums – Papildināt likuma 15. pantu ar trešo daļu ieteiktā redakcijā.

**R.Kārkliņš** informē, ka norma paredz Ukrainas civiliedzīvotājiem tiesības strādāt par sporta speciālistiem (treneriem).

**D.Meisterei** nav iebildumu par šo priekšlikumu, bet norāda, ka nepieciešams veidot komisijas priekšlikumu un redakcionāli precizēt likuma 15. panta nosaukumu, to papildinot ar vārdiem “un sportā”.

**J.Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu. Vienlaikus aicina komisiju arī atbalstīt komisijas priekšlikuma veidošanu, kurā tiek redakcionāli precizēts likuma 15. panta nosaukums, to papildinot ar vārdiem “un sportā”.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.24*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

*Priekšlikums* ***par likuma 15. panta nosaukuma izteikšanu jaunā redakcijā*** *komisijā* ***atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums****.*

**Nr.25** – Labklājības ministrijas parlamentārās sekretāres E.Zālītes-Grosas priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar jaunu pantu, attiecīgi mainot likumprojekta pantu numerāciju, ieteiktā redakcijā.

**D.Jakaite** informē, ka šis priekšlikums ir tehniskas dabas precizējums.

**D.Millerei** nav iebildumu, jo bija ieviesusies kļūda iepriekšējos grozījumos.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.25*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.26 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt pārejas noteikumu 6. punktu (likumprojekta 5. pants).

D.Meistere aicina pievērst uzmanību pārejas noteikumu 6. punktam tabulas otrajā ailē par grozījuma likuma 13. pantā par 2.1 daļas izteikšanu jaunā redakcijā spēkā stāšanās termiņu – 21. martu, kas jau ir pagājis.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.26*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.27** – Saeimas deputātu K.Ģirģena un Ē.Pucena priekšlikums – Papildināt pārejas noteikumus ar 5. punktu ieteiktā redakcijā.

**J.Rancāns** komentē, ka nav iespējams atbalstīt tādu redakciju, kurā runa ir par normas (8.2 panta) piemērošanu ar atpakaļejošu datumu (no 1. marta).

D.Meistere skaidro, ka nav atbalstīta pamata norma (14. priekšlikums), līdz ar to šis priekšlikums nav balsojams.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.27*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.28** – Labklājības ministrijas parlamentārās sekretāres E.Zālītes-Grosas priekšlikums – Papildināt likumprojekta 5. pantu ar pārejas noteikumu 7. un 8.punktu ieteiktā redakcijā.

**D.Jakaite** informē, ka jau iepriekš izrunāts, ka šis priekšlikums tiks izslēgts.

**D.Meistere** komentē, ka šis priekšlikums ministrijai būtu jāatsauc līdz Saeimas plenārsēdei, jo pārejas noteikumu nosacījumi ir iekļauti pamata normā (likuma 7. panta vienpadsmitajā daļā) precizētā redakcijā.

**J.Rancāns** aicina Labklājības ministriju atsaukt šo priekšlikumu līdz Saeimas plenārsēdei*.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.28******tiks atsaukts*** *līdz Saeimas plenārsēdei* ***(jo iekļauts pamata normā – likuma 7. panta vienpadsmitajā daļā – precizētā redakcijā)****.*

Nr.29 – Iekšlietu ministres M.Golubevas priekšlikums – Papildināt 5. pantu ar 7. un 8. punktu ieteiktā redakcijā.

V.Vītoliņš lūdz atbalstīt priekšlikumu.

D.Meistere komentē, ka šis priekšlikums ir atbalstāms. Veidojot tabulas labās puses aili, vērš uzmanību, ka mainīsies numerācija – šis priekšlikums būs pārejas noteikumu 5. un 6. punkts. Savukārt 29. priekšlikumā piedāvātā 8. punkta redakcijā arī jāmaina atsauce – tas nebūs 7. punkts, bet gan 5. punkts.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu, redakcionāli precizējot.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.29*** *komisijā* ***atbalstīts, redakcionāli precizējot****.*

**Nr.30** – Izglītības ministres A.Muižnieces priekšlikums – Papildināt likuma pārejas noteikumus ar 7.punktu ieteiktā redakcijā.

**R.Kārkliņš** informē, ka priekšlikums nepieciešams sakarā ar to, ka Ukrainas civiliedzīvotājiem nav pietiekamas valsts valodas zināšanas pārbaudījumu kārtošanai.

**D.Meisterei** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Notiek balsošana.*

*Par – 8 (J.Rancāns, A.Bašķis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins, Z.Tretjaka, A.Zakatistovs); pret – 1 (E.Šnore); atturas – nav; R.Bergmanis – nav sasniedzams.*

*Priekšlikums* ***Nr.30*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

J.Rancāns informē, ka visi priekšlikumi ir izskatīti.

J.Rancāns aicina deputātus balsot un atbalstīt likumprojektu kopumā otrajam galīgajam lasījumam.

*Notiek balsošana.*

*Par – 9 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins, Z.Tretjaka, A.Zakatistovs); pret – nav; atturas – nav; R.Bergmanis – nav sasniedzams.*

*Deputāti atbalsta likumprojekta virzīšanu otrajam lasījumam.*

**LĒMUMS:**

- atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā” (1387/Lp13) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 14.40.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E. Šnore

Protokolēja E.Kalniņa