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**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa
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Darba kārtība:

1. Grozījumi Imigrācijas likumā (1335/Lp13) 1. lasījums.

2. Grozījumi Imigrācijas likumā (1119/Lp13) 3. lasījums.

3. Dažādi.

**J.Rancāns** atklāj komisijas sēdi, veic deputātu klātbūtnes pārbaudi un informē par izskatāmo darba kārtību un uzaicinātajām amatpersonām.

1. Grozījumi Imigrācijas likumā (1335/Lp13) 1. lasījums.

**J.Rancāns** dod vārdu likumprojekta autoriem – Iekšlietu ministrijas pārstāvim.

**M.Roze** informē par ministrijas izstrādātajiem grozījumiem likumprojektā – grozījumi spēkā esošajā likumā nepieciešami, jo jaunais Imigrācijas likums vēl ne tik drīz stāsies spēkā. Iniciatīvas autori patiesībā ir Ārlietu ministrijas Diasporas konsultatīvā padome (DKP), kas aicināja Iekšlietu ministriju izvērtēt iespēju ieviest nomadu vīzu (attālinātā darba vīzu). Tāda pati iniciatīva nāca arī no Rīgas Domes. Igaunija un Horvātija šādas vīzas jau ir ieviesušas. Daudzas ES valstis šādas sistēmas veidošanu vēl vērtē.

Šādas vīzas ieviešana nozīmē – attālinātais darbs ekonomē laiku, tas izplatījies ne tikai vienas iestādes ietvaros, bet jau pāri robežām. Darba devēji vairs nepieprasa, lai darbinieks ierastos ofisā (kaut mēnešiem ilgi), galvenais ir padarīts darbs, un to ir iespējams paveikt attālināti, piemēram, IT jomas speciālisti, dažādi konsultanti, tulkotāji, darba ņēmēji, pašnodarbinātās personas.

Priekšlikums ir, ka persona (ārzemnieks) strādā trešajā valstī, bet ar šo vīzu tā var uzturēties Latvijā un veikt savu augsti kvalificēto darbu. Šādu vīzu izsniegtu tikai tādām personām, kuras strādā citā valstī, bet viņu darba samaksa ir vismaz divarpus reizes lielāka nekā vidējā darba samaksa Latvijā (šobrīd tas būtu 2857 eiro), kā arī vismaz 6 mēnešus jau jābūt šādai izpeļņai un šim darbam. Šī informācija tiktu pārbaudīta tās valsts institūcijā, kura nodarbojas ar nodokļu iekasēšanu, lai iesniegtos dokumentus šādas vīzas saņemšanai vēstniecības darbinieki varētu pārbaudīt. Pirmā vīza tiktu iesniegta vēstniecībā, vērtējot minētos apstākļus. To varētu izsniegt uz gadu, bet pēc tam, ja apstākļi nemainās, varētu to izsniegt uz vēl vienu gadu (trešo reizi šāda vīza vairs nevar tikt izsniegta). Ja persona vēl pēc tam vēlētos palikt Latvijā, tā varētu pievienoties kādai no Latvijā esošajām kompānijām vai izveidot šeit savu biznesu, kas dotu labumu mūsu valstij.

Šis ir inovatīvs risinājums, kas jau guvis atsaucību citās valstīs. Lūdz atbalstīt likumprojektu (pēc tam būs nepieciešami 2 grozījumi MK noteikumos).

**J.Priekulis** konceptuāli atbalsta likumprojekta virzību pirmajam lasījumam.

**E.Šnore** pauž bažas no drošības viedokļa – velk paralēles ar pirms mēneša slēgto programmu, kas paredzēja termiņuzturēšanās atļauju piešķiršanu ārzemniekiem, kas veikuši investīcijas Latvijas tautsaimniecībā, iegādājoties nekustamo īpašumu vai veicot ieguldījumu kredītiestādes pakārtotajās saistībās (Latvijā ieradās investori no Krievijas un radīja virkni problēmu). Raugoties uz šo inovatīvo priekšlikumu, rodas asociācijas ar iepriekš minēto programmu – faktiski šīs jaunās programmas ietvaros cilvēki, kuri vēlas dzīvot ārpus Krievijas, tāpat varētu legāli pārcelties dzīvot Latvijā (Krievijā nebūtu grūti to visu noformēt). Vai nevar saskatīt šeit riskus?

**M.Roze** skaidro, ka ir atšķirības – investoru programmā termiņuzturēšanās atļaujas tika piešķirtas uz 5 gadiem un tās tika piešķirtas arī visai ģimenei, bet šajā gadījumā ir vīza, kas nekad nekļūst par termiņuzturēšanās atļauju. Termiņuzturēšanās atļauja varēja arī kļūt par pastāvīgo uzturēšanās atļauju, bet šajā gadījumā ir tikai vīza un likumā nav paredzēts braukt līdzi arī pārējiem ģimenes locekļiem tikai tāpēc, ka viens no viņiem strādā attālināti. Turklāt vīzas izsniegs vēstniecības darbinieki, zinot attiecīgo reģionu un dokumentu izsniegšanu tajā.

**E.Šnore** interesējas par ekonomisko ieguvumu šajā gadījumā – persona strādā ārzemju kompānijā un arī nodokļus maksā ārvalstij, bet mūsu ieguvums ir tikai tas, ka šī persona mūsu valstī tērē savu nopelnīto naudu.

**M.Roze** atbild, ka sākumposmā noteikti jā, bet pēc pusgada Latvijā dzīvojoša persona kļūst par rezidentu un tad arī jāsāk maksāt nodokļus Latvijā.

**J.Rancāns** jautā par provizoriskām prognozēm, cik daudz šādu cilvēku varētu būt.

**M.Roze** informē, ka ir zināms par 2 ASV pilsoņu interesi, bet prognozē, ka gadā varētu būt 100 šādu personu.

**J.Rancāns** komentē, ka uz nākamo lasījumu varētu pieaicināt FM un VID, lai iegūtu sīkāku informāciju.

**A.Butāns** skaidro, ka EM prioritāte ir jaunuzņēmumu attīstība. Vērš uzmanību uz to, ka ne viss anotācijā minētais attiecas uz šo mērķi (piemēram, par trešo valstu viendzimuma laulātā iespēju atvieglināti uzturēties Latvijā – ekonomisko ieguvumu nevar saskatīt).

Tālāk vērš uzmanību uz nepieciešamiem papildu drošības pasākumiem – ap 70% no visiem jaunuzņēmumiem ir Krievijai un Baltkrievijai.

**J.Rancāns** rezumē, ka tas noteikti būtu saistīts ar mūsu drošības iestāžu spēju un kapacitāti pārbaudīt visus šos pieteikumus. Ierosina uz otro lasījumu pieaicināt kādu no drošības iestāžu pārstāvjiem.

**M.Roze** komentē, ka mūsu drošības iestādes jebkuru pieteikumu uz vīzu ar riska valstu pilsoņiem pēta padziļināti, intervē personas un sniedz savu atzinumu, tikai pēc tam pozitīvas atbildes gadījumā tiek izsniegta vīza. Nešaubās par kolēģu profesionalitāti.

Tāpat norāda, ka šajā likumprojektā runa nav par jaunuzņēmumiem.

**M.Muižarājs** informē, ka DKP pagājušajā gadā pieņēma rezolūciju, kura noteica, ka, uzlabojot attālinātā darba situāciju Latvijā, ir iespējams veicināt remigrāciju uz Latviju.

Ekonomiskie ieguvumi šādam vīzas statusam – piesaistīt talantus un veicināt, ka šie cilvēki pārnes savu nodokļu rezidenci (attiecībā uz attālinātā darba veicējiem šis jautājums ir nesakārtots); ilgtermiņa ekonomiskais ieguvums – piesaistīt investīcijas, vidējā termiņā šīs personas ir ieinteresētas uzsākt uzņēmējdarbību (nepieciešamas papildu darbības, lai veicinātu “tīklošanos” ar Latvijas uzņēmējiem, lai veicinātu eksportu).

Par drošības aspektiem – šis jautājums noteikti ir skatāms tālāk, bet ar šobrīd esošo tūrisma vīzas statusu jau ir iespējams veikt attālināto darbu, tādēļ tas palīdzētu ar uzskaiti, cik daudz personu Latvijā šādu darbu veic.

DKP kontekstā uz šo jautājumu skatās no remigrācijas veicināšanas perspektīvas – lielākā daļā gadījumu attālinātā darba veicējiem ir arī tā saucamie dzīvesbiedri, jeb partneri (70% gadījumu mūsu diasporas attālinātā darba veicējiem ir dzīvesbiedri – bieži tie nav ne Latvijas pilsoņi, ne viņu mītnes zemes iemītnieki; 27% gadījumu dzīvesbiedri nav no tās valsts, kurā viņi šobrīd dzīvo vai no viņu mītnes zemes, bet no trešās valsts). 37% attālinātā darba veicēju maina savu dzīvesvietu vau valsti, kurā viņi uzturas, ģimenes apsvērumu dēļ – šāds vīzas statuss palīdzētu veicināt remigrāciju uz Latviju gan Latvijas valstspiederīgajiem, gan šo personu dzīvesbiedriem. Laulātiem pāriem jau ir iespējas saņemt papildu imigrācijas statusu, tāpēc likumprojektā ir minētas šīs te nereģistrētās ģimenes. Tas neattiecas tikai uz viendzimuma laulību pāriem.

**J.Rancāns** komentē, ka visas jomas nav iespējams izkontrolēt un valstij arī tas nebūtu jādara. Valstij pēc iespējas mazāk jāiejaucas privātpersonu attiecībās.

**D.Zīle** papildina, ka vērtējot likumprojektu darba tirgus kontekstā, piesaistot kvalificētu potenciālo darbaspēku un viņu ģimenes locekļus, pretrunas nav saskatītas.

*Notiek sēdes dalībnieku aktīva diskusija par apspriežamo jautājumu.*

**J.Rancāns** aicina deputātus konceptuāli atbalstīt likumprojektu un atbalstīt tā virzību 1.lasījumam Saeimā.

*Notiek balsošana.*

*Par – 6 (J.Rancāns, A.Bašķis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins); pret – 1 (E.Šnore); atturas – 1 (R.Bergmanis); A.Zakatistovs – nav sasniedzams.*

*Deputāti* ***konceptuāli******atbalsta*** *likumprojektu un* ***atbalsta*** *likumprojekta virzīšanu izskatīšanai Saeimā 1.lasījumā.*

**J.Rancāns** aicina noteikt **priekšlikumu iesniegšanas termiņu** šim likumprojektam – **2 nedēļas.**

*M.Roze un J.Priekulis piekrīt.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

**J.Rancāns** aicina noteikt referentu šim likumprojektam, aicina pieteikties brīvprātīgos.

*Par* ***referentu*** *likumprojektam piesakās* ***M.Šteins****.*

**LĒMUMS:**

**-** konceptuāliatbalstīt likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā” (1335/Lp13)unvirzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;

- lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam – 2 nedēļas;

- noteikt par referentu M.Šteinu.

2. Grozījumi Imigrācijas likumā (1119/Lp13) 3. lasījums.

J.Rancāns informē, ka par izskatāmo likumprojektu priekšlikumi nav saņemti, aicina komisiju balsot un atbalstīt likumprojektu 3.lasījumam.

*Notiek balsošana.*

*Par – 8 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins); pret – nav; atturas – nav; A.Zakatistovs – nav sasniedzams.*

**LĒMUMS:**

**-** atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā” (1119/Lp13) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē 3.lasījumā.

**3. Dažādi.**

J.Rancāns atgādina ieplānot 18. februārī plkst. 10.00 laiku izbraukuma sēdei, kas tiek organizēta pēc komisijas deputātu aicinājuma par ģeopolitisko situāciju un esošajiem apdraudējumiem.

Informē, ka Sadarbības grupas ar Ukrainas parlamentu vadītājs A.Adamovičs atsūtījis komisijai vēstuli par atbalstu Ukrainai, un aicina apmeklēt tajā minētos pasākumus.

M.Možvillo vaicā par 18. februāra sēdi – vai var ierasties visi, jeb tikai tie deputāti, kuri saņēmuši speciālās atļaujas darbam ar valsts noslēpuma objektiem.

J.Rancāns skaidro, ka tā būs slēgta klasificēta sēde, tādējādi tikai ar speciālajām atļaujām.

M.Možvillo paziņo, ka drošības iestādes jau 6 mēnešus izskata iespēju piešķirt viņam speciālo atļauju, aizbildinoties ar nepietiekamo kapacitāti un laika trūkumu.

E.Šnore vēlas precizēt, ka interese par ģeopolitisko situāciju pamatā ir par to, ko Latvija grasās darīt šajā sakarā; vēlētos diskutēt par obligāto militāro dienestu; par potenciālo Latvijas armijas vienību vai personu sūtīšanu uz Ukrainu.

J.Rancāns apgalvo, ka visi šie jautājumi ir leģitīmi un var tikt uzdoti slēgtajā sēdē. Piebilst, ka vairāk interesē iespējamie apdraudējumi Latvijai un gatavība stāties tiem pretī.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 10.55.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E. Šnore