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**2022. gada 25. janvārī plkst. 10.00**

Attālināta sēde videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

*komisijas locekļi:*

**Juris Rancāns – komisijas priekšsēdētājs**

**Ainārs Bašķis**

**Raimonds Bergmanis**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Mārtiņš Šteins – Iekšlietu ministrijas parlamentārais sekretārs**

**Atis Zakatistovs – Finanšu ministrijas parlamentārais sekretārs**

*uzaicinātie:*

* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultante **Inese Kušķe**
* Tieslietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Ilona Kronberga**
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Administratīvās atbildības politikas nodaļas juriste **Madara Liepiņa**
* Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāre **Guna Paidere**
* Uzņēmumu reģistra Juridiskās nodaļas juriskonsulte **Dzintra Švarca**
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Pirmās pārvaldes Otrās nodaļas priekšniece **Inese Zelča**
* Tiesībsarga biroja Sociālo, ekonomisko un kultūras tiesību nodaļas vadītāja vietnieks **Raimonds Koņuševskis**
* biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” vadītāja **Inese Tauriņa**
* Domnīcas PROVIDUS vadošā pētniece **Līga Stafecka**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas ģenerāldirektores vietniece, Politikas plānošanas dokumentu eksperte **Ilona Kiukucāne**
* Latvijas Darba devēju konfederācijasjurists, darba tiesību eksperts **Jānis Pumpiņš**
* Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras Valdes loceklis un Politikas daļas direktora vietnieks **Jānis Lielpēters**
* Latvijas Pašvaldību savienības vecākais padomnieks **Māris Pūķis**
* “VA Government” vadošais partneris **Vladlens Kovaļevs**
* eksperts **Edgars Pastars**
* Latvijas Pilsoniskās alianses pārstāvis **Artis Zaļūksnis**
* Kultūras ministrijasSabiedrības integrācijas departamenta direktore **Jeļena Šaicāne**

***Saeimas deputāti – darba grupas Lobēšanas atklātības regulējuma izstrādei locekļi:***

* **darba grupas vadītāja Inese Voika;**
* **arī komisijas locekļi J.Rancāns R.Bergmanis un M.Možvillo**

**Saeimas Juridiskā biroja vecākais juridiskais padomnieks Gatis Melnūdris**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Egita Kalniņa, Inese Silabriede, Māris Veinalds un Brenda Veiskate**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteI.Silabriede

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**Komisijas iniciatīva Interešu pārstāvības likuma virzībai saskaņā ar Saeimas kārtības ruļļa 79. pantu.**

J.Rancāns atklāj sēdi, konstatē tiešsaistē esošos komisijas locekļus un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību. Sniedz īsu informāciju par darbu pie Interešu pārstāvības atklātības likuma (turpmāk – IPAL) izstrādes un iemesliem, kādēļ šis darbs nav pabeigts ātrāk.

Izstrādātā likumprojekta prezentācijai dod vārdu darba grupas Interešu pārstāvības atklātības likuma izstrādei vadītājai I.Voikai. Pamatojoties uz Saeimas kārtības ruļļa (turpmāk – SKR) normām, izskaidro savas tiesības dot vārdu deputātiem, kuri nav komisijas locekļi.

I.Voika informē, ka pirms gada (26.01.2021.) Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas (turpmāk – AIKNK, komisija) sēdē darba grupa prezentēja izstrādātos likuma pamatprincipus. Tika nolemts izsludināt to sabiedrisko apspriešanu, kā rezultātā tika saņemti valsts pārvaldes iestāžu un nevalstisko organizāciju ieteikumi, kuri vēlāk tika iestrādāti likumprojekta tekstā. Vēlāk darba grupa detalizēti apsprieda un darba gaitā pilnveidoja likumprojekta “Interešu pārstāvības atklātības likums” redakciju.

Sniedz īsu ieskatu par situāciju ar lobēšanas atklātības likumdošanu, kad komisija izveidoja darba grupu, un darba grupa uzsāka likumprojekta izstrādi; pamato nepieciešamību izstrādāt interešu pārstāvības normatīvo regulējumu, atzīmē starptautiskās pretkorupcijas vadlīnijas, kuras nosaka lobēšanas atklātības tiesiskā regulējuma nepieciešamību, pastāvošās rekomendācijas.

Lai likumprojektā iekļautu plašāku jautājuma tvērumu, darba grupas sastāvā darbojās ne tikai Saeimas deputāti un valsts pārvaldes iestāžu eksperti, bet tika pieaicināti arī nevalstisko organizāciju eksperti, arī notika plašas konsultācijas ar asociācijām. Pēdējā darba grupas sēdē (19.01.2022.) ar izstrādāto IPAL likumprojektu tika iepazīstināta plaša organizāciju pārstāvniecība.

I.Voika atgādina par 26.01.2021. komisijas sēdē prezentēto socioloģisko aptauju, kura apliecināja sabiedrības vēlmi būt informētai par lēmumu pieņemšanas interesēm, kas veicinātu sabiedrības uzticību šim procesam, valsts varai.

Komentējot IPAL likumprojektu, I.Voika izskaidro likuma nosaukuma izvēli, saistot to ar norādīto mērķi:

- nodrošināt interešu pārstāvības procesa atklātību, veicinot sabiedrības uzticēšanos interešu pārstāvjiem, kas piedalās publiskās varas lēmumu ierosināšanā, pieņemšanā vai piemērošanā, un publiskajai varai;

- nodrošināt visām ieinteresētajām personām godīgas un vienlīdzīgas iespējas iesaistīties interešu pārstāvībā.

Akcentē atklātības momenta svarīgumu publiskās varas un privātpersonu komunikācijā lēmumu pieņemšanas procesā.

I.Voika atzīmē, ka daudzi esošie normatīvie akti – SKR, Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumi u.c. jau nosaka zināmu atklātības līmeni, bet tas nav pietiekams. IPAL likumprojektā tiek iezīmētas lietas, kuras līdz šim mūsu likumos nav tikušas definētas:

- interešu pārstāvības jēdzienu;

- interešu pārstāvju reģistrēšanās pienākumus;

- interešu pārstāvniecības deklarēšanās pienākumus;

- interešu pārstāvju un publiskās varas pienākumus;

- darbības ierobežojumus, t.sk., interešu konflikta aspektā;

- tiek plānots noteikt atbildību par nepatiesu ziņu sniegšanu un likuma pārkāpšanu;

- tiek plānots noteikt interešu pārstāvības procesa uzraudzību.

Īsumā komentē likumprojektu pa pantiem, atzīmē, ka tā tvērums atbilst pamatprincipiem, kurus komisija pirms gada atbalstīja. Centrālais IPAL jēdziens ir interešu pārstāvības jēdziens, kas definēts kā “jebkāda privātpersonas tieša vai netieša saziņa (savās vai citu privātpersonu interesēs) ar publiskās varas pārstāvi, lai ietekmētu publiska lēmuma ierosināšanu, pieņemšanu vai piemērošanu”. Tiek definēts arī publiskā lēmuma jēdziens, kas ir “normatīvais akts, politikas plānošanas dokuments vai tiesību piemērošanas akts, bet ne administratīvais akts vai tiesas nolēmums”. Kaut arī IPAL plānots plašs un visaptverošs tvērums, tajā tiek nosaukti konkrēti gadījumi, uz kuriem tas neattiecas. Sniedz īsu šo būtiskāko izņēmumu raksturojumu. I.Voika akcentē tieši darbības, nevis personas nozīmi interešu pārstāvības procesā, lēmumu pieņemšanā.

I.Voika komentē likumprojektā ietverto interešu pārstāvības reģistru un kārtību, kā plānots reģistrācijas process. Akcentē mērķi neradīt nevajadzīgu birokrātiju, neuzlikt lieku administratīvo slogu privātajam sektoram. Iespēju robežās tiks izmantoti jau citos publiskajos reģistros atrodamie dati. Tiek paredzēta arī iespēja reģistrēties 2 nedēļu termiņā pēc saziņas ar publiskās varas pārstāvi. Likumprojektā šobrīd nav uzlikts pienākums interešu pārstāvim, lai neierobežotu tā darbību, reģistrēt konkrētas intereses; tas ir jautājums, par kuru vēl būs jādiskutē nākotnē. Izdarot šo izvēli, darba grupa pamatojās uz principu, ka likumam jābūt reāli ieviešamam.

Vienlaikus likumprojekts paredz iespēju brīvprātīgi deklarēt informāciju par interešu pārstāvības aktivitātēm. Šīs sistēmas darbību būtu jānodrošina publiskajai varai, resp., tas ir MK pienākums. Ikvienam būs tiesības bez maksas iepazīties ar šī reģistra ierakstiem. MK ir jāizstrādā sistēma, kādā reģistros tiek publicēta informācija par interešu pārstāvības aktivitātēm (tikšanās, amatpersonu kalendāri, tēmas).

Likumprojektā arī tiek paredzēta kārtība, kādā Saeimas deputāti, iesniedzot likumdošanas iniciatīvas, ziņo par notikušajām konsultācijām. Tāda pat prasība paredzēta arī citiem publiskās varas pārstāvjiem (arī pašvaldību).

Akcentē MK lomu atklātības nodrošināšanā, atzīmē pagājušajā gadā izveidoto TAP portālu[[1]](#footnote-1), kurā vienkopus atrodama informācija par lēmumu pieņemšanas procesā notikušajām aktivitātēm.

Turpmākajos likumprojekta pantos ir noteikti interešu pārstāvju pienākumi, kā arī publiskās varas pārstāvju pienākumi un darbības ierobežojumi; tiek dots uzskaitījums. Atsaucas uz līdzīgu sistēmu Eiropas Komisijā. I.Voika norāda uz interešu konflikta aspektu. Atzīmē, ka saistībā ar IPAL pieņemšanu būs nepieciešami grozījumi arī likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” (turpmāk – IKNVAD).

Likuma mērķu uzraudzībai tiek plānots MK reizi gadā iesniegt Saeimai ziņojumu par paveikto likuma izpildē, kā arī informēt par iecerēto turpmāko darbību. Tas ļautu nepieciešamības gadījumā izdarīt likuma grozījumus.

Kā likuma spēkā stāšanās laiku atzīmē 2023. gada 1. janvāri.

Aicina komisijas deputātus izteikties par likumprojektu. Kā nepilnīgi izdiskutētu jautājumu atzīmē jautājumu par sodu piemērošanu. Informē, ka par šo ir saņemta Tieslietu ministrijas (turpmāk – TM) vēstule ar rekomendācijām konkretizēt sodus. Atzīmē, ka vēl jāturpina diskusija par Uzņēmumu reģistra (turpmāk – UR) un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB) pienākumiem IPAL realizācijā. Vēl ir diskutējams jautājums arī par uzdevumiem MK.

I.Voika pateicas par darbu darba grupas kolēģiem, deleģētajiem ekspertiem, nevalstisko organizāciju pārstāvjiem u.c. personām.

J.Rancāns pateicas par informāciju, atgādina, ka šis likumprojekta 0. lasījums. Aicina deputātus izteikties. Dod vārdu A.Latkovskim.

A.Latkovskis konceptuāli atbalsta likumprojektu, aicina vairāk nevilcināties un turpmāko darbu pie tā pārņemt Saeimas komisijai, kas turpinātu darbu ar teksta pilnveidošanu. Vēlas dzirdēt Saeimas Juridiskā biroja (turpmāk – JB) redzējumu par to. kā šis likumprojekts iekļaujas jau esošajā mūsu normatīvo aktu sistēmā.

J.Rancāns pamato šī likumprojekta piederību AIKNK kompetencei. Uzskata, ka arī IKNVAD likumam būtu jābūt mūsu komisijas pārziņā. Akcentē korupcijas novēršanas aspektu. Iesaka I.Voikai Prezidija līmenī risināt šo jautājumu. Dod vārdu JB pārstāvim.

G.Melnūdris JB vārdā atzīst, ka IPAL likumprojekts ir tādā stadijā, lai to varētu virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē, bet uz 2. un 3. lasījumu to varēs pilnveidot. Jautājumā par sistēmu, atzīmē, ka daudzi likumi tematiski atrodas robežsituācijā, kas skar vairāku komisiju kompetences. Īpaši tas attiecas uz budžeta jautājumiem.

Uzskata, ka AIKNK būtu jāturpina darbs pie darba grupas izstrādātā IPAL likumprojekta. Atzīst, ka arī INKVAD likums tematiski vairāk piederētos AIKNK kompetencei.

J.Rancāns uzskata, ka pamatprincipus (likumprojekta 8. pants) vajadzētu izstrādāt mums pašiem, nevis uzdot MK, vēlams uz šo lasījumu. Pauž bažas, ka, to uzdodot MK, mēs varam atkal nokļūt situācijā, kāda bija, kad 12 gadu laikā MK līmenī nevarēja izstrādāt lobēšanas tiesisko regulējumu. Tas var nobremzēt likuma spēkā stāšanos. Ir jāstrādā pašai komisijai, varbūt pat jāsasauc papildu sēdes. MK var uzticēt tehnisku uzdevumu izpildi, bet par principu jautājumiem ir jāvienojas pašai komisijai.

I.Voika atzīmē amatpersonu publisko kalendāru nepieciešamību. Ir vajadzīgas ziņas par dažādām tikšanām, kas saistītas ar lēmumu pieņemšanu. Atzīmē, ka pamatprincipi jau ir definēti likumprojekta 5. pantā. Jautājums ir par to, kā šī informācija tiks publiskota, atzīmē TAP portāla iespējas. Uzskata, ka likumā nevajag regulēt tehniskas detaļas. Tas ir MK līmenī risināms jautājums, kas ir jāpaveic šogad, līdz gada vidum. Iesaka sniegt konkrētus priekšlikumus, ko vēl mainīt.

J.Rancāns atzīmē 5. un 8. pantā noteikto, bet atgādina, ka jautājums par amatpersonu kalendāriem darba grupā netika līdz galam izdiskutēts, un netika panākta kopēja vienošanās. Ir skaidri jāizrunā MK deleģējamais pienākumu apjoms.

Dod vārdu R.Bergmanim.

R.Bergmanis atbalsta J.Rancāna viedokli jautājumā par amatpersonu publiskajiem kalendāriem. Atzīmē arī pēdējā darba grupas sēdē JB norādījumu par MK tiesībām regulēt Saeimas deputātu pienākumus, kas nav pareizi no varas dalīšanas aspekta.

Vēlas dzirdēt Valsts kancelejas (turpmāk – VK) domas par viņiem deleģētajiem apjomīgajiem pienākumiem; kāda ir situācija ar spējām tos paveikt ar VK rīcībā esošajiem resursiem.

Atbalsta likumprojekta virzību un vēlmi to Saeimā pieņemt šogad, bet vēlas, lai jau no sākuma visi spēles noteikumi būtu skaidri noformulēti.

J.Rancāns uzskata, ka reģistra tehniskās daļas izstrādei nevajadzētu sagādāt problēmas, bet 8.panta tvērumu pagaidām novērtē kā diskutablu. Dod vārdu VK pārstāvei.

I.Kušķe uzsver savu kā eksperta darbību darba grupā. Informē, ka pagājušajā nedēļā I.Voikai bija saruna ar VK direktoru J.Citskovski par interešu pārstāvības darbību deklarēšanu MK izskatāmajos dokumentos. Informē par TAP portāla attīstības iespējām, vēl ir jādiskutē par detaļām un finansējumu. Uzsver, ka politikas plānošanas līmenī IPAL likuma izstrāde ir nozīmīga aktivitāte. VK atbalsta konceptuāli izstrādāto projektu, bet darba gaitā vēl būs diskusijas par pienākumu konkrēto sadali likuma izpildē.

I.Voika skaidro likumprojekta 5. un 8. panta redakcijas. Atbildot uz R.Bergmaņa paustajām bažām par MK un Saeimas pienākumiem, paskaidro, ka Saeimas deputātu pienākumi ir regulēti IPAL 5. panta otrajā un trešajā daļā, bet tā nav pakļautība MK, bet gan pienākums savu informāciju ievietot kopējā sistēmā. Grozījumi SKR, kas to regulē, tiks pieņemti pēc šī likuma.

8. pants runā par 6. un 7. pantā ietvertajiem privātpersonu pienākumiem attiecībā uz ētikas kodeksu izstrādi, labās prakses ieviešanu. 6. un 7. pants jau iezīmē šos pamatprincipus.

J.Rancāns pieņem informāciju zināšanai, bet vēlas atsaistīt pašu likumu no citiem apstākļiem, kuri varētu bremzēt tā darbību un labo ieceru izpildi. Dod vārdu Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvim.

M.Pūķis atzīmē, ka likumprojekta izklāstā atradis vienīgi atsauci uz Eiropas Komisiju. Interesējas par citu valstu labo praksi, vai šis likums ir oriģināls. Konceptuāli atbalsta IPAL iniciatīvu, atzīmē, ka arī jaunajā likumā “Par pašvaldībām” paredzēta vesela nodaļa par līdzdalības demokrātiju, kontaktpersonām.

I.Voika informē, ka piedāvātais likumprojekts ir oriģināls, jo nebija izcila un piemērota citu valstu likuma, kuru mēs varētu pārņemt. Daudz tika diskutēts par Īrijas likumu, bet tajā bija mūsu situācijai nepiemērojamas atšķirības. Uzsver, ka šobrīd mums ir iespēja radīt tādu sistēmu, no kuras gribēs mācīties citas valstis.

**J.Rancāns** atzīmē līdzdalības demokrātijas nozīmi, vienlaikus izsakot šaubas par interešu pārstāvniecības patiesajiem apjomiem pašvaldību līmenī. Ir nepieciešama detalizētāka informācija.

Dod vārdu Latvijas Darba devēju konfederācijas (turpmāk – LDDK) pārstāvjiem.

**I.Kiukucāne** atzīmē, ka LDDK atbalsta IPAL nepieciešamību, ir aktīvi līdzdarbojusies likumprojekta izstrādes procesā. Uzskata, ka ir jānodrošina atklāts un pārredzams konsultāciju mehānisms, taisnīga sociāli ekonomiskā attīstība un sabalansētas iespējas darba devējiem un darba ņēmējiem. LDDK ir sniegusi savu pozīciju par likumprojekta redakciju, kura tika izskatīta aprīlī. Norāda uz ES līmenī darbojošos reģistru. Lūdz iespēju arī turpmāk iesaistīties likumprojekta apspriešanā komisijā; atkārtoti tiks nosūtīta vēstule ar LDDK pozīciju. Norāda, ka projektā šobrīd ir precizējamas lietas.

**J.Rancāns** apliecina gatavību komisijai sadarboties ar sociālajiem partneriem u.c. pārstāvjiem likumprojekta apspriešanas procesā uz 2. un 3. lasījumu.

Dod vārdu UR pārstāvei.

**G.Paidere** konceptuāli atbalsta IPAL regulējumu, apliecina UR gatavību sadarboties interešu pārstāvju reģistra nodrošināšanā. Atzīmē, ka plānotais likuma spēkā stāšanās laiks ir nereāls, jo iestādes savu darbu plāno kalendārā gada un piešķirtā budžeta ietvaros. Uzsver, ka jaunā reģistra veidošanā sākotnēji jāiegulda liels darbs un resursi.

Atzīmē, ka 4. pantā noteiktais deleģējums MK ir lieks, jo MK jau sen vairs nepastiprina UR veidlapas. Likuma izstrādes gaitā vēl noskaidrosies, vai ir vajadzīgi precizējumi šajā likumā vai papildu grozījumi likumā “Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru”. Jautājumā par 10. pantā regulēto sodu piemērošanu G.Paidere norāda, ka UR nav pareizā iestāde, kas piemēro sodus. Sodu piemērošanai pilnībā jābūt KNAB kompetencē.

Apliecina gatavību piedalīties turpmākajās diskusijās par IPAL.

**J.Rancāns** nolasa E.Pastara sēdes čatā ierakstīto informāciju par Latvijas Finanšu nozares asociācijas atbalstu likumprojektam. Aicina norādīto precizējumu iesniegt uz likumprojekta izskatīšanu 2. lasījumam.

Atgādina par jūnijā darba grupā apspriesto administratīvo sodu jautājumu. Dod vārdu TM pārstāvjiem.

**M.Liepiņa** sniedz komentāru par IPAL 10. pantu; atzīmē galvenos momentus no TM 15.07.2021. vēstules:

- pārkāpumiem, par kuriem tiek piemērota administratīvā atbildība, ir jābūt formulētiem precīzāk;

- sods par informācijas nesniegšanu. Administratīvo sodu likumā jau ir paredzēta atbildība par informācijas nesniegšanu un nepatiesas informācijas sniegšanu. Ir jāvērtē, lai tas nepārklātos;

- 10. panta otrajā daļā paredzētā dalītā atbildība (UR un KNAB) administratīvā pārkāpuma procesā. Ir jāizvērtē, vai KNAB nevar veikt arī lietas izskatīšanu.

Vēstulē tika detalizēti izskaidroti nepieciešamie precizējumi un papildinājumi.

M.Liepiņa TM vārdā apliecina konceptuāli atbalstu likumprojektam.

**J.Rancāns** pieņem zināšanai TM ieteikumus, aicina uz 2. lasījumu sniegt precizējošus priekšlikumus.

Konstatē, ka jautājuma izskatīšanu vajadzēs turpināt komisijas sēdē pēc nedēļas. Aicina vienoties par nedēļas laikā paveicamo likumprojekta redakcijas pilnveidošanai.

Nolasa M.Pūķa viedokli par lobēšanu sēdes čatā, izsaka savu viedokli par likuma mērķi, uzsver atklātības momentu lēmuma pieņemšanā.

Akcentē, ka sabiedrībai ir jāgūst skaidrība par konkrētajiem likumiem un lēmumiem, kurus interešu pārstāvji ir ietekmējuši; šim momentam skaidri jāparādās likumā. Kopējā darbošanās veicina sabiedrības uzticēšanos, ir nepieciešama atklātība par publisko lēmumu pieņemšanu. Uzskata, ka uzticības veicināšanai jāveic liels skaidrojošais darbs.

Dod vārdu I.Voikai.

**I.Voika** sniedz papildu komentāru par sociālo partneru lomu lēmumu pieņemšanā. Sociālā dialoga loma ir nozīmīga sabiedrības līdzdalības nodrošināšanai. Atzīmē Eiropas valstu praksi. Izskaidro, kādēļ šīs līdzdalības formas nav ietvertas IPAL projektā, bet praksē tās darbojas, jo tās regulē citi normatīvie akti. IPAL pamatā ir doma, ka visām līdzdalības formām ir jābūt atklātām. Valsts varai tiek uzlikts pienākums atbilstoši informēt sabiedrību par šīm līdzdalības formām. Sociālais dialogs nav privātas divu pušu attiecības, IPAL neietekmē negatīvi līdzšinējo praksi. Atsaucas uz EK pieredzi. Izsaka gatavību turpmākajā darbā pie likumprojekta vēl izskatīt šos jautājumus.

**J.Rancāns** dod vārdu I.Kušķei.

**I.Kušķe** akcentē, ka IPAL paredz divas deklarēšanās sistēmas. UR veido interešu pārstāvju reģistru, bet atbilstoši 5. pantam vēl tiek veidota cita sistēma, kura būs saistīta ar VK uzturēto TAP portālu. Amatpersona šajā sistēmā reģistrē lobēšanas aktivitāti. Diskusijas par detaļām vēl ir jāturpina.

**J.Rancāns** un **I.Voika** komentē nosauktās deklarēšanas sistēmas, to atšķirības.

**J.Rancāns** dod vārdu “Delnas” pārstāvei.

**I.Tauriņa** konceptuāli atbalsta IPAL, pauž gatavību sniegt priekšlikumus likumprojekta pilnveidošanai. Norāda uz pozitīvo sadarbību IPAL izstrādes gaitā darba grupas ietvaros. Atsaucoties uz UR izteiktajām bažām, uzsver, ka nedrīkst novilcināt likuma spēkā stāšanos.

**J.Rancāns** pateicas par izteiktajiem viedokļiem, informē par procedūras jautājumiem. Aicina turpināt likumprojekta izskatīšanu AIKNK 1. februāra sēdē. Atzīmē līdz tam paveicamos darbus.

Aicina VK sagatavot informāciju par to, vai ir nepieciešamas vēl kādas izmaiņas pirms konceptuālā lasījuma, t.sk., par budžeta plāniem likuma realizācijai.

Lūdz arī UR sagatavot informāciju par konceptuāli risināmiem jautājumiem, arī budžeta.

Iesaka iespējamos variantus, kā varētu risināt budžeta problēmas: budžeta grozījumi, risinājumi pa pārejas periodiem. Iesaka VK un UR padomāt par reāliem pārejas periodu termiņiem.

Aicina pārdomāt par iespējamu komisijas sēdes norises laika maiņu, lai tajā varētu piedalīties arī pārējie darba grupas locekļi.

**I.Voika** iesaka darba grupas locekļiem A.Judinam un J.Rancānam uz nākamo sēdi sagatavot precizētu redakciju pantam par administratīvajiem sodiem. Iesaka to neatlikt uz 2. lasījumu, ja iespējams par to vienoties tagad.

**J.Rancāns** atbalsta I.Voikas ieteikumu piesaistīt A.Judinu 10. panta redakcijas izstrādei. Aicina atbildīgās institūcijas – VK un UR – līdz nākamajai sēdei iesniegt informāciju konceptuālos jautājumos, lai varētu pilnveidot Saeimai iesniedzamo likumprojekta redakciju.

J.Rancāns pateicas visiem par dalību sēdē. Informē, ka 1. februāra sēdē plāno izskatīt arī jautājumu par Korupcijas uztveres indeksu (KUI).

Slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 10.37.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas loceklis (paraksts\*) A.Latkovskis

1. TAP portāls. Šobrīd tas aptver tikai Ministru kabinetā izskatāmos dokumentus (plānus, likumprojektus, MK noteikumus u.c.). TAP portāls: <https://tapportals.mk.gov.lv> [↑](#footnote-ref-1)