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**Saeimas Aizsardzības, iekšlietu**

**un korupcijas novēršanas komisijai**

*Par Interešu pārstāvības likumprojekta 10. panta "Administratīvā atbildība par likuma prasību neievērošanu" redakciju*

 Tieslietu ministrija ir izskatījusi Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas sagatavoto Interešu pārstāvības likumprojekta (turpmāk – projekts) 10. panta "Administratīvā atbildība par likuma prasību neievērošanu" redakciju un atbalsta projekta tālāku virzību, izsakot šādus iebildumus:

1. Nav skaidrs, par kādiem tieši pārkāpumiem projekta 10. pantā ir plānots paredzēt administratīvo atbildību. Kā norādījusi Satversmes tiesa, demokrātiskā tiesiskā valstī nepieciešama tāda tiesību sistēma, kas personai dod iespēju noskaidrot, kāda veida uzvedību likums prasa. Normās jābūt skaidri un paredzami noteiktam, kāda veida darbība vai bezdarbība ir atzīstama par sodāmu un kāds sods par to piemērojams (*sal. Satversmes tiesas 2020. gada 24. septembra sprieduma lietā Nr. 2019-22-01 14. punkts*). Līdz ar to projektā precīzi jānorāda, par kāda tieši pienākuma neievērošanu noteiktai personai būtu piemērojams administratīvais sods.

Vienlaikus jāievēro, ka visi administratīvie pārkāpumi pārvaldes jomā, kas saistīti ar informācijas nesniegšanu, nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu iestādei, ietverami Administratīvo sodu likumā par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā (*sk. likumprojekta "Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju)*). Citos nozares likumos šādi pārkāpumi nav paredzami.

Līdz ar to lūdzam pārdomāt projekta 10. panta regulējumu un precizēt projektu, ievērojot arī turpmāk norādītos apsvērumus.

1.1. Projekta 10. pantā minētā pazīme "par interešu pārstāvja pienākumu reģistrēties" varētu attiekties interešu pārstāvja pienākumu reģistrēties interešu pārstāvniecības reģistrā. Citiem vārdiem, šajā gadījumā varētu paredzēt administratīvo atbildību par interešu pārstāvniecības īstenošanu bez reģistrācijas.

Šis un ar to saistītie pārkāpumi pietiekami skaidri nošķirami no tiem pārkāpumiem, kas saistīti ar publiskas varas pārstāvja pienākumu publicēt informāciju par interešu pārstāvības aktivitātēm.

1.2. Projekta 10. pantā ir paredzēta administratīvā atbildība par "šā likuma 5. panta pirmajā daļā neievērošanu noteiktajā termiņā, reģistrācijas kārtības neievērošanu [..]".

Vēršam uzmanību, ka administratīvo atbildību likumā var paredzēt tikai par to, kas ir noteikts šajā likumā vai uz tā pamata izdotajos Ministru kabineta noteikumos, kā arī administratīvajiem pārkāpumiem ir jābūt konkrētiem, lai ir skaidri saprotams, par ko tiek paredzēta administratīvā atbildība. Šobrīd projekta 5. panta pirmajā daļā ir tikai vispārīga norāde uz deleģējumu Ministru kabinetam. Līdz ar to projekta 10. pantā ietvertā atsauce ir neskaidra. Tāpat, nosakot administratīvās atbildības regulējumu, nav ieteicams izmantot iekšējās atsauces uz citām likuma vienībām. Pārkāpuma pazīmes nosakāmas projekta 10. pantā.

1.3. Reģistrācijas kārtība, tostarp termiņi, varētu attiekties uz interešu pārstāvja pienākumu reģistrēties interešu pārstāvniecības reģistrā. Tomēr projekta 5. pants vispār neparedz reģistrācijas pienākumu. Šajā pantā ir regulēta interešu pārstāvības deklarēšanas sistēma, proti, publiskas varas pārstāvja pienākums publicēt informāciju par interešu pārstāvības aktivitātēm.

Projekta 10. pantā varētu būt paredzēta administratīvā atbildība gan par reģistrācijas kārtības (tas ietver arī termiņus), gan par informācijas publicēšanas interešu pārstāvības deklarēšanas sistēmā kārtības neievērošanu. Tomēr ir jābūt precīzi norādītam, par kādas kārtības neievērošanu atbildība ir paredzēta. Kā jau iepriekš minēts, vienlaikus izvērtējama iecerētā regulējuma mijiedarbība ar Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 3. pantu. Pašreizējā projekta redakcija neļauj veikt šādu izvērtējumu (piemēram, no projekta 5. panta nav skaidri saprotams, kāds tieši būs deklarēšanas sistēmas darbības mehānisms, vai informācijas publicēšanu varēs uzskatīt par pienākumu sniegt informāciju iestādei).

 1.4. Līdzīgi secinājumi attiecas arī uz projekta 10. pantā paredzēto atbildību par nepatiesu ziņu norādīšanu. Arī šis pārkāpums varētu skart gan reģistrāciju interešu pārstāvniecības reģistrā, gan interešu pārstāvniecības deklarēšanas sistēmas darbību. Atbildība par nepatiesas informācijas sniegšanu iestādei ir jau paredzēta Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 3. pantā.

 1.5. Tā kā projekta 10. pantā ir paredzēti dažāda rakstura pārkāpumi, tad aicinām izvērtēt arī par šiem pārkāpumiem paredzēto soda veidus un apmēru.

3. No projekta 10. panta redakcijas nav saprotams, vai administratīvā atbildība paredzēta tikai fiziskajai personai vai arī juridiskajai personai. Ja atbildību paredzēts piemērot arī juridiskajai personai, tas ir skaidri norādāms projektā. Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 7. panta pirmo daļu juridisko personu sauc pie administratīvās atbildības tikai likumā vai pašvaldības saistošajos noteikumos īpaši paredzētos gadījumos. Tāpat arī soda mērām juridiskajai personai vajadzētu būt lielākam.

4. Projekta 10. panta otrā daļa paredz, ka administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 10. panta pirmajā daļā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai veic Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs. Administratīvā pārkāpuma lietu izskata reģistra iestāde.

Vēršam uzmanību, ka no projekta nav saprotams, kas ir reģistra iestāde. Ņemot vērā, ka Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas Interešu pārstāvības atklātības regulējuma izstrādes darba grupas (turpmāk – darba grupa) diskusijās kā reģistra iestāde tika minēts Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs (turpmāk – Uzņēmumu reģistrs), atzinums sagatavots, pieņemot, ka projektā paredzētā reģistra iestāde ir Uzņēmumu reģistrs. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka projektā ir jābūt skaidrai norādei uz to, kas ir projekta 10. pantā minētā reģistra iestāde.

4.1. Tieslietu ministrija, izvērtējot projektu kopā ar Uzņēmumu reģistru, secina, ka Uzņēmumu reģistrs nav un nevar būt kompetentā iestāde interešu pārstāvības uzraudzības jomā. Atbilstoši projektam interešu pārstāvība ir privātpersonas saziņa ar publiskās varas pārstāvi, lai ietekmētu publiska lēmuma ierosināšanu, pieņemšanu vai piemērošanu. Publiskās varas pārstāvis ir publiska persona, tās institūcija vai amatpersona, kā arī personas, kuras īsteno deleģētos valsts pārvaldes uzdevumus, vai šo personu pārstāvji. Vienlaikus projekts, lai sasniegtu tajā paredzēto mērķi paredz gan interešu pārstāvju reģistrāciju Interešu pārstāvniecības reģistrā, kuru ved reģistra iestādē, gan publiskās varas pārstāvju pienākumu publicēt informāciju par interešu pārstāvības aktivitātēm interešu pārstāvības deklarēšanas sistēmā. Minētie ir dažādi reģistri, kurus kārtos vai uzturēs divas dažādas iestādes. Lai gan projekts neidentificē iestādes, kuras vedīs attiecīgos reģistrus vai uzturēs sistēmas, darba grupā ir bijusi diskusija par to, ka interešu pārstāvniecības reģistru varētu kārtot Uzņēmumu reģistrs, taču noteikti tika noraidīts viedoklis, ka Uzņēmumu reģistrs varētu uzturēt interešu pārstāvības deklarēšanas sistēmu.

Reģistra iestāde jeb Uzņēmumu reģistrs, ņemot vērā tam normatīvajos aktos noteikto darbības mērķi veikt likumā noteikto tiesību subjektu reģistrāciju, lai nodibinātu tiesību subjektu juridisko statusu un nodrošinātu normatīvajos aktos noteikto ziņu (par reģistrētajiem tiesību subjektiem un juridiskajiem faktiem) publisku ticamību, kā arī lai nodrošinātu normatīvajos aktos noteikto ziņu pieejamību, nevar būt kompetentā iestāde, kas izskata administratīvā pārkāpuma lietu atbilstoši projekta 10. panta otrajā daļā noteiktajam.

4.2. Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 3. panta otrā daļa nosaka atbildību par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu iestādei, tostarp Uzņēmumu reģistram. Kompetentā iestāde, kura veic administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 3. panta otrajā daļā minēto pārkāpumu, ir Uzņēmumu reģistrs. Līdz ar to administratīvā atbildība par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu iestādei, tostarp Uzņēmumu reģistram, jau ir noteikta minētajā likumā, un, ja Uzņēmumu reģistra kompetencē būs kārtot interešu pārstāvniecības reģistru un normatīvajā aktā netiks noteikts no norādītā atšķirīgs regulējums, tā kompetencē attiecīgi būtu arī piemērot iepriekš minēto sodu saistībā ar attiecīgo pārkāpumu pārvaldes jomā.

5. Nav arī saprotams, kādēļ projekta 10. panta otrajā daļā ir nepieciešama dalītā kompetence, proti, kādēļ veikt administratīvā pārkāpuma procesu līdz lietas izskatīšanai un izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu nevar viena iestāde. Lūdzam izvērtēt iespēju, vai Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs nevarētu arī pieņemt lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā.

6. Vēršam uzmanību, ka pārejas noteikumu 1. punkts noteic uzdevumu Ministru kabinetam līdz 2022. gada 31. martam izstrādāt un iesniegt Saeimai likumprojektus par nepieciešamajiem grozījumiem citos likumos. Ja projektā kā "reģistra iestāde" tiks noteikts Uzņēmumu reģistrs, būs nepieciešami grozījumi arī likumā "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru", kur tiktu noteikta atbilstoša Uzņēmumu reģistra kompetence un, iespējams, arī papildu uzdevumi un pienākumi Uzņēmumu reģistram un Uzņēmumu reģistra valsts notāriem. Ņemot vērā minēto, būtu pārskatāma interešu pārstāvības regulējuma spēkā stāšanās kārtība, tostarp nosakot saprātīgu termiņu, lai iestādes pēc attiecīgā regulējuma noteikšanas un papildu resursu piešķiršanas varētu izveidot un pielāgot informācijas tehnoloģiju risinājumus un izveidot attiecīgās procedūras. Uzņēmumu reģistra ieskatā projektā būtu nosakāms, ka tas stājas spēkā un ir piemērojams ne ātrāk, kā pusgadu pēc likuma pieņemšanas Saeimā.

Vienlaikus izsakām šādus priekšlikumus:

1. Projekta 10. panta nosaukumu aicināt aizstāt ar "Administratīvie pārkāpumi interešu pārstāvības jomā un kompetence administratīvā pārkāpuma procesā".

2. Projekta 10. panta pirmajā daļā paredzēta sankcija līdz trīsdesmit naudas soda vienībām. Ņemot vērā, ka projekts saistīts ar publisku lēmumu pieņemšanas ietekmēšanu, ierosinām izvērtēt jautājumu par soda maksimālās robežas paaugstināšanu.

Ministru prezidenta biedra,

tieslietu ministra p. i.,

labklājības ministrs Gatis Eglītis

M. Liepiņa

Valststiesību departamenta

Administratīvās atbildības politikas nodaļas juriste

67036909, Madara.Liepina@tm.gov.lv

Dz. Švarca

Uzņēmumu reģistra

Juridiskās nodaļas juriskonsulte

67031732, pasts@ur.gov.lv