SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 245

**2021. gada 11. novembrī plkst. 17.15**

Attālināta sēde videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

*komisijas locekļi:*

**Juris Rancāns – komisijas priekšsēdētājs**

**Edvīns Šnore – komisijas sekretārs**

**Ainārs Bašķis**

**Raimonds Bergmanis**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Mārtiņš Šteins – Iekšlietu ministrijas parlamentārais sekretārs**

**Atis Zakatistovs – Finanšu ministrijas parlamentārais sekretārs**

*uzaicinātās personas par 1. darba kārtības jautājumu:*

* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas parlamentārais sekretārs **Gatis Zamurs**;
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas valsts sekretāra vietniece **Ilze Oša**;
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta direktore **Sanita Armagana**;
* Veselības ministrijas Juridiskā departamenta direktore **Ilze Šķinķe**;
* Labklājības ministrijas Darba attiecību un darba aizsardzības politikas departamenta direktora vietniece **Ineta Vjakse**;
* Valsts darba inspekcijas direktora vietniece **Andra Auziņa**;
* Latvijas Pašvaldību savienības padomniece **Vineta Reitere**;
* Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes Valststiesību zinātņu katedras profesors **Ringolds Balodis**;

*uzaicinātās personas par 2. darba kārtības jautājumu:*

* Iekšlietu ministrijas valsts sekretārs **Dimitrijs Trofimovs**;
* Valsts robežsardzes priekšnieks priekšnieka vietnieks (Galvenās pārvaldes priekšnieks) pulkvedis **Juris Martukāns**;
* Zemkopības ministrijas parlamentārais sekretārs **Edgars Kronbergs**;
* Ekonomikas ministrijas valsts sekretāra vietniece būvniecības un mājokļu jautājumos **Ilze Beināre**;
* Finanšu ministrijas Juridiskā departamenta direktors **Larijs Martinsons**;
* Finanšu ministrijas Juridiskā departamenta Iepirkumu politikas un valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanas politikas nodaļas vadītāja **Inga Bērziņa**;
* Finanšu ministrijas Juridiskā departamenta Iepirkumu politikas un valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanas politikas nodaļas vecākā eksperte **Liene Jaunroze**;
* Valsts akciju sabiedrības “Valsts nekustamie īpašumi” valdes priekšsēdētājs **Renārs Griškevičs**;
* Tieslietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Ilona Kronberga**;
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta direktore **Sanita Armagana**;
* Latvijas Valsts mežu pārstāvis **Valdis Kalns**;
* Aizsardzības ministrijas pārstāvji;

Saeimas deputāti **Kaspars Ģirģens**, **Juris Pūce** un **Jūlija Stepaņenko**

**Saeimas Juridiskā biroja vadītāja Dina Meistere un vecākās juridiskās padomnieces Līvija Millere un Daina Ose**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Egita Kalniņa, Inese Silabriede, Māris Veinalds un Brenda Veiskate**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteI.Silabriede

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Par pagaidu papildus prasībām Saeimas deputātu darbam Saeimas un tās komisiju klātienes sēdēs (1225/Lp13), steidzams, 2. lasījums.**

**2. Ārējās sauszemes robežas infrastruktūras izbūves likums (1224/Lp13), steidzams, 2.lasījums.**

J.Rancāns atklāj sēdi, konstatē tiešsaistē esošos komisijas locekļus un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību. Aicina komisiju vispirms izskatīt darba kārtības 2. jautājumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**2. Ārējās sauszemes robežas infrastruktūras izbūves likums (1224/Lp13), steidzams, 2.lasījums.**

J.Rancāns informē, ka par izskatāmo likumprojektu saņemti 5 Saeimas Juridiskā biroja priekšlikumi, aicina tos izskatīt, dod vārdu Saeimas Juridiskā biroja pārstāvei L.Millerei.

**Nr. 1** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – likumprojekta 1. panta precizēta redakcija.

**L.Millere** informē, ka šajā redakcijā ieteikts sadalīt esošo likumprojekta panta redakciju divās daļās, lai skaidrāk noteiktu likuma mērķi, kā arī tiek precizēta lietotā terminoloģija, saskaņojot to ar pārējo nozares likumdošanu.

**D.Trofimovs** informē, ka Iekšlietu ministrijai (turpmāk – IeM) nav iebildumu pret šādu redakciju.

**M.Možvillo** vēlas dzirdēt Būvniecības valsts biroja viedokli.

**D.Trofimovs** informē, ka redakcija ir saskaņota ar Ekonomikas ministriju un nozaru institūcijām.

*Deputātiem nav iebildumu pret piedāvāto redakciju.*

**Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.1.**

**Nr. 2** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – likumprojekta 3. panta pilnveidota redakcija.

**D.Ose** Juridiskā biroja (turpmāk – JB) vārdā komentē priekšlikumu. Tiek precizēti servitūta aspekti, kā arī nekustamā īpašuma atsavināšanas valsts labā procedūras un zaudējumu atlīdzināšanas kārtību.

**D.Trofimovs** komentē nekustamo īpašumu atsavināšanu regulējošo kārtību citos likumos un šajā likumprojektā. Interesējas par Tieslietu ministrijas (turpmāk – TM) viedokli; atzīmē, ka šis koncepts līdz šim nav saskaņots ar TM. IeM nav konceptuālu iebildumu pret JB priekšlikumu, bet D.Trofimovs iesaka precizējumu – papildinājumu (2) daļas redakcijai, kas ir saskaņots ar JB. Sēdes čatā ir ierakstīta vēlamā papildinājuma redakcija.

**J.Rancāns** lūdz TM pārstāvju komentāru, bet TM pārstāvji neizsakās. Aicina komisiju pieņemt lēmumu atbalstīt JB priekšlikumu, komisijas priekšlikumā (2) daļu papildinot ar IeM piedāvāto teikumu.

*Notiek diskusija par likumprojekta 3. panta redakciju, tiek izskatīti arī iespējamie satversmības riski. Viedokļus izsaka J.Rancāns, D.Ose, D.Trofimovs, R.Bergmanis. Vienojas par komisijas priekšlikuma redakciju.*

*Deputātiem nav iebildumu pret piedāvāto risinājumu.*

**Komisija nolemj daļēji atbalstīt priekšlikumu Nr.2 un iekļaut to komisijas priekšlikumā.**

**Komisija nolemj veidot jaunu komisijas priekšlikumu, kurā ietverts priekšlikums Nr. 2.**

**Nr. 3** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – likumprojekta 5. panta pilnveidota redakcija.

**L.Millere** komentē priekšlikumu. Tas nemaina esošās redakcijas būtību, bet tiek precizētas normas atbilstoši šobrīd spēkā esošajai likumdošanai par koku ciršanu.

**D.Trofimovs** IeM vārdā atbalsta JB piedāvāto redakciju, ja pret to neiebilst Zemkopības ministrija (turpmāk – ZM).

**J.Rancāns** aicina ZM pārstāvjus komentēt priekšlikumu.

**E.Kronbergs** ZM vārdā atbalsta piedāvāto redakciju.

*Deputātiem nav iebildumu pret piedāvāto redakciju.*

**Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.3.**

**Nr. 4** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – precizējumi likumprojekta 8. panta redakcijā.

**L.Millere** komentē priekšlikumu, tie ir redakcionāli, terminoloģiski precizējumi.

*Deputātiem un IeM pārstāvjiem nav iebildumu.*

**Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.4.**

**Nr. 5** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – terminoloģijas precizējumi likumprojekta 10. panta (6) daļā.

**L.Millere** komentē priekšlikumu, tie ir terminoloģiski precizējumi.

**D.Trofimovs** atgādina, ka sākotnējā redakcija bija saskaņota ar Finanšu ministriju (turpmāk – FM), tas bija viņu ierosinājums un Valsts nekustamo īpašumu lūgums, lai formulējums būtu tāds.

**A.Zakatistovs** lūdz respektēt FM pozīciju, izskaidro institūciju pakļautības situāciju.

*Notiek diskusija par 5. priekšlikumu. Viedokļus un komentārus izsaka J.Rancāns, L.Millere, R.Bergmanis, M.Šteins, A.Zakatistovs*

**L.Martinsons** sniedz plašāku komentāru, kādēļ FM vēlas konkrēto redakciju. Norāda uz tehniskās specifikācijas saskaņošanas iespējamām problēmām attiecībā uz žoga izbūvi.

**J.Rancāns** aicina komisiju, balsojot noraidīt JB priekšlikumu Nr. 5.

*Notiek balsojums par priekšlikumu Nr.5: par – 0; pret – 0 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, R.Bergmanis, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins, A.Zakatistovs); atturas – 1 (I.Klementjevs).*

**Komisija nolemj neatbalstīt priekšlikumu Nr.5.**

J.Rancāns aicina komisiju, balsojot atbalstīt likumprojektu “Ārējās sauszemes robežas infrastruktūras izbūves likums” (Nr.1224/Lp13) otrajam galīgajam lasījumam.

*Notiek balsojums: par – 9 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins, A.Zakatistovs); pret – 0; atturas – 0. Likumprojekts vienbalsīgi atbalstīts.*

**LĒMUMS:**

- atbalstīt likumprojektu **“Ārējās sauszemes robežas infrastruktūras izbūves likums”** (Nr.1224/Lp13) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā galīgajā lasījumā.

**1. Par pagaidu papildus prasībām Saeimas deputātu darbam Saeimas un tās komisiju klātienes sēdēs (1225/Lp13), steidzams, 2. lasījums.**

J.Rancāns informē, ka par izskatāmo likumprojektu saņemti 24 priekšlikumi, aicina tos izskatīt. Atzīmē, ka pēc Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) lūguma, likumprojekta priekšlikumos iekļautas arī pašvaldību deputātu darbu ietekmējošas normas.

Aicina sākt izskatīt 1. un 2. priekšlikumu, kuros ietvertas jaunas likumprojekta nosaukuma redakcijas. Uzskata, ka diskusijas rezultātā būs jāvienojas par jaunu komisijas redakciju.

**Nr. 1** – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas parlamentārā sekretāra G.Zamura priekšlikums – likumprojekta nosaukuma jauna redakcija.

**Nr. 2** – Saeimas frakcijas “Attīstībai/Par”, frakcijas JAUNĀ VIENOTĪBA”, Jauno konservatīvo frakcijas un Nacionālās apvienības “Visu Latvijai!”-“Tēvzemei un Brīvībai/LNNK” frakcijas (turpmāk – Saeimas četras frakcijas) priekšlikums – likumprojekta nosaukuma jauna redakcija.

**G.Zamurs** komentē VARAM priekšlikumus kopumā, lūdz likumprojektā ietvert arī normas par pašvaldību deputātu darbu saistībā ar vakcinācijas fakta apliecināšanas kārtību, šajā priekšlikumā piedāvāts atbilstoši labots nosaukums.

**J.Rancāns** aicina Saeimas frakciju pārstāvjus, frakciju vadītājus komentēt priekšlikumu Nr.2.

**J.Pūce** informē kopumā par visiem Saeimas četru frakciju vārdā to priekšsēdētāju iesniegtajiem priekšlikumiem – tabulā Nr. 2, Nr. 4, Nr. 7, Nr. 12, Nr. 15 un Nr. 18. Visi šie priekšlikumi ir savstarpēji saistīti, tajos ietverts nedaudz cits regulējums Saeimas deputātiem darbam Saeimā, ievērojot vakcinācijas prasību.

J.Pūce informē par iemesliem, kādēļ tika mainīts likuma mērķis, norāda uz situāciju, kad Covid-19 infekcija valstī jau turpina izplatīties gandrīz divu gadu garumā, un šobrīd ir izsludināta ārkārtas situācija. Uzskata, ka šajos apstākļos likumprojekta pirmajā lasījumā formulētais mērķis ir labs, bet nepilnīgs. Papildus prasību izvirzīšanas pamatā ir jābūt ne tikai sabiedrības veselības un drošības interesēm, bet arī citiem apsvērumiem, kuri nozīmīgi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldībai. Likumprojekta mērķim ir jābūt izvērstam, domājot gan par sabiedrības veselības un drošības interesēm, gan veselības iestāžu pārslodzes mazināšanu, infekcijas izplatības mazināšanu, gan arī par vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret publiskā sektora darbiniekiem, par uzticības vairošanu valsts un pašvaldību institūciju darbam un valsts īstenotajai Covid-19 infekcijas pārvaldības politikai.

Ministru kabineta (turpmāk – MK) 2021. gada 9. oktobra rīkojums Nr. 720 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” un tā grozījumi noteic, ka publiskā sektora darbinieki pēc š.g. 15.novembra savus darba vai amata pienākumus var veikt tikai tad, ja to rīcībā ir vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts. Ja darbinieka rīcībā šāda sertifikāta nav, viņš ir atstādināms no darba vai amata pienākumu pildīšanas uz laiku līdz trīs mēnešiem bez darba algas saglabāšanas. Turklāt Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā ir nostiprināts princips, ka atbilstoša sertifikāta neesamība ir vērtējama kā nodarbinātā neatbilstība veicamajam darbam vai amatam. Savukārt neatbilstība veicamajam darbam vai amatam ir pamats darba vai dienesta attiecību izbeigšanai.

J.Pūce uzsver, ka šīs likuma normas ir apstiprinājusi Saeima, kā arī ir akceptējusi MK rīkojuma Nr. 720 normas, noteikusi ierobežojumus citām valsts amatpersonām. Ņemot vērā vienlīdzības principu, nebūtu taisnīgi, ja Saeimas deputāti šādus ierobežojumus neievērotu arī paši, īpaši tādēļ, ka Saeimas deputāti ir zvērējuši kalpot Satversmei un likumiem, un ir ar augstāku prasību latiņu.

Sabiedrības veselības un drošības interesēs Saeimas deputāti atrodas salīdzināmos apstākļos ar pārējiem publiskā sektora darbiniekiem. Ņemot vērā Satversmē nostiprināto tiesiskas un demokrātiskas valsts principu, vienlīdzību, solidaritāti un taisnīgumu kā vērtības, priekšlikumos ir precizēta papildu prasība Saeimas deputātu dalībai Saeimas darbā laikā, kamēr pastāv sarežģīta epidemioloģiskā situācija, nenosakot šīs prasības tikai uz darbu klātienē, bet gan uz darbu kopumā. Papildu prasība aptver pienākumu uzrādīt sadarbspējīgu vakcinēšanās vai pārslimošanas sertifikātu (turpmāk – sertifikāts), gan tiesiskās sekas, ja šāds sertifikāts netiek uzrādīts. Šāda prasība nav attiecināma uz deputātiem, kuru rīcībā ir kompetentas ārstniecības personas atzinums par vakcinēšanās atlikšanu uz noteiktu laiku. Tādā gadījumā deputāts dalībai Saeimas darbā uzrāda gan atzinumu, gan sertifikātu ar negatīva veiktā testa rezultātu.

Likumprojekta 1. lasījumā tika ietverta prasība uzrādīt sertifikātus tikai darbam klātienes sēdēs, bet, paplašinot likumprojektu ar sasniedzamo mērķi, ir pamatoti prasību par sadarbspējīga sertifikāta uzrādīšanu attiecināt uz plašāku Saeimas deputāta darbību. Priekšlikumos ietvertās prasības ir uzskatāmas par ierobežojumu deputāta pilnvaru īstenošanai, bet ierobežojums ir atbilstošs un samērīgs. Turklāt deputāta tiesības piedalīties parlamenta sēdēs un balsošanā var tikt ierobežotas, lai nodrošinātu parlamenta funkcionēšanu *(atsauce uz Satversmes tiesas 2019. gada 23. decembra spriedumu lietā Nr. 2019-08-01 11.punkts)*.

J.Pūce atzīst, ka attālinātā darba veikšana bez prasības uzrādīt sertifikātu nav bijusi pietiekami efektīvs līdzeklis, lai nodrošinātu Covid-19 infekcijas izplatības mazināšanos un sabiedrības veselības un drošības interešu ievērošanu. Par to liecina pieņemtais MK rīkojums, vēlāk tajā izdarītie grozījumi, kā arī šī likumprojekta anotācijā atspoguļotā saslimstības un mirstības statistika.

J.Pūce aicina atbalstīt frakciju iesniegtos priekšlikumus par prasību deputātiem darbam Saeimā uzrādīt sadarbspējīgu sertifikātu un neuzrādīšanas rezultātā noteiktajām sekām. Uzskata, ka tā būtu līdzvērtīga attieksme salīdzinājumā ar citām publiskajā sektorā nodarbinātajām personām. Ir svarīgi, ka paša deputāta ziņā ir izvairīties no šiem ierobežojumiem, jo ikvienam cilvēkam Latvijā ir iespējams vakcinēties pret Covid-19. Tā nav tikai iespēja, bet arī deputāta pienākums, lai izpildītu deputātu zvērestā noteikto. Atzīmē, ka deputāta darbs aptver ne tikai dalību sēdēs, bet arī klātienes tikšanās ar saviem vēlētājiem, regulāru iespēju saskarties ar cilvēkiem.

Izvirzītās papildu prasības Saeimas deputātiem ir atbilstošas sasniedzamajam mērķim un ir samērīgas arī tādēļ, ka tām tiek piemērots pagaidu raksturs – tās noteiktas uz laiku līdz 2022. gada 1. jūlijam. Tāpat likumprojektā ir ietverts uzdevums Saeimas Prezidijam regulāri sekot līdzi epidemioloģiskajai situācijai valstī un izvērtēt Saeimas deputātiem likumā noteikto papildu prasību turpmāku saglabāšanu. Iesaka Prezidijam, pieņemot lēmumus, arī ņemt vērā tajā laikā spēkā esošos MK dokumentus saistībā ar epidemioloģisko situāciju valstī.

**J.Rancāns** pauž atbalstu Saeimas frakciju priekšlikumiem. Aicina konceptuāli izlemt par pašvaldību iekļaušanu šajā likumā, vienoties par likuma nosaukumu. Atzīmē, ka pašvaldību deputātiem šajā kontekstā ir jāatrodas līdzīgās pozīcijās ar Saeimas deputātiem.

**D.Meistere** uzskata, ka primāri nav vienoties par likuma nosaukumu, bet detalizēti izdebatēt Saeimas frakciju iesniegtos priekšlikumus (Nr. 2, Nr. 4, Nr. 7, Nr. 12, Nr. 15 un Nr. 18), kā arī izdebatēt VARAM iesniegto priekšlikumu bloku, kas skar pašvaldību domju deputātus (Nr. 1, Nr.3, Nr. 21, Nr. 22). D.Meistere atzīmē atšķirības Saeimas un pašvaldību deputātu statusa tiesiskajā regulējumā, kādēļ neiesaka šos regulējumus apvienot vienā likumā.

Aicina vispirms šos jautājumus apspriest kopsakarā, bet pēc tam lemt par katru atsevišķi.

**J.Rancāns** aicina VARAM pārstāvjus komentēt konceptu, kādēļ šajā likumprojektā vajadzētu iekļaut arī pašvaldību deputātus. Lūdz papildu komentāru.

**G.Zamurs** atsaucas uz MK rīkojumā Nr. 720 noteiktajiem pienākumiem amatpersonām par obligātu vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikātu, bet nav tiesiskā regulējuma deputātu pilnvaru apturēšanas un deputātu aizvietošanas kārtībai. Piedāvātajos priekšlikumos ir noteikta nepieciešamā kārtība.

**D.Meistere** uzskata, ka pašvaldības pakļaujas MK rīkojumam tādā mērā, ka tās veic izpildvaras funkciju, tomēr atzīmē, ka pašvaldības deputāta statusa zaudējums var neatbilst šajā likumā noteiktajam mērķim.

Atsaucas uz likuma “Par pašvaldībām” 34. panta regulējumu; deputāts sēdēs var piedalīties arī attālināti. Vēlas Latvijas Pašvaldību savienības (turpmāk - LPS) un Latvijas Lielo pilsētu asociācijas viedokli par iespējamām sekām, kādas varētu radīt šis likums.

**J.Rancāns** uzskata, ka ir jāpieņem politisks lēmums. Uzskata, ka frakciju priekšlikumi papildina likuma mērķi, tā atbilstību Satversmes principiem.

**D.Meistere** uzskata, ka VARAM piedāvātie 8. un 9. panta formulējumi par domes deputātu aizvietošanas procedūru ir problemātiski; norāda uz iespējamām sekām. Uzskata, ka šāda regulējuma loģiska atrašanās vieta būtu Pašvaldības domes deputāta statusa likumā. Vajadzīgs sīkāk paskaidrot procedūru par domes deputāta atstādināšanu un aizvietošanu, kad šīs normas tiks piemērotas.

*Notiek diskusija par pašvaldību deputātu aizvietošanas normām un pašvaldību domju deputātu iekļaušanu šajā likumā vispār, kā arī par likuma mērķa jauno formulējumu. Viedokļus izsaka D.Meistere, J.Rancāns, M.Možvillo, G.Zamurs, I.Klementjevs, A.Zakatistovs, R.Bergmanis, J.Pūce. Tiek pārrunātas procedūras detaļas un reālā vakcinācijas situācija pašvaldībās šobrīd, attālinātā darba variants un iespējamā situācija pēc 15. novembra. Tiek uzsvērta nepieciešamība deputātiem nodrošināt drošu vidi ne tikai sēdēs, bet arī tiekoties ar vēlētājiem, kādēļ ir obligāti nepieciešams sertifikāts. Tiek debatēts arī par iespējamiem satversmības riskiem, steidzamības kārtībā pieņemot šo likumu.*

**D.Meistere** norāda, ka sākotnēji šis likums tika radīts, lai regulētu Saeimas deputātu darbu Saeimas un komisiju klātienes sēdēs. Aicina ņemt vērā jau esošo normatīvo regulējumu pašvaldību darbam, kā arī atbilstoši formulēt šī likuma mērķi.

Uzsver atšķirības Saeimas deputātu un pašvaldības deputātu statusā, šie nav vienā svaru kausā liekami lielumi. Pastāv atšķirīgi regulējumi.

**J.Rancāns** uzsver, ka nepieciešams pieņemt regulējumu arī attiecībā uz pašvaldību deputātiem, lai viņi pēc 15. novembra vakcinācijas jautājumā nepaliek ārpus jebkāda regulējuma. Aicina konceptuāli atbalstīt arī pašvaldību deputātu iekļaušanu šajā likumā; atsevišķas normas darba procesā būs iespējams pielabot.

**J.Pūce** komentē D.Meisteres argumentus. Atzīmē, ka Saeimas un pašvaldību deputātus šajā situācijā vieno pienākums vakcinēties, bet šobrīd nav regulējuma, kas noteiktu juridiskās sekas gadījumos, ja viņi šo pienākumu neizpilda. Tas prasa speciāla regulējuma noteikšanu, kuru var ietvert dažādos likumos. Uzskata, ka šajā gadījumā izskatāmais likums ir tam atbilstošs, īpaši tādēļ, ka šis ir domāts kā pagaidu likums. Atzīmē, ka dinamiskais laiks liek deputātiem uzņemties lielākus riskus, un likuma mērķa paplašināšana tam atbilst. Nepieņem D.Meisteres argumentus. Uzsver, ka svarīgākais ir aizsargāt sabiedrību, ievēlētajām personām ir jārāda piemērs pārējiem. Aicina atbalstīt pašvaldību deputātu iekļaušanu šajā likumā, kā arī atbalstīt formulētos paplašinātos mērķus.

**I.Klementjevs** atzīmē, ka nav notikušas konsultācijas ar iesaistītajām pusēm, šajā gadījumā ar LPS pārstāvjiem.

**J.Rancāns** aicina ar balsojumu pieņemt konceptuālu lēmumu par pašvaldību deputātu iekļaušanu izskatāmajā likumā.

*Balsojums: par – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); pret – 3 (R.Bergmanis, I.Klementjevs, M.Možvillo); atturas – 0.*

**J.Rancāns** aicina pieņemt lēmumu par likuma nosaukumu. Piedāvā balsot par diskusijas rezultātā izveidoto nosaukumu: “Par pagaidu papildus prasībām Saeimas deputātu un pašvaldību domju deputātu darbam”. Aicina, balsojot izteikt atbalstu šim nosaukumam kā komisijas priekšlikumam.

*Balsojums: par – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); pret – 2 (I.Klementjevs, M.Možvillo); atturas – 0; balsojumā nepiedalās – 1 (R.Bergmanis).*

**Komisija nolemj daļēji atbalstīt priekšlikumus Nr. 1 un Nr. 2, tos iekļaujot komisijas priekšlikumā.**

**Komisija nolemj veidot jaunu komisijas priekšlikumu, kurā ietverti priekšlikumi Nr. 1 un Nr. 2.**

**Tiek atbalstīts komisijas priekšlikums.**

**J.Rancāns** aicina apspriest priekšlikumus, kas saistīti ar likumprojekta 1. panta redakciju – likuma mērķa formulējumu. Aicina izteikties priekšlikumu iesniedzējus.

**Nr. 3** – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas parlamentārā sekretāra G.Zamura priekšlikums – likumprojekta 1. panta jauna redakcija. Likuma mērķa formulējumā pievienots papildinājums par pašvaldības deputātiem.

**Nr. 4** – Saeimas četru frakciju priekšlikums – likumprojekta 1. panta jauna redakcija. Jauns un izvērsts likuma mērķa formulējums.

**Nr. 5** – Saeimas deputāta K.Ģirģena priekšlikums – likumprojekta 1. panta papildināta redakcija.

**G.Zamurs** komentē priekšlikumu Nr. 3; atzīmē, ka galvenais ir tajā pasvītrotais palīgteikums par pašvaldību deputātu iekļaušanu šajā likumā.

**J.Pūce** aicina atbalstīt VARAM priekšlikumu, to pievienojot priekšlikumā Nr. 4 formulētajam likuma mērķim.

**J.Rancāns** dod vārdu deputātam K.Ģirģenam.

**K.Ģirģens** pamato savu priekšlikumu. Atzīmē, ka vakcinēšanās nedod pilnīgu aizsardzību pret Covid-19, tādēļ papildus vēl nepieciešama regulāra testēšanās, kas ietverta šajā priekšlikumā. Slimo arī vakcinēti deputāti. Uzskata, ka valdības lēmums par obligāto vakcināciju bija kļūda.

*Deputāti diskutē par šo priekšlikumu.*

**I.Klementjevs** uzsver, ka ātrie testi nedod precīzu rezultātu, un to nodošana ir sarežģīta.

**J.Rancāns** aicina balsot par K.Ģirģena priekšlikumu.

*Balsojums par K.Ģirģena priekšlikumu: par – 1 (M.Možvillo); pret – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); atturas – 0; balsojumā nepiedalās – 2 (R.Bergmanis, I.Klementjevs).*

**Komisija nolemj neatbalstīt priekšlikumu Nr.5.**

**J.Rancāns aicina daļēji atbalstīt priekšlikumus Nr. 4 un Nr. 5, un, tos apvienojot, veidot komisijas priekšlikumu, kurā būtu ietverts jaunais likuma mērķa formulējums, kas papildināts ar identiskām prasībām pašvaldības domes deputātiem.**

**D.Meistere iebilst pret šādu formulējumu, jo turpmākajos priekšlikumos nav formulētas prasības domes deputātu darba veikšanai. Uzskata, ka šis regulējums bija jāietver citā normatīvajā aktā. Uzskata, ka esošais skaidrojums ir nepietiekams, nav izdiskutēti priekšlikumi Nr. 8 un Nr. 9, tādēļ nav skaidrs mērķis, kādu tiesisko regulējumu plānots panākt attiecībā uz pašvaldību deputātiem.**

***Notiek diskusija par likuma mērķa formulējumu. Atšķirīgus viedokļus izsaka D.Meistere un J.Rancāns. Tiek akcentēts pagaidu ierobežojošo prasību aspekts.***

**J.Rancāns uzskata, ka šo problēmu var risināt kādā no turpmāko priekšlikumu formulējumiem, ar komisijas priekšlikumiem. Aicina virzīties uz priekšu. Piedāvā 1. panta redakcijas tekstu.**

***Notiek diskusija par 1. panta redakciju.***

**Komisijas priekšlikuma redakcija, par kuru notiek balsojums:**

*“Izteikt likumprojekta 1. pantu šādā redakcijā:*

*“****1. pants.*** *Šā likuma mērķis ir noteikt pagaidu papildu prasības Saeimas deputātu dalībai Saeimas, Saeimas komisiju, speciāli izveidoto komisiju, apakškomisiju, deputātu grupu, deputātu darba grupu, Frakciju padomes un Saeimas Prezidija sēdēs, citos Saeimas vai Saeimas struktūrvienību organizētos pasākumos, kā arī Saeimas ārpolitiskajā darbībā (turpmāk – Saeimas darbs), kā arī pagaidu prasības pašvaldības domes deputāta darba veikšanai, lai:*

*1) nodrošinātu sabiedrības veselības un drošības interesēm atbilstošu rīcību Covid-19 infekcijas izplatības apstākļos;*

*2) sekmētu uzticēšanos valstī īstenotajai Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības politikai;*

*3) solidarizētos ar pārējām valsts un pašvaldību institūciju, tajā skaitā kapitālsabiedrību amatpersonām un darbiniekiem, nodrošinot taisnīgu attieksmi Covid-19 infekcijas izplatības mazināšanas pasākumu īstenošanā;*

*4) vairotu uzticēšanos valsts un pašvaldību institūciju, tajā skaitā Saeimas darbībai.””*

**J.Rancāns aicina balsot par komisijas priekšlikumu iepriekš ieteiktajā variantā. Nolasa redakcijas variantu.**

*Balsojums: par – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); pret – 2 (I.Klementjevs, M.Možvillo); atturas – 0; balsojumā nepiedalās – 1 (R.Bergmanis).*

**Komisija nolemj daļēji atbalstīt priekšlikumus Nr. 3 un Nr. 4, tos iekļaujot komisijas priekšlikumā.**

**Komisija nolemj veidot jaunu komisijas priekšlikumu, kurā ietverti priekšlikumi Nr. 3 un Nr. 4.**

**Tiek atbalstīts komisijas priekšlikums.**

**J.Rancāns** izsludina īsu sēdes pārtraukumu.

*Pārtraukums – 7 minūtes, no plkst. 18.58 līdz 19.05.*

**J.Rancāns** aicina turpināt darbu. Dod vārdu LPS pārstāvei.

**V.Reitere** atzīmē izskatāmajā likumprojektā ietvertā regulējuma saistību MK rīkojuma Nr.720 spēkā esošajām normām par tiesībām turpināt strādāt, ja līdz 15. novembrim ir uzsākts vakcinēšanās process. Valdība 9. novembrī izlēma, ka šādos gadījumos vakcinēšanās beigu termiņš būs 15. decembris.

**J.Rancāns** informē, ka šobrīd komisija pie šiem jautājumiem strādā. Uzskata, ka pašvaldību deputātiem visu šo laiku bija zināma situācija.

**S.Armagana** (TM) informē par MK rīkojumu Nr. 800, kur noteikts regulējums personām, kuras objektīvu iemeslu dēļ nav laicīgi varējušas uzsākt vakcinēšanās procesu.

**J.Rancāns** pieņem šo informāciju zināšanai un aicina turpināt priekšlikumu izskatīšanu.

**Nr. 6** – Saeimas deputātes R.Ločmeles priekšlikums – iekļaut likumprojektā jaunu pantu par visu deputātu obligātu testēšanos pirms klātienes sēdēm.

*R.Ločmele sēdē nepiedalās.*

**J.Rancāns** uzskata, ka likumā šāda norma nav jāiekļauj. Nepieciešamības gadījumā testēšanās procedūru var noteikt Saeimas Prezidijs ar iekšējo normatīvo aktu. Aicina neatbalstīt.

*Balsojums par priekšlikumu Nr.6: par – 2 (I.Klementjevs, M.Možvillo); pret – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); atturas – 0; balsojumā nepiedalās – 1 (R.Bergmanis).*

**Komisija nolemj neatbalstīt priekšlikumu Nr.6.**

**J.Rancāns** aicina izskatīt par likumprojekta 2. pantu iesniegtos priekšlikumus. Aicina izteikties priekšlikumu iesniedzējus.

**Nr. 7** – Saeimas četru frakciju priekšlikums – likumprojekta 2. panta jauna redakcija.

**Nr. 8** – Saeimas deputātes J.Stepaņenko priekšlikums – likumprojekta 2. panta jauna redakcija.

**Nr. 9** – Saeimas deputāta K.Ģirģena priekšlikums – likumprojekta 2. panta jauna redakcija.

**Nr. 10** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – likumprojekta 2. panta jauna redakcija.

**J.Rancāns** aicina komisiju atbalstīt priekšlikumu Nr. 7 piedāvātajā redakcijā. Atsaucoties uz MK rīkojuma Nr. 800 normām, tomēr uzsver, ka tās nevajadzētu attiecināt uz pieciem Saeimas deputātiem, kā arī šajā likumprojektā piedāvātais regulējums dod dažādas iespējas sertifikātu par vakcinēšanos uzrādīt arī vēlāk, iespējams arī konsilija lēmums par vakcinēšanās pagaidu atlikšanas nepieciešamību.

**D.Meistere** iesaka 7. priekšlikumu izskatīt kopā ar VARAM 21. priekšlikumu. Uzskata, ka 2. pantam ir nepieciešama jauna redakcijā, kurā būtu ietvertas gan uz Saeimas, gan pašvaldību deputātiem attiecināmas normas.

**J.Rancāns** uzskata, ka šīs normas jāietver dažādos likuma pantos.

*Notiek diskusija. Viedokļus izsaka E.Šnore, A.Zakatistovs, J.Rancāns. Deputāti uzskata, ka jāpieņem priekšlikums Nr. 7 piedāvātajā redakcijā un nav jāparedz termiņa atlaides Saeimas deputātiem. Deputāti neprasa balsojumu.*

**Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr. 7.**

**J.Rancāns dod vārdu deputātei J.Stepaņenko par priekšlikumu Nr. 8.**

**J.Stepaņenko komentē, ka priekšlikumā ietverta arī iespēja bez vakcinēšanās piedalīties Saeimas darbā, veicot regulārus eksprestestus, un ziņojot par rezultātiem.**

**J.Rancāns** uzskata, ka deputātam ir vienkārša iespēja vakcinēties un turpināt darbu. Iesaka neticēt sazvērestību teorijām. Aicina neatbalstīt šo priekšlikumu. Jautā komisijas viedokli.

**M.Možvillo** interesējas par gadījumiem, ja vakcinētais deputāts saslimst, un viņam tiks liegta dalība Saeimas darbā.

**J.Rancāns** atzīmē, ka slimam cilvēkam darbā nav jābūt, bet pēc izveseļošanās sertifikāts tiks atjaunots. Neredz problēmu šī jautājuma risinājumā. Aicina noraidīt priekšlikumu Nr. 8.

*Balsojums par priekšlikumu Nr.8: par – 1 (M.Možvillo); pret – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); atturas – 0; balsojumā nepiedalās – 2 (R.Bergmanis, I.Klementjevs).*

**Komisija nolemj neatbalstīt priekšlikumu Nr.8.**

**J.Rancāns dod vārdu deputātam K.Ģirģenam par priekšlikumu Nr. 9.**

**K.Ģirģens interesējas par Saeimas sēžu atsākšanos klātienē. Uzskata, ka arī vakcinētiem cilvēkiem ir regulāri jātestējas.**

**J.Rancāns informē, ka šis likums nenosaka Saeimas sēžu norisi klātienē. Saeimas Prezidijam ir jānosaka procesu norises kārtība.** Aicina noraidīt priekšlikumu Nr. 9.

*Balsojums par priekšlikumu Nr.9: par – 2 (M.Možvillo, I.Klementjevs); pret – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); atturas – 0; balsojumā nepiedalās – 1 (R.Bergmanis).*

**Komisija nolemj neatbalstīt priekšlikumu Nr.9.**

**J.Rancāns dod vārdu D.Meisterei par JB priekšlikumu Nr. 10.**

**D.Meistere atzīmē, ka šis priekšlikums nav balsojams, jo komisija jau ir atbalstījusi Nr. 7. Sākotnējā pirmā lasījuma variantā bija paredzēts, ka šis regulējums attieksies tikai uz klātienes sēdēm. Akcentē, ka šajā likumā noteiktie deputātu ierobežojumi neiztur samērīguma testu, jo no amata pienākumu izpildes tiek atstādināti veseli, darbspējīgi deputāti, kuri var piedalīties lēmumu pieņemšanā. Uzskata, ka šie ierobežojumi neatbilst Satversmei.**

**Sniedz informāciju par situāciju ar ierobežojumiem pārējās Eiropas Savienības valstīs; šis materiāls bija pievienots JB atzinuma pielikumā. Nekur parlamenta deputātiem nav tik lieli darbību ierobežojoši noteikumi. Aicina komisiju iepazīties ar minēto materiālu. D.Meistere uzskata, ka, pieņemot šādas normas, Saeima būs unikāls parlaments.**

**J.Rancāns norāda uz lielo mirstības un saslimstības no Covid-19 skaitļus Latvijā. Atzīmē, ka šajā situācijā mēs arī varam būt unikāli un pieņemt šādu likumu.**

**D.Meistere atzīmē, ka Saeimas deputātu vakcinācijas aptvere ir liela, neredz nepieciešamību pēc papildu tāda mēroga ierobežojumiem.**

**J.Rancāns atzīst, ka katram ir demokrātiskas tiesības sūdzēties Satversmes tiesā arī par samērības izpratni. Komentē citu valstu praksi. Uzskata, ka šis likums ir politiskās gribas jautājums, neredz iemeslu politisko gribu sašaurināt ar juridiskiem argumentiem. Atzīmē lielo mirstību nevakcinēto cilvēku vidū.**

**J.Pūce aicina neatbalstīt JB priekšlikumu Nr. 10. Atzīmē, ka konstitucionalitāti šobrīd nedrīkst izskatīt tik šaurā tvērumā, kā to piedāvā JB. Uzskata, ka šobrīd Saeimas deputāts savos tiesību ierobežojumos nedrīkst būt atrauts no sabiedrības lielākās daļas. Uzsver zinātniskas pieejas risinājumiem nozīmi. Deputātam savā rīcībā ir jābūt atbildīgam par iespējamām sekām. Mēs šobrīd dzīvojam pandēmijas apstākļos, katru dienu mirst desmitiem cilvēku. Uzskata, ka tautas ievēlētai institūcijai šajos apstākļos ir lielāka atbildība.**

**Situācijā, kad ar likumu visiem publiskā sektora darbiniekiem ir uzlikts pienākums būt vakcinētiem vai pārslimojušiem, Saeimas deputāti savos ierobežojumos nedrīkst atšķirties, citādi tas būtu pretēji Satversmes garam. Norāda uz Satversmē ietvertajiem tiesiskās vienlīdzības principiem, kas ir demokrātiskas iekārtas viens no pamatiem.**

**Priekšlikums Nr. 10 nav balsojams, ir neatbalstīts.**

**Nr. 11** – Saeimas deputātes J.Stepaņenko priekšlikums – izslēgt likumprojekta 3. un 4. pantu.

**J.Stepaņenko** informē, ka šajā priekšlikumā ietverts samērīguma aspekts. Norāda uz iespēju deputātam piedalīties Saeimas darbā, uzrādot negatīvu testu. Atzīmē, ka arī strādājot no mājām, iespējams pārsūtīt informācijai testu rezultātus.

**J.Rancāns** uzskata, ka deputātam Saeimas darbā vienkāršāk piedalīties ir esot vakcinētam. Aicina komisiju izteikties par šo priekšlikumu. Ierosina neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav citu viedokļu.*

*Balsojums par priekšlikumu Nr.11: par – 1 (M.Možvillo); pret – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); atturas – 1 (I.Klementjevs); balsojumā nepiedalās – 1 (R.Bergmanis).*

**Komisija nolemj neatbalstīt priekšlikumu Nr.11.**

**Nr. 12** – Saeimas četru frakciju priekšlikums – likumprojekta 3. panta jauna redakcija.

**J.Rancāns** komentē priekšlikumu. Tiek noteikta kārtība, kādā tiek uzrādīti vakcinācijas sertifikāti, un Saeima par to tiek informēta.

*Balsojums par priekšlikumu Nr.12: par – 7 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins, A.Zakatistovs); pret – 0; atturas – 1 (I.Klementjevs); balsojumā nepiedalās – 1 (R.Bergmanis).*

**Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.12.**

**Nr. 13** – Saeimas deputāta K.Ģirģena priekšlikums – likumprojekta 3. panta jauna redakcija.

**K.Ģirģens** nekomentē savu priekšlikumu; lūdz balsojumu par šo un turpmākajiem saviem priekšlikumiem.

*Balsojums par priekšlikumu Nr.11: par – 1 (M.Možvillo); pret – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); atturas – 1 (I.Klementjevs); balsojumā nepiedalās – 1 (R.Bergmanis).*

**Komisija nolemj neatbalstīt priekšlikumu Nr.13.**

**Nr. 14** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – precizējumi likumprojekta 3. panta redakcijā un ierosinājums apsvērt pantā noteikto procedūru.

**D.Meistere** informē, ka šis priekšlikums nav vairs balsojams.

**Priekšlikums Nr. 14 nav balsojams, ir neatbalstīts.**

**Nr. 15** – Saeimas četru frakciju priekšlikums – izslēgt likumprojekta 4. pantā vārdu “klātienes”.

**J.Rancāns** rosina diskusiju par šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav komentāru.*

**J.Rancāns** aicina balsot par priekšlikumu Nr. 15.

*Balsojums par priekšlikumu Nr.15: par – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); pret – 1 (M.Možvillo); atturas – 1 (I.Klementjevs); balsojumā nepiedalās – 1 (R.Bergmanis).*

**Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.15.**

**Nr. 16** – Saeimas deputāta K.Ģirģena priekšlikums – likumprojekta 4. panta jauna redakcija.

**K.Ģirģens** savu priekšlikumu nekomentē.

**J.Rancāns** uzskata, ka šajā priekšlikumā ieteiktās normas nav iekļaujamas likumā. Jautā komisijas locekļu viedokli.

*Deputātiem nav komentāru.*

*Balsojums par priekšlikumu Nr.16: par – 0; pret – 7 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); atturas – 1 (M.Možvillo); balsojumā nepiedalās – 1 (R.Bergmanis).*

**Komisija nolemj neatbalstīt priekšlikumu Nr.16.**

**Nr. 17** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – ieteikumi likumprojekta 4. panta redakcijai.

**Priekšlikums Nr. 17 nav balsojams, ir neatbalstīts.**

**Nr. 18** – Saeimas četru frakciju priekšlikums – likumprojekta 5. panta jauna redakcija par deputātu mēnešalgas un kompensācijas izmaksu pārtraukšanu un atjaunošanu atkarībā no vakcinācijas sertifikāta uzrādīšanas.

**J.Rancāns** aicina diskutēt par šo priekšlikumu.

**M.Možvillo** norāda uz iespējamām pretrunām šajā pantā.

**J.Rancāns** izskaidro jauno procedūru, neredz iemeslu pārtraukt algas izmaksu, ja deputāts saslimst.

**J.Pūce** izskaidro šajā pantā un visā likumā noteikto regulējumu par sertifikāta uzrādīšanas procedūru. Ir jāuzrāda tikai vienu reizi. Ja Saeima pēc laika mainīs šo kārtību, tad būs citādi.

**J.Rancāns** aicina balsot par priekšlikumu Nr. 18.

*Balsojums par priekšlikumu Nr.18: par – 7 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Možvillo M.Šteins, A.Zakatistovs); pret – 0; atturas – 1 (I.Klementjevs); balsojumā nepiedalās – 1 (R.Bergmanis).*

**Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.18.**

**Nr. 19** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – aicinājums apsvērt likumprojekta 5. panta redakciju attiecībā uz kompensāciju izmaksām.

**Priekšlikums Nr. 19 nav balsojams, ir neatbalstīts.**

**Nr. 20** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – precizējumi likumprojekta 6. panta redakcijai.

**D.Meistere** atsauc šo priekšlikumu.

**Nr. 21** – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas parlamentārā sekretāra G.Zamura priekšlikums – ieteikums likumprojektu papildināt ar 7., 8. un 9. pantu, kur ietverta kārtība, kādā pašvaldības domes deputāti uzrāda vakcinācijas sertifikātus, kā arī domes rīcība gadījumos, kad deputāta pilnvaras tiek apturētas.

**J.Rancāns** aicina VARAM pārstāvjus komentēt priekšlikumā ietvertos likuma pantus.

**G.Zamurs** komentē priekšlikumu. 7. pantā noteikts, ka pašvaldību deputāts līdz 15.novembrim pašvaldību vēlēšanu komisijai (turpmāk – PVVK) uzrāda vakcinācijas sertifikātu, par sertifikātu neuzrādījušajiem PVVK pārstāvji ziņo domes sēdē.

8. pantā paredzēta kārtība, kādā tiek apturētas deputāta pilnvaras un saskaņā ar Pašvaldības domes vēlēšanu likuma 43. pantu viņa vietā stājas nākamais kandidāts, kurš ir ieguvis sertifikātu.

9. pantā noteikta kārtība rīcībai gadījumiem, kad aizvietotais deputāts pēc sertifikāta iegūšanas atgriežas domes sastāvā un atsāk pildīt deputāta pienākumus.

**J.Rancāns** norāda uz iespējami sarežģīto regulējumu deputāta darbības apturēšanā un atjaunošanā.

**I.Oša** informē, ka šis regulējums ir labvēlīgāks nekā vienkārši atstādināšana no deputāta pienākumu pildīšanas, tas arī dod katram politiskajam spēkam domē saglabāt vēlēšanās iegūto mandātu skaitu. Identiska kārtība jau šobrīd pastāv ārpus Covid-19 situācijas, tā noteikta Pašvaldības domes deputāta statusa likumā. Gadījumos, kad deputāts ilgstoši slimo PVVK var nākt ar rosinājumu aizvietot šo deputātu uz laiku ar nākamo no saraksta. Tādi gadījumi jau praksē ir bijuši. Uzskata, ka šis ir līdzsvarots risinājums.

**J.Rancāns** lūdz D.Meisteres komentāru.

**D.Meistere** norāda, ka šis regulējums nav īsti atbilstošs likuma 1. pantā definētajam mērķim. Norāda uz dažādo regulējumu Saeimas un pašvaldību deputātiem, nevar piemērot vienādus nosacījumus. Uzskata, ka atbilstoši jāprecizē likumprojekta mērķis.

*J.Rancāns un D.Meistere diskutē par jautājumu saistībā ar pašvaldību deputātu pilnvarām, normu piemērošanas iespējām. Apsver iespējas uzlabot redakciju. I.Oša sniedz papildu komentāru par reālo vakcinācijas situāciju pašvaldībā. Tiek apsvērta arī cita redakcija, iespējams komisijas priekšlikums. Viedokli izsaka arī M.Možvillo, aicina uzmanīgi izvērtēt redakciju.*

Komisija vienojas atbalstīt priekšlikumu Nr. 21 piedāvātajā redakcijā.

**J.Rancāns** aicina atbalstīt priekšlikumu,

*Balsojums par priekšlikumu Nr.21: par – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); pret – 2 (I.Klementjevs, M.Možvillo); atturas – 0; balsojumā nepiedalās – 1 (R.Bergmanis).*

**Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr. 21.**

**Nr. 22** – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas parlamentārā sekretāra G.Zamura priekšlikums – aicinājums apsvērt likumprojekta struktūras izmaiņas.

**G.Zamurs** atsauc šo priekšlikumu.

**Nr. 23** – Saeimas deputāta A.Krauzes priekšlikums – ieteikums papildināt likumprojektu ar jaunu panta piedāvātajā redakcijā.

*A.Krauze sēdē nepiedalās.*

**R.Bergmanis** izskaidro priekšlikumu.

**D.Meistere** informē, ka priekšlikums nav balsojams, jo komisija jau atbalstīja Nr. 18.

**Priekšlikums Nr. 23 nav balsojams, ir neatbalstīts.**

**Nr. 24** – Saeimas deputātes K.Sprūdes priekšlikums – ieteikums papildināt likumprojektu ar jaunu pantu piedāvātajā redakcijā.

*K.Sprūde sēdē nepiedalās.*

**J.Rancāns** informē komisiju par priekšlikuma saturu, aicina izteikt viedokļus.

*Deputātiem nav komentāru šajā jautājumā.*

**J.Rancāns** iesaka noraidīt šo priekšlikumu, aicina par to balsot.

*Balsojums par priekšlikumu Nr.24: par – 0; pret – 7 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); atturas – 0; balsojumā nepiedalās – 2 (R.Bergmanis, M.Možvillo).*

**Komisija nolemj neatbalstīt priekšlikumu Nr.24.**

J.Rancāns aicina komisiju, balsojot atbalstīt likumprojektu “Par pagaidu papildus prasībām Saeimas deputātu darbam Saeimas un tās komisiju klātienes sēdēs” (Nr.1225/Lp13) otrajam galīgajam lasījumam.

*Notiek balsojums: par – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); pret – 1 (M.Možvillo); atturas – 0; balsojumā nepiedalās – 2 (R.Bergmanis, I.Klementjevs).*

**LĒMUMS:**

- atbalstīt likumprojektu **“Par pagaidu papildus prasībām Saeimas deputātu darbam Saeimas un tās komisiju klātienes sēdēs”** (Nr.1225/Lp13) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā galīgajā lasījumā.

J.Rancāns pateicas visiem par darbu un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst.20.25.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore