LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 241**

**2021. gada 9.novembrī plkst.10.00**

Videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti:**

**Juris Rancāns**

**Edvīns Šnore**

**Ainars Bašķis**

**Raimonds Bergmanis**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Mārtiņš Šteins**

**Atis Zakatistovs**

**uzaicinātās personas:**

* Latvijas pārstāve Eiropas Cilvēktiesību tiesā, Ārlietu ministrijas Juridiskā departamenta direktora pienākumu izpildītāja **Kristīne Līce**
* Valsts prezidenta padomnieks tiesību politikas jautājumos, konstitucionālo tiesību speciālists **Jānis Pleps**
* Eiropas Savienības tiesas tiesnese **Ineta Ziemele**
* Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja **Daiga Vilsone**
* Tieslietu ministrs **Jānis Bordāns**
* Tieslietu ministrijas valsts sekretārs **Raivis Kronbergs**
* Tiesībsargs **Juris Jansons**
* Konstitucionālo tiesību speciālists **Edgars Pastars**
* Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes prodekāne Valststiesību zinātņu katedras asoc.prof. Dr. iur. **Annija Kārkliņa**
* Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes Krimināltiesību zinātņu katedras vadītāja p.i. lektors **Gunārs Kūtris**
* Juriste, žurnāla "Jurista Vārds" redaktore **Dina Gailīte**
* Juridiskās koledžas lektors, Centrālās vēlēšanas komisijas loceklis, partijas “Saskaņa” konsultants **Aleksandrs Maļcevs**
* Latvijas Juristu apvienības valdes locekle **Anta Rugāte**
* Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības priekšsēdētājs **Egils Baldzēns**
* Latvijas darba devēju konfederācijas darba tiesību eksperts, jurists **Jānis Pumpiņš**
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijasvalsts sekretāra vietniece **Ilze Oša**
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pašvaldību departamenta direktors **Viesturs Razumovskis**
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Pašvaldību departamenta Pašvaldību darbības tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vecākā eksperte **Kristīne Grabe**
* Ministru prezidenta parlamentārā sekretāre **Evika Siliņa**
* Valsts kancelejas direktors **Jānis Citskovskis**
* Valsts kanceleja Valsts pārvaldes politikas departaments Juriskonsulte **Kristīne Stone**
* Veselības ministrijas parlamentārais sekretārs **Ilmārs Dūrītis**
* Veselības ministrijas valsts sekretāre **Indra Dreika**
* Veselības ministra padomnieks **Kaspars Bērziņš**
* Veselības ministrijas Juridiskā departamenta direktore **Ilze Šķiņķe**
* Veselības ministrijas Sabiedrības veselības departamenta Vides veselības nodaļas vadītāja **Jana Feldmane**
* Slimību profilakses un kontroles centra Infekcijas slimību riska analīzes un profilakses departamenta direktors **Jurijs Perevoščikovs**
* Slimību profilakses un kontroles centra direktora vietniece attīstības un epidemioloģiskās drošības jautājumos **Ilona Liskova**
* Tieslietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Ilona Kronberga**
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta direktore **Sanita Armagana**
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas vadītāja **Kristīne Ķipēna**
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas parlamentārā sekretārs **Gatis Zamurs**
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas valsts sekretārs **Edvīns Balševics**
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Juridiskā departamenta Juridiskās nodaļas juriste **Agita Drozde**
* Izglītības un zinātnes ministrijas parlamentārais sekretārs **Sandis Riekstiņš**
* Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāre **Līga Lejiņa**
* Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāra vietnieks – Sporta departamenta direktors **Edgars Severs**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Juridiskā un nekustamo īpašumu departamenta direktors **Raimonds Kārkliņš**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Izglītības kvalitātes valsts dienesta pārstāvis **Juris Zīvarts**
* Kultūras ministrijas parlamentārais sekretārs **Ritvars Jansons**
* Kultūras ministrijas valsts sekretāre **Dace Vilsone**
* Kultūras ministrijas valsts sekretāres vietnieks **Uldis Zariņš**
* Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāre **Evita Zālīte-Grosa**
* Labklājības ministrijas Sociālo pakalpojumu departamenta direktors **Aldis Dūdiņš**
* Labklājības ministrijas Sociālo pakalpojumu departamenta vecākā eksperte **Viktorija Blaua**
* Ārlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Zanda Kalniņa-Lukaševica**
* Latvijas pārstāve Eiropas Cilvēktiesību tiesā, Ārlietu ministrijas Juridiskā departamenta direktora pienākumu izpildītāja **Kristīne Līce**
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretārs **Dimitrijs Trofimovs**
* Iekšlietu ministrijas parlamentārais sekretārs **Mārtiņš Šteins**
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**
* Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Krīzes vadības nodaļas vadītājs **Kaspars Druvaskalns**
* Ekonomikas ministrijas parlamentārā sekretāre **Ilze Indriksone**
* Ekonomikas ministrijas valsts sekretārs **Edmunds Valantis**
* Ekonomikas ministrijas Nozaru politikas departamenta direktore **Zaiga Liepiņa**
* Ekonomikas ministrijas Konkurences, tirdzniecības un patērētāju tiesību nodaļas vecākā eksperte **Arta Šmukste**
* Ekonomikas ministrijas ES un ārējo ekonomisko attiecību departamenta ES preču un pakalpojumu tirgus nodaļas vadītāja **Jolanta Reinsone**
* Finanšu ministrijas valsts sekretāre **Baiba Bāne**
* Finanšu ministrijas valsts sekretāra vietniece nodokļu administrēšanas un ēnu ekonomikas ierobežošanas jautājumos **Jana Salmiņa**
* Finanšu ministrijas Iepirkumu politikas un valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanas politikas nodaļas vadītāja **Inga Bērziņa**
* Aizsardzības ministrijas valsts sekretārs **Jānis Garisons**
* Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāre **Baiba Bļodniece**
* Aizsardzības ministrijas Juridiskā departamenta direktores vietniece **Sanda Vistiņa**
* Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta pārstāve **Ieva Rubļevska**
* Satiksmes ministrijas parlamentārais sekretārs **Jānis Butāns**
* Satiksmes ministrijas valsts sekretāre **Ilonda Stepanova**
* Zemkopības ministrijas valsts sekretāre **Dace Lucaua**
* Zemkopības ministrijas parlamentārais sekretārs **Edgars Kronbergs**
* Tiesībsargs **Juris Jansons**
* Tiesībsarga vietniece, Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas vadītāja **Ineta Piļāne**
* Tiesībsarga biroja Sociālo, ekonomisko un kultūras tiesību nodaļas vadītāja vietnieks **Raimonds Koņuševskis**
* Tiesībsarga biroja Sociālo, ekonomisko un kultūras tiesību nodaļas vadītāja **Ineta Rezevska**
* Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības jurists **Kaspars Rācenājs**
* Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrības priekšsēdētāja **Inga Vanaga**
* Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrības priekšsēdētājas vietniece **Irina Avdejeva;**
* Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrības juriskonsulte **Liene Janeka**
* Latvijas Pašvaldību savienības padomnieks **Aino Salmiņš**
* Veselības inspekcijas Sabiedrības veselības departamenta vadītāja **Solvita Muceniece**
* Latvijas darba devēju konfederācijas Ģenerāldirektores vietniece politikas plānošanas un administratīvajos jautājumos, politikas plānošanas dokumentu eksperte **Ilona Kiukucāne**

**citas personas:**

Saeimas Juridiskā biroja pārstāvji: Dina Meistere, Līvija Millere, Edvīns Danovskis*,* Jānis Priekulis

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, M.Veinalds, B.Veiskate, E.Kalniņa.**

**Sēdi vada:** komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** E.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

1. Likumprojekta redakcija Saeimas deputātu vakcinācijai kā priekšnoteikumam dalībai Saeimas darbā.

**2. Ministru kabineta 2021. gada 3. novembra rīkojums Nr. 800 “Grozījumi Ministru kabineta 2021. gada 9. oktobra rīkojumā Nr. 720 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu””.**

**3. Ministru kabineta 2021. gada 2. novembra noteikumi Nr. 735 “Grozījumi Ministru kabineta 2021. gada 28. septembra noteikumos Nr. 662 "Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai"”.**

**4. Dažādi.**

**J.Rancāns** atklāj sēdi un informē par izskatāmo darba kārtību un uzaicinātajām amatpersonām. Aicina deputātus un uzaicinātās personas diskutēt par komisijas likumprojekta “Par pagaidu papildus prasībām Saeimas deputātu darbam Saeimas un tās komisiju klātienes sēdēs” redakciju, kas tapusi sadarbībā ar Saeimas Juridisko biroju.

1. Likumprojekta redakcija Saeimas deputātu vakcinācijai kā priekšnoteikumam dalībai Saeimas darbā.

**J.Rancāns** informē, ka likumprojekta galvenā būtība ir, lai maksimāli nodrošinātu epidemioloģiski drošus apstākļus Saeimas un tās komisiju klātienes sēdēs Covid-19 infekcijas izplatības laikā (klātienes sēdēs piedalīties ir tiesīgs tikai tāds Saeimas deputāts, kurš ir uzrādījis sadarbspējīgu Covid-19 sertifikātu, kas apliecina vakcinācijas vai pārslimošanas faktu, kā arī deputāts, kurš saņēmis klīniskās universitātes slimnīcas speciālista vai konsilija atzinumu par vakcinācijas atlikšanu uz noteiktu laiku un uzrādījis sadarbspējīgu sertifikātu par negatīvu veiktā testa rezultātu).

Deputāti, kuri nav uzrādījuši sertifikātu, līdz ar to nav tiesīgi piedalīties Saeimas un tās komisiju klātienes sēdēs.

Deputātam, kurš nav tiesīgs piedalīties Saeimas klātienes sēdēs, tiek pārtraukta kompensācijas izmaksa un ieturēti 20 procenti no mēnešalgas par katru Saeimas klātienes sēdi, kurā viņš nav piedalījies. Mēnešalgas ieturējumu kopsumma vienā kalendāra mēnesī nedrīkst sasniegt summu, kuras ieturēšanas rezultātā deputāts saņemtu mazāk par valstī noteikto minimālo mēnešalgu.

Vērtējot iepriekšminēto satversmības testa kontekstā, ierobežojuma leģitīmais mērķis ir epidemioloģiskā drošība, jeb pasargāt klātienē esošo Saeimas deputātu un citu personu, kas piedalās sēdēs, veselību.

Par to, vai pastāv citi alternatīvi personas tiesību mazāk ierobežojoši līdzekļi – komisiju sēdēs jau iepriekš daudz pausts ekspertu viedoklis, ka alternatīvais līdzeklis – testēšana, diemžēl ir nedrošs, rada maldīgu sajūtu, sākotnēji neuzrādot, ka persona ir inficējusies. Līdz ar to secināms, ka citu tādu alternatīvu līdzvērtīgu līdzekļu nav, lai nodrošinātu Saeimas deputātu un citu personu drošību klātienes sēdēs.

Likumprojekta anotācijā visi riski aprakstīti sīkāk.

Vērtējot tiesību ierobežojuma samērīgumu – anotācijā tas ir plaši aprakstīts. Deputāts var piedalīties attālinātās sēdēs vai sniegt priekšlikumus. Tas, ka tiek pārtraukta kompensācijas izmaksa un ieturēti 20 procenti no mēnešalgas, ir samērīgi. Izstrādājot likumprojektu, tika ņemts vērā, ka ir interešu konflikta regulējums un likums, kas neļauj Saeimas deputātam ieņemt jebkādu citu papildu amatu, līdz ar to minimālā alga tiek saglabāta.

Komisijā būtu jānolemj par termiņu, līdz kuram šis likums būtu spēkā – likumprojektā paredzēta arī prasība Saeimas Prezidijam ne retāk kā reizi divos mēnešos izvērtēt noteikto ierobežojumu saglabāšanas nepieciešamību, ņemot vērā to, ka epidemioloģiskā situācija var mainīties.

Aicina komisiju atbalstīt, ka šis likums ir spēkā līdz brīdim, kamēr ir spēkā Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums. Aicina sākt diskusiju – dod vārdu konstitucionālo tiesību ekspertiem J.Plepam un E.Pastaram.

*Diemžēl neviens no viņiem nav pieslēdzies sēdei.*

Kā nākošajam dod vārdu Saeimas Juridiskajam birojam.

**D.Meistere** skaidro, ka būtu nepieciešams padiskutēt ar Veselības ministriju vienā aspektā no samērīguma viedokļa – par testu un 2.panta regulējumu. Saskaņā ar pašreiz spēkā esošo noteikto kārtību, Saeimas klātienes sēdēs var piedalīties tie deputāti, kuri pirms sēdes uzrāda negatīvu testu. Būtu ļoti svarīgi dzirdēt speciālistu viedokli, vai patiešām testa esamība nevar būt kā viens no alternatīviem līdzekļiem, lai nodrošinātu epidemioloģisko drošību, pieļaujot šādu deputātu klātbūtni Saeimas sēdē.

Otrs jautājums, kuru vajadzētu apspriest, ir par likumprojektā paredzēto termiņu 2. un 3.pantā – 2021.gada 15.novembris. Šodien jau ir 9.novembris, iespējams, ka likums tiek pieņemts ceturtdien, piektdien vai pirmdien, bet 15.novembris jau ir pirmdien.

Vēl noteikti vajadzētu apspriest šā likuma spēkā stāšanās un spēkā esamības termiņu – tas nevarētu būt termiņš, kas sakrīt ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumu, jo šajā likumā ir ietvertas arī normas, kuras būtu piemērojamas arī pēc tam, kad sabiedrība un valsts ir sapratusi, ka esam atbrīvojušies no Covid sērgas, bet ir vēl kaut kādas darbības, kuras īstenojamas ierobežotā laikā. Galējais termiņš varētu būt 2022.gada 30.oktobris – 13.Saeimas pilnvaru termiņa pēdējā diena. Tas ļautu 14.Saeimai pašai lemt, ka viņai turpmāk strādāt. Pieļauj, ka šis termiņš varētu pat būt īsāks, ļaujot Saeimai atgriezties pie jautājuma par ierobežojumiem, apspriežot likuma piemērošanas termiņa pagarinājumu.

**J.Rancāns** dod vārdu Veselības ministrijas pārstāvim.

**J.Feldmane** komentē, ka testi viennozīmīgi neaizvieto vakcināciju, jo tests nepasargās cilvēku no inficēšanās, kā arī nepasargās no smagas slimības gaitas. Tests tikai uz tā veikšanas brīdi fiksē to, ka cilvēks nav infekciozs, un jau pēc dažām stundām situācija var mainīties.

**J.Rancāns** rezumē, ka testi neaizvieto līdzvērtīgā kvalitātē vakcināciju.

**Ē.Pucens** piebilst, ka minētais neiztur nekādu kritiku – arī vakcinācija nenovērš to, ka cilvēks nekļūst infekciozs, jo saslimst arī vakcinēti cilvēki.

**J.Rancāns** piebilst, ka pētījumos noskaidrots, ka vakcinētie mazāk viens otru inficē, viņiem ir vieglāka slimības gaita, vairumā gadījumu nav nepieciešama hospitalizācija.

**L.Millere** norāda uz tehniskām lietām, kas būtu precizējamas. Kā jau iepriekš minēts, jautājums ir par šiem datumiem – 2021.gada 15.novembris. Vai šo datumu, vai jebkādu citu datumu vispār šeit ir jāparedz, jo galvenais nosacījums ir dalība klātienes sēdēs, līdz ar to, ja nav šīs klātienes sēdes, tad deputāts attālināti var piedalīties neatkarīgi no tā, ir vai nav sertifikāts, savukārt ja sēde ir klātienē, neatkarīgi no datuma, kad tā notiek, piedalīties nevar. Protams, pirms dalības klātienes sēdē Saeimas deputātam ir pienākums uzrādīt sertifikātu Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijai. Arī 4.pantā, kas noteic, ka, Mandātu, ētikas un iesniegumu komisija par to ziņo tuvākajā Saeimas klātienes sēdē – šis vārds “klātienes” arī nebūtu nepieciešams, jo noziņot Mandātu, ētikas un iesniegumu komisija to jau var arī attālinātajā sēdē, bet ar domu, ka, ja nākamā sēdē būs klātienē, tad deputāts jau varēs tajā piedalīties.

Vēl viena lieta – par likuma spēkā stāšanās datumu. Tas noteikti ir jāieliek – piekrīt jau iepriekš teiktajam, ka visloģiskāk būtu to noteikt šīs Saeimas sasaukuma beigu termiņu, iespējams, ka nepieciešams arī to noteikt jau ātrāk, piemēram, līdz 2022.gada 1.jūlijam.

**J.Rancāns** skaidro par savu minēto sasaisti ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumu tā iemesla pēc, ka var būt nepieciešama arī revakcinācija. Vēlāk būs jāvienojas par termiņiem. Dod vārdu ierobežojuma adresātiem.

**Ē.Pucens** komentē, ka redz daudz nepilnību. Velk paralēles ar rādītājiem par saslimstību ar vēzi (kā piemēru min plaušu vēzi, kuru izraisa smēķēšana). Uzsver, ka pasīvā smēķēšana nodara ļoti lielu ļaunumu – tādēļ ir aicinājums deputātiem-smēķētājiem šajās dienās nesmēķēt, un arī to iekļaut likumā – lai izvēlas, vai nesmēķēt vai arī noteikt ierobežojumus.

Attiecībā par testiem – uzsver, ka, ja testiem nav uzticamības, tad testēšana ir vispār jāizbeidz.

**J.Rancāns** atbild, ka vēzis nav lipīgs, tādēļ to nav adekvāti salīdzināt ar Covid, kas tiek izplatīts ar aerosolu. Attiecīgi tiek prasīts sertifikāts, lai droši varētu strādāt klātienes sēdēs.

**J.Stepaņenko** vēlas teikt, ka sākotnēji bija nepieciešams noskaidrot, cik vispār ir šādu deputātu un jādod iespēja izteikties. Norāda, ka anotācijā ir pavirši ierakstītas atsevišķas frāzes, piemēram, “kā arī citi pētījumi”. Šādai anotācijai jābūt nopietnākai – ar konkrēti redzamiem pētījumiem. Ja mainīsies pētījumi un tiks publicēti – nebūtu jēgas šai anotācijai un arī šim likumprojektam.

Tālāk min, ka ir iepazinusies ar ECT judikatūru – judikatūra runā par vismaz 10 gadījumiem, kuri jau ir ECT praksē, un kuros jau tiek apskatītas vēlēšanu tiesības.

Par testēšanu – piekrīt tam, ka Saeimas JB saredz to kā tādu vājo punktu, jo testēšana visticamāk turpinās parādīties, jo tā tiks pielietota arī vakcinētajiem, lai nodrošinātu drošu vidi darbā.

Par samērīgumu runājot, uzskata, ka šis nav samērīgs regulējums, ja runā par deputātu tiesībām piedalīties Saeimas darbā klātienē. Ja pārējiem ir tik ļoti lielas bailes no citiem kolēģiem, no kuriem neviens nav paspējis inficēties (vakcinētie no vakcinētajiem gan ir paspējuši inficēties), tad būtu nepieciešams hibrīdrežīms, lai deputāti varētu pilnvērtīgi pildīt savus pienākumus. Deputātam ir tiesības, un viņa vēlētājiem ir tiesības uz to, ka deputāts turpina piedalīties Saeimas darbā.

**J.Rancāns** atgādina par samērīguma kritēriju – tas ir noteikts. Ja ir medicīniski iemesli, kad deputāts nevar vakcinēties – tas būs attaisnojošs iemesls, un kopā ar negatīvu testu viņš varēs piedalīties Saeimas klātienes sēdēs. Jautājums ir, cik samērīga ir atrunāšanās no vakcinēšanās. Ir otrādi – nesamērīgas ir visas sazvērestības teorijas.

**J.Rancāns** dod vārdu deputātiem.

**M.Možvillo** interesējas: kas notiks ar vakcinētajiem un saslimušajiem deputātiem – ir beidzies QR kods; vai uz viņu arī attieksies šis viss, ko plāno ieviest.

**J.Rancāns** atbild, ka eksistē formālā loģika, kas nozīmē, ja deputāts būs saslimis, būdams vakcinēts, protams, viņš nevar nākt slims uz darbu klātienē – viņam ir slimības lapa. Tad, kad viņš būs izveseļojies, tad viņš jau būs pārslimojis. Šis ir jau pēc tam risināms jautājums, kas regulē sertifikātu darbību, tas konceptuāli neko nemaina.

**M.Možvillo** jautā, ja nav pieejama testēšana kā viena no iespējām (un arī vakcinētajiem) – skaidro, ka var būt tā: deputāts ir jau slims, un viņš nav aizgājis testēties, viņš turpina piedalīties Saeimas sēdēs, vai būs jāpilda pašapliecinājuma dokuments, ko valdība ir uzspiedusi pildīt katram, kas ierodas darbā.

**J.Rancāns** atbild, ka nedomā, ka šis ir tas jautājums, kas būtu jārisina šajā likumprojektā. Norāda, ja gadījumā būs vēlme iesniegt priekšlikumus otrajam lasījumam, to varēs izdarīt.

**M.Možvillo** tālāk jautā par tiem cilvēkiem, kas strādā gan valsts, gan privātajā sektorā – tie, kas strādā attālināti, tiek atlaisti no darba vai atstādināti, ja nevar uzrādīt sadarbspējīgu sertifikātu. Kur ir loģika, ka deputāti šajā gadījumā varēs strādāt attālināti (tikai klātienē nevarēs piedalīties).

**J.Rancāns** atbild, ka no š.g. 15.decembra privātajam sektoram ir noteikts, ka visiem, kas strādā klātienē, tiek prasīti šie sertifikāti.

**M.Možvillo** papildina, ka no 15.novembra visi darba devēji pieprasa uzrādīt sertifikātus (arī darbiniekiem, kuri strādā attālināti).

**J.Rancāns** skaidro, ka ārkārtējās situācijas rīkojuma 5.7.punktā noteikti konkrēti kritēriju, kādos gadījumos darba devējs var prasīt šos sertifikātus. Ja darba devējs tos pieprasa, pārkāpjot šos konkrētos nosacījumus, tad tā nav Saeimas problēma – tā ir piemērošanas problēma, kam nav nekāda sakara ar pašreiz izskatāmo likumprojektu.

**M.Možvillo** piemetina, ka likumprojekts tiek veidots, lai deputāti būtu vienlīdzīgi ar tautu.

**J.Rancāns** piekrīt, ka arī tai skaitā. Nesaprot, kā tas attiecas uz izskatāmo likumprojektu, ja kāds no darba devējiem neievēro sertifikātu pieprasīšanas prasības.

**M.Možvillo** skaidro, ka galvenais stāsts, kas ir izskanējis, ir tas, ka deputātam ir jābūt par paraugu visiem pārējiem. Izlasot anotāciju, izskatās, ka vienlīdzība nesanāk, bet kaut kas ir jādara. Process par atlaišanu jau intensīvi notiek – atlaiž arī cilvēkus, kuri var strādāt attālināti.

**J.Rancāns** atbild, ka tas ir konkrēto noteikumu piemērošanas jautājums, nevis regulējama problēma.

**M.Možvillo** tālāk jautā par ekspertu viedokli anotācijā – tas ir vienpusējs. Kur ir palicis R.Balodis, A.Rugāte – viņi nav pieminēti, lai gan pauda ekspertu viedokli.

**J.Rancāns** skaidro, ka par šo lietu būs iespēja sūdzēties ST.

**M.Možvillo** vaicā, vai ir plāns vakcinēt 100% visus iedzīvotājus. Nekur vairs netiek stāstīts par pūļa imunitāti, kurai iestājoties, sāksies dabisks process, ka vakcīna savu ir izdarījusi. Nekur neredz, ka tiek pieļauta versija, ka varētu vakcinēt 90%, un tad dzīve atgriezīsies savās sliedēs.

**J.Rancāns** atgādina, ka tagad tiek runāts par konkrētu regulējumu, kurš tiek izlīdzināts ar pārējām sabiedrības grupām par darba veikšanu klātienē.

**M.Možvillo** vēlas noskaidrot informāciju par to, ka vairāk neviens sociālās aprūpes iestādēs nemirst no Covid – šobrīd tieši ir sācies Covid otrais vilnis sociālās aprūpes iestādēs

**J.Rancāns** apsola, ka tas noteikti tiks izskatīts pie nākamā darba kārtības punkta.

**M.Možvillo** vēl jautā – skolās, kur šobrīd ir vislielākā cilvēku koncentrācija, der eksprestesti, un tie tiek atzīti par labu esam. Ir vietas, kur testi nav izdevīgi.

**J.Rancāns** atbild, ka tas ir nepamatots arguments, jo skolās mācās arī bērni līdz 12 gadu vecumam, un viņiem nav pieejamas vakcīnas, tādēļ tiek plaši piemērota testēšana.

**M.Možvillo** vēlreiz uzsver, ka tas apliecina, ka ejam uz 100% vakcināciju: būs vakcīnas – vakcinēsim arī jaundzimušos.

Atkārtoti pauž pārliecību, ka šis likums pēc anotācijas nenosaka vienlīdzības principu ar to, kādēļ šis likums vispār tapa – lai deputāti būtu vienlīdzīgi ar pārējiem iedzīvotājiem. Šis likums vienalga atstāj deputātiem vairāk pilnvaru nekā parastajam cilvēkam šajā pandēmijas laikā.

**J.Rancāns** atgādina, ka galvenais mērķis ir epidemioloģiskā drošība darbam klātienē.

**R.Bergmanis** izsakās par anotāciju – ir pieminēts tikai J.Pleps un K.Līce, bet nav pieminēts Saeimas JB atzinums pie konsultācijām. Uzsver, ka likumprojekts tika veidots, lai varētu strādāt klātienē, bet MK noteikumi Nr.720 aicina strādāt attālināti – grib saprast, vai tad pēc 15.novembra Saeimas un Saeimas komisiju sēdes notiek klātienē, pieņemot šādu likumprojektu, jeb tomēr līdz 11.janvārim jācenšas strādāt attālināti.

**J.Rancāns** atbild par konsultācijām ar Saeimas JB – norāda, ka tā ir atsaukšanās uz pagājušās nedēļas komisijas sēdi, kurā notika vispārīga diskusija par konceptu – jautā, vai tam jābūt anotācijā.

**R.Bergmanis** papildina, ka arī Saeimas JB bija atsūtījis oficiālu viedokli.

**J.Rancāns** skaidro, ka tā jau ir “matu skaldīšana”. Šobrīd Saeimas JB jau ir paudis savu attieksmi pret likumprojekta konkrētām redakcijām.

**R.Bergmanis** vēlreiz jautā, kā Saeima strādās pēc 15.novembra – klātienē vai attālināti.

**J.Rancāns** atbild, ka šo jautājumu izlems Saeimas Prezidijs. Šobrīd jāvienojas par nevakcinētajiem, no kura brīža viņiem būtu jāuzsāk vakcinēšanās tāpat kā citām sabiedrības grupām.

**R.Bergmanis** norāda, ka, ja līdz 11.janvārim Saeima strādā attālināti, tad likums var stāties spēkā tikai janvārī.

**J.Rancāns** iebilst, ka likums var stāties spēkā uzreiz, kā tiek pieņemts. Izpildvaras rīkojums uz Saeimu neattiecas – tā var jebkurā brīdī strādāt klātienē.

**R.Bergmanis** interesējas, kādās vēl ES ir līdzīga likumdošana attiecībā uz parlamentu.

**J.Rancāns** atbild, ka parlaments pats var izlemt, kā viņam strādāt.

**R.Bergmanis** norāda, ka nebija korekti minēt to, kas izskanēja iepriekš, ka vakcinētie nemirst, jo redzams, ka tas tomēr notiek. Interesējas, ja deputātam būs konsilija atzinums, ka viņam jāatliek vakcinācija – viņam tests dod iespēju strādāt klātienē, bet, ja testi nav droši, kā tad šādā gadījumā – sanāk pretruna.

**J.Rancāns** skaidro, ka ir samērīgums – ja šis iemesls ir medicīniski atzīts, bet nevis subjektīvs, tad tādā gadījumā tests būtu pieļaujams.

**R.Bergmanis** atgādina, ka iepriekšējā sēdēs ir izskanējuši ekspertu viedokļi, ka nav tādas diagnozes, kas būtu pamats tam, lai cilvēks nevakcinētos.

Piemin veselības ministra D.Pavļuta skaidrojumu, ka pie 70% cilvēku vakcinācijas pieaugušo un 90% riska grupās valstī viss tiek atgriezts atpakaļ “normālās sliedēs”. Ja ir šāds uzstādījums, tad kāpēc tāds pats samērīgums netiek pielietots Saeimas gadījumā.

**J.Rancāns** atbild, ka J.Feldmane skaidro, ka nav kontrindikāciju vakcinācijai pret Covid-19, bet dēļ medicīniskām indikācijām vakcinācija tiek atlikta.

Attiecībā par citām Eiropas valstīm – visās citās valstīs mirstība no Covid-19 šobrīd ir mazāka nekā Latvijā.

**R.Bergmanis** precizē, ka jautājums bija par citu valstu parlamentu darbību. Vēlas saprast, kāds ir arguments, kādēļ rīkojas tieši šādi, varbūt citur ir bijis kaut kas līdzīgs.

**J.Rancāns** vēlreiz min argumentus – epidemioloģiskās drošības argumenti, saslimstības un mirstības rādītāji.

**J.Stepaņenko** interesējas – min, ka paralēli šim likumprojektam tiek virzīts likumprojekts par domes deputātiem. Lai gan Saeimas deputātu statuss atšķiras no pašvaldību deputātiem, tomēr tās arī ir vēlētas amatpersonas, un arī šeit vēlētāju griba prasa savu. Pašvaldības šobrīd strādā attālināti, taču tas netraucē likuma ierosinātājam lemt par to, ka pašvaldību deputātiem tiek jau ar 15.datumu atņemtas šīs pilnvaras. Vēlas saprast atšķirību – kāpēc Saeimas deputāti būtu vairāk priviliģēti nekā pašvaldību deputāti. Otrs jautājums – par SKR noteikto, ja deputāts vairāk nekā pusi no Saeimas sēdēm ir neattaisnoti kavējis konkrētajā sesijā, tad arī attiecīgi var tikt pieņemts lēmums par deputāta izslēgšanu no Saeimas sastāva. Grib saprast, vai tas ir tas virziens, kuru vēlas ieņemt ar šo likumprojektu, vai tas būtu pietiekams pamats deputāta pilnvaru atņemšanai.

**J.Rancāns** atbild, ka par otro jautājumu nav aizdomājies līdz tādai situācijas attīstībai. Atgādina vien to, ka šis regulējums ik pēc diviem mēnešiem tiek pārskatīts. Ja situācija būs mainījusies, tad šis regulējums var mainīties.

**D.Meistere** skaidro, ka SKR 18.panta otrā daļa nosaka, ka izslēgt no Saeimas sastāva var tādu deputātu, kurš vienas kārtējās sesijas laikā neattaisnotu iemeslu dēļ nav apmeklējis vairāk kā pusi no Saeimas sēdēm. Nevakcinēšanās un šai likumā paredzētais materiālais sods neļauj piemērot SKR 18.panta otro daļu, jo deputāta Saeimas sēžu neapmeklēšanas pamats ir nevakcinēšanās.

**J.Rancāns** aicina šajā sēdē skatīt tikai likumprojektu, kas attiecas uz Saeimas deputātiem, un nerunāt par pašvaldību deputātiem. Ja par viņiem būs nepieciešams atsevišķs regulējums, ir gatavs par to lemt, bet ne šobrīd un ne šajā likumprojektā.

**J.Jansons** vēlas minēt dažus aspektus šajā sakarā. Pirmais ir tas, ka juridiskais aspekts ir sekundārs, šī ir politiskā izšķiršanās – ja parlaments un valdība uzliek par pienākumu sabiedrībai vai sabiedrības grupām vakcinēties, tad valsts pārvaldei, parlamentam ir jārāda piemērs visas sabiedrības interesēs. Otrais aspekts ir satversmības riski – visticamāk būs deputāti, kas iesniegs konstitucionālo sūdzību ST, un tas zināmā mērā ir labi, jo tad justīcija dos savu vērtējumu. Šis ir ētiskas dabas jautājums.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt likumprojektu un tā steidzamību, jo situācija ar Covid-19 ir ļoti mainīga, tādēļ būtu pareizi, ja šis regulējums stātos spēkā pēc iespējas ātrāk, un tādējādi sabiedrībai tiktu raidīts vēstījums, ka deputāti solidarizējas ar sabiedrību šajos jautājumos, un Saeimai var būt nepieciešamība nākt strādāt klātienē (aktuāla ir arī vēl viena ārkārtējā situācija, kas ir uz robežas).

**J.Rancāns** aicina balsot par steidzamības noteikšanu šim likumprojektam.

 *Notiek balsošana.*

*Par – 7 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, R.Bergmanis, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); pret – 1 (M.Možvillo – pauž viedokli, ka deputātu vakcinācijas process nekādi neiespaido pandēmijas izplatību Latvijā, līdz ar to nav akceptējams steidzamības statuss); atturas – nav.*

*Deputāti* ***atbalsta*** *likumprojekta steidzamību.*

**J.Rancāns** aicina atbalstīt likumprojektu 1.lasījumam un balsot.

 *Notiek balsošana.*

*Par – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); pret – 1 (M.Možvillo); atturas – nav; nepiedalās balsojumā – 1 (R.Bergmanis).*

*Deputāti* ***atbalsta*** *likumprojekta virzīšanu izskatīšanai Saeimā 1.lasījumā.*

**J.Rancāns** aicina noteikt referentu šim likumprojektam, aicina pieteikties brīvprātīgos.

*Neviens nepiesakās,* ***referents*** *par likumprojektu –* ***J.Rancāns****.*

**D.Meistere** skaidro, ka šim likumprojektam ir būtisks trūkums – likumprojekta beigās nav noteikts datums, līdz kuram attiecīgais likums būs spēkā. To ir nepieciešams precizēt.

**J.Rancāns** aicina noteikt termiņu 2022.gada 1.jūliju.

**D.Meistere** apliecina, ka tas būtu ļoti saprātīgs termiņš, jo tā Saeimai tiktu dota iespēja, tuvojoties šim termiņam, pārskatīt šo jautājumu un izvērtēt, vai šis ierobežojums ir turpināms vai nē.

**J.Rancāns** aicina komisiju balsot un atbalstīt termiņu, līdz kuram šis likums būtu spēkā, to nosakot 2022.gada 1.jūliju.

 *Notiek balsošana.*

*Par – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); pret – 1 (M.Možvillo); atturas – nav; nepiedalās balsojumā – 1 (R.Bergmanis).*

*Deputāti* ***atbalsta*** *termiņu, līdz kuram šis likums būtu spēkā, to nosakot* ***2022.gada 1.jūliju.***

**J.Rancāns** aicina noteikt **priekšlikumu iesniegšanas termiņu** šim likumprojektam – **1 stundu.**

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

**-** konceptuāliatbalstīt likumprojektu **“Par pagaidu papildus prasībām Saeimas deputātu darbam Saeimas un tās komisiju klātienes sēdē”** unvirzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;

- lūgt Saeimas Prezidiju noteikt likumprojektam steidzamību;

- lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 1 stundu;

- referents – J. Rancāns.

**2. Ministru kabineta 2021. gada 3. novembra rīkojums Nr. 800 “Grozījumi Ministru kabineta 2021. gada 9. oktobra rīkojumā Nr. 720 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu””.**

**3. Ministru kabineta 2021. gada 2. novembra noteikumi Nr. 735 “Grozījumi Ministru kabineta 2021. gada 28. septembra noteikumos Nr. 662 "Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai"”.**

**J.Rancāns** dod vārdu Ministru prezidenta parlamentārai sekretārei E.Siliņai iepazīstināšanai ar aktuālo situāciju, Ministru kabineta 2021. gada 3. novembra rīkojumā Nr.800 “Grozījumi Ministru kabineta 2021. gada 9. oktobra rīkojumā Nr. 720 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu”” un Ministru kabineta 2021. gada 2. novembra noteikumos Nr. 735 “Grozījumi Ministru kabineta 2021. gada 28. septembra noteikumos Nr. 662 "Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai"” ietverto.

**E.Siliņa** informē par galvenajām lietām 3.novembra rīkojumā – par privāto pulcēšanos un jautājumi par mēģinājumiem, distances pārdošanu, korekcijas iestāžu un speciālo izglītības iestāžu pamatapmācību programmām, tāpat arī par Cēsu audzināšanas iestādi, kā arī tāda svarīga lieta, kas līdz šim pietrūka, ka NVD ir tiesīgs nodot pašvaldībai datus par attiecīgajā pašvaldībā deklarētajām vecumā no 60 gadiem, kuras vēl nav vakcinētas, lai pašvaldības, izmantojot NVD datus un pašvaldību rīcībā esošos personu datus, varētu sazināties ar šīm personām un aicināt uz vakcināciju.

Tāpat rīkojums arī risina jautājumus, kādā veidā varētu iesaistīt brīvprātīgā darba veicējus veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanai – to attiecīgi organizē katra slimnīca. Lai nodrošinātu neatliekamo medicīnisko palīdzību, palīdzību akūtos gadījumos vai Covid-19 pacientu ārstēšanu, ārstniecības iestāde var nosūtīt darbinieku, tai skaitā dīkstāvē esošu dabinieku, darba pienākumu veikšanai uz citu ārstniecības iestādi, pamatojoties uz Valsts operatīvās medicīniskās komisijas lēmumu. Ar darbinieka rakstveida piekrišanu viņam var uzdot veikt darba pienākumus ārstniecības iestādē, kas ir ārpus sadarbības teritorijas. Tāda rīcība ir iespējama, bet ne ilgāk, kamēr pastāv ārkārtējā situācija valstī. Personu pārceļ nevis pavisam, bet tikai uz kādu noteiktu laiku.

Arī par publiskā iepirkuma nosacījumiem ir papildināts rīkojums, lai varētu ātrāk veikt papildu medicīniskā skābekļa iepirkumus.

Tāpat tiek noteiktas arī nianses, kādā veidā veselības nozarē strādājošos var piesaistīt bez obligātās veselības pārbaudes, kādā veidā arī Zemessardze tiek piesaistīta, un kādā veidā viņiem tiek samaksāts par šo darbu, tai skaitā arī NBS.

**E.Siliņa** tālāk iepazīstina arī ar aktualitātēm saistībā ar grozījumiem Ministru kabineta 2021. gada 28. septembra noteikumos Nr.662 “Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai”.

Lielākoties tie ataino tieši to pašu, kas ir paredzēts iepriekš minētajā rīkojumā, tikai daudz detalizētāk.

Ir paredzēts tāds jaunums kā īslaicīgi sadarbībspējas sertifikāti, kurus var izsniegt tūrismā (nevis pastāvīgai dzīvošanai) informācijas centri, lai personas no ASV, Jaunzēlandes, Kanādas (šaurs saraksts ar valstīm, no kurām īslaicīgi var iebraukt Latvijā) 30 dienas var izmantot viņu valstīs izdotos sadarbībspējīgus esošos sertifikātus. NVD to īpašā kārtībā akreditē, licencē. Attiecībā uz diplomātiem ir citi nosacījumi, kas to regulē.

**J.Rancāns** dod vārdu ministriju pārstāvjiem.

**I.Šķiņķe** papildina, ka vēl ir regulējums saistībā ar ārstniecības iestādēm, ka ir tiesības nosūtīt savu darbinieku darbā uz citu ārstniecības iestādi.

**J.Feldmane** komentē, ka nav taisnība par šodien sēdē izskanējušo informāciju par augsto saslimstību sociālās aprūpes centros – tur saslimstība ir zemāka, nekā bija pirms vakcinācijas, par mirstību nemaz nerunājot.

**I.Vjakse** apsola uz nākamo sēdi sagatavot informāciju par situāciju sociālās aprūpes centros.

**S.Armagana** papildina attiecībā par noteikumiem, vērš uzmanību, ka ir pārnests regulējums no ārkārtējās situācijas rīkojuma uz patstāvīgo regulējumu attiecībā uz darbiniekiem, ka turpmāk arī pēc ārkārtējās situācijas darbiniekiem būs jāstrādā valsts pārvaldē ar sadarbspējīgiem sertifikātiem, veicot jebkādu darbu, bet privātajā sektorā klātienes darbiniekiem būs nepieciešams sertifikāts.

**M.Šteins** atbalsta rīkojuma grozījumus.

**S.Vistiņa** atbalsta rīkojuma grozījumus, AM priekšlikumi balstīti uz to, lai nodrošinātu finansiālu atbalstu tiem zemessargiem un karavīriem, kas šobrīd sniedz aktīvu atbalstu veselības nozarei (tādi ir 22).

**R.Kārkliņš** lūdz atbalstīt rīkojuma grozījumus.

**U.Zariņš** lūdz atbalstīt rīkojuma grozījumus – ir nianse – rīkojums pasaka, ka kultūrvietas un bibliotēkas nesniedz klātienes pakalpojumus.

**Z.Liepiņa** atbalsta rīkojuma grozījumus.

**A.Drozde** atbalsta rīkojuma grozījumus.

**D.Merirands** atbalsta rīkojuma grozījumus.

**E.Kronbergs** atbalsta rīkojuma grozījumus.

**L.Millere** atbalsta rīkojuma grozījumus, bet grib saprast, kā turpmāk notiks pēc 15.novembra valsts iestādēs ar attālināto darbu tām personām, kuras būs uzsākušas vai pat pabeigušas vakcināciju, bet nebūs vēl pagājušas divas nedēļas, lai iestātos imunitāte un varētu saņemt sertifikātu. Vai viņi obligāti ir jāatstādina, un viņiem nedrīkst maksāt, jeb tomēr viņi drīkst turpināt darbu attālināti, ņemot vērā, ka faktiski viņi ir vakcinējušies, tikai vēl nav saņemts sertifikāts atbilstoši noteikumiem. Vai ir taisnīgi liegt viņiem strādāt attālināti.

**S.Armagana** komentē, ka tās personas, kuras būs abas vakcīnas saņēmušas līdz 15.novembrim, turpina strādāt un viņām nekas nemainās. Katra iestāde lems individuāli par to, kādas personai bijušas veselības problēmas, kuru dēļ viņa nav laikus paspējusi uzsākt vakcināciju, un ir saņēmusi tikai vienu poti līdz 15.novembrim. Tas ir tas, par ko lems MK.

**J.Feldmane** arī papildina, ka tas ir atkarīgs no šodienas KM lēmuma. Varētu būt arī tā, ka tie cilvēki, kas uzsākuši vakcināciju līdz 15.novembrim, un līdz 15.decembrim saņem sertifikātu, tad varēs turpināt šajā laika posmā savus darba pienākumus veikt ar regulāru testēšanu.

**R.Koņuševskis** komentē, ka ir pācelts regulējums no ārkārtējās situācijas rīkojuma uz patstāvīgo regulējumu (uz MK noteikumiem Nr.662) attiecībā uz darba tiesiskajām attiecībām. Pārdomas ir, vai šobrīd ir tas īstais laiks, varbūt vajadzēja to darīt tuvāk ārkārtējās situācijas beigām, kad tā situācija varbūt būs pavisam savādāka.

**J.Rancāns** dod vārdu deputātiem.

**R.Bergmanis** interesējas: 1) kas ir pieņemts attiecībā uz zemessargiem – koeficients 2, vai tas attieksies tikai no šī brīža, jeb tas attieksies uz laiku, no kura viņi ir iesaistīti; 2) vai šobrīd ir izdevies visu savlaicīgi nofinansēt par zemessargu iesaisti dažādās jomās.

**S.Vistiņa** atbild, ka šis atlīdzības koeficients, kas ļauj maksāt dubulto piemaksu, attiecas tieši uz atbalsta sniegšanu slimnīcās paaugstināta riska vidē, iespējams, pat ciešā kontaktā ar saslimušajiem.

Vai maksā līdz ar iesaistes sākuma brīdi – jā. Šobrīd 15 zemessargi un 7 karavīri ir iesaistīti no 4.novembra. Tiek sniegts atbalsts arī vakcinācijas centros, arī atbalsts VP, bet šis rīkojums neregulē citus atbalsta pasākumus.

**R.Bergmanis** ierosina to pārskatīt, jo visur šie riski ir pietiekami lieli.

**S.Vistiņa** piekrīt, ka komentārs ir atbalstāms. Attiecībā uz personālu, kas ir uz austrumu robežas, ir specifisks regulējums atsevišķā rīkojumā, kur koeficients ir mazāks.

**M.Možvillo** jautā par 4.3.punkta īstermiņa sertifikātu izsniegšanas un izmantošanas kārtību – vēlas noskaidrot, kā tagad būs – vēl būs kāda institūcija, kas pārapstiprinās ASV un citās valstīs izsniegtos sertifikātus, būs vēl kāda iestāde, kas izsniegs šos sertifikātus. Ko darīs tie cilvēki, kas, piemēram, iebrauc no ASV un Floridas štatā šāds sertifikāts neeksistē, kas būs tas, kas to izdarīs, un kāpēc ne lidostā, un ne uz robežām. Kurā brīdī cilvēks ar šo sertifikātu tiks “aplaimots”.

**J.Feldmane** skaidro, ka šī ir sistēma, lai nodrošinātu iespēju izmantot pakalpojumus kā vakcinētām personām cilvēkiem, kas ir iebraukuši no valstīm, kuras šobrīd nav pievienojušās ES sertifikātu sistēmai, bet kuru valstu izsniegtajai vakcinācijas dokumentācijai var uzticēties. Ir noteiktas 9 pašvaldības pierobežā un Rīgā, kur tūrisma centri varēs deleģēt šos punktus (lidostās un viesnīcās), kas izsniegs šādus īslaicīgus sertifikātus tūristiem. Šie cilvēki tiks apmācīti NVD attiecībā par personu datu aizsardzību, kā arī par to, kā atpazīt šos konkrētajās valstīs izsniegtos vakcinācijas dokumentus, un kā strādāt ar sertifikātu sistēmu. Apstrādājot tūristu datus, varēs izdot tūristiem QR kodu, kuru varēs izmantot Latvijā 1 mēnesi pakalpojumu saņemšanai.

**J.Feldmane** komentē, ka tas izveidots, lai atbalstītu tūrisma industriju.

**M.Možvillo** papildina, ka Francija atsakās no QR kodiem ar tiesas lēmumu – kā būs ar to.

**J.Feldmane** skaidro, ka Francijai kā ES valstij saskaņā ar Regulu par vienotu Covid sertifikātu izsniegšanu, arī ir jābūt šo sadarbspējīgo sertifikātu sistēmā, līdz ar to nav atsevišķas pieejas Francijai.

**J.Rancāns** rezumē, ka neviena tiesa nevar atcelt ES Regulu, izņemot ES tiesa.

**J.Rancāns** apkopo uzklausīto informāciju par epidemioloģisko situāciju, aicina atbalstīt minētos Ministru kabineta noteikumus.

*Deputātiem nav iebildumu, komisija pieņem uzklausīto informāciju zināšanai.*

**J.Rancāns** pateicas visiem sēdes dalībniekiem par diskusiju un aicina deputātus balsot par atbalstu komisijas sagatavotajam Saeimas lēmuma projektam   [“Par Ministru kabineta 2021. gada 3. novembra rīkojumu Nr. 800, ar kuru grozīts 2021. gada 9. oktobra rīkojums Nr. 720 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu”"](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs_lmp.nsf/0/016D8178299BF048C22586A200370007?OpenDocument).

*Notiek balsošana.*

*Par – 8 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, R.Bergmanis, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins, A.Zakatistovs); pret – nav; atturas – nav.*

*Deputāti* ***atbalsta*** *Ministru kabineta 2021. gada 3. novembra rīkojumu Nr. 800 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu”.*

**LĒMUMS:**

- atbalstīt un virzīt izskatīšanai Saeimā lēmuma projektu “Par Ministru kabineta 2021. gada 3. novembra rīkojumu Nr. 800, ar kuru grozīts 2021. gada 9. oktobra rīkojums Nr. 720 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu””.

**J.Rancāns** pateicas uzaicinātajām personām par dalību komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.50.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore