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Darba kārtība:

1. Ministru kabineta 2021. gada 27. oktobra rīkojums Nr. 774 “Grozījumi Ministru kabineta 2021. gada 9. oktobra rīkojumā Nr. 720 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu””.

2. Ministru kabineta 2021. gada 28. septembra noteikumos Nr. 662 "Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai" ietvertie ierobežojumi, kuri skar personu tiesības un likumiskās intereses vai kuri var ietekmēt valsts ekonomiku.

3. Saeimas deputātu pienākums vakcinēties – tiesiskais regulējums tā nodrošināšanai.

4. Dažādi.

**J.Rancāns** atklāj komisijas sēdi, veic deputātu klātbūtnes pārbaudi un informē par izskatāmo darba kārtību un uzaicinātajām amatpersonām.

1. Ministru kabineta 2021. gada 27. oktobra rīkojums Nr. 774 “Grozījumi Ministru kabineta 2021. gada 9. oktobra rīkojumā Nr. 720 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu””.

2. Ministru kabineta 2021. gada 28. septembra noteikumos Nr. 662 "Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai" ietvertie ierobežojumi, kuri skar personu tiesības un likumiskās intereses vai kuri var ietekmēt valsts ekonomiku.

**J.Rancāns** dod vārdu E.Siliņai iepazīstināšanai ar aktuālo situāciju, Ministru kabineta 2021. gada 27. oktobra rīkojumu Nr.774 “Grozījumi Ministru kabineta 2021. gada 9. oktobra rīkojumā Nr. 720 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu”” un Ministru kabineta 2021. gada 28. septembra noteikumiem Nr.662 “Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai”.

**E.Siliņa** informē, ka 27. oktobra rīkojumā faktiski ir papildināts gan ar tehniskām, gan ar citām būtiskām lietām. Tika papildināts “sarkanā” režīma saraksts ar datoru, programmatūras un telekomunikāciju iekārtu veikaliem, lai varētu nodrošināt attālinātā darba iespējas.

Pamatā grozījumi bija orientēti uz satiksmi, lai labāk organizētu pārvietošanos un atrisinātu jautājumu par atlaidēm (netiek piemēroti braukšanas maksas atvieglojumi, lai samazinātu mobilitāti). Bet, ņemot vērā to, ka stingrā “lokdauna” laikā darbojās izglītības iestādes – bērnu dārzi un ārstniecības iestādes, un sociālās iestādes, tad tika paredzēts, ka izglītojamiem un viņu pasniedzējiem, kā arī ārstniecības procesā iesaistītajām personām, sociālās aprūpes pakalpojumu sniedzējiem, valsts un pašvaldību policijas darbiniekiem šīs atlaides pašvaldības piemēro kompensāciju veidā. Izskatās, ka tas labi strādā – samazinājies piepildījums sabiedriskajā transportā.

Vēl pēc rīkojumā noteiktā “lokdauna” parādījās jautājumi, kādā veidā cilvēki, ierodoties darbā, apliecinās, ka viņiem nav akūtu elpošanas slimības pazīmju un nav pienākuma ievērot izolāciju. Tad 54.9.10. punkts precizē, ka visi klātienē strādājošie darbinieki, tai skaitā pilnībā vakcinētas un pārslimojušas personas, ierodoties darbā, rakstiski apliecina, ka tām nav iepriekšminēto pazīmju. Tas var arī vienkārši būt kā paraksts kādā žurnālā vai arī atzīme elektroniskā žurnālā.

Tika noteikts arī par piemaksām – tās tiek segtas no līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem.

Vienlaikus informē – šobrīd esošais regulējums paredz, ka stingrais “lokdauns” 15. novembrī jau vairs nav spēkā. No 15. novembra mēs dzīvojam pēc tā režīma, kuru Ministru kabinets vēlreiz pārapstiprinās (tā ir atgriešanās pie režīma, kāds bija līdz stingrajam “lokdaunam” – pārsvarā visi pakalpojumi tiek sniegti “zaļajā” režīmā).

**E.Siliņa** tālāk iepazīstina arī ar aktualitātēm saistībā Ministru kabineta 2021. gada 28. septembra noteikumiem Nr.662 “Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai”, kuri skar personu tiesības un likumiskās intereses vai kuri var ietekmēt valsts ekonomiku (agrāk tie bija MK noteikumi Nr.360).

Jaunajos noteikumos tika apkopotas lielās lietas, lai gan darba devējiem, gan fiziskām personām, uzņēmumiem un valsts pārvaldē strādājošajiem būtu vieglāk šos noteikumus lasīt, uztvert un saprast, kā arī lai novērstu radušās neprecizitātes. Tie satur pakalpojumu regulējošās prasības, izglītības iestāžu regulējošās prasības, sabiedriskā transporta pakalpojumu regulējošās prasības, tāpat attiecībā par to, ko nozīmē Covid testi, kas antigēnu tests, kas ir epidemioloģiski droša vide, kādā veidā notiek darbošanās sporta jomā, kas notiek ar Latvijas Republikas diplomātiskajiem kurjeriem, un vairākas vispārējas epidemioloģiskās drošības prasības, ko tās nozīmē, kā jālieto sejas maskas (bērni līdz 7 gadu vecumam maskas var nelietot), kas notiek sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumu jomā, kādā veidā tiek kontrolētas cilvēku plūsmas – tas ir galvenais pamats, kas ielikts šajos noteikumos.

Varētu būt gaidāmas nelielas izmaiņas attiecībā par kultūras pasākumiem.

Ir plānots atgriezties pie mācībā klātienē visiem bērniem, tāpat arī ļaut saņemt sporta pakalpojumus “zaļajā” režīmā, bet par to vēl tiks lemts.

**J.Feldmane** papildina, ka ir pazīmes, kas liecina par situācijas stabilizēšanos – ierobežojošie pasākumi ir devuši savu efektu. Ievērojami pieaug vakcinācijas tempi – kopējā iedzīvotāju aptvere jau pārsniedz 50%, tāpat arī riska grupās – vecāki par 60 gadiem, bet joprojām saglabājas liels izaicinājums Latgales reģionā (tiek organizēti papildu vakcinācijas pakalpojumi tuvāk dzīves vietām).

J.Perevoščikovs prezentē aktuālos epidemioloģiskos datus (*prezentācijas kopija pievienota pielikumā*). Informē, ka pagājušajā nedēļā novērojams saslimstības samazinājums par 2% - līdz šim pēc vasaras perioda bija tikai pieaugums, kas svārstījās no 25% līdz 75% (vidēji – 35%). Vislielākais samazinājums izskaidrojams ar to, ka mazāk bija veikti testi izglītības iestādēs (samazinājums par 26%). Testu apjoms tomēr turpinājis pieaugt sakarā ar to, ka pirms atgriešanās skolās bērniem no pirmās līdz trešajai klasei veikti testi. Neskatoties uz šo pieaugumu, nav novērojams pieaugums attiecībā uz saslimšanas gadījumiem (uz šo brīdi samazinājums par 0.8%). Pašreiz ir sasniegta noteikta situācijas stabilizācija – plato līmenis, bet kopējā situācija ir epidemioloģiski trausla. Pauž bažas par situācijas attīstību, kad bērni atgriezīsies pie klātienes mācībām skolās pilnā apjomā.

Pozitīvi ir tas, ka pagājušajā nedēļā sarucis Covid-19 pozitīvo testu īpatsvars (3,4% samazinājums), bet tomēr vēl sabiedrībā ir liels vīrusa nēsātāju (inficēto) skaits. Stabilizējoties epidemioloģiskajai situācijai – saslimstībai un tās smagumam, stabilizējas arī izsaukumu un pacientu stacionēšanas skaits (1,7% samazinājums). Covid-19 infekcijas reproduktivitātes koeficients ir 0,97, kas nozīmē, ka 100 inficēti cilvēki inficē 97 cilvēkus – vēl nav sasniegts vēlamais efekts (samazinājums līdz 0,7%). Efekts ir sasniegts vislabāk Latgales reģionā, Vidzemes reģionā, pārējos reģionos stabilizācija notiek, bet lēni. Daugavpils pilsēta turpina uzrādīt ļoti augstus saslimstības rādītājus salīdzinājumā ar pārējo valsts teritoriju (kumulatīvais rādītājs – 3500 gadījumi uz 100 000 iedzīvotāju).

Saslimstības dinamika pa vecuma grupām pagājušajā nedēļā bija novērojama visai interesanta – iepriekšējās nedēļās pirmajā vietā bija bērni no 10 līdz 19 gadu vecumam (jo bija veikti skrīningi). Skrīningu samazinājums uzrādīja saslimstības samazinājumu šajā vecuma grupā. Ierobežojošo pasākumu ietekme skārusi vairākas vecuma grupas, piemēram, 30-39, 40-49 vecuma grupās vērojams samazinājums. Stabilizējas situācija 0-9 gadu vecuma grupā. Pieaugums vērojams 50-59, 60-69, 70-79 vecuma grupās – izskaidro to ar faktu, ka vecvecāki pieskata mazbērnus laikā, kamēr vecāki strādā, kā arī ar to, ka šie cilvēki vairāk izmanto medicīnas pakalpojumus, pavadot laiku rindās, kas palielina saslimstības riskus.

Kopējā tendence ES pēc zināmas stabilizācijas, kas bija novērojama pirms kāda laika – tagad redzams, ka notiek pieaugums. Saslimstības pieaugums novērojams tikai vēsturiskā Austrumu bloka valstīs (varētu domāt par neuzticību vakcinācijai šajās valstīs).

Trīs reizes biežāk inficējas nevakcinētie cilvēki. Vakcinācija dod lielu pienesumu nāves riska novēršanai.

J.Rancāns vēlas komentāru par publiskajā telpā izskanējušo informāciju no tiesībsargājošajām iestādēm par viltotajiem sertifikātiem – izsaka varbūtību, ka starp saslimušajiem vakcinētajiem liela daļa ir viltoto sertifikātu ieguvēji.

J.Perevoščikovs pilnībā piekrīt šai hipotēzei, skaidro, ka informāciju iegūst no oficiālajiem avotiem, e-veselības portāla, kurā fiksēti vakcinācijas dati.

J.Rancāns pateicas par prezentāciju. Dod vārdu ministriju un citu institūciju pārstāvjiem.

*Visi pārstāvji aicina atbalstīt rīkojuma grozījumus.*

J.Rancāns dod vārdu deputātiem.

M.Možvillo interesējas: 1) kas notiek ar pašapliecinājuma dokumentiem, kā tieši tie pasargā cilvēkus no inficēšanās (veicina slimības apturēšanu). Cilvēki sūdzas, ka tie aizņem 20 minūtes laika, kamēr tos izdrukā, aizpilda, aizsūta; 2) kā tieši tiek izmantoti pētījumi Covid sakarā, ko IZM pasūtīja Covid seku mazināšanai, un kas pieejami IZM mājaslapā (to ir 10 un katra cena ir aptuveni pusmiljons eiro), cīņai ar Covid.

J.Feldmane skaidro, ka nevar atbildēt par visiem pētījumiem, bet pētījumi tiek izmantoti laboratorisko metožu uzlabošanai.

Par pašapliecinājumiem – tie neaizņem tik daudz laika – aptuveni minūti. Mērķis ir, tā kā darba vieta ir viena no biežākajām inficēšanās vietām, cilvēks aizpilda pašapliecinājumu, lai nepakļautu inficēšanās riskam pārējos.

J.Rancāns rezumē, ka ar šo pašapliecinājumu cilvēks uzņemas atbildību, ka viņš sniedz patiesu informāciju par savu veselības stāvokli. Par nepatiesas informācijas sniegšanu pienākas sods.

**M.Možvillo** jautā par J.Pūces apgalvojumu tikšanās laikā pie prezidenta, ka noteikti tiks mainīta Covid pozitīvo uzskaite – vadīsies ne pēc testiem, bet gan pēc slimnīcās nonākušajiem un to smaguma pakāpēm. Vai tas ir mainīts, jeb joprojām “kopējā katlā” tiek uzskaitīti arī visi Covid pozitīvie bez simptomiem, kā rezultātā statistika ir “sabojāta”?

**J.Feldmane** atbild, ka viena lieta ir tā, ka tiek uzskaitīts katrs atklātais inficēšanās gadījums neatkarīgi no tā, vai personai ir slimības pazīmes vai nav, skaidrojot, ka jebkurā gadījumā šāda persona infekciju nodod tālāk, kā arī simptomātika var uzrasties arī vēlāk. Otra lieta ir par situācijas smagumu, situācijas nopietnības un risku vērtēšanu – akcents ir uz slimnīcās esošo pacientu skaitu, jo tieši tas visbūtiskāk ietekmē veselības aprūpes sistēmu un sabiedrību kopumā. Šī vērtēšana ir mainīta – tiek sekots cilvēku skaitam slimnīcās, īpaši tiek sekots smagi saslimušo skaitam.

**I.Klementjevs** vaicā: 1) par vakcīnām – ja ir tik daudz saslimušo vakcinēto vidū – kas tam ir par iemeslu: vai vakcīnu derīguma termiņi iet uz beigām, jeb tās nav pietiekami efektīvas; 2) kāpēc aizliegta jebkura sportošana (arī ārā); 3) kādēļ pēc 20.00 aizliegts iet pastaigāties.

**J.Feldmane** komentē, ka vakcīnām nekad nav solīta 100% aizsardzība, kā arī mainās vīrusu paveidi.

**J.Rancāns** par šiem jautājumiem aicina Ministru kabinetu varbūt apkopot visu informāciju un sagatavot rakstisku vēstuli I.Klementjevam, uzsverot, ka nav lietderīgi tagad atgriezties pie koncepta, kas jau agrāk izrunāts un atbalstīts Saeimā. Aicina runāt tikai par konkrētiem grozījumiem.

**J.Rancāns** apkopo uzklausīto informāciju par epidemioloģisko situāciju.

*Komisijas deputāti pieņem informāciju zināšanai.*

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par atbalstu komisijas sagatavotajam Saeimas lēmuma projektam   [“Par Ministru kabineta 2021. gada 27. oktobra rīkojumu Nr. 774, ar kuru grozīts 2021. gada 9. oktobra rīkojums Nr. 720 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu”"](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs_lmp.nsf/0/016D8178299BF048C22586A200370007?OpenDocument).

*Notiek balsošana.*

*Par – 8 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, R.Bergmanis, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins, A.Zakatistovs); pret – nav; atturas – 1 (I.Klementjevs).*

*Deputāti* ***atbalsta*** *Ministru kabineta 2021. gada 27. oktobra rīkojumu Nr. 774 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu”.*

**J.Rancāns** aicina pieteikties, ja kāds vēlas būt referents par lēmuma projektu.

*Deputāti nepiesakās, referents par lēmuma projektu – J.Rancāns.*

**LĒMUMS:**

- atbalstīt un virzīt izskatīšanai Saeimā lēmuma projektu “Par Ministru kabineta 2021. gada 27. oktobra rīkojumu Nr. 774, ar kuru grozīts 2021. gada 9. oktobra rīkojums Nr. 720 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu””;

- noteikt par referentu par lēmuma projektu J.Rancānu.

 **3. Saeimas deputātu pienākums vakcinēties – tiesiskais regulējums tā nodrošināšanai.**

J.Rancāns informē, ka par izskatāmo jautājumu (par deputātu iespējamo obligāto vakcinēšanos) ir saņemti vairāki atzinumi. Atgādina, ka komisijā politiskā griba attiecībā par šo jautājumu jau tika pausta likumprojekta “Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā (1128/Lp13)” izskatīšanas laikā, kuru tika iesākts skatīt 24. augustā, un par kuru koalīcijā panākta vienošanās, ka tas tālāk netiek virzīts. 26. augustā komisijas deputāti nobalsoja par Krišjāņa Feldmana priekšlikumu (nr.49), ar kuru tiek noteikts, ka deputātam ir pienākums uzrādīt sadarbspējīgu sertifikātu par vakcinēšanos.

Atzinumi ir saņemti no Saeimas Juridiskā biroja, no konstitucionālo tiesību eksperta J.Plepa, kā arī no Ārlietu ministrijas pārstāvjiem par to, kā šis jautājums vērtējams no juridiskās puses – viedokļi mazliet atšķiras. Saeimas Juridiskais birojs uzskata, ka Satversme Saeimai kā konstitucionālajam orgānam paredz vairāk tiesības, J.Pleps uzskata, ka principā būtu jāvakcinējas, bet būtu jānosaka sekas, kas notiek gadījumā, ja deputāts atsakās vakcinēties. Piedāvā šo jautājumu izrunāt un komisijai vienoties, ka komisija virza atsevišķu likumprojektu, ar kuru Saeimas deputātiem tiek noteikta obligātā vakcinēšanās, un gadījumā, ja deputāts neuzrāda minēto sertifikātu, tad viņš līdzīgi kā visas pārējās sabiedrības grupas tiek atstādināts no deputāta pienākumu pildīšanas, nesaglabājot par to atalgojumu.

Ir skaidrs, ka deputātiem jābūt vienlīdzīgiem ar visiem pārējiem sabiedrības locekļiem, jāievēro solidaritāte un jārāda piemērs. Deputātiem ir pienākums tikties ar vēlētājiem, tajā skaitā klātienē – ārkārtējā situācija un mājsēde neilgs mūžīgi, nevarēs atrunāties ar attālināto darbu, tādēļ uzskata, ka šāds pienākums būtu jānosaka, un attiecīgi arī sekas gadījumā, ja deputāts šai prasībai nepakļaujas. Dod vārdu Saeimas Juridiskajam birojam.

D.Meistere skaidro, ka JB neanalizēja deputāta obligātās vakcinēšanās pienākuma paredzēšanu.

JB secināja, ka Saeimas deputātus ārkārtējās situācijas laikā var ierobežot pildīt noteiktus Satversmē noteiktos pienākumus, bet tas katrā ziņā nav nosakāms MK rīkojumā – tas skaidri izriet no Satversmes 21. pantā nostiprinātā parlamenta autonomijas principa, tas izriet arī no varas dalīšanas principa un tiesiskuma principa, kā arī tas izriet no paša likuma “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 19. panta, kurā skaidri un nepārprotami noteikts, ka ārkārtējā situācija vai izņēmuma stāvoklis nevar būt par pamatu Satversmē minēto institūciju kompetences ierobežošanai, un Saeimas deputāts ir Saeimas kā konstitucionāla valsts varas orgāna daļa, līdz ar to, pamatojoties uz MK rīkojumu, šādi ierobežojumi nebūtu nosakāmi. Tas ir deputātu ziņā izvērtēt, vai ir pieņemams atsevišķs likums un kādam būt šī likuma tiesību tvērumam, bet vēlas aicināt pirms lēmuma pieņemšanas komisijā vērtēt šo jautājumu, piemērojot vispārzināmo konstitucionalitātes testu, jo ir vairāk nekā skaidrs, ka, lai kāds arī šis ierobežojums nebūtu, tas ir pamattiesību ierobežojams, un tā noteikšanai pilnīgi noteikti deputātiem, kuri pieņems šādu lēmumu neatkarīgi no tā, ka viņi šo lēmumu pieņem attiecībā pret sevi, ir noteikti jāizvērtē un jādefinē, kāds ir attiecīgā tiesību ierobežojuma leģitīmais mērķis. Tālāk jāvērtē, vai šā mērķa sasniegšanai paredzētais ierobežojums ir samērīgs. Attiecībā par publiskajā telpā izskanējušo, gan vispārpieņemto izpratni par tiesisko regulējumu akcentē, ka neviena tiesību norma, neviens tiesību akts, ne MK rīkojums, ne likums neparedz pienākumu personām veikt obligātu vakcināciju.

Komisija 29. oktobra sēdē izskatīja likumprojektu “Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā" (1212/Lp13) 2. lasījumam, un virza to izskatīšanai Saeimā, kurā paredzēta vakcinācija kā priekšnoteikums darba vai amata vai dienesta pienākumu izpildei. Šādā aspektā arī šis jautājums būtu vērtējams, vai tiešām Saeimas deputāta amata pienākumu izpilde būtu aprobežojama ar prasību par vakcināciju, un no tā izrietošās sekas – Saeimas deputāta izslēgšana no Saeimas sastāva, Saeimas deputātam noteikts ierobežojums piedalīties Saeimas darbā, vai Saeimas deputāta tiesību aprobežojums piedalīties Saeimas vai komisiju sēdēs. Lai nonāktu pie tiesību ierobežojuma jautājuma, ir jāsaprot, kāds ir leģitīmais mērķis, kuru ir vēlme definēt un virzīt tālāk izskatīšanai Saeimā, jāsaprot, kāds ir šis ierobežojums un ko ar to vēlas panākt.

J.Rancāns komentē, ka ierobežojuma leģitīmo mērķi jau ieskicējis ievadā – tā ir nepieciešamība valstī ievērot epidemioloģiskās drošības noteikumus, un deputātam ir pienākums komunicēt klātienē ar vēlētājiem. Deputātiem pēc ārkārtējās situācijas beigām, atgriežoties darbā klātienē, šī prasība pēc sertifikāta ir absolūti adekvāta un nepieciešama.

K.Līce skaidro, ka ĀM savā viedoklī pievērsās arī jautājumam par pamattiesībām, jo īpaši tiesībām uz vēlēšanām, vēlēšanu tiesību pasīvajam aspektam – tiesībām tikt ievēlētam, un tiesībām īstenot deputāta funkcijas pēc ievēlēšanas. Gala secinājums saturiski neatšķiras no Saeimas JB secinājuma par pasākumiem, kas varētu ierobežot deputātu tiesības tikt ievēlētiem un pildīt deputāta funkcijas, ir jālemj pašai Saeimai.

A.Rugāte komentē, ka LJA viedokļi biedru starpā par obligāto vakcināciju dalās. Pārskatot to procesu, kāds ir bijis saistībā ar epidemioloģiskās situācijas pārvaldību, jo šis priekšnoteikums, ka vakcinācija pasargā no saslimstības, ir apšaubāms – vakcinētie saslimst. Min dažus faktus – Latvijas valdība pirms gada nodrošināja vakcīnu pieejamību; Latvijas valdība pasludināja, ka vakcinācija būs tikai brīvprātīga; daļa sabiedrības, arī Saeimas daļa kā sabiedrības pārstāvība, izmantoja radīto iespēju un vakcinējās brīvprātīgi – tas bija ļoti taisnīgi. Ir jautājums, kāds pamatojums ir tam, ka sabiedrības otrai daļai, arī Saeimas otrai daļai, brīvprātības un taisnīguma princips tiek pārkāpts, pieprasot obligāto vakcināciju – tas vairs nav taisnīgi, nav konsekvences. Šāda rīcība veicina sabiedrības segregāciju. Piekrīt, ka Saeima ir tā, kurai pašai ir jālemj par šīm lietām.

J.Rancāns papildina, ka daļa sabiedrības īsti neuztver to, ka vakcinēšanās ievērojami samazina saslimstības iespēju.

M.Možvillo pauž neizpratni un apbrīnu par vienkāršu lietu, kuru faktiski var atrisināt ar to, ka paziņo, ka Saeimas sēdes var notikt arī hibrīdrežīmā (tie, kas var piedalīties klātienē, tie piedalās klātienē, pārējie – e-platformā). IT speciālisti apgalvo, ka to var izdarīt, bet nav tāda pasūtījuma. Kādēļ tagad nepieciešams ierobežot deputātus – jāmēģina dažādā veidā atrast versijas, kā deputātus atslēgt no viņu pienākumu pildīšanas. Atrisinājums ir ļoti vienkāršs – ja mēs lēmumus spējam pieņemt elektroniski e-sistēmā, tad nekas netraucē arī apvienot klātieni ar e-sistēmu.

A.Bašķis skaidro, ka gadu atpakaļ bija pavisam citi apstākļi – nebija Delta paveida. Nav arī zināms, kas būs nākotnē. Atgādina, ka valstij ir jāgarantē, ka jebkuram pilsonim attiecības ar valsts varas pārstāvjiem ir drošas. Tas pats attiecas uz augstākajām valsts amatpersonām, vēlētām amatpersonām un visiem citiem. Aicina ievērot, ka juridiska ekvilibristika ir viena lieta, un juristiem, uz politisko jēgu un vajadzību skatoties, ir jādomā, kā to noformēt, un kā pozitīvi šo domu iznest.

I.Klementjevs komentē, ka jau 20 mēnešus Saeima strādā e-vidē. Vakcinācijas aptvere deputātu vidū ir 95%, tā kā jautājums ir tikai par dažiem cilvēkiem. Viņiem ir tiesības klātienes darbā piedalīties ar testu un var arī lietot maskas. Uzskata, ka atsevišķs likums nav nepieciešams.

J.Rancāns aicina deputātus balsot, lai būtu skaidrs komisijas lēmums par to, vai ir, vai nav nepieciešams šāds likums, ar kuru Saeimas deputātiem līdzīgi kā citām profesiju grupām varētu pieprasīt sadarbspējīgu vakcinācijas sertifikātu, un kā sekas sertifikāta neuzrādīšanai būtu atstādināšana no amata pienākumu pildīšanas, nesaglabājot konkrētajam deputātam mēnešalgu.

 *Notiek balsošana.*

*Par – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, A.Latkovskis, M.Šteins, A.Zakatistovs); pret – 2 (I.Klementjevs, M.Možvillo); atturas – nav; nepiedalās balsojumā – 1 (R.Bergmanis).*

*Deputāti atbalsta atsevišķa likumprojekta nepieciešamību, ar kuru Saeimas deputātiem līdzīgi kā citām profesiju grupām varētu pieprasīt sadarbspējīgu vakcinācijas sertifikātu kā nosacījumu amata pienākumu veikšanai, un kā sekas sertifikāta neuzrādīšanai būtu atstādināšana no amata pienākumu pildīšanas, nesaglabājot konkrētajam deputātam mēnešalgu.*

**LĒMUMS:**

- atbalstīt atsevišķa likumprojekta nepieciešamību, ar kuru Saeimas deputātiem līdzīgi kā citām profesiju grupām varētu pieprasīt sadarbspējīgu vakcinācijas sertifikātu kā nosacījumu amata pienākumu veikšanai, un kā sekas sertifikāta neuzrādīšanai būtu atstādināšana no amata pienākumu pildīšanas, nesaglabājot konkrētajam deputātam mēnešalgu.

**J.Rancāns** dod vārdu pārējiem sēdes dalībniekiem.

**G.Kūtris** aicina uz šo jautājumu paskatīties no trim tiesību viedokļiem: 1) tiesību normu hierarhija – MK noteikti nevar izgrozīt Satversmē ierakstīto, līdz ar to nevar arī iejaukties konstitucionālā orgāna darbībā, tai skaitā, Saeimas, tiesu, Valsts prezidenta darbībā; 2) Saeimas autonomija – tiesības noteikt tādu kārtību Saeimā, lai Saeima kā likumdevējs varētu pildīt savu pienākumu, taču Saeimas autonomija nenozīmē, ka tā var ar likumu noteikt, kuram deputātam būs tiesības tikt ievēlētam, un kuram nebūs tiesības tikt ievēlētam par deputātu un pildīt savas funkcijas, jo deputāts ir noteikts sabiedrības grupas pārstāvis, viņš pārstāv šo viedokli, un par šo viedokli Saeimas vairākums nevar pateikt, ka šis viedoklis neatbilst Saeimas vairākuma viedoklim; 3) jautājums par ierobežojumā rakstīto – MK var noteikt ierobežojumus visiem sabiedrības locekļiem, tas nozīmē, ka arī deputātiem ārpus Saeimas jāievēro gan komandantstunda, gan pārējie ierobežojumi, taču attiecībā par darba pienākumu pildīšanu ir aktuāls jautājums – vai deputāta pienākumus var pildīt tikai tāds, kurš ir vakcinējies. Pagājušajā gadā Saeima pati atzina, ka deputāts savus pienākumus var pildīt attālināti, proti, tas nav saistīts tikai ar vakcinēšanos, slimību vai neslimošanu. Līdz ar to pauž uzskatu, ka šajā gadījumā, vērtējot, vai ierobežojums nodrošina leģitīmo mērķi, ļoti par to šaubās, jo deputāts var darboties attālināti, un viņš var pildīt visus savus pienākumus tā, kā šobrīd deputāti pilda savus pienākumus. Ir viena nianse – kas notiek ar deputātiem, kas ir vakcinējušies un saslimst, vai arī viņiem tiek apturēta deputāta darbība.

**J.Rancāns** komentē, ka tas ir atrunājams likumprojektā.

**R.Balodis** aicina padomāt, vai MK rīkojums un konkrēti 5.3. punkts ir pietiekams pamats, instruments, lai vakcinācijas prasības varētu attiecināt uz deputātu. Šis jautājums nu jau ir atrisināts, nolemjot, ka ir jābūt likumam, un tas ir pareizi. Tas ir Saeimas uzdevums domāt par to, kādas prasības būtu piemērojamas deputātiem, bet ir skaidrs, ka tas ir izdarāms tikai ar likumu, un MK šāda deleģējuma nav. Ja runā par vakcinācijas obligātumu, ir jādomā jau par pieminēto leģitīmo mērķi. Minētajos atzinumos ir ļoti izvairīgi runāts par to, kādas sekas iestāsies deputātam pēc 15. novembra, un tas arī ir pareizi, jo tas atkal ir Saeimas autonomijas jautājums. Jārunā par niansēm – milzīga atšķirība ir, vai deputātu izslēgt no Saeimas sēdes vai izslēgt no deputātu sastāva. Ja pēc 15. novembra epidemioloģisku iemeslu dēļ tiks nolemts izslēgt deputātu no sēdēm vai pat no Saeimas sastāva, tas nebūs pareizi, jo šobrīd ir attālinātais darbs, un nekādā gadījumā tas deputāts nevar nevienu inficēt savukārt, ja runā par to, kā būtu pēc tam, kad beigsies attālinātais darbs, arī ir ļoti jāpadomā, cik nopietni ir argumenti, ka tie daži procenti var inficēt tos pārējos, un kādas sekas iestāsies. Tas būtībā nav jautājums juristiem, bet epidemiologiem, un arī argumentiem ir jābūt epidemioloģiskiem. No juridiskā aspekta, protams, Saeimas vairākums lemj par saviem jautājumiem, jo, piemēram, velkot paralēles ar citu tautas vēlētu institūtu, piemēram, tautas vēlētu prezidentu – viņš ir viens, viņš izlemj, vai likt VETO, vai nelikt, vai atgriezt likumprojektu otrreizējai caurlūkošanai, vai to nedarīt (Saeima to var izdarīt lemjot, tikai sapulcējoties vairākumam). Tas jādara tā, lai Satversmes tiesai, vērtējot samērīgumu, neizrādītos, ka samērīguma faktiski nav.

**J.Rancāns** komentē, ka leģitīmais mērķis (pamatojums) ir sabiedrības uzticības vairošana valsts varai, kas varētu būt likumprojekta anotācijā, būtība ir gan epidemioloģiskās drošības apsvērumi, gan arī šāda lieta. Ir ļoti liela sabiedrības daļa, kas nesaprot, kāpēc deputāti ir atšķirīgi no citām sabiedrības grupām, kurām darba pienākumu pildīšanai tiek prasīti sadarbspējīgie vakcinācijas sertifikāti, bet deputātam tas netiek prasīts. Ar atsevišķu deputātu solidaritātes neizrādīšanu nevairojas sabiedrības uzticība.

Rezumē, ka politiskā griba ir virs juridiskiem argumentiem, un to ir iespējams pieņemt likumprojekta veidā. Ja pēc tam būs sūdzības Satversmes tiesai, lai tad Satversmes tiesa pēc tam arī vērtē. Šobrīd ir svarīgi dot sabiedrībai signālu, ka deputāti ir solidāri. Ja runājam par citām katastrofām, piemēram, par militāru iebrukumu, tad, ja deputātam ir iracionālas bailes no vakcīnas, tad visdrīzāk tieši tie deputāti būtu pirmie, kas aizbēgtu no šīs valsts, kad šis apdraudējums būtu reāls un pamatots. Uzskata, ka tieši vakcīnu skeptiķi ir nevis tie drosmīgie, bet gluži pretēji – bailīgie. Tas pats arī attiecas uz karavīriem. Komisijas politiskā griba ir pausta un tā ir izšķiroša, un tai būtu jāietērpjas konkrētās juridiskās normās.

Domā, ka šonedēļ kopā ar Saeimas JB būtu nepieciešams izstrādāt konkrētu likumprojekta redakciju un konkrētu anotāciju, kas varētu būt līdzīga tiem apsvērumiem un redakcijām, kādas šobrīd ir vispārējā regulējumā, tajā skaitā Covid infekcijas izplatības pārvaldības likumā, kur darba devējiem tiek dotas šādas tiesības atstādināt darbiniekus. Saeimai savas autonomijas ietvaros arī šādas tiesības ir jādod. Nevakcinētiem deputātiem jāpārdomā, cik viņi būs gatavi solidarizēties ar pārējo sabiedrību. Aicina J.Stepaņenko aicināt savus vēlētājus vakcinēties, jo ir zinātniski pierādīts, ka vakcinēšanās samazina smagas saslimšanas iespēju un nāves riskus.

**J.Stepaņenko** informē, ka attālināti veic lielu darbu, lai palīdzētu cilvēkiem risināt juridiskos jautājumus saistītus ar darba tiesiskajām attiecībām. Cilvēkiem ir tiesības uz savu pārliecību, kuri nevēlas vakcinēties, un arī Saeimas deputāti pārstāv sabiedrību, un viņiem ir tiesības strādāt ar saviem vēlētājiem pēc savas pārliecības. Apliecina, ka turpinās palīdzēt cilvēkiem un strādāt arī tad, ja Saeima ar savu prettiesisko lēmumu atņems šīs pilnvaras. Ja runā par deputātu pienākumu šobrīd strādāt klātienē ar saviem vēlētājiem, tiek pārkāpti valstī noteiktie ierobežojumi, līdz ar to deputāti turpina strādāt ar visiem vēlētājiem attālināti.

**J.Rancāns** atgādina, ka par tikšanos klātienē ar vēlētājiem bija domāts laiks, kad tiks atcelta ārkārtējā situācija un beigsies mājsēde. Runa nav par darbu klātienē šobrīd.

Rezumē, ka pēc sēdes komisija sadarbībā ar Saeimas JB mēģinās šādu likumprojektu izstrādāt kopā ar anotāciju un konkrētām likuma normām (ņemot vērā to, ka politiskā griba par konceptuālu atbalstu šādam likumam ir pausta). Cer nākamajā otrdienā (uz 09.11.) to izskatīt komisijas sēdē.

 Pielikumā: prezentācija uz 35 lp.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.45.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E. Šnore