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darba grupa

INTEREŠU PĀRSTĀVĪBAS ATKLĀTĪBAS REGULĒJUMA IZSTRĀDEI

*(LOBĒŠANAS ATKLĀTĪBAS LIKUMA IZSTRĀDEI)*

**sēde Nr. 20**

**2021. gada 16. jūnijā plkst.16.00 – 17.30**

videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

darba grupas locekļi:

**Inese Voika – “Attīstībai / Par”**

**Aivars Geidāns**

**Juris Rancāns – Jaunie konservatīvie**

**Edvīns Šnore – Nacionālā apvienība “Visu Latvijai”- “Tēvzemei un Brīvībai/LNNK”**

**Mārtiņš Šteins – “Attīstībai / Par”**

**ASV vēstniecības pārstāvji:**

* **Jennifer Kennedy Gellie / Dženifera Dželija – ASV Tieslietu departamenta (USDOJ) Nacionālās drošības divīzijas Pretizlūkošanas un Eksporta kontroles nodaļas Ārvalstu aģentu reģistrācijas likuma (FARA) nodaļas priekšniece;**
* **Rodney Patton / Rodnijs Patons – ASV Tieslietu departamenta (USDOJ) Nacionālās drošības divīzijas Juridiskā un politikas biroja juridiskais padomnieks;**
* **Ameet Kabrawala;**
* **Andrew Bury;**
* **Zane Zvirgzdiņa;**
* **Inese Amoliņa;**
* **Kristīne Antužāne;**

darba grupas eksperti:

* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultante Inese Kušķe;
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pārstāvis;
* Tieslietu ministrijas pārstāves Iveta Brīnuma un Madara Liepiņa;
* Uzņēmumu reģistra pārstāve Dzintra Švarca;
* biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” vadītāja Inese Tauriņa;
* “Domnīcas Providus” vadošā pētniece Līga Stafecka;
* ZAB “Vilgerts” partnere, zvērināta advokāte Jūlija Jerņeva;
* juriste, akadēmisko publikāciju autore Viktorija Soņeca;

citas personas:

Saeimas Juridiskā biroja juridiskais padomnieks Gatis Melnūdris;

Saeimas Analītiskā dienesta pētnieks Visvaldis Valtenbergs;

Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas konsultante Inese Silabriede un tehniskā sekretāre Brenda Veiskate

**Darba kārtība:**

**Saruna ar ASV ekspertiem par tiesisko regulējumu un tā piemērošanu lobēšanas un ārvalstu aģentu gadījumā**

**I.Voika** atklāj sēdi, iepazīstina ar sēdes dalībniekiem – ASV Tieslietu departamenta amatpersonām, informē par plānoto sēdes norisi, kā arī sniedz īsu pārskatu par Saeimas Aizsardzības un iekšlietu komisijas (turpmāk – AIKNK) darba grupas Interešu pārstāvības atklātības regulējuma izstrādei paveikto plāniem perspektīvā.

Pateicas par iespēju uzklausīt ASV pieredzi par darbību saistībā ar ārvalstu aģentu reģistrāciju. I.Voika stāda priekšā referentus – Dženiferu Dželiju (Jennifer Gellie) un Rodniju Patonu (Rodney Patton).

**Dž.Dželija** demonstrē prezentāciju, informē par saviem pienākumiem Ārvalstu aģentu reģistrācijas likuma / *Foreign Agents Registration Act* (turpmāk – FARA) administratīvajā un kriminālajā piemērošanā.

**R.Patons** informē par FARA likuma rašanās vēsturi 20.gs. 30-to gadu beigās, kad nacistu valdības izplatītās propagandas iespaidā bija nepieciešams nodrošināt, lai ārvalstu politiskās propagandas izplatītāji ASV reģistrētos un informēt par saviem nolūkiem. Lai risinātu šo problēmu, tika atsevišķs FARA likums, kas ir daļēji saistīts ar 1995. gada Lobēšanas likumu *(Lobbying Disclosure Act)*, bet nav tajā iekļauts.

**Dž.Dželija** un **R.Patons** sniedz detalizētu ieskatu par FARA likumu, tā būtiskajām prasībām.

Informē par aģentu pārstāvniecību šī likuma izpratnē, kas ir ārvalstu valdības; ārvalstu politiskās partijas; arī jebkura persona ārpus ASV; kā arī jebkura organizācija, kas organizēta saskaņā ar ārvalsts likumiem vai kuras galvenā uzņēmējdarbības vieta atrodas ārvalstī. Tās ir korporācijas, uz kurām attiecas arī izņēmumi, kad nav jāreģistrējas saskaņā ar FARA.Informē, kas ir ārvalstu aģents FARA izpratnē, kā arī atzīmē aktivitātes, kuras sašaurina FARA tvērumu.

Atzīmē FARA likuma izņēmumus, respektīvi, fizisko un juridisko personu loku, uz kurām neattiecas pienākums reģistrēties kā ārvalstu aģentam.

**E.Šnore** uzdod jautājumu par rīcību gadījumā, ja amatpersona / deputāts saņem pensiju no ārvalsts valdības.

**Dž.Dželija** atbild, ka saskaņā ar FARA nepietiek ar to vien, ka saņem naudu, jābūt arī kādai individuālai aktivitātei, kas minētas iepriekš, kas veiktas tā rezultātā, ka tiek saņemta nauda.

**R.Patons** papildina, ka katrai valstij ir jāizšķiras, kādu likumu radīt. ASV likumā tiek ievērots princips, ka ir tiesības zināt, kas no kā saņem naudu un kādas aktivitātes veic.

**R.Patons** turpina prezentācijas turpinājumā, informē par problēmām saistībā ar komerciālajiem izņēmumiem. Norāda, ka visbiežāk problēmas ir valstij piederošajiem uzņēmumiem, bet arī šie uzņēmumi pie noteiktiem apstākļiem var saņemt komerciālo izņēmumu. Sniedz ilustratīvus piemērus. Ja lobēšana tiek veikta ārvalsts kompānijas interesēs, kam ir pārstāvniecība valstī, tad būtu jāreģistrējas Lobēšanas likuma ietvaros. Savukārt, ja tieši veicina ārvalsts valdības intereses, tad tas nebūs komerciālais izņēmums.

**Dž.Dželija** atzīmē, ka komerciālais izņēmums ir sarežģīti konstatējams, par to tiek uzdots visvairāk jautājumu. Tieslietu departamenta FARA vienība par to sniedz konsultatīvos viedokļus *(advisory opinions)*. Visi valdības viedokļi tiek publicēti <https://www.justice.gov/nsd-fara>, kur var apskatīt arī viedokļus par izņēmumiem.

Dž.Dželija arīnorāda, ka lobisti vairāk cenšas sevi pozicionēt kā lobētājus, nevis FARA aģentus, jo parastajiem lobētajiem ir daudz īsāka reģistrēšanās forma. Salīdzinoši ar FARA aģentu reģistrācijas formu, šajā gadījumā ir jāatklāj mazāk informācijas. Ilustrācijai sniedz reģistrācijas formā ietveramo informāciju.

Dž.Dželijainformē par FARA likuma piemērošanas administratīvajiem un kriminālajiem aspektiem. Informē par metodēm, kuras piemērotas administratīvā procesa gadījumā. Process nav obligāts, tas notiek labprātīgi. Priekšroka tiek dota lietas administratīvajam risinājumam, bet pārkāpumu gadījumā tomēr nākas piemērot kriminālprocesu, piemēram, tīša FARA pārkāpuma gadījumos, kā nereģistrēšanās vai nepatiesi apgalvojumi / tīši izlaidumi (neatklāšana) iesniegumos. Iespējami maksimālie sodi līdz 5 gadiem brīvības atņemšanas.

Dž.Dželijainformē par *“checks and balances”* jeb kā tiek nodrošināts, ka FARA netiek izmantota ļaunprātīgi. Pamatā to nodrošina atklātība – ziņojumi ASV Kongresam, visu materiālu publikācija mājaslapā <https://www.justice.gov/nsd-fara>, ASV Tieslietu departamenta neatkarība, kā arī augsti ētikas standarti advokātiem. Piemēram, ja rakstveidā tiek izdots kāds FARA skaidrojošais viedoklis, tas tiek arī publicēts mājaslapā <https://www.justice.gov/nsd-fara> (tiek dzēsti vārdi un biznesa informācija) un ir publiski pieejams ikvienam visā pasaulē. Līdz ar to ikviens var veikt uzraudzību par to, ko ASV Tieslietu departaments dara, kā arī par tā pieņemtajiem lēmumiem.

**I.Voika** pateicas referentiem par informāciju un uzdod jautājumus saistībā ar darba grupā izstrādājamo likumprojektu. Interesējas par mehānismiem FARA likuma izpildes monitoringam, resursiem un metodēm. Jautā par tiesiskajām normām, kuras nav ASV likumā, bet būtu tur vēlamas.

**Dž.Dželija** informē par savas struktūrvienības darbu un tajā piemērojamām metodēm. Analītiķi lasa ziņas, skatās vai nav kāds interesants viedokļa raksts no kāda bijušā politiķa vai tml. Tāpat arī viņi paļaujas uz sadarbības partneriem, piemēram, FIB Ārvalstu ietekmes darba grupu, kas tiekas reizi mēnesī. Notiek arī sadarbība ar aktīvām NVO, atklātības grupām, kurās iedzīvotāji sniedz ziņojumus. Dž.Dželija uzskata, ka būtu labi, ja likumā būtu ietverta norma, ka atbildes uz izmeklēšanas vēstulēm ir obligātas.

**I.Voika** vaicā par sadarbību ar Lobēšanas atklātības likuma piemērotājiem.

**Dž.Dželija** atbild, ka arī viņi ir daļa no Tieslietu departamenta, un arī viņi publicē lobēšanas reģistrācijas. Visbiežāk FARA analītiķi izskata lobēšanas nodaļā atklāto, un tad sūta izmeklēšanas vēstules.

**I.Voika** jautā par pozitīvajiem un negatīvajiem aspektiem departamenta darbā ar advokātiem, ņemot vērā, ka paralēli darbojas 2 atsevišķi likumi.

**Dž.Dželija** atbild, ka pozitīvais ir tas, ka tiek iedrošinātas un padarītas vienkāršas likumīgas aktivitātes (lobēšanas likums savās reģistrācijas formās prasa mazāk informācijas), bet negatīvais ir tas, ka ir jāiet cauri diviem dažādiem reģistriem dažādās vietās.

**R.Patons** papildina, ka valdības pārskatāmība būtu labāka, ja viena un tā pati nodaļa uzraudzītu abus likumus, gan FARA, gan lobēšanu. Savukārt labums ir tāds, ka lobētājiem ir atvieglotas reģistrācijas prasības, tāpēc ir 2 dažādas formas.

**Dž.Dželija** papildina, ka FARA gadījumos jābūt ļoti atklātam, bet tas ir tas, ko cilvēki nevēlas darīt, jo interešu pārstāvība ir mazāk efektīva, ja ir jāatklāj, kas aiz tām stāv.

**I.Voika** vaicā, kā kriminālprocesa piemērošana palīdz likumu izpildē.

**Dž.Dželija** atbildot uz jautājumu, ilustrācijai sniedz vairākus piemērus par specifisku lietu atklāšanu, kur izmeklēšanas rezultātā tiek atklātas iepriekš neplānotas krimināllietas. Piemēram, tiek izmeklēta vēlēšanu kampaņas nelikumīga finansēšana, bet atklājās FARA pārkāpums. Ir arī lietas, kas sākas kā spiegošana, bet tad izrādās, ka tiek veikta lobēšanu un saņemta nauda no ārvalsts.

**I.Voika** atzīmē, ka laikā, kad Saeima strādāja pie reproduktīvo tiesību regulējuma, komisijās parādījās ASV konservatīvo grupu pārstāvji.

**Dž.Dželija** akcentē šobrīd ASV likumdošanā risināmos jautājumus, piemēram, par sociālajiem tīkliem gadījumos, kad posts tiek ievietots vienā valstī, bet tam var piekļūt arī ASV. Jāvērtē, vai tas skaitītos kā lobēšana, kas veikta ASV.

**R.Patons** pauž viedokli, ka gadījumos, kad tiek veiktas aktivitātes ārpus ASV, bet tās ietekmē ASV, jāuzskata, ka tas ir aģents, kurš jāreģistrē. Tā būtu praktiskās piemērošanas problēma.

**I.Voika** atzīmē, ka vēl nezina, vai šī pieredze tiks iekļauta Latvijas likumā. Pateicas par vērtīgo informāciju un norāda, ka tā tiks ņemta vērā, turpmākajā darbā pie likumprojekta izstrādes.

**J.Rancāns** pateicas ASV ekspertiem un sabiedrotajiem par ieskatu ārvalstu aģentu likumā. Atzīmē, ka Latvijā šāda likuma nav, bet, vērtējot valsts aizsardzības un nacionālās drošības aktualitātes, šāds likums Latvijā būtu vajadzīgs. Norāda uz esošo ģeopolitisko situāciju un dezinformācijas izplatību. Kā piemērus atzīmē Krievijas naratīvus politiskajā skatījumā par 2.Pasaules karu, kā arī Baltkrievijas aktivitātes.

Aktualizē Interešu pārstāvības likuma pieņemšanas nepieciešamību, kā arī iesaka šajā likumā pievērst lielāku vērību ārvalstu organizāciju aktivitātēm, kuru mērķis ir sabiedrības viedokļa maiņa.

Norāda, ka par šajā sēdē aktualizētajiem jautājumiem nepieciešama atsevišķa diskusija sadarbībā ar Saeimas Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisiju un NVO. Svarīgi ir panākt situāciju, lai hibrīdkara vai citos ar valsts aizsardzību un drošību saistītos jautājumos cilvēki netiktu neleģitīmi ietekmēti, vai būtu zināmi sabiedriskās domas ietekmētāji, un Latvija varētu plānot pretpasākumus.

J.Rancāns aktualizē nepieciešamību turpināt šodien aizsākto diskusiju un aicina Z.Zvirgzdiņu un ekspertus sadarboties ar AIKNK jaunas diskusijas organizēšanā.

**I.Voika** pateicas par sēdē apspriesto informāciju, atzīmē tās aktualitāti ne tikai darbā pie Interešu pārstāvības likumprojekta, bet jaunos virzienos Saeimas darbā

Pateicas visiem par dalību un slēdz sēdi.

I.Silabriede