SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJA

darba grupa

INTEREŠU PĀRSTĀVĪBAS ATKLĀTĪBAS REGULĒJUMA IZSTRĀDEI

*(LOBĒŠANAS ATKLĀTĪBAS LIKUMA IZSTRĀDEI)*

**sēde Nr. 19**

**2021. gada 11. jūnijā plkst.11.00 – 12.30**

videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

darba grupas locekļi:

**Inese Voika – “Attīstībai / Par”**

**Raimonds Bergmanis – ZZS**

**Juris Rancāns – Jaunie konservatīvie**

**Mārtiņš Šteins – “Attīstībai / Par”**

Uzaicinātie:

* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultante Inese Kušķe;
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pārstāve Inese Zelča;
* Tiesībsarga biroja pārstāvis Raimonds Koņuševskis;
* Tieslietu ministrijas pārstāves Iveta Brīnuma un Madara Liepiņa;
* Uzņēmumu reģistra pārstāve Dzintra Švarca;
* biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” vadītāja Inese Tauriņa;
* biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” pārstāvji Agnija Birule un Olafs Grigus;
* “Domnīcas Providus” direktore Iveta Kažoka;
* ZAB “Vilgerts” partnere, zvērināta advokāte Jūlija Jerņeva;

citas personas:

Saeimas Juridiskā biroja juridiskais padomnieks Gatis Melnūdris;

Saeimas Analītiskā dienesta pētnieks Visvaldis Valtenbergs;

Deputātes I.Voikas palīgs Lauris Bokišs;

Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas konsultante Inese Silabriede un tehniskā sekretāre Brenda Veiskate

*Pielikumā: Priekšlikumi Interešu pārstāvības likumprojekta normu redakcijām.*

**Darba kārtība:**

**Priekšlikumu Interešu pārstāvības likumprojekta normu redakcijām apspriešana.**

**I.Voika** atklāj sēdi un aicina izskatīt Interešu pārstāvības likumprojekta (turpmāk – IPL) normu jauno redakciju, kas izstrādāta sadarbībā ar Saeimas Juridiskā biroja (turpmāk – JB) juridisko padomnieku G.Melnūdri (darba grupas loceklis).

**J.Rancāns** uzskata, ka šobrīd sēdē piedalās pārāk mazs deputātu skaits (sēdes sākumā – 2), lai šādu apspriedi un tajā pieņemtos lēmumus uzskatītu par leģitīmiem. Uzsver, ka svarīgākā likumprojekta apspriešana notiks Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijā (turpmāk – AIKNK), īpaši precizējot 2. un 3. lasījuma redakcijas. Atzīmē, ka darba grupas sēdēs pēdējā laikā vairāki deputāti nepiedalās, tādēļ produktīvāk būtu likumprojektu apspriest AIKNK sēdēs.

**I.Voika** uzsver, ka šī sēde bija izziņota, un ir būtiski jauno redakciju apspriest šodien. Atzīmē, ka visiem darba grupas locekļiem būs iespējas iepazīties ar sēdes materiāliem, protokolu un audioierakstu. Aicina sākt piedāvātās IPL redakcijas apspriešanu. Uzsver atbildības dalījumu starp valsts pārstāvju un privātpersonu pusēm likuma izpildē. Dod vārdu J.Jerņevai komentāriem, uzsvaru liekot uz izmaiņām salīdzinājumā ar sākotnējo redakciju.

**J.Jerņeva** sniedz kopsavilkumu par izmaiņām IPL tekstā:

1. strukturālas izmaiņas likuma teksta izkārtojumā – sākumā (1. pantā) izvietoti termini, definīcijas, arī izņēmumi. Skaidrībai pievienoti arī jauni jēdzieni – “publiskās varas pārstāvis” un “publisks lēmums”;

2. jautājumā par likuma mērķi (2. pants) ir pievienots papildinājums par godīgumu, kā arī pēc JB ieteikuma mainīta panta atrašanās vieta;

3. pants. Interešu pārstāvniecības reģistra turētājs pagaidām nav nosaukts, tiks konkretizēts vēlāk;

4. pants. Reģistrācija interešu pārstāvniecības reģistrā. Pants ir papildināts ar deleģējumu Ministru kabinetam (turpmāk – MK), kā arī ar normām, kas novērš lieku administratīvo slogu, novērš nepieciešamību atkārtoti iesniegt Uzņēmumu reģistrā (turpmāk – UR) jau tur esošu informāciju. Iesniedzamo ziņu uzskaitījums un apjoms vēl ir apspriežams;

5. pants. Interešu pārstāvniecības deklarēšanas sistēma – jauns pants, saistīts ar vienošanos darba grupā par Eiropas pārskatāmības reģistru kā paraugu. Uzdevumi MK par ziņu iesniegšanas apjoma un regularitātes noteikšanu, arī par amatpersonu kalendāriem un valsts organizēto saziņu par tikšanās formātiem, dalībniekiem un saturu;

6. pants. Interešu pārstāvju pienākumi – nav izmaiņu pēc būtības;

7. pants. Publiskās varas pārstāvju pienākumi un darbības ierobežojumi – nav izmaiņu pēc būtības;

 8. pants. Interešu pārstāvniecības procesa dalībnieku darbības pamatprincipi. Jauns pants, kurā noteikti pienākumi MK sakarā ar nozares ētikas kodeksiem;

9. pants. Likuma mērķu sasniegšanas uzraudzība. Uzdevums MK reizi 2 gados Saeimai atskaitīties par paveikto likuma mērķu sasniegšanā. Šāda metode palīdzētu identificēt nepieciešamās korekcijas tiesiskajā regulējumā;

10. pants. Administratīvā atbildība par likuma prasību neievērošanu. Jāturpina diskusija par izmeklēšanas un soda piemērošanas iestādi. Pienākumi starp Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju un UR.

Pārejas noteikumi. Svarīgi likuma izpildei nepieciešamos līdzekļus ieplānot jau 2022. gada valsts budžetā.

**G.Melnūdris** JB vārdā informē, ka šajā likumprojekta izstrādes stadijā par piedāvāto redakciju JB nav iebildumu.

**J.Rancāns** atzinīgi izsakās par šobrīd panākto konceptuālo ietvaru likumprojektam. Turpmākajā darba procesā vēl tiks strādāts pie precizējumiem; gaida dokumenta virzību komisijā.

**I.Voika** dod vārdu I.Kažokai.

**I.Kažoka** atzīmē savas bažas saistībā ar izskatāmo likumprojektu:

1. NVO līdzdalības jautājums. Nepieciešams nošķirt gadījumus, kuros NVO piedalās kā interešu pārstāvis (savu vai kāda cita), eksperts vai vienkārši klausītājs. Brīdina, ka šo procesu nenošķiršana var slāpēt pilsonisko aktivitāti;

2. reģistra saturā sniegtā informācija sabiedrībai nesniedz pietiekami daudz informācijas par interešu definēšanu un patiesā labuma guvēju definēšanu. NVO sektoram būs problēmas;

3. jaunā datu bāze par amatpersonu kalendāriem un sanāksmju protokolēšanu. Darbiniekiem būs problemātiski noteikt, ko katrs sanāksmes dalībnieks konkrētā gadījumā pārstāv.

Kā būtiskāko uzsver NVO jautājumu, aicina jautājumu vēlreiz izdiskutēt ar Pilsonisko aliansi.

**I.Voika** atzinīgi novērtē I.Kažokas ieteikumus.

**J.Jerņeva** komentē I.Kažokas viedokli. Informē, ka šis ir nākotnē vērsts regulējums, tāpat no tā izrietošās sankcijas un privilēģijas. Atsaucas uz darba grupā pieņemtajiem lēmumiem, kā rezultātā likumprojekts ir šāds. Kā iespēju risināt dažādus I.Kažokas norādītos jautājumus atzīmē deleģējumu MK noteikt detalizētus risinājumus.

Atzīmē valsts pārvaldes pienākumus identificēt katra sēdes dalībnieka lomu konkrētās sanāksmēs.

Likumprojekta uzdevums ir arī līdzsvara radīšana starp publiskās varas un privātā sektora pienākumiem. Akcentē atklātības momentu.

J.Jerņeva atzīmē, ka paralēli darbam pie šī likumprojekta, būs nepieciešams izdarīt grozījumus tajos normatīvajos aktos, kurus tas ietekmēs.

**I.Voika** sniedz komentāru par izteiktajiem viedokļiem un atsevišķām normām. Uzsver, ka diskusijas par atsevišķiem jautājumiem vēl ir jāturpina, kā arī darbs pie redakciju pilnveidošanas. Kā apspriežamas tēmas atzīmē: lielākas atklātības par pārstāvniecību nodrošināšana; budžeta jautājumi; NVO biedru skaita jautājums; valsts pārvaldes uzdevumi; pašvaldību iesaiste. Akcentē nepieciešamību procesu ne tikai kontrolēt, bet atspoguļot interešu pārstāvju intereses lēmumu pieņemšanas procesā.

**Dz.Švarca** UR vārdā komentē likumprojektu, atzīmē pārsvarā tehniskas dabas jautājumus. Atzīmē, ka vēl nav oficiāli noteikta atbildīgā iestāde par interešu pārstāvniecības reģistra turēšanu. Neskaidrs ir arī jautājums par termiņiem. Kā būtisku uzsver nepieciešamību sadarbībā ar Finanšu ministriju izvērtēt šī likuma finansiālo ietekmi uz valsts budžetu un laicīgi ieplānot tam līdzekļus. Atzīmē, ka sadaļā par deklarēšanās sistēmu vēl ir neskaidrības. Sadarbībā ar Tieslietu ministriju (turpmāk – TM) ir jāizdebatē arī 10. panta (2) daļa. Atzīmē arī citus neskaidrus tehniskos jautājumus, piemēram, informācijas glabāšanas termiņu UR.

**I.Voika** sniedz skaidrojumu Dz.Švarcas ierosinātajos jautājumos; informē, ka diskusijas par neskaidrajiem momentiem vēl turpināsies.

*Sēdes laikā paralēli notiek arī diskusija čatā. I.Voika komentē čata viedokļus par aktuālajām tēmām.*

*Notiek diskusija par I.Kažokas ierosināto jautājumu par NVO līdzdalības problēmām, dažādo NVO lomu nošķīrumu, kā paraugu minot ES regulējumu un praksi. Viedokļus un ieteikumus izsaka I.Voika, I.Kažoka, J.Rancāns. Čatā tiek piedāvāti arī konkrēti redakcionāli risinājumi. J.Rancāns aicina NVO jautājumu risināt AIKNK iertvaros.*

**M.Liepiņa** (TM Administratīvās atbildības politikas nodaļa) atzīmē, ka likumprojekta 10.pants (daļa par nepatiesas informācijas sniegšanu) dublējas ar Sodu likuma 3. pantu. Aicina jautājumu izskatīt kompleksi Administratīvās atbildības likuma pastāvīgajā darba grupā vai lūgt TM atzinumu šajā jautājumā.

**I.Voika** atbalsta vajadzību padziļināti iepazīties ar administratīvo sodu piemērošanas jautājumu un TM atzinuma šajā jautājumā nepieciešamību.

**I.Voika** un **J.Rancāns** apspriež iespējamo laika grafiku IPL izskatīšanā darba grupā un komisijā. Vienojas IPL projektu komisijā 1. lasījumā apspriest septembrī, kādā no pirmajām rudens sesijas komisijas sēdēm. Vasaras periodā pēc nepieciešamības notiks individuālas konsultācijas likuma izstrādes jautājumos. Paralēli notiks arī likumprojekta anotācijas izstrāde.

**I.Voika** informē, ka 16. jūnijā plkst. 16.00 notiks videokonference ar ASV Tieslietu departamenta pārstāvjiem, kurā tiks izskatīti darba grupai aktuāli jautājumi. Aicina visus piedalīties šajā pasākumā

Pateicas par dalību un slēdz sēdi.

I.Silabriede