LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 199**

**2021.gada 18.maijā plkst.10.00**

Videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti:**

**Edvīns Šnore**

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Vita Anda Tērauda**

**Atis Zakatistovs**

**uzaicinātās personas (18.05):**

* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks **Vilnis Vītoliņš**
* Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Signe Bole**
* Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta vecākais referents **Sandis Barks**
* Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta vecākā referente **Sindija Mickus**
* Tieslietu ministrijas Tiesu sistēmas politikas departamenta direktora vietniece **Eva Krjukova**
* Augstākās tiesas senatore **Jautrīte Briede**
* Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta priekšsēdētāja **Veronika Krūmiņa**
* Ģenerālprokuratūras pārstāvis
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Migrācijas nodaļas vadītāja **Ilze Briede**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Patvēruma lietu nodaļas vadītāja **Līga Vijupe**
* Ekonomikas ministrijas pārstāvis
* Izglītības un zinātnes ministrijas pārstāvis

**uzaicinātās personas (19.05):**

* Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Signe Bole**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Migrācijas nodaļas vadītāja **Ilze Briede**
* Tieslietu ministrijas valsts sekretārs **Raivis Kronbergs**
* Tieslietu ministrijas parlamentārais sekretārs **Andris Vītols**
* Tieslietu ministrijas valsts sekretāra vietniece tiesību politikas jautājumos **Laila Medina**
* Tieslietu ministrijas Tiesu sistēmas politikas departamenta direktora vietniece **Eva Krjukova**
* Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretārs **Jānis Volberts**
* Izglītības un zinātnes ministrijas parlamentārais sekretārs **Reinis Znotiņš**
* Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāra vietnieks **Dmitrijs Stepanovs**
* Ekonomikas ministrijas valsts sekretārs **Edmunds Valantis**
* Ekonomikas ministrijas valsts sekretāra vietniece **Zaiga Liepiņa**
* Ekonomikas ministrijas valsts sekretāra vietnieks **Raimonds Aleksejenko**
* Ekonomikas ministrijas Analītikas dienesta vadītājs **Jānis Salmiņš**
* Finanšu ministrijas pārstāvis
* Finanšu izlūkošanas dienesta Sadarbības koordinācijas nodaļas vadītājs **Aleksejs Loskutovs**
* Finanšu izlūkošanas dienesta Personāla vadības un juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Dace Vītola**
* Valsts kases Attīstības un projektu vadības departamenta direktors **Mārtiņš Prikulis**
* Valsts drošības dienesta pārstāvis

**citas personas:**

**Saeimas Juridiskā biroja juridiskais padomnieks Jānis Priekulis**

**Saeimas deputāti Jānis Dombrava, Raivis Dzintars, Andrejs Judins, Anda Čakša, Ojārs Ēriks Kalniņš, Mārtiņš Šteins, Inese Voika, Dace Rukšāne-Ščipčinska, Ieva Krapāne, Māris Možvillo, Aivars Geidāns, Inese Lībiņa-Egnere**

**Nacionālās apvienības “Visu Latvijai!”–“Tēvzemei un Brīvībai/LNNK” frakcijas vecākā konsultante Lolita Ēdolfa**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, K.Bumbiere, M.Veinalds, E.Kalniņa.**

**Sēdi vada:** komisijas sekretārs E.Šnore

**Sēdi protokolē:** E.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Grozījumi Imigrācijas likumā (896/Lp13) 2. lasījums.**

**2. Grozījums Imigrācijas likumā (901/Lp13) 2. lasījums.**

**3. Grozījumi Imigrācijas likumā (916/Lp13) 2. lasījums.**

**4. Dažādi.**

**E.Šnore** atklāj sēdi un informē par izskatāmo darba kārtību un uzaicinātajām amatpersonām. Ierosina sākt ar darba kārtības 3.punktu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**1. Grozījumi Imigrācijas likumā (916/Lp13) 2. lasījums.**

E.Šnore informē, ka par šo izskatāmo likumprojektu saņemti 6 priekšlikumi, aicina tos izskatīt numuru secībā.

**Nr.1** – Saeimas deputāta J.Dombravas priekšlikums – Papildināt likuma 22. pantu ar jaunu piekto daļu ieteiktā redakcijā.

**J.Dombrava** skaidro priekšlikuma būtību – ir nepieciešams, lai ārvalstnieki (viesstrādnieki un studenti) ievērotu Latvijas likumus, Imigrācijas likumu tostarp, tādēļ ir piedāvājums ieviest vairākus drošības mehānismus: uzaicinātāja uzņēmumam jābūt pietiekami lielam pamatkapitālam (lielākam par 50 000 *euro*) – normu neattiecinātu uz augstskolām un koledžām; ārvalstu studentiem jāparedz drošības maksa 1000 *euro apmērā*, kas būtu jāapmaksā pašiem studentiem vai augstskolām (pēc tam tā attiecīgi tiek vai nu atgriezta maksātājam, vai nu valsts ir tiesīga to paturēt sev);jāparedz atbildība (naudas sods) uzaicinātājam gadījumā par ārvalstnieka izdarīto IL pārkāpumu (pie noteikta pārkāpumu skaita).

**I.Briede** attiecībā par depozītu 1000 *euro* apmērā komentē, ka priekšlikums šādā redakcijā nebūtu atbalstāms. Vērš uzmanību, ka ne visi studenti neatstāj Latviju, bet bieži paliek pēc mācībām te, tādēļ vajadzētu veikt tehnisku labojumu. Norāda uz būtisku problēmu, kas saistītos ar izceļošanas fakta konstatāciju – ne visos gadījumos tas parādās Latvijas informācijas sistēmās: kas to konstatētu, un kad tad varētu tikt veikta izmaksa – tas būtu ļoti sarežģīti organizējams. Uzsver, ka nav norādīts pamatojums, kas tas būtu par valsts kontu, kas to administrētu, kas veiktu šīs izmaksas – administratīvais slogs būtu ievērojams. Būtu nepieciešams IZM un FM viedoklis (augstskolām tā būtu nozīmīga izmaiņa turpmākā studentu uzaicināšanā). Runājot par soda naudām un to nenomaksu – nav statistikas, cik studentu nav samaksājuši viņiem uzliktos administratīvos naudas sodus, bet šī problēma nav tik visaptveroša, jo šobrīd IL paredz, ka nekādu nākamo atļauju students nemaz nevar saņemt, ja nav samaksājis savu iepriekš uzlikto naudas sodu.

*IZM pārstāvis neatsaucas.*

**J.Priekulis** atzīst, ka šis ir politiskās izšķiršanās jautājums, vai ieviest vai neieviest depozītu. Jāsaprot, kas ir domāts ar atbildības uzņemšanos par studenta izdarīto IL pārkāpumu: ja tas ir pienākums segt nesamaksāto naudas sodu – šis teikums ir lieks, jo tas noregulēts 2. un 3.teikumā. savukārt, ja tas domāts kā pienākums uzņemties atbildību par studenta izdarīto administratīvo pārkāpumu – atbildību uzņemas persona, kas šo pārkāpumu izdara: no šī pamatprincipa ir iespējams izņēmums (noteikts AAL 7.p.pirmās daļas 2.punktā – situācija, kad pārkāpumu juridiskās personas interesēs tās labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā izdarījusi fiziskā persona). Par trešo teikumu – nav atbildēts jautājums, kas konstatē naudas soda iekasēšanas neiespējamību no ārvalstu studenta, kā arī, kādi apstākļi ir par pamatu šādam secinājumam. Ja nav samaksāts naudas sods, AAL paredz tiesu izpildītājam nodot piespiedu izpildei šī naudas soda samaksu. Jāsaprot, kas ir tie gadījumi, kad tiesu izpildītājs nevar izpildes kārtībā piedzīt naudas sodu no ārzemnieka, kā arī, vai vispār tādi gadījumi pastāv. Rezumējot, vēlreiz uzsver, ka jāsaprot, kas ir domāts ar atbildības uzņemšanos; kas ir tie apstākļi, kas dod pamatu secināt, ka naudas sodu no ārzemnieka iekasēt vairs nav iespējams.

**E.Šnore** aicina deputātus balsot šo priekšlikumu.

*Notiek balsošana*.

*Par – 1 (E.Šnore,); pret – 3 (I.Klementjevs, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); atturas – 3 (R.Bergmanis, A.Latkovskis, M.Možvillo).*

*Priekšlikumu* ***Nr.1*** *komisija* ***neatbalsta****.*

**Nr.2** – Saeimas deputāta J.Dombravas priekšlikums – Papildināt 22.1 panta (1)daļas 12)punktu, izsakot to ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** komentē, ka pēc būtības iebildumu nav. Jautājums ir par otro teikumu, ja to atbalsta – vai tas domāts kā atsevišķs nosacījums, uz kura pamata var atteikt izsaukumu – tad piedāvā to tehniski izcelt kā atsevišķu punktu.

**I.Briede** jautā, no kurienes radusies šī summa – 50 000 *euro*. Ja šo priekšlikumu komisija atbalsta, tad nepieciešams pārejas noteikums. Jautājums, kas notiks ar tiem, kas jau ir uzaicināti un strādā uzņēmumos, kam ir mazāks pamatkapitāls.

*EM pārstāvis neatsaucas.*

**E.Šnore** aicina deputātus balsot šo priekšlikumu.

*Notiek balsošana*.

*Par – 1 (E.Šnore,); pret – 4 (R.Bergmanis, I.Klementjevs, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); atturas – 2 (A.Latkovskis, M.Možvillo).*

*Priekšlikumu* ***Nr.2*** *komisija* ***neatbalsta****.*

**Nr.3** – Nacionālās apvienības “Visu Latvijai!”–“Tēvzemei un Brīvībai/LNNK” frakcijas priekšlikums – Izslēgt likuma 23. panta pirmās daļas 29. punktu.

**E.Šnore** skaidro priekšlikuma būtību – nepieciešams atteikties no termiņuzturēšanās atļauju tirgošanas apmaiņā pret nekustamo īpašumu. Tam ir vesela virkne iemeslu, viens no tiem – drošības apsvērumi. Pieļauj domu, ka zaudējumu apmēri pārsniedz investīciju apjomu.

**S.Barks** informē, ka par šo jautājumu MK bija uzdevis IeM un EM vienoties savā starpā un izstrādāt grozījumus, lai izslēgtu attiecīgo panta daļas punktu, bet, kad IeM nosūtīja likumprojektu, MK tika nolemts vēl ar EM pārrunāt šo jautājumu, tā kā faktiski tas būtu zaudējums EM uzturētajai attīstības programmai (tajā skaitā tiek nodrošināti arī valsts attīstības finanšu institūcijas ALTUM aizdevumi, aizdevumi Latvijas ģimenēm) – līdz ar to projekts netika virzīts tālāk, jo nebūtu ekonomiski izdevīgs. Šobrīd IeM ir noraidoša attieksme pret priekšlikumu.

**E.Šnore** vēlas dzirdēt komentārus no drošības aspekta IeM skatījumā.

**S.Barks** atbild, ka šis jautājums no drošības aspekta netika vērtēts EM to vērtēja no sava redzespunkta.

*VDD pārstāvis neatsaucas.*

**J.Priekulis** komentē, ka šis ir politiskās izšķiršanās jautājums. Vērš uzmanību, ja konceptuāli tiek atbalstīta šī pieeja, tad noteikti būtu nepieciešams noregulēt saprātīgu pāreju pārejas noteikumos, lai personām, kurām jau šobrīd atļauja ir izsniegta, uz šī pamata netiktu pārkāpta viņu tiesiskā paļāvība.

**E.Šnore** aicina deputātus balsot šo priekšlikumu.

**A.Latkovskis** izsaka vēlmi par plašāku diskusiju, lai varētu pieņemt objektīvu lēmumu, citādi jāatturas.

**M.Možvillo** piekrīt.

**V.A.Tērauda** arī piekrīt.

*Notiek balsošana*.

*Par – 1 (E.Šnore,); pret – 3 (I.Klementjevs, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); atturas – 3 (R.Bergmanis, A.Latkovskis, M.Možvillo).*

*Priekšlikumu Nr.3 komisija neatbalsta.*

**Nr.4** – Nacionālās apvienības “Visu Latvijai!”–“Tēvzemei un Brīvībai/LNNK” frakcijas priekšlikums – Izslēgt likuma 23. panta pirmās daļas 30. punktu.

**E.Šnore** skaidro, ka priekšlikumā ir runa par ieguldījumiem kredītiestādēs, tādā veidā saņemot termiņuzturēšanās atļauju. Tāpat kā iepriekš, ir vēlme dzirdēt drošības apsvērumus, lai šo jautājumu varētu izdiskutēt. Banku jautājums ir tiešā veidā saistīts ar šo normu, un vēl, cik var noprast, ekonomiskais ieguvums pēdējā laikā no tā ir diezgan niecīgs, tādēļ rosina no šīs prakses atteikties.

**I.Briede** atzīst, ka pieteikumu skaits ir samazinājies (pēdējo divu gadu laikā nav saņemts neviens pieteikums saistībā ar šo normu), savukārt par nekustamajiem īpašumiem – mazliet vairāk. Ja priekšlikums tiks atbalstīts, noteikti būs vajadzīgi pārejas noteikumi.

*Ministriju pārstāvji neatsaucas.*

**A.Latkovskis** izsaka nepieciešamību pēc plašākas informācijas, lai gūtu pārliecību pirms balsošanas.

**E.Šnore** aicina deputātus balsot šo priekšlikumu.

*Notiek balsošana*.

*Par – 3 (E.Šnore, A.Latkovskis, M.Možvillo); pret – 3 (I.Klementjevs, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); atturas – 1 (R.Bergmanis).*

*Priekšlikumu Nr.4 komisija neatbalsta.*

**Nr.5** – Saeimas deputāta J.Dombravas priekšlikums – Papildināt likumu ar jaunu 68.8 pantu ieteiktā redakcijā.

**I.Briede** skaidro, ka priekšlikums ir par ļoti nopietnām soda naudām, mazākais sods, ko var uzlikt – 10 000 *euro.* Noteikti nepieciešams TM viedoklis (no administratīvo pārkāpumu teorijas), kā šis regulējums tiek noteikts, kā arī IZM viedoklis, jo lielās soda naudas pilnīgi noteikti negatīvi ietekmēs ārējās augstākās izglītības eksportu.

**E.Krjukova** atbild, ka nav kompetenta izteikties par šo jautājumu attiecībā uz administratīvo sodu politiku.

**S.Barks** komentē, ka nebūtu labi izcelt konkrēti tikai augstskolas kā uzaicinātājus, kuri būtu sodāmi, bet pārējie – nē.

*IZM pārstāvis neatsaucas.*

**E.Šnore**, ņemot vērā, ka faktiski sēdē nepiedalās kompetentās iestādes, ierosina šī likumprojekta izskatīšanu atlikt uz nākamo komisijas sēdi.

**A.Latkovskis** piekrīt.

*Deputātiem jautājumu un iebildumu nav.*

**LĒMUMS:**

- atlikt likumprojekta “Grozījumi Imigrācijas likumā” (916/Lp13)izskatīšanu otrajam lasījumam uz nākamo komisijas sēdi.

**2. Grozījumi Imigrācijas likumā (896/Lp13) 2. lasījums.**

E.Šnore informē, ka par šo izskatāmo likumprojektu saņemti 8 priekšlikumi, aicina tos izskatīt numuru secībā.

**Nr.1** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 1. pantu, attiecīgi mainot turpmāko pantu numerāciju.

**J.Priekulis** komentē priekšlikuma būtību **–** 61.panta astotā daļa saskaņā gan ar ST spriedumu, gan ar ST likumā ietverto regulējumu jau ir izslēgta no likuma no 2021.gada 1.marta, līdz ar to vairs nav nepieciešams atkārtoti izslēgt no likuma to, kā vienkārši nav.

**V.Vītoliņš** atbalsta.

**E.Šnore** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.1*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.2** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Aizstāt likuma 61. panta sestajā daļā vārdus “Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā” ar vārdiem “Administratīvajā apgabaltiesā”.

**E.Krjukova** skaidro, ka runa ir par iekšlietu ministra lēmumu par to ārzemnieku iekļaušanu sarakstā, kuriem ieceļošana Latvijā ir aizliegta, jo kompetentajām valsts iestādēm ir pamats uzskatīt, ka ārzemnieks darbojas pretvalstiskā vai noziedzīgā organizācijā vai ir tās biedrs. Šobrīd šo lēmumu pārsūdzību var īstenot Augstākajā tiesā. Priekšlikums saistīts ar nepieciešamību pāriet uz tā saucamo “tīro instanču tiesu sistēmu”, lai radītu pamatu gan institucionāli skaidrai, gan vienkāršai, caurskatāmai tiesu hierarhijai. AT ir kasācijas instance un nespriež lietu pēc būtības kā pirmā instance, līdz ar to tās kompetencē nav lietas faktisko apstākļu noskaidrošana, pierādījumu pārbaude un vērtēšana. Jāatbrīvo AT no tai neraksturīgu lietu skatīšanas.

**V.Vītoliņš** komentē, ka šis ir politiskās izšķiršanās jautājums. Vērš uzmanību, ka IeM virza jauno Imigrācijas likumu, kur arī bija diskusija jautājumā par to, vai šos jautājumus par liegumu personai ieceļot valstī būtu jāskata AT vai apgabaltiesai – TP tika lemts, ka pēc būtības šis jautājums būtu nododams skatīšanai apgabaltiesā, kas tad arī ir ietverts minētajā likumā.

**J.Priekulim** nav iebildumu.

**E.Šnore** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.2*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.3** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojekta 2. pantā piedāvāto 61.1 panta otrās daļas 4.1 punktu ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** skaidro, ka šis ir precizējoša rakstura priekšlikums – vēl vairāk precizē likumprojektā nostiprināto principu, padarot to skaidrāku. Pēc ST sprieduma izriet pienākums iekšlietu ministra lēmumā iekļaut arī pamatojumu, kā izpildās juridiskais pamats, kāpēc ārzemnieks ir iekļauts sarakstā. Tāpat no ST sprieduma izriet, ka šī pamatojuma detalizācija var būt ierobežota, ņemot vērā tās intereses, kuru dēļ daļa informācijas ir padarīta par IP informāciju. Priekšlikums pasaka, ka, lemjot par to, cik daudz šis pamatojums ir iekļaujams lēmumā, ir jāveic interešu līdzsvarošana, lai saprastu, kas ir tas taisnīgais un samērīgais risinājums konkrētajā gadījumā.

**V.Vītoliņš** komentē, ka konceptuāli neiebilst, bet pēc būtības saprot to, ka ir jāsabalansē attiecīgās intereses, bet šajās lietās vislielākā interešu sabalansētība notiek attiecībā uz personas informētību, jo vairākums gadījumu par personu iekļaušanu “melnajā” sarakstā, it īpaši vēl uz valsts drošības apsvērumu pamata, balstās uz IP vai VN informācijas aspekta. Līdz ar to šīs ir tās galvenās intereses, kuras jābalansē – informācijas pieejamība, personas tiesības zināt.

**E.Šnore** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.3*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.4** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Aizstāt 65.1 panta pirmajā daļā vārdus “Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments” ar vārdiem “Administratīvā apgabaltiesa”.

**E.Krjukova** skaidro, ka šis ir tehniska rakstura saistītais priekšlikums, ja iepriekšējais ir atbalstīts.

**J.Priekulim** nav iebildumu.

**E.Šnore** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.4*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.5** – Iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums – Papildināt 65.3 panta trešo daļu ar jaunu trešo teikumu ieteiktā redakcijā.

**V.Vītoliņš** informē, ka jautājumu izlemšana, kas attiecas uz VN un tā pieejamību, būtu valsts drošības iestāžu kompetencē. Līdzīgs regulējums jau šobrīd ir noteikts likuma Par valsts noslēpumu 17.pantā, šis jautājums ir attiecināms tikai un vienīgi uz to informāciju, kas ir iegūta izlūkošanas un pretizlūkošanas procesā. Informācijas aizsardzībai tiek paredzētas divas pakāpes: 1) personai ir izsniegta attiecīgas kategorijas speciālā atļauja pieejai VNO; 2) attiecībā tikai un vienīgi uz izlūkošanas un pretizlūkošanas informāciju – vēl ir valsts drošības iestāžu izvērtējums par to, vai šī informācija un kādā apjomā būtu nododama personas aizstāvja rīcībā.

**J.Priekulis** piekrīt, ka konceptuāli varētu būt šāds risinājums, bet uz 3.lasījumu vajadzētu padomāt par tiesas kontroli par valsts drošības iestādes rīcību.

**V.Vītoliņš** komentē, ka JB norāde ir attiecināma uz procedūru – jāvērš uzmanība uz to, ka informācijas pieejamība nav absolūta. Ir tiesiskais aspekts un tiesības ierobežot šīs informācijas pieejamību aizstāvības pusei, tajā pašā laikā tiesai jānodrošina kompensējošie mehānismi, lai pušu vienlīdzības princips netiktu izjaukts.

**E.Šnore** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.5*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.6** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 4.pantu.

**J.Priekulis** komentē, ka priekšlikuma būtību **–** ST spriedums jau stājās spēkā agrāk un jau no 2021.gada 1.marta vairs nav šīs normas, kas ierobežo lēmuma pārsūdzību tiesā, tātad, tie lēmumi, kurus iekšlietu ministrs pieņēmis pēc 1.marta, nevis pārsūdzami ģenerālprokuroram, bet tie pārsūdzami tajā kārtībā, ko paredz IL. Tādējādi šī norma vairs nav nepieciešama.

**E.Šnore** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.6*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.7** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Papildināt likumu ar jaunu 51. pārejas noteikumu ieteiktā redakcijā.

**E.Krjukova** skaidro, ka šis priekšlikums nepieciešams tīri tiesiskajai noteiktībai, lai pateiktu, ka līdz šo grozījumu spēkā stāšanās brīdim visas lietas, kas ir saņemtas AT, tiek izskatītas AT.

**J.Priekulim** nav iebildumu.

**E.Šnore** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.7*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.8** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām pārliecināties par to, vai personai, pēc kuras pieteikuma Satversmes tiesa atzina Imigrācijas likuma 61. panta astoto daļu par neatbilstošu Satversmes 92. panta pirmajam teikumam, ir tikusi nodrošināta iespēja īstenot savas Satversmes 92. panta pirmajā teikumā garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu un pārsūdzēt tiesā iekšlietu ministra lēmumu, ar kuru, pamatojoties uz Imigrācijas likuma 63. panta septīto daļu, pārskatīts iepriekš pieņemtais lēmums par šīs personas iekļaušanu to ārzemnieku sarakstā, kuriem ieceļošana Latvijas Republikā ir aizliegta. No Satversmes tiesas sprieduma izriet, ka likumdevējam ir pienākums nodrošināt iespēju šai personai pārsūdzēt tiesā jau iekšlietu ministra 2019. gada 9. maija lēmumu, ar kuru, pamatojoties uz Imigrācijas likuma 63. panta septīto daļu, pārskatīts iepriekš pieņemtais lēmums par šīs personas iekļaušanu to ārzemnieku sarakstā, kuriem ieceļošana Latvijas Republikā ir aizliegta (*sk. Satversmes tiesas 2020. gada 25. septembra sprieduma lietā Nr. 2019-35-01 17.2. punktu)*.

**J.Priekulis** skaidro apsvēruma būtību **–** no ST sprieduma izriet likumdevēja pienākums nodrošināt iespēju personai vērsties tiesā, pārsūdzot lēmumu, ar kuru šis ierobežojums ir pārskatīts. Šobrīd, ņemot vērā, ka ST spriedumā norādītais termiņš, kas ir 2021.gada 1.marts, jau ir pagājis – noteikti būtu noskaidrojams jautājums, vai konstitucionālās sūdzības iesniedzējam jau šobrīd praksē varbūt ir nodrošināta iespēja pārsūdzēt šo lēmumu, kas ir pārskatīts pēc 2021.gada 1.marta. Ja tāda situācija pastāv, tad likumprojektā noteikti nav nepieciešams neko vēl papildus precizēt, bet, ja nepastāv, tad šai personai ir jānodrošina arī iespēja vērsties tiesā attiecībā jau uz iepriekš pieņemtu iekšlietu ministra lēmumu.

**V.Vītoliņš** komentē, ka attiecībā uz konstitucionālās sūdzības iesniedzēju, ievērojot IL noteikto pienākumu pārskatīt ik pēc trīs gadiem attiecīgo lēmumu, gan arī, ievērojot ST spriedumā noteikto aspektu, tika pārvērtēti šie lēmumi, kā arī personai tika izskaidrota tiesība pārsūdzēt šos lēmumus AT, līdz ar to uzskata, ka ST spriedumā noteiktais pienākums attiecībā pret šo personu ir izpildīts pēc būtības.

**E.Šnore** vaicā JB, vai pareizi saprot, ka šis priekšlikums nav balsojams, un tabulā neparādīsies.

**J.Priekulis** piebilst, ka šis priekšlikums ir kā apsvērums – jautājums, ko nepieciešams atrisināt vai praksē vai ar likuma grozījumiem, lai izpildītu ST spriedumu attiecībā uz konstitucionālās sūdzības iesniedzēju. Viss ir skaidrs, bet vēl ir viens jautājums IeM, ko vēlas precizēt – vai saprot pareizi, ka lēmums, ko iekšlietu ministrs pieņēmis jau pārskatot iepriekš pieņemto lēmumu attiecībā uz konstitucionālās sūdzības iesniedzēju, ir pieņemts pēc 2021.gada 1.marta, kad vairs nav bijusi šī norma, kas ierobežo pārsūdzību.

**V.Vītoliņš** atbild, ka skaidrojums personai tika sniegts pēc 1.marta, kā arī tika pieņemts lēmums par pārskatīšanu.

**J.Priekulis** komentē, ka apsvēruma mērķis bija par to pārliecināties.

*Priekšlikums* ***Nr.8******nav balsojams****.*

**E.Šnore** informē, ka visi priekšlikumi ir izskatīti, un aicina deputātus balsot par likumprojekta “Grozījumi Imigrācijas likumā” (896/Lp13) atbalstīšanu kopumā otrajam lasījumam.

*Komisija* ***atbalsta*** *likumprojekta virzību otrajam lasījumam.*

**LĒMUMS:**

- atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā” (896/Lp13)un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā;

- priekšlikumu iesniegšanas termiņš trešajam lasījumam – 5 dienas.

**3. Grozījums Imigrācijas likumā (901/Lp13) 2. lasījums.**

**E.Šnore** informē, ka par izskatāmo likumprojektu priekšlikumi nav saņemti. Piedāvā šo likumprojektu Nr.901/Lp13 pievienot iepriekš izskatītajam likumprojektam Nr.896/Lp13 un aicina tos turpmāk izskatīt kopā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

- atbalstīt un atbilstoši Saeimas kārtības ruļļa 85.panta otrās daļas 2.punktā paredzētajām tiesībām apvienot likumprojektus, iekļaujot šīs tiesību normas (901/Lp13) kā priekšlikumus trešajam lasījumam komisijas lietvedībā esošajā un šodien izskatāmajā likumprojektā “Grozījumi Imigrācijas likumā” (896/Lp13).

E.Šnore pateicas uzaicinātajām personām par dalību komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.45.

**2021.gada 18.maija komisijas sēdes turpinājums š.g. 19.maijā plkst.11.20.**

**E.Šnore** atgādina par iepriekšējā komisijas sēdē iesākto un vēlāk atlikto izskatāmo darba kārtības jautājumu par likumprojektu Nr.916/Lp13 (izskatīšanas atlikšanas iemesls – atbildīgo institūciju neierašanās uz komisijas sēdi). Vienlaikus atgādina, ka palicis nenobalsots 5.priekšlikums un 6.priekšlikums, kā arī rosina deputātus pēc informācijas uzklausīšanas nepieciešamības gadījumā pārskatīt kādu no iepriekšējiem balsojumiem. Aicina atbildīgās institūcijas izteikties un paust savu redzējumu par ieguvumiem, riskiem un zaudējumiem no termiņuzturēšanās atļaujām.

**J.Salmiņš** demonstrē prezentāciju par termiņuzturēšanās atļaujām un ar investīciju programmu saistītajiem grozījumiem Imigrācijas likumā. Katru gadu EM tiek veikts ekonomiskās ietekmes izvērtējums. Pēdējos piecos gados programmas kopējā ietekme un devums Latvijas ekonomikai ir ļoti minimāls. Dominē investīciju apjomi nekustamajā īpašumā, bankās investīcijas faktiski ir beigušās. Investoru pilsonības valstis – tās pārsvarā ir Krievija, Ķīna, Ukraina, Kazahstāna, Uzbekistāna.

Galvenie secinājumi – kopējais investīciju programmas devums ekonomikai ir ļoti nenozīmīgs; nosacījumiem kļūstot stingrākiem, termiņuzturēšanās atļauju pieteikumu skaits un investīciju apjoms pēdējos gados ir būtiski samazinājies; samazinās iemaksu apjoms valsts budžetā – finansējums ALTUM mājokļu garantiju programmai.

**E.Šnore** vaicā, ja salīdzina ar administratīvajām izmaksām un izmaksām drošības struktūrām, lai pārbaudītu investorus, vai ir veikti aprēķini, vai vispār to nosedz un par cik nosedz.

**I.Briede** atbild, ka tādu konkrētu datu nav. Šogad nekustamais īpašums iegādāts par aptuveni 9 miljoniem eiro, tas nozīmē, ka valsts budžetā ekonomikas attīstības programmā tiks ieskaitīta aptuveni pusmiljonu liela naudas summa. Pieņem, ka VDD izmaksas tiek nosegtas, bet vēl jau ir arī citi maksājumi – citi, kas vēlas izmantot šo ekonomikas attīstības programmu.

**E.Šnore** jautā EM par to, kāda ir šīs programmas saistība ar ALTUM.

**J.Salmiņš** skaidro, ka šķietamā atbilde vēl uz iepriekšējo jautājumu ir, ka administrēšanas izmaksas tomēr ir mazākas, un otra lieta ir finansējuma jautājums – šīs programmas finanšu līdzekļi bija likti gan drošības iestādēm, gan finanšu programmā ALTUM ģimenēm ar mājokļiem. No finansējuma viedokļa ir ļoti jūtams atsitiens ienākošai naudai šajās budžeta programmās – tā ir absolūti nepietiekama atbalstam ģimenēm ar bērniem.

**R.Bergmanis** interesējas, ja šie ALTUM līdzekļi, kas ir ielikti budžetā, tur neienāks, vai tie tiks papildināti no citiem finansiālajiem rīkiem, lai ģimenes ar bērniem varētu iegūt mājokļus.

**J.Salmiņam** ir grūti atbildēt, jo šis ir budžeta jautājums. Domā, ka EM tā būs prioritāte. TUA programmai zaudējot ekonomisko ietekmi, ir jāmeklē citi finanšu avoti politikas iniciatīvai, tai skaitā ALTUM programmai.

**E.Šnore** finansiālajā aspektā vēl min par ieguldījumiem kredītiestādes – pēdējos pāris gadus tie faktiski nav notikuši vispār. Interesants ir fakts, ka programma tiek uzturēta, bet reāli tā nefunkcionē. Lūdz skaidrojumu.

**A.Loskutovs** komentē, ka LFID attieksme pret šo faktu ir mierīga, ņemot vērā, ka visi ieguldījumi notiek ar banku starpniecību – banku sistēmas ir pietiekami efektīvas, lai novērstu noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizēšanu. LFID vērtējums drīzāk ir neitrāls, tas ir politiskās izšķiršanās jautājums, vai šo programmu turpināt vai nē, jo nesamērīgus riskus LFID nesaskata.

**E.Šnore** vaicā, cik plaša ir šī problēma – vai tas ir viens gadījums vai vairāki, un cik lieli ir ekonomiskie zaudējumi. Min piemēru saistībā ar investora noziedzīgas darbības rezultātā radītiem zaudējumiem – vai zaudējumi ir lielāki par investīciju apjomu, kā tas tiek vērtēts no finanšu viedokļa.

**A.Loskutovs** atbild – ja ir veikti ieguldījumi un izdarīts noziegums, tas nav tik cieši saistāms ar pašu ieguldījumu. Šie cilvēki rēķinās ar paaugstinātām prasībām attiecībā pret viņiem – nozieguma izdarīšana faktiski nozīmē TUA zaudēšanu.

**E.Šnore** vēlreiz jautā, cik liels kaitējums ir nodarīts finanšu izpratnē I.Znotiņas minētajā gadījumā kādā no iepriekšējām komisijas sēdēm.

**A.Loskutovs** nevarkomentēt konkrētu gadījumu.

**E.Šnore** vēl vēlas dzirdēt par šo programmu no drošības aspekta.

**VDD pārstāvis** piekrīt, ka pēdējos gados redzams ievērojams kritums skaitļos. Tendence ir tāda, ka cilvēki, kas pirmajos gados pieprasīja šīs atļaujas, tagad tās pieprasa atkārtoti, daļa no viņiem pieprasa arī pastāvīgās uzturēšanās atļaujas. Par programmu kopumā vērtējums ir neitrāls, tas ir politiskās izšķiršanās jautājums. Min statistiku par pagājušo gadu – pārbaudīti 750 pieteikumi, no tiem: atteikti – 18, anulēti – 2.

**E.Šnore** uzdod jautājumu par minētajiem statistikas datiem – cik daudz cilvēku “izgājuši cauri šim sietam”, kuri nav konstatēti kā prasībām neatbilstoši: I.Znotiņa minējusi vienu, vai ir bijuši vēl kādi.

**VDD pārstāvis** to nevar komentēt.

**E.Šnore** pateicas kompetentajām iestādēm par sniegto informāciju un aicina deputātus izteikties, vai dzirdētais ir mainījis viedokli un vai ir nepieciešams atgriezties pie iepriekšējiem balsojumiem.

**V.A.Tērauda** informē, ka viedoklis nav mainījies. Sapratusi, ka programmai vairs nav īpaša ekonomiskā ietekme, iestāžu vērtējums ir neitrāls, bet ir vismaz 700 cilvēku, kuriem šī sistēma ir bijusi noderīga, un kuri caur šo sistēmu ir ieguldījuši līdzekļus, tādēļ neredz pamatu šobrīd likvidēt šo programmu.

**S.Bole** vēlas vērst uzmanību, ka šī gada 29.aprīlī Valsts Kancelejā iesniegts jauns Imigrācijas likuma projekts – lūdz komisiju “uz ātru roku” nepārdomāti nepieņemt šos grozījumus, jo jaunajā likumā ir daudz gana modernu priekšlikumu, bet šajos priekšlikumos ir daudz nepārdomātu lietu, par kurām jau minēts iepriekš.

**E.Šnore** ierosina atgriezties pie izskatāmā likumprojekta. Aicina deputātus turpināt priekšlikumu izskatīšanu.

**1. Grozījumi Imigrācijas likumā (916/Lp13) 2. lasījums.**

**Nr.5** – Saeimas deputāta J.Dombravas priekšlikums – Papildināt likumu ar jaunu 68.8 pantu ieteiktā redakcijā.

**J.Dombrava** aicina komisijas deputātus rūpīgi pārvērtēt vakardienas balsojumus. Vēlas dzirdēt informāciju no VDD, vai nekad nav bijušas problēmas ar ārvalstu pilsoņiem, kas mēģinājuši iegūt TUA, korumpējot PMLP darbiniekus par studentu vīzu piešķiršanu. Aicina komisiju ieviest daudz stingrākas prasības ārvalstniekiem, kas saņem TUA par dažādām lietām. Aicina nodalīt organizētās noziedzības tīklus no godprātīgiem studentiem, kvalitatīviem darbiniekiem. Aicina komisijas deputātus pārbalsot vakar lemto.

*IZM pārstāvis neatsaucas.*

**VDD pārstāvis** nevar komentēt, kas ir un kas nav VDD rīcībā. Ir vairākkārt vērsta uzmanība uz to, ka studentu vīzas šobrīd tiek izsniegtas vāji kontrolējot un vāji pārbaudot. Tas rada papildu riskus. Šīs prasības būtu jāpadara stingrākas.

**S.Armagana** vēlas norādīt uz neprecizitātēm, ņemot vērā, ka tas saistīts ar administratīvās atbildības noteikšanu un tas ir TM jomas likums (AAL). Būtiskākā lieta ir tāda, ka tiek paredzēta atbildība augstskolām vai citām komercsabiedrībām par citu personu, kas ir ārzemnieki, izdarītiem pārkāpumiem, bet AAL 5.pants skaidri pasaka, ka administratīvais pārkāpums ir par konkrētas personas prettiesisku vainojamu rīcību. Šajā gadījumā konkrētā augstskola nav vainojama par kāda studenta izdarītu pārkāpumu, līdz ar to ir jāpārdomā redakcija, par ko tiek saukta augstskola vai cita mācību iestāde pie atbildības. Otra lieta ir – par soda apmēriem – paredzēts vairākkārt pārsniegt maksimālo sankciju robežu, jautājums ir, kāds ir tam pamatojums. Trešā lieta ir attiecībā par papildsodu – par licences anulēšanu, kas paredzēts komercsabiedrībām. Nav saprotams, kas tā ir par licencēto darbību, un kura licence tiek anulēta, kā arī, vai šādu licenci būs iespējams nākotnē atgūt, jeb komercsabiedrība ir likvidējama un veidojama jauna.

**J.Priekulis** piekrīt TM. Par naudas soda apmēru – AAL paredz maksimālo naudas soda apmēru un izņēmuma gadījumus, kad šo maksimālo naudas soda apmēru var neievērot. Ja nosaka lielāku naudas soda apmēru, tad, sistēmiski skatoties, vispirms būtu izdarāmi grozījumi AAL, ka ir iespējama šāda situācija. Par atbildīgo subjektu – priekšlikums paredz administratīvo atbildību juridiskajai personai. Pamatprincips ir – persona, kura ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir jāsauc pie administratīvās atbildības. AAL 7.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka gadījumu, kad juridiskā persona var tikt saukta pie administratīvās atbildības. Lai juridisko personu sauktu pie administratīvās atbildības par darbību, ko izdarījusi fiziskā persona, ir jābūt pilnīgai pārliecībai par to, ka šis pārkāpums izdarīts mācību iestādes interesēs, tās labā, vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā – par to šobrīd ir šaubas, vai šie pārkāpumi ir šāda rakstura.

**J.Dombrava** skaidro attiecībā par AAL definētajiem naudas soda apmēriem, kas ir atšķirīgi no piedāvātajiem – ja šāds priekšlikums tiek atbalstīts IL, IL pārejas noteikumos ir iespēja noteikt, ka līdz attiecīgam laika periodam ir nepieciešams grozīt AAL, precizējot naudas soda apmērus, un tajā brīdi stājas spēkā šis grozījums. Attiecībā par atbildības paredzēšanu augstskolām un ārvalstnieku uzaicinātāju uzņēmumiem – pēc savas būtības šīs iestādes, uzņēmumi veic administratīvu aktu: tie iesniedz dokumentus PMLP, uzaicinot šo personu strādāt vai mācīties konkrētajā izglītības iestādē vai uzņēmumā. Šī iestāde savā ziņā uzņemas atbildību par to, ko uzaicina, vai ir veikusi pietiekamu filtrāciju u.tml. Ir zināmi precedentu Latvijā, kad augstskolām ir atņemtas licences par to, ka ir notikusi masveida krāpšanās ar studentu vīzu izsniegšanu. Būtu tikai normāli, ka IL tiktu ietverts skaidrs “spēles nosacījums” visiem, lai radītu godīgu konkurenci augstskolu sistēmā, uzņēmējdarbības sistēmā.

**E.Šnore** aicina deputātus balsot šo priekšlikumu.

*Notiek balsošana*.

*Par – 1 (E.Šnore); pret – 5 (R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); atturas – 1 (M.Možvillo).*

*Priekšlikumu Nr.5 komisija neatbalsta.*

**Nr.6** – Saeimas deputāta J.Dombravas priekšlikums – Papildināt Pārejas noteikumus ar jaunu 50.punktu ieteiktā redakcijā.

**J.Dombrava** informē, ka priekšlikums jau ir izklāstīts.

**J.Priekulis** skaidro, ka šis priekšlikums noteic pārejas periodu attiecībā par tiem iespējamiem likuma grozījumiem, kas netika atbalstīti. Ja netiek atbalstīts pamatteksts, tad arī pārejas noteikumi pēc būtības nav nepieciešami.

**E.Šnore** aicina deputātus balsot šo priekšlikumu.

*Notiek balsošana*.

*Par – 1 (E.Šnore); pret – 6 (R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); atturas – nav.*

*Priekšlikumu Nr.6 komisija neatbalsta.*

**E.Šnore** informē, ka visi priekšlikumi ir izskatīti, un aicina deputātus balsot par likumprojekta “Grozījumi Imigrācijas likumā” (916/Lp13) atbalstīšanu kopumā otrajam lasījumam.

*Notiek balsošana.*

*Par – 5 (E.Šnore, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); pret – 1 (I.Klementjevs); atturas – 1 (R.Bergmanis).*

*Komisija* ***atbalsta*** *likumprojekta virzību otrajam lasījumam.*

**LĒMUMS:**

- atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā” (916/Lp13)un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā;

- priekšlikumu iesniegšanas termiņš trešajam lasījumam – 5 dienas.

E.Šnore pateicas uzaicinātajām personām par dalību komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 12.00.

Komisijas sekretārs E.Šnore

Komisijas deputāts