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**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Protokolē:** K.Stūre

Darba kārtība:

1. Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā ([1051/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1051/Lp13)) steidzams, 2. lasījums.
2. Grozījums Apsardzes darbības likumā ( [985/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=985/Lp13)) 1. lasījums.

3. Grozījums Ieroču aprites likumā ( [989/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=989/Lp13)) 1. lasījums.

4. Grozījums Latvijas Republikas Zemessardzes likumā ( [991/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=991/Lp13)) 1.lasījums.

5. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā ( [996/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=996/Lp13)) 1. lasījums.

**J.Rancāns** atklāj komisijas sēdi un veic deputātu klātbūtnes pārbaudi.

*Sēdē piedalās deputāti J.Rancāns, E.Šnore, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs.*

**J.Rancāns** informē par laika rāmi – komisijai jāpabeidz izskatīt likumprojekta “Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā” ([1051/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1051/Lp13)) tabulu, laiks ir aptuveni stunda, tabula pēc tam tehniski jāsaliek. Vispirms dod vārdu J.Perevoščikovam par aktuālo epidemioloģisko situāciju, lai varētu labāk saprast, kas notiek, cik varam atļauties ko vērt vaļā ar konkrētiem priekšlikumiem un kas būtu jāpārskata.

**J.Perevoščikovs** demonstrē prezentāciju par pašreizējo situāciju (*prezentācijas kopija protokola pielikumā*). Informē, ka kalendārā nedēļā redzējām pieaugumu par 6,4%, trīs nedēļu laikā pieaugums par 22%. Varam redzēt, ka šogad astoņās nedēļās, sākot no janvāra, novērots saslimstības samazinājums, diemžēl pēdējās septiņās nedēļās redzam ne tikai stagnāciju, bet arī pieaugumu. Iepazīstina ar aktuālāko informāciju – varam secināt, ka testu skaits pēc krituma un pieauguma stabilizējas, kopumā ir vienāds, pie stabila testu skaita novērojam pieaugumu par 5,7% septiņu dienu laikā. Ikdienā gadījumu skaits, ar ko strādā medicīnas speciālisti, jau gandrīz tuvojas 600 gadījumiem. Pirms aptuveni divām nedēļām runājām par mazāk nekā 500 gadījumiem. Demonstrē rādītājus – 14 dienu kumulatīvais rādītājs, kas uzrāda tendenci pieaugumam, pēdējo divu nedēļu laikā, 14 dienās salīdzinājumā ar iepriekšējām 14 dienām, pieaugums novērojams par 19%, arī lēni turpina pieaugt īstermiņa kumulatīvais rādītājs. Novērojam, ka par 1%, bet izskatās pietiekami stabili. Redzam, ka patiešām saslimstība nesamazinās, paskatoties uz stacionētajiem pacientiem. Kopš 15. marta samazinājums ar stacionēšanu nenotiek, pēdējās dienas nedaudz samazinājumu novērojam, bet kopumā ikdienā hospitalizēto pacientu skaits ir no 65-70 pacientiem, 14 dienu kumulatīvais stacionēšanas rādītājs uzrāda pieaugumu. Pietiekami ilgstošs laiks, kas liecina, ka saslimstība nesamazinās. Nākamajā slaidā demonstrē situāciju stacionāros – pirmajos gada mēnešos bija novērots slimnīcās esošo pacientu samazinājums, bet, sākot ar marta sākumu, redzam, ka vairs samazinājuma nav, ikdienā stacionāros esošo pacientu skaits ir līdzīgs visā šajā laika posmā. Toties smagu pacientu (sarkanā līnija prezentācijā) skaits ir pieaudzis, tāpēc, ka smagiem pacientiem nepieciešama ilgāka ārstēšana. Nākamais rādītājs – procentuāls smagu pacientu īpatsvars no visiem pacientiem, kuri atrodas stacionārā. Kopš gada sākuma, kad bija apmēram 4-5%, tagad šis rādītājs ir sasniedzis 11%, dažreiz pat 13%. Demonstrē nāves gadījumu statistiku – janvārī vidēji katru dienu bija ziņots par 18 mirušiem Covid-19 pacientiem, tad pēdējos datos martā un aprīlī redzam, ka šis skaits ievērojami samazinājies, aprīlī vidēji ziņoja par astoņiem, bet pēdējās dienās faktiski jau par sešiem nāves gadījumiem dienā. Šeit ir redzams pozitīvs progress. Informē, ka saslimstības pieaugums pēdējās nedēļās novērots gandrīz visos reģionos, izņemot Vidzemi, tas nozīmē, ka līdzīgi faktori darbojas faktiski visā Latvijas teritorijā. Vecuma struktūra uzrāda, ka pēdējās divās nedēļās pieaugums saistīts ne ar kādu konkrētu vecuma grupu, bet faktiski visās vecuma grupās novērots pieaugums. Vismazāk pieaugums novērots personām vecumā 70 gadi un vairāk, visvairāk novērots gados jauniem cilvēkiem, tajā skaitā bērniem. Atklāto inficēšanās vietu skaits nemainās, joprojām apmēram puse no pacientiem nevar iedomāties, kur inficējušies, jo kontakts ar slimiem cilvēkiem noraidīts, kontakts ar apstiprinātiem Covid-19 gadījumiem nav zināms, tas nozīmē, ka slimība joprojām plaši cirkulē sabiedrībā un inficēšanās vietas nav saistītas tikai ar mājsaimniecībām un darba vietām, arī citur tas varētu būt. No noskaidrotiem gadījumiem absolūtos skaitļos varam novērot, ka mājsaimniecībās pēdējās nedēļās novērots neliels pieaugums. Redzam, ka sociālās aprūpes iestādēs un ārstniecības iestādēs novērojams samazinājums, tur arvien mazāk cilvēki inficējas. Procentuāli inficēto cilvēku skaits ārstniecības iestādēs un sociālās aprūpes iestādēs vairs nav tik nozīmīgs, tas nozīmē, ka infekcija no tradicionāliem riska objektiem izplatījusies tālāk sabiedrībā un jāmeklē citas inficēšanās vietas. Ieslodzījuma vietas periodiski dod pacēlumus un lokālus uzliesmojumus, saistībā ar privātajiem pasākumiem pēdējās nedēļās redzam, ka notiek pieaugums un redzam, ka pēdējās nedēļās ir pieaudzis to cilvēku skaits, kas inficējas izglītības iestādēs. No nozīmīgiem uzliesmojumiem varam atzīmēt, kas notiek Muceniekos – vakardien bija 49 pozitīvie gadījumi, lielākā daļa no iemītniekiem inficējušies ar Covid-19. Un vēl viens uzliesmojums, kas ir noticis pēc koncerta Cēsu koncertzālē ar televīzijas translāciju, kur inficēto skaits ir 29 cilvēki. Saistībā ar britu celma izplatīšanos pēdējās nedēļās novērojama zināma stabilizācija – apmēram starp 60% un 70% šī vīrusa īpatsvars un pagaidām neredzam, ka būtu turpmākais pieaugums. Attiecībā uz Dienvidāfrikas celmu identificēti 15 gadījumi, kopumā pa visu novērošanas laiku, kas neliecina par plašu izplatīšanos. Pirmo reizi identificēts Brazīlijas celms pagājušajā nedēļā, cilvēks inficējās darbā – pēc profesijas tālbraucējs, izbraukumā uz Itāliju, infekcijas nodošana Latvijā tālāk nav novērota. Eiropas Savienības (ES) valstīs novērojama pretēja situācija Latvijai – novērojams saslimstības samazinājums trīs nedēļas pēc kārtas, pieaugums ES tikai septiņās valstīs – Horvātijā, Vācijā, Latvijā, Kiprā, Lihtenšteinā, Lietuvā, Nīderlandē, Spānijā un Zviedrijā. Demonstrē aktuālākos datus par kaimiņvalstīm – labi veicas Igaunijai ar infekcijas apkarošanu, kur saslimstība ir jau tagad zemāka, nekā Latvijā. Lietuvā joprojām pieaugums novērots. Cilvēki, kuri inficējas ārzemēs, joprojām reģistrēti apmēram iepriekšējo nedēļu skaitā – 34 gadījumi bija pagājušajā nedēļā inficējušies ārzemēs. Šobrīd pirmajā vietā novērojam Ēģipti – 5 nedēļu laikā no Ēģiptes infekciju atveduši uz Latviju 28 cilvēki, tam seko Vācija, Lietuva, Zviedrija. Iepazīstina ar situāciju Indijā – divas līnijas – saslimstība Latvijā, kura joprojām augstāka nekā Indijā, toties Indijā pieaugums ir ļoti straujš – nedēļas laikā loti daudz inficēti, iespējams, tas saistīts ar jaunā celma izplatīšanos (B.1.617), šis celms atrasts arī atsevišķās citās valstīs saistībā ar ceļojumiem uz Indiju. Tomēr Pasaules veselības organizācija (PVO) pašreiz piesardzīgi vērtē situāciju, neuzskata, ka šis celms ir, ir klasifikācija pēc PVO – divi varianti – variants, kuram ir paaugstināta interese no sabiedrības veselības viedokļa, kuru varētu pētīt, kas potenciāli iespējams saistīts ar ļoti nepatīkamām lietām. Bet, ja tas apstiprināsies, šis variants tiks uzskatīts par potenciāli bīstamu sabiedrības veselībai, pagaidām līdz galam situācija vēl nav izpētīta. Rezumējot rāda apkopojumu par pēdējo pieauguma periodu, īstermiņa rādītāji – 7 dienu rādītājs uzrāda stabilu pieaugumu, līdzīgi, gandrīz paralēli redzam stacionēto pacientu skaita pieaugumu pēdējā pusotra mēneša laikā no 14. marta. Kas attiecas uz stacionārā esošiem pacientiem, pieaugums ļoti nenozīmīgs, bet, kas attiecas uz nāves gadījumiem, joprojām novērojama samazinājuma tendence, kaut gan iepriekšējās divas nedēļas bija paaugstināta mirstība. Demonstrē grafiku, kurš atspoguļo vīrusa pašreizējo reproduktivitātes spēju, atspoguļo, cik labi mūsu pasākumi darbojas pret vīrusu, varam secināt, ka salīdzinājumā ar janvāra otro pusi, februāri, martu diemžēl aprīļa otrā pusē reproduktivitātes koeficients pārsvarā ir vairāk par 1, kas nozīmē, ka pasākumi vairs nav tik efektīvi, lai apturētu vīrusa izplatīšanos un pārsvarā vīruss sevi ne tikai atražo, bet atražo lielākā daudzumā, līdz ar to inficēto cilvēku skaits pieaug. Pasākumi nav tik efektīvi, kā bija iepriekšējos mēnešos.

**J.Rancāns** pateicas J.Perevoščikovam par prezentāciju. Norāda J.Perevoščikovam un valdības pārstāvjiem, ka 5.maijā komisija rīko kārtējo sēdi par aktuālo situāciju ar Covid-19, lai detalizētāk uzklausītu par notiekošo, prognozēm, aicina iesniegt pētījumus, informāciju par inficēšanās iespējām ārtelpās. Tas ir tas, uz ko sabiedrība gaida skaidras atbildes. Redzam daudz informāciju, bet nav īsti pamatojuma par attālumiem, moto braukšanu, tenisa spēlēšanu, tādām lietām nav skaidru atbilžu. Aicina uz 5. maiju specifiski veltīt daļu no sagatavotās informācijas par inficēšanās iespējām ārtelpās. Šobrīd cilvēki ir sašutuši par daudzām lietām, joprojām dzīvojam tādā kā ārkārtējā situācijā un neesam nomainījuši pieeju uz risku pieeju.

**K.Bērziņš** lūdz J.Perevoščikovu īsi nokomentēt vakardienas rādītāju, kad bija 967 jauni Covid-19 saslimšanas gadījumi, pēdējo reizi redzējām šādu ciparu 24. februārī.

**J.Perevoščikovs** norāda, ka, kopumā vērtējot visu situāciju, kas bija šogad, mēs apturējām, neļāvām trešajam pieaugumam notikt Latvijā. Redzējām, ka pieaugums ir visur, jo darbojās jauns vīrusa paveids, kas ir daudz intensīvāks. Bet diemžēl redzam, ka gadījumu skaits pieaug. Vakar bija kārtējais rekords vairāku nedēļu laikā, joprojām ir uzliesmojumi, cilvēki inficējas, skatoties uz inficēšanās vietām, ir plašs spektrs, ir darba vietas, izglītības iestādes, pirmsskolas izglītības iestādes, privātie pasākumi. Kopumā situācija ir riskanta, augsts inficēšanās risks pastāv. Jāatceras, ka cilvēku lielākā daļa, vairāk nekā 50% inficējas no cilvēkiem, kam kontakta brīdī nav simptomu, bet kuri var izplatīt šo vīrusu. Pēdējās nedēļās situācija neuzlabojas, vakardienas rādītājs bija kritiski augsts.

**J.Rancāns** aicina atgriezties pie priekšlikumiem likumprojektu tabulā, izskatīt pēdējos trīs priekšlikumus un pēc tam atgriezties pie citiem priekšlikumiem, skatīties, ko pārskatīt un kā tālāk virzīties.

**Nr. 28** – 13. Saeimas deputātu G. Eglīša un K. Feldmana priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

*Diskutē J.Rancāns un I.Klementjevs par priekšlikuma Nr.27 izskatīšanu.*

**K.Feldmans** informē, ka Tautsaimniecības komisija gari un plaši iedziļinājusies šajā jautājumā, bija arī Saeimas lēmums. Arī Tautsaimniecības komisijas vēstule bija iesūtīta komisijai. Priekšlikums pēc būtības novērš iespējamos pārpratumus. Vēlējums ir, ka netiek virzīta strīdīga redakcija, kas vēl nav pieņemta Ministru kabinetā, vai arī, ja tiktu pieņemta, tad nebūtu spēkā. Moto apmācītāju nozare par to izrādījusi zināmu sašutumu. Tautsaimniecības komisijā gari diskutēts, piedāvājums par spēkā neesošiem atzīt trīs formālus Ministru kabineta noteikumu Nr.360 punktus – ka rācija jāizmanto saziņā; ka laukumā var atrasties tikai viens instruktors un divi apmācāmie, pat ja hektāru liels laukums; par 15 minūšu ventilāciju motociklam pēc katras braukšanas reizes. Izvērtējot plusus, mīnusus, deputāti nolēma komisijā, ka šis punkts nav saprātīgs, šajā sakarā paliek tikai viens punkts – par attālinātiem norēķiniem. Ņemot vērā Saeimas vienbalsīgo lēmumu, Tautsaimniecības komisija atsūtījusi atbalsta vēstuli, aicina komisiju atbalstīt.

**J.Rancāns** norāda, ka ir gatavs atbalstīt, vaicā Juridiskajam birojam, vai būtu jārīkojas līdzīgi kā ar iepriekšējo priekšlikumu, jo šeit ir arī datums 3. maijs.

**L.Millere** atbild, ka Juridiskais birojs neiebilst pēc satura, tas ir komisijas izšķiršanās jautājums, lai gan 32.8, viens no punktiem, ko K.Feldmans minēja par vēdināšanu, tur tā nav rakstīts gluži – tur rakstīts, ka pēc katras personiskās apmācības jāievēro līdz nākamajam 15 minūšu pārtraukums un jādezinficē motocikla sviras, tas drošu vien domāts gadījumos, kad ir koplietošanas motocikls, nevis individuālais. Vai šādu punktu jāatceļ būtu, nezina, kāds pamatojums.

**K.Feldmans** paskaidro, ka šo Tautsaimniecības komisija jau diskutēja, uz motocikla aizliegts bez aizsargtērpa kāpt virsū, tajā skaitā ar ķiveri, cimdiem, ar attiecīgi stingru apģērbu, tur nav vietas, kur saskaros miesa ar motociklu.

**L.Millere** precizē, vai šie punkti attiecas tikai uz motociklistu apmācību.

**K.Feldmans** atbild apstiprinoši, tika uz A kategoriju.

**L.Millere** vaicā par formu. Normatīvie akti zaudē spēku, kad tos atceļ pats izdevējs, vai Saeima atceļ deleģējumu, vai tas ir ar tiesas nolēmumu. Līdz ar to ar Saeimas lēmumu nevar Ministru kabineta noteikumu normas atzīt par spēku zaudējušām. Pareizais juridiskais piegājiens būtu, ka Saeima uzdod Ministru kabinetam ne vēlāk, kā līdz konkrētam datumam atcelt, var norādīt konkrētos punktus, bet jādod strikts uzdevums ar konkrētu datumu Ministru kabinetam to izdarīt.

**K.Feldmans** precizē, vai ir šāda redakcija. Saeima ir vienbalsīgi nolēmusi, bija lēmumprojekts. Tas bija Ministru kabinetam līdz pagājušajai ceturtdienai jāizdara, bet nav izdarīts. Saistībā ar juridiski pareizo piegājienu norāda, ka mēs šobrīd esam krīzes situācijā.

**L.Millere** atbild, ka redakcija varētu būt tāda, ka Ministru kabinets līdz 2021. gada, piemēram, 7. maijam atceļ Ministru kabineta 9.jūnija noteikumu Nr.360 tādus un tādus punktus.

**J.Rancāns** precizē vai tad, ja Ministru kabinets neatceļ, likums pasaka, ka tie nav spēkā?

**L.Millere** atbild, ka likums dod uzdevumu Ministru kabinetam to izdarīt.

*Diskutē J.Rancāns, L.Millere, par Ministru kabinetam doto uzdevumu izpildi.*

**K.Feldmans** norāda, ka primārais jautājums ir par 3. maiju šajā tekstā. Ņemot vērā, ka likumprojekta stāšanās spēkā paredzēta nākamajā dienā pēc izsludināšanas, aicina veidot komisijas priekšlikumu, kur tiek vispār svītrots 2021. gada 3. maijs – šie vārdi ārā – un tiek aizstāts ar “likumam stājoties spēkā spēku zaudē”.

**J.Rancāns** precizē, ka tas būtu, kā pārejas noteikums.

**K.Feldmans** apstiprina, ka tas ir pārejas noteikums.

**J.Rancāns** norāda, ka tas ir saprātīgs risinājums rediģēt šo priekšlikumu, izņemot ārā vārdus “2021. gada maijā spēku zaudē”, tos varam komisijas priekšlikumā aizstāt “ar šā likuma spēkā stāšanos”.

**L.Millere** precizē, ka tad labāk nerakstīt “ar šā likuma spēkā stāšanos”, bet ka spēku zaudē Ministru kabineta noteikumu konkrētas normas. Likums būs stājies spēkā, un tas ir izpildāms. Ja tiks rakstīts “šā likuma”, tad pārejas noteikums pie likuma, kurš pieņemts gadu atpakaļ – tad nedarbojas konstrukcija “šā likuma spēkā stāšanās”.

**J.Rancāns** precizē, ka šeit izņemam datumu un ieliekam, ka spēku zaudē konkrētie Ministru kabineta noteikumu punkti. No deputātu puses būtu jāsaprot par atbalstu šādam komisijas priekšlikumam, kas tiek veidots no K.Feldmana un G.Eglīša priekšlikuma. Vai ir iebildumi, ka veidojam šādu komisijas priekšlikumu, ka, stājoties likumam spēkā, spēku zaudē šie konkrētie Ministru kabineta noteikumu punkti.

**I.Klementjevs** atbalsta šo priekšlikumu, bet mulsina, ka katrā priekšlikumā rakstam citu datumu.

**J.Rancāns** atbild, ka ar to tiksim galā, labojam, veidojam komisijas priekšlikumu.

*Diskutē I.Klementjevs un J.Rancāns par priekšlikumu izveidi.*

**J.Rancāns** rezumē, ka citus iebildumus nedzird, tiek veidots komisijas priekšlikums bez vārdiem “2021. gada 3. maijā” – teikums sāksies ar vārdiem “Spēku zaudē Ministru kabineta 2020. gada 9. jūnija noteikumu”.

*Deputāti* ***atbalsta šāda komisijas priekšlikuma izveidi****. Priekšlikums Nr.28 – daļēji atbalstīts, iekļauts komisijas priekšlikumā.*

**Nr.29** – 13. Saeimas deputātu G. Eglīša un K. Feldmana priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**K.Feldmans** iepazīstina ar priekšlikumu, norāda, ka tā ir komisijas izšķiršanās, nākamie divi priekšlikumi ir līdzīga satura, šis konkrētais par vaksācijas un solārija pakalpojumu sniegšanu. Tika saņemtas sūdzības no dažādām iedzīvotāju grupām par to, ka, piemēram, grūtniecēm ir medicīnas iestādes, kurām uzstādītas zināmas higiēnas prasības, šajā gadījumā nav variantu, kā meklēt nelegālas iespējas, kā nodrošināt personiskās higiēnas ievērošanu. Līdz ar to dzirdēti gadījumi, kad iet uz mājām, turklāt grūtniece, kura jau atbild par nedzimušo bērnu, ne tikai sevi. Aicina priekšlikumu atbalstīt. Pie reizes 30. priekšlikums – par tetovēšanas pakalpojumu sniegšanu, arī tur izplatījies nelegālais bizness, kas notiek, nemaksājot nodokļus, jo arī tur tas ir vairāk legalizēt praksē notiekošo, lai mazinātu sociālo spriedzi jautājumos, kur policija nevar ierobežojumus izkontrolēt. Par 29. priekšlikumu – ir medicīnas iestādes, kas pieprasa zināmas higiēnas prasības – varbūt no veselības nozares var komentēt situāciju.

**J.Perevoščikovs** skaidro, ka par ārstniecības jautājumiem atbildēt nevar, bet nedomā, ka var pieprasīt vaksāciju vai solārija pakalpojumus, var rekomendēt, ja tas nepieciešams.

*Diskutē J.Perevoščikovs un J.Rancāns par minēto pakalpojumu iespējamu pieprasīšanu.*

**J.Perevoščikovs** norāda, ka Ārstniecības departaments varētu dot skaidrojumus, nedomā, ka to var pieprasīt no pacienta. Pieprasīt var Covid-19 testēšanas rezultātus, bet šeit nav tāds gadījums.

**J.Rancāns** rezumē, ka komisijai būtu jāizšķiras par priekšlikumiem, sāksim ar Nr.29.

**V.A.Tērauda** pauž viedokli, ka neatbalsta ne vienu, ne otru. Statistika, ko J.Perevoščikovs šorīt prezentēja, ir gana daiļrunīga. Ja turpināsim atvērt jaunus pasākumus, ejam to ceļu, ko redzējām Igaunijā pirms mēneša. Ja tomēr komisijas vairākums atbalstīs priekšlikumus, ierosinātu pievienot abiem šiem priekšlikumiem to pašu tekstu, kas bija pie vakar atbalstītā priekšlikuma par sabiedrisko ēdināšanu – pievienot teikumu “atkarībā no epidemioloģiskās situācijas Ministru kabinets var pieņemt lēmumu uz noteiktu laiku apturēt minēto pakalpojumu sniegšanu”. Ja epidemioloģiskā situācija turpina pasliktināties, nedrīkstam Ministru kabinetam atņemt iespēju rīkoties.

**J.Rancāns** atbild, ka mēs varētu rediģēt konkrētos priekšlikumus, atļaut ar iespēju, ka Ministru kabinets var apturēt.

**K.Feldmans** norāda, ka V.A.Tēraudai ir labs priekšlikums, nav iebildumu. Informē deputātus par reālo dzīvi, ja nepieciešams komisijas priekšlikums, ka var apturēt, tad jābūt iespējai apturēt, nav iebildumu par šiem priekšlikumiem.

**E.Siliņa** domā, ka J.Perevoščikova demonstrētajos statistikas rādītājos šobrīd ir tādi dati, ka nevaram atļauties atvērt šo. Varam, protams, prasīt pētījumus par katru nozares veidu, bet labi zinām, ka Latvijā ar pētījumiem neiet tik labi. Tā informācija, kas nāk no citām valstīm liecina, ka, statistikai ceļoties saslimušo skaita ziņā, jāizvairās no iespējas cilvēkiem kontaktēties. Tas līdz šim ir labi strādājis, ir bijusi kaut kāda nobīde – vienmēr kādas 3 nedēļas tās ir, pirms kaut ko atļaujam vai aizliedzam. Šobrīd arī saslimušo skaita palielinājums, protams, ir arī Lieldienu atbalss, skaidrs, ka viena daļa cilvēku neievēroja ierobežojumus un satikās, tāpat pavērām vaļā veikalus. Pateikt, ka tieši solārijs ir tā vieta vai skaistumkopšana tikai un tā būs mazāk riskantā, šobrīd nevaram. Lūgtu nesteigties ar šiem priekšlikumiem, pirms deputāti balso vēlreiz atgādina, ka Ministru kabinets atgriezīsies pie epidemioloģiskās situācijas vērtēšanas, 11.maijā vērtēs, vai varam kaut ko papildu atvērt. No 3.maija ikviens ir aicināts vakcinēties. Vakar dati ir lieli, arī burbuļu saslimšanas, tas nozīmē, ka vēl neesam tik imūni. Aicinātu deputātus neatbalstīt šos priekšlikumus.

*A.Zakatistovs un K.Feldmans diskutē par pētījumu veikšanu.*

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par priekšlikumu Nr.29.

*Balsojums: J.Rancāns – par, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

Priekšlikums **Nr.29** komisijā **nav atbalstīts**.

**Nr.30** – 13. Saeimas deputātu G. Eglīša un K. Feldmana priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par priekšlikumu Nr.30.

*Balsojums: J.Rancāns – par, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

Priekšlikums **Nr.30** komisijā **nav atbalstīts**.

**J.Rancāns** aicina deputātus atgriezties pie priekšlikuma Nr.27., kur bija redakcijas, ņemot vērā situāciju, rādītājus un J.Perevoščikova sniegto papildu informāciju, aicina pārskatīt priekšlikumu par tirdzniecības centru atvēršanu. Aicinātu to vēlreiz pārskatīt, vai ir iebildumi.

**I.Klementjevs** norāda, ka vakar komisija atbalstīja, bija tikai jautājums par datumu.

**J.Rancāns** vaicā, vai I.Klementjevs iebilst, ka komisija atgriežas pie priekšlikuma skatīšanas pēc būtības, deputāti var nobalsot.

**J.Rancāns** dod vārdu īsi izteikties H.Danusēvičam.

**H.Danusēvičs** īsi paskaidro, ka labojums attiecas uz 6-10 veikaliem, tika apspriests Veselības ministrijas Epidemioloģiskās drošības darba grupā, Operatīvās vadības grupā, nebija iebildumu pret šo priekšlikumu.

**J.Rancāns** vaicā E.Siliņai, vai apstiprina un vai nav iebildumu pret šo priekšlikumu.

**H.Danusēvičs** precizē, ka pirms Ministru kabineta lēmuma šis jautājums tika apspriests, tikai nebija sagatavots Ekonomikas ministrijas priekšlikums, tika apspriests Operatīvās vadības grupā, Veselības ministrijas Epidemioloģiskās drošības darba grupā. Tā kā tā ir atsevišķa ieeja un konstruktīvi nodalīta, ministriem nebija iebildumu.

**E.Siliņa** norāda, ka tas ir līdzīgi kā bija ar ēdināšanu, izstrādāja nosacījumus, jo Saeima bija uzdevusi uzdevumu, nosacījumi tika izstrādāti, bet Ministru kabinets tos nepieņēma. Ministru kabinets ir tas, kas pieņem gala lēmumu, arī vadoties no epidemioloģiskās situācijas, prasības ir, līdzīgi, kā ēdināšanai, skaistumkopšanai, bet šeit ir gatavi nosacījumi. Ir izstrādājuši gatavus nosacījumus pēc Saeimas deleģētā uzdevuma, arī par sportu. Bet Ministru kabinets ir tas, kas pieņem gala lēmumu, un gala lēmumā tas šobrīd nav stājies spēkā.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus balsot par šī priekšlikuma pārskatīšanu.

*Balsojums: J.Rancāns – par, E.Šnore – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – par, A.Zakatistovs – par, R.Bergmanis – par.*

Deputāti piekrīt pārskatīt priekšlikumu.

**J.Rancāns** norāda, ka, ņemot vērā uzklausīto informāciju, aicina pārskatīt tādā ziņā, ka neatbalstām – vaicā, vai deputātiem ir iebildumi, ka neatbalstām un neveidojam komisijas priekšlikumu no priekšlikuma Nr.25. Vaicā Juridiskā biroja viedokli par procedūru.

**K.Feldmans** precizē, ka tas ir par 27. priekšlikumu.

**L.Millere** precizē, ka iepriekšējā tabulā šis priekšlikums ir, kā Nr.27, iepriekšējā reizē bija konceptuāla vienošanās, ka veidos komisijas priekšlikumu, ja tiek pārskatīts un komisijas priekšlikums netiek veidots, tad ir nobalsojams priekšlikums Nr.27 – par vai pret.

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par priekšlikumu Nr.27.

*Balsojums: J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – pret, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

Priekšlikums **Nr.27** komisijā **nav atbalstīts**.

**J.Rancāns** norāda, ka G.Eglītis sēdes sarakstes platformā ierakstījis, ka atsauc priekšlikumu par teritoriālajām apspriešanām, arī K.Feldmans atsauc. Tas nozīmē, ka tabulā atsauktie priekšlikumi neparādās. Runa palika par ēdināšanas datumu, kur veidojām, tur būs redakcionāli precizējot, tas ir 25.priekšlikums, tur ir 6. maijs, bet noskaidrots, ka no 7. maija terases var būt atvērtas. Vaicā Juridiskajam birojam – vai vēlreiz jāskata šis priekšlikums, vai var būt redakcionāli precizēts.

**L.Millere** norāda, ka komisijai ir vismaz deputātu viedoklis jāuzzina, vai nav iebildumu.

**I.Klementjevs** pauž viedokli, ka, ja tas ir steidzams likumprojekts, tad prezidents var paātrināti izsludināt, aicina pieturēties pie 3. maija, ir iebildumi.

**J.Rancāns** aicina balsot par atbalstu datuma precizēšanai priekšlikumā – 7. maijs.

*Balsojums: J.Rancāns – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – atturas, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – par, A.Zakatistovs – par.*

*Komisijā atbalstīta datuma noteikšana priekšlikumā Nr.25 –* ***7.maijs****.*

**J.Rancāns** norāda, ka 25. priekšlikumā datums tiek noteikts no 7. maija. Vaicā Juridiskajam birojam, vai vēl kas ir palicis.

**L.Millere** piekrīt, ka atlikto priekšlikumu vairs nav.

**J.Rancāns** norāda, ka sēdes sarakstes platformā K.Feldmans ierakstījis, ka atsauc priekšlikumus Nr.29 un 30.

**L.Millere** norāda, ka minētos priekšlikumus iesnieguši divi deputāti, viens nevar atsaukt.

**J.Rancāns** nolasa, ka G.Eglītis sēdes sarakstes platformā apstiprina, ka atsauc priekšlikumus Nr.29 un Nr.30. Precizē, ka sēdes sarakstes platformā G.Eglītis atsauc priekšlikumus Nr.8-11 par teritoriāliem plānojumiem.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus balsot par likumprojektu “Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā” ([1051/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1051/Lp13)) 2. lasījumam.

*Balsojums: J.Rancāns – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – par, A.Zakatistovs – par.*

**LĒMUMS**:

* atbalstīt likumprojektu **“Grozījumi** **Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā”** **(1051/Lp13)** unvirzīt to izskatīšanai otrajā lasījumā Saeimas š.g. 29. aprīļa ārkārtas sēdē.

**R.Bergmanis** vaicā par šo pašu jautājumu – runājām par proaktīvu rīcību, arī, ka 5. maijā komisijā tiks apspriesti aktuālie ar Covid-19 infekcijas izplatību saistītie jautājumi. Ir proaktīvs jautājums, redzot, ka sēdē ir ministriju pārstāvji – par svētku dienām, kas tuvojas, īsumā varētu izstāstīt situāciju, kādi riski, vai sagatavojušies svinībām, vai 4.maijā ir paredzēta parāde, kas notiks ar citām svētku dienām, kādi ir riski.

**S.Bole** informē, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 360 punkts Nr.14 nosaka, ka ir atcelti un aizliegti visi publiskie pasākumi klātienē, tajā skaitā uguņošana un salūts, izņemot gājienus, piketus, kuros piedalās ne vairāk, kā 10 personas. Valdības sēdē ilgi notika diskusijas, valdība pieņēma lēmumu un nolēma neatļaut Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem Daugavpilī militāro transporta tehnikas vienību maršu. Valsts policija ir gatava visam, iet grūti, bet ir gatavi.

**J.Rancāns** norāda, ka 5. maijā komisija uzklausīs sīkāk, kā būs gājis, arī par plāniem. Pateicas sēdes dalībniekiem, sēdes laiks beidzies. Likumprojekti, kas netika izskatīti šajā sēdē, bankas pakete, tiks pārcelti uz kādu no citām sēdēm.

**J.Rancāns** slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore