LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 194**

**2021. gada 28. aprīlī**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.55

Videokonferences formātā

Piedalās:

**komisijas locekļi:** **Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*, **Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)*, Raimonds Bergmanis, Ivans Klementjevs, Ainars Latkovskis, Māris Možvillo, Vita Anda Tērauda**

**komisijas darbinieki**: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Kristiāna Stūre, Egita Kalniņa, Inese Silabriede, Māris Veinalds

**citas personas:**

* Ministru prezidenta parlamentārā sekretāre **Evika Siliņa**;
* Veselības ministrijas parlamentārais sekretārs **Ilmārs Dūrītis**;
* Veselības ministrijas [Nozares cilvēkresursu attīstības nodaļa](https://www.vm.gov.lv/lv/strukturvieniba/nozares-cilvekresursu-attistibas-nodala)s vecākā referente **Dace Roga**;
* Veselības ministrijas Juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Anita Jurševica**;
* Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektore **Ieva Jaunzeme;**
* Valsts ieņēmumu dienesta Personālvadības pārvaldes direktore **Līga Loca;**
* Valsts ieņēmumu dienesta Personāla pārvaldes Juridiskās daļas vadītāja **Sanita Sirmā**;
* Ārlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Zanda Kalniņa-Lukaševica;**
* Aizsardzības ministrijas valsts sekretārs **Jānis Garisons;**
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**;
* Iekšlietu ministra padomnieks juridiskajos jautājumos **Jānis Veide;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Juridiskā un nodrošinājuma departamenta direktors **Raimonds Kārkliņš;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Izglītības departamenta juriskonsulte **Ance Rudzīte;**
* Izglītības kvalitātes valsts dienesta pārstāvis **Juris Zīvarts**;
* Ekonomikas ministrijas valsts sekretāra vietniece ārējo ekonomisko sakaru jautājumos **Zaiga Liepiņa**;
* Ekonomikas ministrijas Konkurences, tirdzniecības un patērētāju tiesību nodaļas vadītājs **Didzis Brūklītis**;
* Ekonomikas ministrijas Analītikas dienesta vadītājs **Jānis Salmiņš**;
* Ekonomikas ministrija ES un ārējo ekonomisko attiecību departamenta direktore **Lita Stauvere**;
* Centrālās statistikas pārvaldes Juridiskā un pārvaldes organizācijas departamenta direktore **Ieva Začeste**;
* VAS Elektroniskie sakari valdes priekšsēdētāja **Ilze Oša**;
* Tieslietu ministrijas valsts sekretāra vietniece tiesību politikas jautājumos **Laila Medina**;
* Tieslietu ministrijas valsts sekretāra vietniece tiesību politikas jautājumos, Nozaru politikas departamenta direktore **Olga Zeile**;
* Tieslietu ministrijas pārstāve **Eva Krjukova**;
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Politikas izstrādes un reliģijas lietu nodaļas juriste **Naira Anfimova**;
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas parlamentārā sekretāre **Dace Bluķe**;
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Telpiskās plānošanas un zemes pārvaldības departamenta direktore **Ingūna Draudiņa**;
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Telpiskās plānošanas un zemes pārvaldības departamenta direktores vietniece, Zemes pārvaldības un plānojumu uzraudzības nodaļas vadītāja **Ilze Aigare**;
* Maksātnespējas kontroles dienesta piedalīsies direktore **Inese Šteina**;
* Maksātnespējas kontroles dienesta direktora vietniece uzraudzības jautājumos **Alla Ličkovska;**
* Datu valsts inspekcijas direktora vietniece **Lāsma Dilba**;
* Saeimas deputāti – **Gatis Eglītis, Krišjānis Feldmans, Ivars Zariņš, Jūlija Stepaņenko**;
* Labklājības ministrijas Sociālo pakalpojumu departamenta vecākā eksperte **Inga Martinsone;**
* Finanšu ministra padomniece juridiskajos jautājumos **Karina Ploka;**
* Finanšu ministrijas valsts sekretāra vietniece nodokļu, muitas un grāmatvedības jautājumos, Tiešo nodokļu departamenta direktore **Astra Kaļāne;**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta direktore **Aija Zitcere**;
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta juriste **Liene Jenerte**;
* Latvijas Bankas Juridiskās pārvaldes vadītāja **Ilze Posuma**;
* Latvijas Bankas padomes padomnieks **Edvards Kušners**;
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas Naudas atmazgāšanas novēršanas un sankciju departamenta Atbilsta un regulējuma daļas vecākā juriskonsulte **Andra Lakstīgala**;
* Finanšu izlūkošanas dienesta Personāla vadības un juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Dace Vītola**;
* Rīgas Stradiņa universitātes profesors **Ģirts Briģis**;
* Pārresoru koordinācijas centra vadītāja vietnieks un Attīstības uzraudzības un novērtēšanas nodaļas vadītājs **Vladislavs Vesperis**;
* Tiesībsarga vietniece **Ineta Piļāne**;
* Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Līvija Millere**;
* Saeimas Juridiskā biroja juridiskais padomnieks **Jānis Priekulis**;
* Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas konsultante **Ilze Rungule**;
* SIA Kategorija valdes loceklis **Aldis Vēveris**;

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Protokolē:** K.Stūre

Darba kārtība:

1. Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā ( [1051/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1051/Lp13)) steidzams, 2. lasījums.

2. Grozījums Apsardzes darbības likumā ( [985/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=985/Lp13)) 1. lasījums.

3. Grozījums Ieroču aprites likumā ( [989/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=989/Lp13)) 1. lasījums.

4. Grozījums Latvijas Republikas Zemessardzes likumā ( [991/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=991/Lp13)) 1.lasījums.

5. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā ( [996/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=996/Lp13)) 1. lasījums.

**J.Rancāns** atklāj komisijas sēdi un veic deputātu klātbūtnes pārbaudi.

*Sēdē piedalās deputāti J.Rancāns, E.Šnore, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda.*

**J.Rancāns** aicina sēdes dalībniekus būt konstruktīviem,norāda, ka likumprojektam “Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā” ( [1051/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1051/Lp13)) iesniegti priekšlikumi, kas jau iepriekš tikuši izrunāti, Saeimā tika konceptuāli noraidīti. Dos vārdu par šādiem priekšlikumiem īsi izteikties, bet neredz lietderību par priekšlikumiem, kas iepriekš izdiskutēti, gari diskutēt, par tiem komisija vienkārši nobalsos.

**Nr. 1** – 13. Saeimas deputātes J. Stepaņenko priekšlikums – izteikt likuma 4.panta (1) daļu norādītajā redakcijā.

**J.Stepaņenko** paskaidro priekšlikuma būtību.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus balsot par priekšlikumu Nr.1.

*Balsojums: J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret.*

Priekšlikums **Nr. 1** komisijā **nav atbalstīts**.

**Nr. 2** – 13. Saeimas deputātes J. Stepaņenko priekšlikums – izteikt likuma 4.panta (2) daļu norādītajā redakcijā.

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par priekšlikumu Nr.2.

*Balsojums: J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret.*

Priekšlikums **Nr. 2** komisijā **nav atbalstīts**.

**Nr.3** – 13. Saeimas deputātes J. Stepaņenko priekšlikums – izslēgt likuma 4.panta (3) daļu.

*Balsojums: J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret.*

Priekšlikums **Nr. 3** komisijā **nav atbalstīts**.

**Nr. 4** – Veselības ministra D. Pavļuta priekšlikums (saņemts 27.04.2021.) – papildināt 6.4 pantu ar trešo daļu norādītajā redakcijā.

**A.Jurševica** informē, ka priekšlikums ir par to, lai uzlabotu vakcinācijas procesu un nodrošinātu, ka VID varētu iesniegt datus vakcinācijas procesa nodrošināšanai, lai optimizētu to. Pēc vakardienas Ministru kabineta sēdes tika panākta vienošanās, ka no 3. maija varētu uzsākt visām iedzīvotāju grupām vakcināciju. Līdz ar to šis priekšlikums nebūtu vairs aktuāls.

**J.Rancāns** norāda, ka priekšlikums ir saņemts pēc priekšlikumu iesniegšanas termiņa, ja būtu bijis atbalstāms, tad būtu jāveido kā komisijas priekšlikums, varam neveidot komisijas priekšlikumu.

Priekšlikums **Nr.4 nav balsojams**.

**Nr. 5** – Ekonomikas ministrijas parlamentārā sekretāra J.Miezaiņa priekšlikums – papildināt likumu ar 6.8 pantu norādītajā redakcijā.

**J.Salmiņš** informē, ka ir lūgums likumā ielikt normu, lai analītikā varētu strādāt ar pseidonimizētiem un anonīmiem datiem Covid-19 pārvaldībā un sekot līdzi visām jomām, kas līdz šim atvērtas, kāda ir bijusi saslimstība. Līdz ar to izstrādāt datos balstītus valsts atbalsta pasākumus, gan sekot epidemioloģiskajai situācijai, lai meklētu labākos risinājumus. Punktā atrunāts, kā Slimību profilakses un kontroles centrs apmainās ar Centrālās statistikas pārvaldi droši un atbilstoši visām datu aizsardzības prasībām, kā norādīts arī priekšlikumā, analītiķu rīcībā nonāk pseidonīmi un neatšifrējami personu dati.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskais birojs neiebilst pret normu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.5*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 6** – Tieslietu ministra J. Bordāna priekšlikums – papildināt likumu ar 18.1 pantu norādītajā redakcijā.

**O.Zeile** iepazīstina ar priekšlikumu, informē, ka šobrīd vairākas reizes Covid-19 pārvaldībai ir pagarināts un bijis spēkā aizliegums kreditoriem iesniegt maksātnespējas pieteikumu par juridiskajām personām, kas atbilst noteiktajām pazīmēm. Aizliegums ir bijis pirmajā piegājienā noteikts līdz 2020. gada 1. septembrim, un šobrīd tas arī ir spēkā atkal līdz šā gada 1. septembrim. Lai neradītu negatīvas sekas tiem darbiniekiem, kuru darba devējiem maksātnespējas process tiek pasludināts un kuri pretendē uz aizsardzību, arī no darbinieku garantiju fonda, piedāvā noregulēt arī šajā likumā, pasakot, ka Maksātnespējas kontroles dienests, ņemot vērā, ka, ja darbinieku attiecīgais periods pārklājās ar aizliegumu periodu, kad nevarēja iesniegt maksātnespējas pieteikumu, tad šo termiņu automātiski pagarina par šo aizlieguma perioda termiņu, lai tādējādi arī darbinieki varētu tikt aizsargāti pienācīgi, neskatoties uz likumdevēja ieviesto aizliegumu jeb tā saukto moratorija periodu. Lūdz papildināt likumprojektu ar 18.1 pantu, kas paredz, ka Maksātnespējas kontroles dienests, izskatot iesniegumus par darbinieku prasījumu apmierināšanu un konstatējot, ka periodi pārklājas, lemj par automātisku perioda pagarināšanu. Pēdējā teikumā paredz tiesības šo periodu noteikt ne ilgāku par 12 mēnešiem pirms darbinieka darba tiesisko attiecību izbeigšanās, kas atbilst tam, kas šobrīd ir noteikts Darbinieku aizsardzības likumā.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu par priekšlikumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.6*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 7** – Tieslietu ministra J. Bordāna priekšlikums – izteikt likuma 19.panta pirmo daļu norādītajā redakcijā.

**E.Krjukova** informē, ka priekšlikums ir par iespēju organizēt bezmaksas juridiskās telefonkonsultācijas iedzīvotājiem, lai atrisinātu juridiskās neskaidrības, kas radušās ārkārtējās situācijas laikā vai ierobežojumu rezultātā. Iniciatīva bija veikta arī pagājušajā gadā, Juridiskās palīdzības administrācija šādas konsultācijas organizēja, atvēlot tam finanses no saviem līdzekļiem un ir aprēķināts, ka šāda iniciatīva būtu turpināma arī šogad, tāpēc nepieciešams regulējumu iestrādāt likumā.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.7*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 8** – 13. Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – 20. panta pirmajā daļā izslēgt palīgteikumu "izņemot vietējās pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumenta vides pārskata apspriešanu".

**G.Eglītis** informē, ka 18.martā komisijā par šo jau tika lemts, toreiz nolēma, ka detālplānojumiem, lokālplānojumiem un teritoriālajiem plānojumiem var apspriešanu organizēt attālināti, komisija to atbalstīja, bet Saeimas sēdē tieši par teritoriālo plānojumu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija iebilda, toreiz tika pārbalsots. Tas bija nepareizi, redzam, ka ir radījis problēmas, ir atrisinātas problēmas ar detālplānojumiem, lokālplānojumiem. Attiecībā uz vietējas pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, kā piemēru min Ķekavu, kur, ja līdz maija vidum nepaspēj veikt publisko apspriešanu, tad būtībā viss darbs jāsāk no jauna.

**D.Bluķe** piekrīt, ka šis ir runāts, atgādina, ka priekšlikums ierobežo sabiedrības tiesības, kas garantētas Satversmē un starptautiskos dokumentos. Covid-19 infekcijas izplatības likums nosaka principus, kas jāizvērtē, pirms tiek ierobežotas kaut kādas sabiedrības tiesības. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija paliek pie savas pozīcijas, ir pret šādiem priekšlikumiem.

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par priekšlikumu.

*Balsojums: J.Rancāns – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – atturas, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret.*

Priekšlikums **Nr. 8** komisijā **nav atbalstīts**.

**Nr. 9** – 13. Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – papildināt 21. panta otro daļu ar 3. punktu norādītajā redakcijā.

*Balsojums: J.Rancāns – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – atturas, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret.*

Priekšlikums **Nr. 9** komisijā **nav atbalstīts**.

**Nr. 10** – 13. Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – papildināt 21. panta trešo daļu ar 6. punktu norādītajā redakcijā.

*Balsojums: J.Rancāns – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – atturas, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret.*

Priekšlikums **Nr. 10** komisijā **nav atbalstīts**.

**Nr. 11** – 13. Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – papildināt 21. panta trešo daļu ar 7. punktu norādītajā redakcijā.

*Balsojums: J.Rancāns – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – atturas, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret.*

Priekšlikums **Nr. 11** komisijā **nav atbalstīts**.

**Nr.12** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – papildināt 31.2 pantu (likumprojekta 1. panta redakcijā) pēc vārdiem “budžeta programmas” ar skaitli “02.00.00”.

**L.Millere** paskaidro, ka priekšlikums ir tehniska rakstura, jo šāds formulējums ir spēkā esošajā redakcijā, normām jābūt vienveidīgām par vienu un to pašu, likumā, kur minēta valsts budžeta programma no neparedzētiem gadījumiem, tur ir arī programmas kods likts klāt, arī pie citām programmām, tādēļ nebūtu loģiski vienā vietā vairs nelikt.

**J.Rancāns** dod vārdu komentāram likumprojekta autoriem.

**L.Medina** piekrīt Juridiskā biroja priekšlikumam.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.12*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.13** – Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas priekšlikums (likumprojekts Nr. 1059/Lp13).

**J.Rancāns** informē, ka priekšlikuma redakcija rīt tiks nodota ar atsevišķu Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma grozījumu, kas nāk no Ministru kabineta. Priekšlikums komisijai rīkoties proaktīvi, ja Juridiskajam birojam nav būtisku iebildumu, tad ierosina jau šeit likt rītdien nododamā likumprojekta redakcijas. Tajā ir divas lietas – priekšlikumā Nr.13 par uzturēšanās atļauju pagarināšanu, kā arī priekšlikumā Nr.16 – par mācību procesa norisi, kas ir Iekšlietu ministrijas sistēmā, Ieslodzījuma vietu pārvaldes sistēmā, Aizsardzības ministrijas sistēmā – ka pieņem attiecīgie ministri, tas jau ir iestrādāts Ministru kabineta noteikumos. Priekšlikums, ka šobrīd izskatām šos, kā komisijas priekšlikumus, lai nevajadzētu rīt vēlreiz vērt vaļā likumu, saukt ārkārtas plenārsēdes un komisijas sēdes, ejot visu garo ceļu, atbalstam šīs lietas šajā likumprojektā.

Vaicā, vai komisijas deputātiem ir iebildumi par šādu virzību.

**V.A.Tērauda** norāda, ka nav iebildumu pret pieeju, bet labprāt dzirdētu saturisko skaidrojumu abiem priekšlikumiem.

**J.Rancāns** norāda, ka vispirms konceptuāli jāsaprot, vai būtu iebildumi pret šādu procedūru, jo tā atvieglotu gan Saeimas, gan komisijas darbu. Rezumē, ka par konceptu komisijas deputātiem nav iebildumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**J.Rancāns** vaicā, vai Juridiskajam birojam ir iebildumi par redakcijām.

**L.Millere** atbild, ka Juridiskajam birojam iebildumu par redakcijām nebūtu, bet no atbildīgās ministrijas gribētu dzirdēt atbildes – kādēļ termiņš izvēlēts 2021. gada 30. jūnijs. Tā kā ir atsauce uz Imigrācijas likuma vairākām normām par ārzemnieku uzturēšanās atļaujām, jautā, kā tagad ar Lielbritānijas pilsoņiem, kas vairs nav Eiropas Savienības dalībvalsts – vai attiecībā uz viņiem neizveidojas kāds robs. Ja viss kārtībā, Juridiskajam birojam nav cita rakstura iebildumu.

**V.Vītoliņš** paskaidro priekšlikuma būtību – 1. un 2. daļa 32. pantam jau šobrīd paredz likumā iespēju iesniegt nepieciešamos dokumentus attālināti – elektroniski vai pasta formātā. Līdz ar to, lai neradītu cilvēku drūzmēšanos un atturētu no nepieciešamības braukt uz Latviju Covid-19 situācijas dēļ, attiecīgi tiek piedāvāts pagarināt termiņu no 30. jūnija līdz 31. decembrim 1. un 2. daļā, cerot uz to, ka līdz 31. decembrim, ievērojot aktīvo potēšanos, situācija stabilizēsies un nebūs nepieciešamības paredzēt šādu procedūru. Attiecībā uz 4. daļā un 5. daļā paredzēto, šobrīd cilvēki tiek aicināti attālināti risināt nepieciešamos jautājumus, bet vienlaikus tas nozīmē, ja persona neuzturas valstī un nesaņem saskaņā ar Imigrācijas likumu noteikto uzturēšanās atļauju nepieciešamo noteiktajā termiņā, ja cilvēkam jau ir izsniegta termiņuzturēšanās vai pastāvīgās uzturēšanās atļauja, tad tas varētu kalpot, kā uzturēšanās atļaujas atņemšanas iemesls, ministrijas skatījumā tas nebūtu taisnīgi, tādēļ lūdz pagarināt termiņu no 30. jūnija līdz 31. decembrim, kas netiek ieskaitīts termiņā, kad persona nav atradusies valstī un tamdēļ var zaudēt uzturēšanās atļauju. 5. daļa ir līdzīga – personām attiecīgi neizpildot noteiktās prasības, varētu iestāties sekas, ka termiņuzturēšanās atļauja tiek atņemta. Termiņuzturēšanās atļauja 5. daļā ir tā sauktajiem investoriem, tad piedāvā pagarināt termiņu pēc būtības līdz 31. decembrim, lai šis termiņš netiktu ieskaitīts vispārējā kārtībā arī tādēļ, ka pandēmijas situācijā visas prasības izpildīt varētu būt apgrūtinoši. Attiecībā uz Lielbritānijas pilsoņiem paši neidentificē problēmu, varbūt Juridiskajam birojam ir pamats uzskatīt, ka ir problēma, bet ministrija tādu neidentificē.

**L.Millere** atbild, ka Juridiskais birojs pagaidām neko nav identificējis, bet gribēja, lai izskan apgalvojums, ka nav aizmirsts par Lielbritānijas pilsoņiem, pieļauj, ja ir īpašais likums, kas saistīts ar Lielbritānijas izstāšanos no Eiropas Savienības, tajā varbūt ir kaut kāds regulējums, kas nepārtrauc Lielbritānijas pilsoņu tiesības. Jautājums, lai netiek aizmirsts par šiem pilsoņiem.

**V.Vītoliņš** atbild, ka šajā gadījumā vienlīdzības princips tiek ievērots, netiek izdalīts kādas valsts pilsonis, šajā režīmā visi būs, Lielbritānijas jautājumā ir izņēmumi, bet ministrijas skatījumā šis konkrētais gadījums tos neskar.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** informē, ka deputāti jautājumiem nav pieteikušies, aicina veidot komisijas priekšlikumu šajā likumprojektā tieši šādā redakcijā, kā iesniegts no Iekšlietu ministrijas. Vaicā, vai deputātiem ir iebildumi.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.13******tiek veidots, kā komisijas priekšlikums*** *tādā redakcijā, kādā iesūtījusi Iekšlietu ministrija.*

**Nr.14** – Finanšu ministra J. Reira priekšlikums – izteikt likumprojekta 2. pantā ietverto 31.3 pantu norādītajā redakcijā.

**I.Jaunzeme** paskaidro, ka iepriekšējā komisijas sēdē no Juridiskā biroja tika saņemts uzdevums precizēt redakciju, tas ir izdarīts, ir Finanšu ministrijas piedāvātā redakcija, kas saskan ar Juridiskā biroja akceptēto redakciju, lūgums atbalstīt.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskais birojs atbalsta redakciju, ņemot vērā, ka uz priekšlikuma iesniegšanas brīdi nebija pārliecības, ka Finanšu ministrija paspēs noformēt savu priekšlikumu, arī Juridiskais birojs iesniedza. Bet, ja tiek atbalstīts priekšlikums Nr.14, tad savu priekšlikumu Juridiskais birojs atsauks.

**J.Rancāns** norāda, ka deputātiem nav jautājumu, aicina atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr. 14*** *komisijā ir* ***atbalstīts****.*

**Nr.15** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – izteikt 31.3 pantu (likumprojekta 2. pants) norādītajā redakcijā.

**J.Rancāns** rezumē, ka šis priekšlikums saskaņā ar iepriekš minēto ir atsaukts.

**L.Millere** apstiprina.

*Priekšlikums Nr.15 –* ***atsaukts****.*

**Nr.16** – Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas priekšlikums (likumprojekts Nr. 1059/Lp13) – papildināt 44. pantu ar septīto daļu norādītajā redakcijā.

**J.Rancāns** paskaidro, ka norma ir pārcelta no Ministru kabineta noteikumiem uz likumu, attiecas uz likumprojektu, par ko tika runāts pie 13. priekšlikuma izskatīšanas. Vaicā Iekšlietu ministrijai, kāpēc saskatīja vajadzību, ka nepieciešams, lai šis būtu konkrēti šajā likumā, nevis paliek Ministru kabineta noteikumos.

**V.Vītoliņš** paskaidro, ka šis regulējums ir ietverts Ministru kabineta rīkojumā par ārkārtējās situācijas regulējumu, šobrīd ir Ministru kabineta noteikumos, bet ministrijas skatījumā un diskutējot ar kolēģiem tika pieņemts lēmums, ka tam būtu jābūt Saeimas līmeņa regulējumam, attiecīgi nosakot deleģējumu konkrētām personām to lemt, attiecīgiem ministriem. Ministru kabinetam nebūtu tiesību pārdeleģēt no sevis šo funkciju. Lēmums Ministru kabineta līmenī tika pieņemts, iestādes Iekšlietu ministrijas skatījumā ir būtiskas, kur mācību nevarētu veidot attālināti. Līdz ar to tas būtu pamatojums, ka šāda līmeņa jautājumam jābūt izšķirtam likuma līmenī.

**L.Medina** papildina, ka tad, kad regulējumu pārcēla uz Ministru kabineta noteikumiem, tāda bija vienošanās, ka nevar būt pārrāvums un šim deleģējumam attiecīgi šiem ministriem noregulēt šos jautājumus ir jāpastāv, bet tas nevar būt ilglaicīgi, jo šādas tiesības noteikt papildu pilnvaras ministram ir tikai likumdevējam, tāpēc ir šāds process, lai nebūtu pārrāvums mācībās, bet lai nākotnē būtu korekti noregulēts.

**L.Millere** norāda, ka, ja uzskata, ka nepieciešama šāda norma likumā, to var ielikt, Juridiskais birojs sākumā nesaprata, kāpēc tādu normu vajag un cik lielā mērā Izglītības likums attiecas uz Iekšlietu ministrijas sistēmas mācību iestādēm. Ja ministrijas uzskata, ka šāds deleģējums ir nepieciešams likumā, nav iebildumu.

**J.Rancāns** rezumē, ka no skaidrojuma šī nepieciešamība kļuvusi skaidrāka. Aicina deputātus atbalstīt komisijas priekšlikuma veidošanu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr. 16 atbalstīts, kā komisijas priekšlikums*** *Iekšlietu ministrijas iesūtītajā redakcijā.*

**Nr.17** – Izglītības un zinātnes ministrijas parlamentārā sekretāra R. Znotiņa priekšlikums (saņemts 27.04.2021.) – papildināt likumprojektu ar jaunu pantu norādītajā redakcijā.

**A.Rudzīte** paskaidro, ka priekšlikums attiecas uz diviem aspektiem: par iestājpārbaudījumu un uzņemšanas kritēriju noteikšanu pašvaldībās. Šobrīd Vispārējās izglītības likumā ir noteikts, ka valsts, pašvaldību un valsts augstskolu vidējās izglītības iestādēs ar dibinātāja atļauju pati iestāde ir tiesīga noteikt iestājpārbaudījumus un uzņemšanas kritērijus, taču nav regulējuma par to, ka pašvaldība varētu organizēt vienotus iestājpārbaudījumus un noteikt uzņemšanas kritērijus. Šādi atļauts šobrīd tikai uz valsts ģimnāziju 7. klasēm, bet nav atļauts uz visu izglītības iestāžu 10. klasēm. 2021. gada vasarā, ievērojot epidemioloģisko situāciju valstī, lai izvairītos no izglītojamo pārvietošanās uz vairākām izglītības iestādēm pašvaldības ietvaros, grozījumi paredz pašvaldībai, uzņemot 10. klases izglītojamos, organizēt vienotus iestājpārbaudījumus un noteikt uzņemšanas kritērijus. Šajā gadījumā uz visām vidusskolām, kas būtu iesaistītas šajā kārtībā, varētu pretendēt ar viena un tā paša iestājpārbaudījuma rezultātiem. Līdz ar to tiktu atslogota izglītojamo pārvietošanās un Covid-19 infekcijas izplatības risks. Vienlaikus priekšlikums paredz, ka pašvaldība, organizējot vienotos iestājpārbaudījumus, nosaka arī uzņemšanas kritērijus. Jāņem vērā, ka šajā gadījumā pašvaldība, kā dibinātājs, uzņemšanas kritērijus nosaka, konsultējoties un sadarbojoties ar izglītības iestādēm, tostarp ievērojot to, ka šie kritēriji var būt noteikti vienoti, gan atsevišķām izglītības iestādēm specifiski.

Otrā daļa – par no Izglītības likuma izrietošo finansēšanu vidējās izglītības pedagogiem. Šobrīd likumā ir pateikts, ka gadījumā, ja izglītības iestāde neatbilst Ministru kabineta noteiktajiem kvalitātes kritērijiem, tad valsts piedalās vidējās izglītības pedagogu finansēšanā, šāda norma stājās spēkā 2020. gada septembrī, kvalitātes kritēriji ir noteikti Ministru kabineta noteikumos Nr.583, tur pateikts, ka, ja neatbilst kvalitātes kritērijiem, tad pirmo gadu valsts vēl 100% finansē, šāda situācija ir par šo mācību gadu – pagājušā gada vasarā ministrija brīdināja skolas, kuras neatbilda kvalitātes kritērijiem. Ar nākamo gadu būtu jāsamazina finansējuma apmērs uz 50%. Ņemot vērā, ka kvalitātes kritēriji ir centralizēto eksāmenu rezultāti un akreditācija, tad šī gada attālināto mācību rezultātā centralizēto eksāmenu rezultāti var tikt ietekmēti, arī akreditācijas process ir ticis izmainīts šajā mācību gadā, tāpēc ministrija rosina, ka šo mācību gadu nevērtē, tikai pēc tam ar 2022. gadu atkal atsākas normas piemērošana par finansēšanu.

**J.Rancāns** vaicā komisijas deputātiem – pēc priekšlikumu iesniegšanas termiņa ir iesūtīta precizēta, jauna redakcija, no kuras varam veidot komisijas priekšlikumu.

**A.Rudzīte** paskaidro, ka redakcija tapa, kad vakar ar ministriju sazinājās Juridiskā biroja pārstāve un komentēja priekšlikumus, tad no ministrijas puses tika precizētas normas un atsūtītas precizētas redakcijas.

**J.Rancāns** dod vārdu L.Millerei par precizēto redakciju.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskais birojs atbalsta precizēto redakciju, 4. daļa nav mainījusies, paliek tādā pašā redakcijā. Attiecībā uz 5. daļu tikai pirmais teikums, no tās redakcijas, kas ir tabulā. Līdz ar to arī 1. priekšlikums bija iesniegts pēc termiņa, arī tas būtu komisijas priekšlikums, ja atbalstītu, tādēļ nav problēmu komisijai veidot savu jaunu priekšlikumu, atbalstot 4. daļu jau iesniegtajā redakcijā un 5. daļu, kur ir tikai pirmais teikums no iepriekš iesniegtā. Saprot, ka jaunās redakcijas ir pieejamas komisijai.

**J.Rancāns** atbild, ka komisijai tās bija nosūtītas. Vaicā komisijas deputātiem, vai ir iebildumi, ka tiek veidots komisijas priekšlikums no jaunās redakcijas par Izglītības un zinātnes ministrijas priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.17 tiek veidots, kā komisijas priekšlikums*** *atbilstoši Izglītības un zinātnes ministrijas iesūtītajai vēstulei.*

**Nr.18** – 13. Saeimas deputātu G.Eglīša un K.Feldamana priekšlikums – papildināt likumu ar jaunu 49.5 pantu norādītajā redakcijā.

**K.Feldmans** paskaidro priekšlikuma būtību – 2014. gada 1.janvārī Iedzīvotāju ienākuma nodokļa likumā stājās spēkā norma fiziskām personām ar vienīgo mājokli, ka, ja to atsavina, piemēram, ģimenē ir pieaugums un vēlas lielāku dzīvesvietu, tad, pat, ja termiņš nav notecējis, cik jābūt, lai nebūtu jāmaksā kapitāla pieauguma nodoklis, ja gada laikā iegulda nākamajā īpašumā, kas arī ir vienīgais mājoklis, attiecīgi personai nav jāmaksā kapitāla pieauguma nodoklis. Šobrīd veidojas situācija, ka ārkārtējās situācijas laikā kopš pagājušā gada decembra līdz šā gada 6. aprīlim, ir problēmas bijušas tām personām, kas vēlējušās veikt būvniecības darbus, nav bijis varēts legālā veidā iegādāties būvmateriālus, īpaši lai tiktu līdz ēku nodošanai ekspluatācijā. Respektējot šo, ir loģiski un taisnīgi, ka laika periods, kurā nebija iespējams veikt mājokļa aizstāšanu iedzīvotāju ienākuma nodokļa izpratnē, tiktu neskaitīts gada termiņā, kurā tas ir jāizdara. Gadījumu nav ļoti daudz, bet tie ir vienkārši risināmi, jādod iespēja, ja gadījumā šajā periodā ir atsavināts īpašums, tad sāk skaitīt no 6. aprīļa, kad beidzās ārkārtējā situācija 12 mēnešus, kad jādabū jaunais mājoklis. Tika saņemtas sūdzības par šo, tādēļ radās priekšlikums.

**A.Kaļāne** informē, ka par Covid-19 ir divi likumi – Covid-19 infekcijas seku pārvarēšanas likums, tajā ir visi nodokļu jautājumi. Savukārt Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā nav nodokļu jautājumu. Ņemot vērā, ka likumprojekti iet dažādās komisijās, jautājumus par nodokļiem aicinātu nevirzīt caur šo likumu. Likumā jau šobrīd ir paredzēts 12 mēnešu periods gan pirms, gan pēc nekustamā īpašuma atsavināšanas. Normā ir paredzēts atskaites punkts – 2019. gada decembris, kad Latvijā nebija ne ārkārtējās situācijas, ne veikalu ciet. Pēc būtības iedzīvotāju ienākuma nodokļa norma, kura pasaka, ka viena īpašuma atsavināšanas ienākumu, nevis ieņēmumus, var ieguldīt līdzīgā īpašumā, normas paredz, ka iegādājamies nekustamo īpašumu. Ja cilvēks atsavina māju ar zemi, tad viņš iegādājas vai nu dzīvokli, vai māju ar zemi, respektīvi, no viena mājokļa pāriet uz otru. Savukārt piedāvājums, kad persona nevar iegādāties būvmateriālus, vairāk vērsts uz to, ka cilvēkam ir citi mājokļi, kuros vēlas veikt uzlabojumus, šeit ir atšķirība, kādēļ lūgtu šajā likumā šo modeli neatbalstīt.

**L.Medina** atbalsta A.Kaļānes pirmo argumentu, ka jautājumi, kas ir saistīti ar ekonomiskajām sekām, ko radījusi Covid-19 pandēmija, tiek risināti otrā likumā. Būtu aicinājums pēc būtības šo normu šajā likumā neiekļaut, lai nošķīrumu starp abiem likumiem nesajauktu.

**L.Millere** norāda, ka gan Finanšu ministrija, gan Tieslietu ministrija pauda arī Juridiskā biroja viedokli, jo visi jautājumi, kas saistīti ar nodokļiem un atvieglojumiem tieši Covid-19 infekcijas seku ietekmes mazināšanai, ir risināti otrā likumā, kur atbildīgā ir Budžeta komisija. Šajā likumā pamatā regulēta valsts iestāžu darbība, diez vai būtu pamatoti sistēmu, kas līdz šim tika ievērota, sajaukt. Tādēļ arī Juridiskais birojs neiebilst normai pēc būtības, bet aicinātu to skatīt pareizajā likumā. Otrs jautājums, ko gribētu dzirdēt no Finanšu ministrijas – ja šāda norma tiek virzīta, vai nevar sanākt, ka nepieciešami pārrēķini, ka varbūt kāda persona jau ir paspējusi samaksāt ienākuma nodokli un tagad pienāktos atvieglotāka situācija.

**K.Feldmans** pauž viedokli, ka Covid-19 pārvaldībā saskaramies ar ierēdņu bezspēcību, nespēju risināt reālas problēmas, ar kurām cilvēki saskaras, tiek meklēti iespējamie iemesli, kāpēc kaut ko nevar izdarīt. Lietas netiek atrisinātas, krīzes situācija valstī, tas likums, kurš pirmais nāk, tajā sniedzam priekšlikumus, komentē likumprojektu izskatīšanas procesu.

**V.A.Tērauda** piekrīt Tieslietu ministrijas, Finanšu ministrijas un Juridiskā biroja argumentācijai, šajā likumā nebūtu pareizā vieta, kur risināt nodokļu jautājumus. Ja tomēr lemjam, ka skatīsim, gribētu dzirdēt no priekšlikuma iesniedzējiem, vai Finanšu ministrijas, kas ir fiskālā ietilpība šim priekšlikumam, lai varam saprast, ar kādu ietekmi uz budžetu jārēķinās.

**J.Rancāns** precizē, vai, ja V.A.Tērauda dzirdētu fiskālo ietekmi, tad varētu priekšlikumu atbalstīt.

**V.A.Tērauda** atbild, ka fiskālā ietekme un ietekme uz kopējo nodokļu sistēmu ir daļa no lietām, kuras ir jāizskata nopietni, ja gribam par šādu priekšlikumu runāt. Neizskatīt fiskālo ietekmi pie šādiem priekšlikumiem ir slikta prakse.

**K.Feldmans** komentē V.A.Tēraudas pausto viedokli. Norāda, ka izmaksas, ja tādas rastos, būtu mazas. Cilvēkiem nodokļu atbrīvojums pienāktos, bet viņi to nevarēs saņemt, jo likums paredz, ka neiekasē nodokli no kapitāla ienākuma, komentē situāciju.

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par priekšlikumu.

*Balsojums: J.Rancāns – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – atturas, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret.*

Priekšlikums **Nr. 18** komisijā **nav atbalstīts**.

**Nr.19** – 13. Saeimas deputātes J.Stepaņenko priekšlikums – izslēgt likuma VII nodaļu.

**J.Rancāns** norāda, ka tas ir par administratīvo atbildību, par ko iepriekš diskutēts, aicina balsot.

**J.Stepaņenko** īsi informē, ka priekšlikums ir papildināts ar jauniem pienākumiem attiecībā pret komersantiem tirdzniecības vietās.

*Diskutē J.Rancāns un J.Stepaņenko.*

**J.Rancāns** komisijas deputātus aicina balsot par priekšlikumu.

*Balsojums: J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret.*

Priekšlikums **Nr. 19** komisijā **nav atbalstīts**.

**Nr.20** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt Pārejas noteikumus ar 19.punktu norādītajā redakcijā.

**E.Krjukova** paskaidro, ka priekšlikums saistīts ar iepriekš atbalstīto priekšlikumu par bezmaksas juridiskajām telefonkonsultācijām. Ar šo pārejas noteikumu būtu nepieciešams leģitīms pamats Juridiskās palīdzības administrācijai novirzīt šo naudu līdz 15 tūkstošiem eiro telefonkonsultāciju organizēšanai.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** norāda, ka deputāti nav pieteikušies jautājumiem, aicina komisiju atbalstīt priekšlikumu. Vaicā, vai deputātiem ir iebildumi.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr. 20*** *komisijā ir* ***atbalstīts****.*

**Nr.21** – 13.Saeimas deputātes J.Stepaņenko priekšlikums – papildināt Pārejas noteikumus ar sekojošu jaunu pantu.

**J.Rancāns** norāda, ka priekšlikums ir par Vakcinācijas biroja likvidāciju.

**J.Stepaņenko** paskaidro, ka iepriekšējā reizē bija iesniegts valdības sagatavotais priekšlikums par Vakcinācijas biroja izveidi, kā tādu. Deputātu priekšlikums, kas pēc tam saskanēja ar Veselības ministrijas priekšlikumu, noteica, ka Vakcinācijas biroja kā atsevišķas struktūrvienības izveide, nebūtu atbalstāma. Šobrīd redzam, ka Vakcinācijas birojs, kas sastāv principā no PR speciālistiem, kuri pēc būtības nepilda lomu, kas bija noteikta Vakcinācijas projekta birojam. Šis birojs ir ieslēpts zem Veselības ministrijas Nacionālā veselības dienesta. Aicina lemt likvidēt Vakcinācijas projekta biroju. Atgādina, ka rīt Saeimas sēdē tiks skatīta tautas iniciatīva, kas saskan ar šo priekšlikumu.

**L.Millere** norāda, ka šī ir politiska izšķiršanās.

**J.Rancāns** vaicā, vai ir vēl viedokļi. Par Vakcinācijas biroju redzam, ka sabiedrībā milzīga rezonanse, teiktu, ka patiešām tika izņemts no likumprojekta un izveidots Veselības ministrijas paspārnē. Nāk arī iniciatīvas, sabiedrība nesaprot, kāpēc vajadzīgs. Izskanējis arguments, ka citās valstīs, kurās nav šāda Vakcinācijas biroja, ar vakcināciju ir veicies labāk. Šeit patiešām varētu notikt politiska izšķiršanās. Aicina deputātus nobalsot. Pats varētu atbalstīt šo priekšlikumu, jo patiešām Vakcinācijas birojs tērē milzīgas naudas summas, PR un tamlīdzīgas lietas, varbūt, ka var citādāk šīs lietas risināt.

*Balsojums: J.Rancāns – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret.*

Priekšlikums **Nr. 21** komisijā **ir atbalstīts**.

**Nr.22** – 13. Saeimas deputātes J.Stepaņenko priekšlikums – papildināt Pārejas noteikumus ar sekojošu jaunu pantu.

**J.Stepaņenko** informē, ka šis priekšlikums saistīts ar vakcinācijas avīzes projektu. Veicot izpēti individuāli no opozīcijas deputātu puses, secināja, ka joprojām ministram nav skaidrības par vakcinācijas avīzes resursa iegūšanu, ir ļoti lielas aizdomas par ieinteresētību. Sākumā vakcinācijas avīze pēc ministra aplēsēm izmaksāja 13 centus, tagad 27 centus, konkursi, kuriem šo avīzi cenšas “pielīmēt”, ir no pagājušā, aizpagājušā gada, iezīmē konkursu termiņus. Prezentācijā lasīja, ka vakcinācijas avīze galvenokārt nepieciešama tiem iedzīvotājiem, galvenokārt krievvalodīgajiem, līdz kuriem šīs ziņas par vakcinācijas nepieciešamību un riskiem nenonāk, tāpēc, ka viņi dzīvo citā informatīvajā telpā. No publiskās diskusijas un tā, ka Saeima pagājušajā gadā ir atbalstījusi grozījumus, kas faktiski liedz šādas avīzes izplatīt arī krievu valodā, līdz ar to skaidrs, ka avīzes izdošanas jēga šobrīd ar likuma spēkā stāšanos ir pilnībā zaudēta. Ja veidotāji nevar uzrunāt krievvalodīgos iedzīvotājus un mainīt viņu viedokli, tad avīzes izdošana būs tukši tēriņi. Aicina nopietni apsvērt vakcinācijas avīzes izdošanas lietderību.

**J.Rancāns** norāda, ka šeit ir runa par sabiedrības informēšanu par vakcināciju, šis nebūtu atbalstāms.

**L.Millere** norāda, ka tā ir politiska izšķiršanās, bet no lietderības viedokļa, ja vakcinācijas avīze būtu izplatīta vakcinācijas sākumā, no tās būtu daudz lielāka jēga, nekā, ja izplata vidus posmā vai pie beigām.

**J.Rancāns** norāda, ka masu vakcinācijas process vēl tikai uzņems apgriezienus. Šobrīd ir ļoti daudz skeptiķu, ar kuriem jāstrādā, šis būtu neatbalstāms. Ir ļoti daudz racionālu argumentu, kāpēc šāda informēšana būtu vajadzīga, būtu naivi domāt, ka caur interneta portāliem, kurus nelieto liela daļa sabiedrības, mēs varētu sasniegt auditoriju. Ir pārliecināts, ka papildu informēšanas metodes ir vajadzīgas, lai sasniegtu katru cilvēku, lai pastkastītē būtu informācija, varētu izdarīt izvēli. Cita lieta – par konkrētā izdevuma konkursiem, izmaksām un tamlīdzīgiem jautājumiem, kur kādā brīdī būtu jāpiesaista iespējams Valsts kontrole vai Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, ja rodas aizdomas par negodprātīgām un nelietderīgām izmaksām. Konceptuāli šķiet, ka šādai informācijai jābūt maksimālai.

**I.Klementjevs** komentē, ka vajag paredzēt, ka cilvēkiem jādod informācija. Birojs, kas par lielu naudu izveidots, nesniedz atbildes uz visiem jautājumiem, tāpat arī avīze nedod atbildes. Komentē vakcinācijas procesu.

**I.Dūrītis** aicina neatbalstīt priekšlikumu.

**J.Rancāns** komisijas deputātus aicina balsot par priekšlikumu.

*Balsojums: J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret.*

Priekšlikums **Nr. 22** komisijā **nav atbalstīts**.

**Nr.23** – 13. Saeimas deputātes J.Stepaņenko priekšlikums – papildināt Pārejas noteikumus ar sekojošu jaunu pantu.

**J.Rancāns** norāda, ka šis ir viens no priekšlikumiem, par kuru iepriekš ir debatēts.

*Diskutē J.Stepaņenko un J.Rancāns.*

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot.

*Balsojums: J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret.*

Priekšlikums **Nr. 23** komisijā **nav atbalstīts**.

**Nr.24** – 13. Saeimas deputāta I.Zariņa priekšlikums – papildināt likumprojektu ar jaunu pantu norādītajā redakcijā.

*Tehnisku traucējumu dēļ daļa teiktā nav dzirdama.*

**I.Zariņš** paskaidro, ka neprasa neko citādāk, kā Ministru kabinets ar noteikumiem uzlicis, šis viss jau ir atregulēts Ministru kabineta noteikumos Nr.360 par to, kādā veidā var sniegt ēdināšanas pakalpojumu uz terasēm. Priekšlikuma būtība ir atļaut šai kārtībai sākt darboties, ka pieņemam lēmumu. Valdība cenšas ar īstermiņa risinājumiem risināt ilgtermiņa problēmas. Aicina pieņemt lēmumu, kura rezultātā inficēšanās līmenis samazināsies.

*Diskutē J.Rancāns un I.Zariņš.*

**I.Zariņš** papildina, ka priekšlikumā ir, ka tā kārtība, ko izstrādājis Ministru kabinets, to var sākt pielietot. Jo pašlaik to nedrīkst darīt, uz terasēm šo pakalpojumu nedrīkst sniegt, veidojas absurda situācija, paskaidro detalizētāk.

*Tehnisku traucējumu dēļ daļa teiktā nav dzirdama.*

**E.Siliņa** informē, ka vakar valdība lēma, ka no 3. maija ir iespējama vakcinācija jebkuram cilvēkam, kas vēlas. Līdz ar to tie nosacījumi, kas izstrādāti Ministru kabineta noteikumos Nr. 360 un kas ir epidemioloģiskie risinājumi, kādā veidā varētu notikt gan sabiedriskā ēdināšana, gan tālāk tiks runāts par tirdzniecības centru darbu. Tika uzklausīts epidemiologu viedoklis, ka pagaidām vispārējā vakcinācija nenotiek un epidemioloģiskā situācija ir esošā, par šo lems Ministru kabinets 11. maijā, jo šobrīd situācija nav tika laba, lai atļautu papildu gan ēdināšanu, gan tirdzniecības centru darbu un pārējo. Runājot par ēdināšanu, Ministru kabinets izstrādājis skaidrus kritērijus, pie kādiem varētu arī ēdināšana terasēs notikt, iezīmē. Bet šis nosacījums nav stājies spēkā, jo Ministru kabineta notikumu Nr.360 90. punkts nosaka, ka Ministru kabinetam, ievērojot epidemioloģisko situāciju, jālemj par šo vēl atsevišķi. Vēlas brīdināt, ka Ministru kabinets par šo diskutēja ilgi un nolēma, ka vēl nevar atļaut. Tas nozīmē, ka, ja pieņems pretēju lēmumu, tad Saeima uzņemas atbildību. Aicina uzklausīt ekspertus V.Vesperi un Ģ.Briģi, kādi bija argumenti vakardienas Ministru kabineta sēdē, lai saprastu, kāpēc tādi lēmumi. Ministru kabinets atgriezīsies pie tā 11. maijā, kad sapratīsim, kāda bijusi atsaucība no 3. maija, kad visi cilvēki varēs vakcinēties. Ja tā aizies labi, tas palielinās vispārējo imunitāti, kad arī varētu būt drošāk lemt par pārējiem atvēršanas nosacījumiem. Ieteiktu vēl nedaudz paciesties.

**J.Rancāns** norāda, ka saprata, ka Ministru kabinets ar atsevišķu lēmumu iedarbina konkrēto normu.

**I.Zariņš** norāda, ka viņa priekšlikums ir, ka nevis viņi iedarbina, bet var aizliegt, ja tas ir nepieciešams.

**J.Rancāns** norāda, ka, tā kā arī pārējie priekšlikumi saistās ar ierobežojumu mīkstināšanu un tirdzniecības centru atvēršanu, būtu korekti, ja komisijā dotu vārdu Ģ.Briģim par aktuālo epidemioloģisko situāciju.

**Ģ.Briģis** informē, ka pamata argumenti jau ir pateikti, galvenais punkts ir šā brīža epidemioloģiskā situācija, mēs tieši divas reizes pārsniedzam to saslimstības līmeņa robežu, kas ir ļoti augsta, tendence ir drīzāk augšupejoša, nekā lejupejoša. Jebkurš solis, kas kaut mazākā mērā palielina risku attiecībā uz saslimstību, ir solis, kas dod, iespējams, papildu saslimušos un mirušos. Nevar piekrist I.Zariņa argumentam par to, ka tas nekādā veidā nepalielina risku. Tīri matemātiski, palielinoties cilvēku skaitam, palielinoties iespējai sastapties cilvēkiem, protams, risks palielinās, lai arī tas ir ārā un riska palielinājums ir mazāks, risks tomēr pieaug, šajā brīdī iet uz riska pieaugumiem, palielinājumiem, tas ir ļoti riskants. Ja Saeimas deputāti lemj par riska palielināšanu, tad Saeimas deputātiem arī jāuzņemas atbildība, ka ir lēmuši par riska palielinājumu. Un laika iegūšana līdz vakcinācijai – tas ir laika jautājums, jo ļoti ceram, ka vakcinācija būs viens no pamatelementiem, kas situāciju risinās, ja iegūstam šobrīd laiku, nepalielinot saslimstību, tas nozīmē, ka nākotnē varam atgriezties pie šiem jautājumiem.

**I.Zariņš** nepiekrīt Ģ.Briģa teiktajam, spriedumi ir teorētiski un nepareizi. Patiesībā priekšlikums nevis palielinās, bet samazinās inficēšanās riskus, tāpēc tiek piedāvāts. Profesora pieņēmumi ir loģiski un pareizi, izriet no šauras loģikas – pieņemot grozījumus, inficēšanās riski pieaug kontaktēšanās dēļ. I.Zariņš norāda, ka praktiski vairākas nedēļas, pirms iesniedza priekšlikumu, ir novērojis praktisko situāciju, kas notiek reāli ar aizliegumu, paskaidro detalizēti novēroto.

**K.Feldmans** norāda, ka, skatoties juridiski uz 24., 25. un 26. priekšlikumu, salīdzinot tos savā starpā, I.Zariņam ir daudzi pareizi punkti šajā diskusijā, jo neredzam nekādu statistiku, cēloņu-seku analīzi, kopumā virziens ir jāatbalsta. Aicina atbalstīt 26. priekšlikumu, kurš skaidri nosaka, ka jāņem vērā ne pašu izdomātas prasības, bet Ministru kabineta noteikumos ierakstītais. Tās ir ierakstītas, uz tām var atsaukties. Skaidri pateikts, ka,, ievērojot 20.1 punktā noteiktās prasības, tiek atvērtas terases no 3. maija un tas ir pareizāks risinājums, jo skaidri pasaka, kādas prasības ir, un jau laicīgi uzņēmumi varēs sagatavoties, paskaidro, kādas prasības noteiktas. K.Feldmans aicina I.Zariņu atsaukt 24. un 25. priekšlikumu vai attiecīgi varbūt komisijas deputāti var noraidīt un atbalstīt koalīcijas deputātu iesniegto priekšlikumu.

**I.Zariņš** papildina, ka šeit ir tieši otrādi, likumā nedrīkst būt atsauce uz Ministru kabineta noteikumiem. Tāpēc izveidoja šādu redakciju, tādēļ ir otrādi un jāatbalsta šis priekšlikums, lai būtu juridiski korekts. Vai piedāvā komisijai veidot savu priekšlikumu.

**J.Rancāns** vaicā Juridiskajā biroja pārstāvei, vai likumā nevar atsaukties uz Ministru kabineta noteikumiem.

**L.Millere** atbild, ka likumdevējs parasti Ministru kabinetam dod uzdevumus kaut ko darīt, bet likumdevējs līdz šim nav norādījis, ka kādi konkrēti Ministru kabineta noteikumu punkti būtu ievērojami. Tā ir vispārīgā prakse. Savukārt Ministru kabineta noteikumu 20.1. punkts faktiski pieņemts ir, bet spēkā nav, līdz ar to, vai tur neveidosies dažādas interpretācijas, vai to drīkst vai nedrīkst piemērot, ja nav spēkā, kā tāds. Juridiskā biroja viedoklis ir, ka Saeima var lemt par kaut kādu darbību atļaušanu un to paredzēt pārejas noteikumos, dodot Ministru kabinetam skaidru uzdevumu, bet nav labi atsaukties uz konkrētu Ministru kabineta noteikumu punktu.

**J.Rancāns** norāda, ka drīzāk tad būtu jāveido komisijas priekšlikums.

**L.Millere** atbild, ka, ja komisija līdz tam nonāk. Vērš uzmanību uz 3. maiju, ņemot vērā, ka prezidentam vismaz 3 dienu termiņš izsludināšanai, jāskatās, vai tas datums ir reāls no procedūras viedokļa.

**K.Feldmans**, uzklausot iepriekšminēto, aicina komisiju atbalstīt gan I.Zariņa priekšlikumus, gan šo, jo Saeimā jau bijuši gadījumi, kad pārejas noteikumos Ministru kabineta noteikumu normas konkrētas pieminētas, nosauc piemērus. Aicina atbalstīt visus I.Zariņa priekšlikumus, arī K.Feldmana, juristi tad var konsultēties savā starpā, kurš ir pareizāks, lai sasniegtu mērķi.

**J.Rancāns** par spēkā stāšanos piedāvā no 26.priekšlikuma varbūt citu datumu. Ir iespēju robežās diskutēts, uzklausītas abas puses, par profesoriem – ir pretrunīga informācija par iespējām inficēties ārtelpās, par motocikliem, ir ļoti grūti saprast, var vai nevar ārtelpās inficēties, pretrunīgi.

**I.Klementjevs** aicina atbalstīt, argumentē iemeslus.

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par 24. priekšlikumu.

*Balsojums: J.Rancāns – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret, pamatojot, ka epidemioloģiskā situācija ir smaga, ar augšupejošu līkni.*

Priekšlikums **Nr. 24** komisijā **ir atbalstīts**.

**L.Millere** norāda, ka nevar visus priekšlikumus pēc kārtas atbalstīt, tur parādās dažādi datumi, tas ir par vienu un to pašu.

**J.Rancāns** atbild, ka komisija ir atbalstījusi no 1. maija. Vaicā, ka kādu datumu tad priekš spēkā stāšanās būtu adekvāti.

**R.Bergmanis** ierosina veidot komisijas priekšlikumu.

**L.Millere** norāda, ka 6. maijs ir reāls datums.

**J.Rancāns** aicina pārskatīt, iepriekš atbalstījām 1. maiju, tad vēlreiz I.Zariņa priekšlikums ir jāpārskata.

*Par datumu diskutē J.Rancāns, I.Klementjevs, I.Zariņš.*

**J.Rancāns** piedāvā veidot komisijas redakciju priekšlikumam ar 6. maiju.

**I.Zariņš** komentē, ka komisija ir pieņēmusi principiālu atbalstu, ka vajag to darīt, tikai vajag izveidot pareizu redakciju, kā.

**J.Rancāns** norāda, ka nonācām pie tā, ka konceptuāli priekšlikums Nr.24 ir atbalstīts, iebildumi, ka tehniski nevar izpildīt līdz 1. maijam, jo prezidentam jāizsludina. Jābalso par komisijas priekšlikumu redakcijā, ka no 2021. gada 6. maija. Aicina balsot par šādu komisijas priekšlikumu.

*Balsojums: J.Rancāns – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret.*

*Atbalstīts priekšlikums veidot komisijas priekšlikumu no 24. priekšlikuma ar nosacījumu – no 2021. gada 6. maija.*

**Nr.25** – 13. Saeimas deputāta I.Zariņa priekšlikums – papildināt likumprojektu ar jaunu pantu norādītajā redakcijā.

**J.Rancāns** norāda, ka priekšlikumā ietverts tas pats, kas iepriekšējā, tikai bez datumiem. Vaicā Juridiskā biroja viedokli.

**L.Millere** skaidro, ka I.Zariņš iesniedzis divus dažādus priekšlikumus par vienu un to pašu. Līdz ar to vai nu atsauc, vai arī tas ir daļēji atbalstīts komisijas priekšlikumā, kā iepriekšējais.

**J.Rancāns** vaicā I.Zariņam, vai atsauc priekšlikumu, vai arī tas ir daļēji atbalstīts, iekļauts komisijas priekšlikumā.

**K.Feldmans** paskaidro, ka I.Zariņš šobrīd atrodas Tautsaimniecības komisijā.

**I.Klementjevs** piedāvā, ka priekšlikums ir daļēji atbalstīts, iekļauts komisijas priekšlikumā.

**J.Rancāns** rezumē, ka priekšlikums **Nr.25** ir **daļēji atbalstīts, iekļauts komisijas priekšlikumā**.

**Nr.26** – Saeimas deputātu G. Eglīša un K. Feldmana priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**J.Rancāns** norāda, ka šajā priekšlikumā arī ir tas pats, tad arī sanāk daļēji atbalstīts.

**K.Feldmans** piekrīt.

*Priekšlikums* ***Nr.26*** *–* ***daļēji atbalstīts, iekļauts komisijas priekšlikumā****.*

**Nr.27** – 13. Saeimas deputātu G. Eglīša un K. Feldmana priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**K.Feldmans** paskaidro priekšlikuma būtību – ja izvietoti veikali lielā tirdzniecības centrā, bet ar atsevišķu ieeju, faktiski šobrīd tie tiek diskriminēti tāpēc, ka ir citi veikali, kuri nav tehniski tirdzniecības centra ēkā izvietoti. Aicina atbalstīt priekšlikumu, lai būtu vienmērīgs regulējums nozarē. Epidemioloģiskais risinājums ir tāds, ka nevis pastaigājas pa gaiteņiem, bet šajā gadījumā runa ir par atsevišķu ieeju.

**J.Rancāns** vaicā Juridiskā biroja viedokli, šeit arī arguments par 3. maiju, ja atbalstam, būtu jāveido komisijas priekšlikums. Vaicā par Ministru kabineta atsauci, vai šeit ir tas pats, kas iepriekš tika diskutēts.

**L.Millere** atbild, ka te ir cita situācija, protams, sākumā jāsaprot, vai konceptuāli komisija grib atbalstīt tirdzniecības centru daļēju darbību, kā piedāvāts priekšlikumā. Ja koncepts tiek atbalstīts, tad runa ir par datumu. Attiecībā uz Ministru kabineta noteikumiem uzreiz nav gatava atbildēt, vai konkrētie punkti, kas minēti, tie ir spēkā un ir piemērojami uz citām tirdzniecības vietām, vai arī šis ir tas, kas pieņemts, bet nav spēkā prasības par tirdzniecības pasākumiem. Vai šīs domātas konkrēti uz lielajiem tirdzniecības centriem. Atkarībā no tā, var veidot vienkārši atsauci uz Ministru kabineta noteikto kārtību tirdzniecības vietām par drošības pasākumiem.

**J.Rancāns** vaicā E.Siliņai par Ministru kabineta noteikumiem.

**E.Siliņa** uzsver, ka komisijai jādomā par to, kas tiek pieņemts. Attiecībā uz šiem nosacījumiem ir tāds pats punkts, kā par ēdināšanu, ir izstrādāti epidemioloģiskie nosacījumi, prasības, kādas jāievēro. Nevar šobrīd pateikt par kvadratūru, jāpaskatās, vai tā atbilst, kas šobrīd tiek lemta. Bet arī par šiem nosacījumiem ir 90. punkts, šie nav šobrīd spēkā, stājas spēkā ar atsevišķu Ministru kabineta lēmumu. Ministru kabinets diskutēja un nolēma, ka jāseko epidemioloģiskajai situācijai. Ņemot vērā, ka vakcinācija visiem uzsāksies no 3. maija, 11. maijā Ministru kabinets atgriezīsies pie šī jautājuma. Bet vēl neuzskatīja par pienācīgu tirdzniecības centrus atvērt.

*Diskutē J.Rancāns un E.Siliņa par Ministru kabineta noteikumiem.*

**J.Rancāns** norāda, ka jāsaprot konceptuāli, vai veidojam komisijas priekšlikumu. Aicina balsot konceptuāli.

*Balsojums: J.Rancāns – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – par. V.A.Tērauda – pret, lūdz ieprotokolēt atsevišķo viedokli – epidemioloģiskā situācija Latvijā ir skarba ar augšupejošu līkni un nedrīkst mazināt ierobežojumus.*

*Tiek veidots komisijas priekšlikums par priekšlikumu* ***Nr.27****.*

**J.Rancāns** norāda, ka jāsaprot, kāds tas būs. No kura datuma – iepriekš bija, ka no 6. maija. Vaicā L.Millerei, vai jāvienojas par konkrēto atsauci uz Epidemioloģiskās drošības noteikumiem.

**L.Millere** atbild, ka jāpasaka, ka ievērojot Ministru kabineta noteiktās epidemioloģiskās drošības prasības attiecībā uz tirdzniecības vietām.

**J.Rancāns** vaicā, vai izņemot ārā redakciju par konkrētiem noteikumiem un punktiem.

**L.Millere** atbild, ka, tā kā neviens skaidri nepateica, ir vai nav spēkā, šobrīd to nevar atrast.

**J.Rancāns** rezumē, ka tad, lai šobrīd paliek tādā redakcijā, plenārsēdē attiecīgi būs lielā izšķiršanās.

**L.Medina** ieteiktu neatsaukties uz konkrētiem punktiem, tur ir tajā skaitā atsauces par cietuma veikalu darbību, konkrētiem kvadrātmetriem un ierobežojumiem, kas notiek, ja veikali ir virs 7000 kvadrātmetriem un tā tālāk. Neviens piemērotājs nesapratīs, ko ir gribējuši pateikt, ja visi punkti būs tiešā veidā nosaukti. Ja ir vēlme šādi paplašināt, ierosinātu atsaukties vispārīgi, arī piemērotāji tad spēs atrast tās normas, kas runā par epidemioloģisko drošību, nevis par konkrētiem kritērijiem cietumos vai kur citur.

**J.Rancāns** pateicas par piezīmi, tas izklausās loģiski, ka tam vajadzētu būt vispārīgākam un modificētam uz vienkāršāku frāzi – ievērojot Ministru kabineta noteikumus un epidemioloģiskās drošības prasības. Norāda, ka tad jāveido redakcija šādi. Komisijas darba laiks beidzas, ir palikuši vēl 3 priekšlikumi, nepaspēsim 7 minūtēs izskatīt, līdz ar to rīt jānāk vai nu pārtraukumā vai agri no rīta plkst. 7:30 un jāturpina, lai izlemtu atsevišķus jautājumus, tajā skaitā, precīza komisijas priekšlikuma redakcija. Šodien paspēt nevaram, tāpēc šobrīd atliekam, rīt turpinām citā komisijas sēdē, kas būs turpinājums. Izsludina pārtraukumu līdz rītdienas plkst. 7:30.

*Diskutē J.Rancāns un E.Siliņa.*

**J.Rancāns** rezumē, ka komisija ir tikusi līdz 27. priekšlikuma izskatīšanai, no kura veidojam komisijas priekšlikumu, bet šobrīd rakstisku redakciju nevaram izveidot, tā ir jāizveido līdz rītdienai. Pārējos priekšlikumos arī ir daudz, ko runāt. J.Rancāns izsludina pārtraukumu līdz nākamās dienas plkst. 7:30.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore