SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr.184

**2021. gada 25. martā plkst. 12.40**

Attālināta sēde videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Juris Rancāns**

**A.Blumbergs**

**Edvīns Šnore**

**Jānis Ādamsons**

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Vita Anda Tērauda**

**Atis Zakatistovs**

**uzaicinātās personas:**

* **Ministru prezidenta parlamentārā sekretāre Evika Siliņa**
* Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Signe Bole**
* Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāra vietnieks Sporta departamenta direktors **Edgars Severs**
* Tieslietu ministrijas valsts sekretāra vietniece tiesību politikas jautājumos **Laila Medina**
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas vadītāja **Kristīne Ķipēna**
* Ģenerālprokurors **Juris Stukāns**
* Satiksmes ministrijas Sakaru departamenta direktors **Normunds Egle**
* Satiksmes ministrijas Tranzīta politikas departamenta direktors **Andris Maldups**
* Satiksmes ministrijas Autosatiksmes departamenta direktora vietniece **Annija Novikova**
* Satiksmes ministrijas Juridiskā departamenta direktore **Liene Priedīte-Kancēviča**
* Satiksmes ministrijas Jūrlietu departamenta direktore **Laima Rituma**
* Satiksmes ministrijas Aviācijas departamenta direktora p.i. **Ligita Betaga**
* Zemkopības ministrijas valsts sekretāra vietnieks **Annija Novikova**
* Ekonomikas ministrijas parlamentārais sekretārs **Jurģis Miezainis**
* Ekonomikas ministrijas Nozaru politikas departamenta vecākā eksperte **Dace Butāne**
* Ekonomikas ministrijas Konkurences, tirdzniecības un patērētāju tiesību nodaļas vadītājs **Didzis Brūklītis**
* Labklājības ministrijas Sociālo pakalpojumu departamenta direktors **Aldis Dūdiņš**
* Labklājības ministrijas Darba attiecību un darba aizsardzības politikas departamenta direktors **Māris Badovskis**
* Labklājības ministrijas Darba attiecību un darba aizsardzības politikas departamenta direktora vietniece **Ineta Vjakse**
* Labklājības ministrijas Metodiskās vadības un kontroles departamenta direktore **Ilze Skrodele-Dubrovska**
* Veselības ministrijas Juridiskā departamenta vadītāja **Anita Jurševica**
* Veselības ministrijas parlamentārais sekretārs **Ilmārs Dūrītis**
* Veselības inspekcijas vadītāja **Indra Dreika**
* Aizsardzības ministrijas valsts sekretārs **Jānis Garisons**
* Aizsardzības ministrijas valsts sekretārs Juridiskā departamenta direktore **Svetlana Araslanova**
* Aizsardzības ministrijas valsts sekretārs Juridiskā departamenta direktores vietniece **Sanda Vistiņa**
* Finanšu ministrijas valsts sekretāre **Baiba Bāne**
* Datu valsts inspekcijas direktore **Jekaterina Macuka**
* Latvijas Republikas Tiesībsarga biroja Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskais padomnieks **Juris Siļčenko**
* Latvijas Zvērinātu notāru padomes rīkotājdirektors **Gatis Litvins**
* Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras politikas daļas direktore **Katrīna Zariņa**
* Latvijas Tirgotāju asociācijas prezidents **Henriks Danusēvičs**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas ģenerāldirektores vietniece, politikas plānošanas dokumentu eksperte **Ilona Kiukucāne**

**citas personas:**

**Saeimas deputāti** Jūlija Stepaņenko, Aldis Gobzems, Karina Sprūde, Ļubova Švecova, Igors Pimenovs, Viktors Valainis

**Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Inese Silabriede, Egita Kalniņa, Kristiāna Stūre un Māris Veinalds**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Grozījumi “[Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā"](http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40487984) (962/Lp13) 2.lasījums, steidzams.**

**2. Ministru kabineta 2021.gada 24.marta rīkojums Nr.185 “Grozījums Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojumā Nr.655 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu””.**

J.Rancāns atklāj sēdi un iepazīstina ar darba kārtību.

**1. Grozījumi “[Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā"](http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40487984) (962/Lp13) 2.lasījums, steidzams.**

J.Rancāns informē, ka minētais likumprojekts izskatāms steidzamības kārtā. Paziņo, ka par izskatāmo likumprojektu ir saņemti 38 priekšlikumi, un aicina sākt to izskatīšanu numuru secībā.

**Nr.1** – Saeimas deputātu J.Stepaņenko un A.Gobzema priekšlikums – Izteikt likuma 4.panta (1) daļu ieteiktā redakcijā.

**J.Stepaņenko** informē, ka pirmie divi priekšlikumi ir saistīti, pamatojoties uz vēlmi mainīt koncepciju attiecībā uz Ministru kabineta pilnvarojumu rīkoties ar dažādiem ierobežojumiem, ja tādi nepieciešami pēc ārkārtējās situācijas beigām. Priekšlikums ir, ka turpmāk Saeima lemj un nosaka šos ierobežojumus.

**L.Millere** komentē, ka tas ir politiskās izšķiršanās jautājums.

**J.Rancāns** aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.1*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

Nr.2 – Saeimas deputātu K.Sprūdes un Ļ.Švecovas priekšlikums – Izteikt likuma 4.panta (1) daļu ieteiktā redakcijā.

J.Rancāns komentē, ka priekšlikums ir identisks iepriekš neatbalstītajam, tādēļ nav balsojams.

*Priekšlikums* ***Nr.2*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

**Nr.3** – Saeimas deputātu J.Stepaņenko un A.Gobzema priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 1.pantu.

**J.Stepaņenko** informē, ka priekšlikums paredz papildināt MK pilnvaru sadaļu ar jaunām prasībām tirdzniecībai un citiem sabiedrisko pakalpojumu veidiem, kas pēc tam likumprojektā rezultējas dažādās sankcijās, tādēļ aicina to izslēgt.

**J.Rancāns** aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu.

**J.Ādamsons** vēlas balsot par šo priekšlikumu.

*Notiek balsošana.*

*Par – 3 (J.Ādamsons, R.Bergmanis, I.Klementjevs); pret – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); atturas – 0; A.Blumbergs – nav sasniedzams.*

*Priekšlikums* ***Nr.3*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

Nr.4 – Saeimas deputātu K.Sprūdes un Ļ.Švecovas priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 1.pantu.

J.Rancāns komentē, ka priekšlikums ir identisks iepriekš neatbalstītajam, tādēļ nav balsojams.

*Priekšlikums* ***Nr.4*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

Nr.5 – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – 4. pantā: izteikt pirmās daļas 1.1 punktu ieteiktā redakcijā; papildināt pirmo daļu ar 20. un 21.punktu ieteiktā redakcijā.

L.Medina skaidro, ka priekšlikums paredz paplašināt deleģējuma tvērumu – arī attiecībā par sporta pasākumiem.

L.Millere neiebilst, ka šāds regulējums nepieciešams, bet ir vēlējums Tieslietu ministrijai un Ministru kabinetam – vai varētu formulēt elastīgākas normas, piemēram, par dokumentu derīguma termiņiem – vispārīgākā veidā varētu pateikt, ka MK var pagarināt, jeb noteikt kārtību, kādā tiek pagarināts termiņš tiem dokumentiem, kuru derīgums beidzas ārkārtējās situācijas laikā, un ir nepieciešama kaut kāda darbība.

L.Medina komentē, ka uzskata, ka tomēr ir nepieciešama precizitāte, lai būtu skaidrs, tieši par kādiem dokumentiem ir runa.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.5*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.6** – Saeimas deputātu J.Stepaņenko un A.Gobzema priekšlikums – Izteikt likuma 4.panta (2) daļu ieteiktā redakcijā.

**J.Rancāns** komentē, ka priekšlikums ir saistīts ar jau iepriekš izrunāto konceptu par to, ka Saeima varētu lemt par pakalpojumu ierobežojumu aizliegumiem, tādēļ nav balsojams.

**J.Rancāns** aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.6*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

**Nr.7 –** Saeimas deputātu K.Sprūdes un Ļ.Švecovas priekšlikums – Izteikt likuma 4.panta (2) daļu ieteiktā redakcijā.

J.Rancāns komentē, ka priekšlikums ir identisks iepriekš neatbalstītajam, tādēļ nav balsojams.

*Priekšlikums* ***Nr.7*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

Nr.8 – Saeimas deputātu J.Stepaņenko un A.Gobzema priekšlikums – Izslēgt likuma 4.panta (3) daļu.

J.Rancāns komentē, ka priekšlikums ir identisks iepriekš neatbalstītajam, tādēļ nav balsojams.

*Priekšlikums* ***Nr.8*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

Nr.9 – Saeimas deputātu K.Sprūdes un Ļ.Švecovas priekšlikums – Izslēgt likuma 4.panta (3) daļu.

J.Rancāns komentē, ka priekšlikums ir identisks iepriekš neatbalstītajam, tādēļ nav balsojams.

*Priekšlikums Nr.9 komisijā neatbalstīts.*

 **Nr.10** – Saeimas deputāta I.Pimenova priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar jaunu pantu ieteiktā redakcijā: “4. pantā: izteikt trešo daļu ieteiktā redakcijā; papildināt ar 3 1 un 3 2 daļu ieteiktā redakcijā.

 **I.Pimenovs** ierosina noteikt, ka Ministru kabinets informē Saeimu par grozījumiem MK noteikumos, kuri varētu ietekmēt ekonomisko situāciju. Vēlas Saeimas Prezidija iesaisti – grozījumiem būtu jābūt iekļautiem Saeimas darba kārtībā.

**I.Kementjevs** vēlas balsot par šo priekšlikumu.

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu un balsot par to.

*Notiek balsošana.*

*Par – 2 (J.Ādamsons, I.Klementjevs); pret – 7 (J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); atturas – 1 (R.Bergmanis).*

 *Priekšlikums* ***Nr.10*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

Nr.11 – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Papildināt likumu ar 6.7pantu ieteiktā redakcijā.

L.Medina skaidro, ka priekšlikums ietver pamatprincipus, ka valdība var sniegt atbalstu tām personām, kuras ir Covid pozitīvas vai kontaktpersonas, un kurām ir problēmas ar pašizolāciju savā dzīvesvietā, tad atbilstoši MK noteiktajai kārtībai šīs personas var saņemt valsts atbalstu, lai varētu šo laiku pavadīt tūrisma mītnēs. Tas dos šo ietvaru to turpināt, ja tiek pārtraukta ārkārtējā situācija.

L.Millerei nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.11*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.12 – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Papildināt likumu ar 7.1 pantu ieteiktā redakcijā.

L.Medina skaidro, ka priekšlikums paredz pamatnosacījumus, kādā veidā varētu notikt attālinātais darbs pēc ārkārtējās situācijas, kamēr saglabājas Covid-19 inspekcija, proti, kādas ir darba ņēmēja un darba devēja tiesības un pienākumi.

L.Millerei nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.12*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.13 – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Izteikt 10.1 panta ceturto daļu ieteiktā redakcijā.

L.Medina skaidro, ka priekšlikums paredz noteikt kārtību, kādā notiek lietu izskatīšana klātienē, ja nav citu iespēju.

L.Millerei nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.13*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.14 – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Papildināt likumu ar 10.2, 10.3 un 10.4 pantu ieteiktā redakcijā.

L.Medina informē, ka priekšlikums sastāv no diviem pantiem, kas risina jautājumus, kas ir saistīti ar soda izpildi – par ieslodzīto konvojēšanas kārtību (kā mēģināt pēc iespējas izvairīties no personu pārvietošanas, maksimāli izmantojot videokonferenci, un nosaka personas, kuras ir tiesīgas lemt par konvojēšanas organizēšanu), un kā notiek soda izciešana brīvības atņemšanas vietās, un kā ieslodzījuma vietās rīkoties karantīnas gadījumā.

L.Millerei ir divi jautājumi: 1) par 10.2 otrajā daļā noteikto ieslodzīto konvojēšanas kārtību – kas ir iestādes vadītājs; 2) par 10.3 otrajā daļā paredzēto izsludināto karantīnu ieslodzījuma vietā – vai tā ir visā sistēmā vai atsevišķā ieslodzījuma vietā.

L.Medina skaidro: 1) IeVP pilnvarota persona un konvojēšanas nodrošināšanas iestādes pilnvarota persona; 2) karantīna visā sistēmā (tad aptur pārvietošanu starp iestādēm).

K.Ķipēna papildina: 1) domāts procesa virzītāja vadītājs, ar kuru jāsaskaņo konvojēšana; 2) runa ir par karantīnu visā ieslodzījuma vietu sistēmā. Ja karantīna būs atsevišķā ieslodzījuma vietā, tad ar saviem spēkiem būs iespējams tikt galā.

L.Millerei ierosina precizēt redakciju.

L.Medina ierosina papildināt – procesa virzītāja iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotas amatpersonas saņemts saskaņojums.

L.Millere piekrīt vēl nepieciešamības gadījumā piekoriģēt tekstu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.14*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.15 – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – 12. pantā: izteikt trešo daļu ieteiktā redakcijā; izslēgt ceturto daļu.

 **L.Medina** skaidro, ka priekšlikums regulē jautājumus par to, kā notiek ārvalstīs notiesāto personu nodošana Latvijā, un kuros gadījumos tā var tikt atlikta**.**

 **L.Millerei** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.15*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.16** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Papildināt likumu ar 13.1 pantu ieteiktā redakcijā.

 **L.Medina** skaidro, ka tiek atļauts tiesai pakalpojumus sniegt attālināti, bet gadījumos, kad tas ir neiespējami, noliekam kritērijus, ka tikai tiesas priekšsēdētājs var ļaut pakalpojumu sniegt arī klātienē.

 **L.Millere** vērš uzmanību, ka norma uzrakstīta kategoriski, bet likums darbosies līdz Covid infekcijas izplatības beigām. Laika gaitā epidemioloģiskā situācija uzlabosies un riski būs mazāki, vai arī pēc tam paliks spēkā šis uzstādījums, ka tiesas pakalpojumi tiek sniegti attālināti.

 **L.Medina** skaidro, ka iespējama pārskatīšana varētu būt tikai tālākā nākotnē.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.16*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.17 – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Papildināt likumu ar 14.2 pantu ieteiktā redakcijā.

 **L.Medina** skaidro, ka priekšlikums saistīts ar zvērināta tiesu izpildītāju un notāru amata darbību veikšanu**.** Ja paaugstināts inficēšanās risks, darbību veikšanu var atlikt, kamēr riski novērsti.

 **L.Millere** vērš uzmanību, ka 14.2 pants ar iepriekšējiem grozījumiem jau ir ieviests, un ir nepieciešams labot pantu numerāciju no 14.2 uz14.3.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu, redakcionāli precizējot.

*Priekšlikums* ***Nr.17*** *komisijā* ***atbalstīts****, redakcionāli precizējot.*

Nr.18 – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Papildināt likumu ar 16.1 pantu ieteiktā redakcijā.

 **L.Medina** skaidro, ka priekšlikums pilnvaro Zvērinātu Tiesu izpildītāju padomi un Zvērinātu Notāru padomi noteikt kopējus ierobežojumus apmeklētāju pieņemšanai klātienē un nepieciešamības gadījumā reaģēt uz klātienes pakalpojumu**.**

 **L.Millerei** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.18*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.19 – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Papildināt likumu ar 21.1 pantu ieteiktā redakcijā.

**L.Medina** skaidro, ka priekšlikums paredz nosacījumus, kā var organizēt neklātienes formā publiskas personas mantas atsavināšanas vai nomas tiesību izsoles, paredzot, ka pamatā tas notiek attālināti, bet izņēmuma kārtā arī klātienē.

 **L.Millerei** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.19*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.20 – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Izteikt likuma 25. panta pirmo daļu ieteiktā redakcijā.

**L.Medina** skaidro, ka priekšlikums precizē kārtību, kādā notiek iepirkumi aizsarglīdzekļiem (netiek piemērots Publisko iepirkumu likums).

 **L.Millerei** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.20*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.21 – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Izteikt 29. pantu ieteiktā redakcijā.

A.Novikova skaidro priekšlikuma būtību – satur izmaiņas, kas saistītas ar jauno Eiropas Komisijas pieņemto Regulu. Šobrīd spēkā esošā norma ir tieši tāda pati, mainās tikai atsauce uz jauno Regulu.

L.Millerei nav iebildumu.

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.21*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.22 – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Izslēgt likuma 30.pantu.

L.Medina skaidro, ka vairs nav nepieciešama īpašā kārtība par veselības aprūpi IeM sistēmas iestādēs un IeVP.

L.Millerei nav iebildumu.

J.Ādamsons vēlas noskaidrot, kādēļ tiek izslēgta panta pirmā daļa.

S.Bole komentē, ka ārkārtējās situācijas laikā veselības rehabilitācija Dzintaros nenotiek Dzintari ir kā rehabilitācijas centrs, nevis ārstniecības iestāde), rehabilitācija tiek nodrošināta citās ārstniecības vietās. Medicīniskā palīdzība netiek atteikta nevienam.

J.Ādamsons vēlas balsot par šo priekšlikumu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un balsot par to.

*Notiek balsošana.*

*Par – 7 (J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); pret – 2 (J.Ādamsons, I.Klementjevs); atturas – 1 (R.Bergmanis).*

*Priekšlikums* ***Nr.22*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.23 – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Papildināt likumu ar 31.1 un 31.2 pantu ieteiktā redakcijā.

L.Medina skaidro priekšlikuma būtību – apkopoti visi iesaistīto institūciju priekšlikumi, kuras ir tās amatpersonas un darbinieki, kuriem būtu nepieciešams noteikt papildu virsstundu darba laiku. Ir norādīti finanšu avoti, kur rast finansējumu.

L.Millerei ir jautājumi par ostu un to kontrolēto kapitālsabiedrību darbību – ko darbinieki īsti tādu dara, ka ir šīs virsstundas, kas pārsniedz Darba likumā noteikto virsstundu skaitu; vai tās ir publiskās personas (vai ir valsts un pašvaldību sistēmā esošas); par virsstundām panta trešajā daļā – 60 stundas nedēļā ir domātas tīrās virsstundas, jeb kopā ar normālo darba laiku).

L.Rituma skaidro, ka tie ir vadības darbinieki, kas plāno darbu.

L.Millerei ir jautājums attiecībā par ostām – tās visas ir valsts un pašvaldību pārziņā esošas.

L.Medina papildina, ka tās ir struktūras, kas ir valsts vai pašvaldību kontrolē.

L.Millere vēlas vēl dzirdēt atbildi uz jautājumu par virsstundām

L.Medina komentē, ka 60 stundas skaitāmas kopā ar normālo darba laiku.

L.Millere ierosina, ka varbūt vajag vienādu formulējumu 1. un 3.daļā.

L.Medina piekrīt un piedāvā 1. un 3.daļā vienādot formulējumu – “bet kopā ar normālo darba laiku nepārsniedz 60 stundas nedēļā” (pēdējais teikums).

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un balsot par to.

*Notiek balsošana.*

*Par – 7 (J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); pret – 0; atturas – 3 (J.Ādamsons, R.Bergmanis, I.Klementjevs).*

*Priekšlikums* ***Nr.23*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.24 – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Papildināt likumu ar 36.1un 36.2 pantu ieteiktā redakcijā.

**L.Medina** skaidro, ka priekšlikums par 36.1pantu paredz, ka tajos gadījumos, kad UR ir fiksēti dokumenti par reliģisko organizāciju vadības institūciju termiņu un tas ir iztecējis ārkārtējās situācijas laikā, tie uz likuma pamata ir uzskatāmi par pagarinātu līdz 2022.gada 1.jūnijam (jo ir konkrēts gadījums attiecībā uz Vecticībnieku draudzi – viņiem vienīgais veids kā ievēlēt jaunu institūciju, būtu sanākt klātienē, tādēļ ierosinām pagarināt šo termiņu uz likuma pamata). Savukārt, 36.2 pantā – risina jautājumus, kā Aizsardzības ministrs var pieņemt lēmumu, ka NBS var sniegt atbalstu Valsts robežsardzei, Valsts policijai, IeVP, lai risinātu ar Covid saistītos jautājumus.

 **L.Millerei** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.24*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.25 – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Papildināt likumu ar 37.2 un 37.3 ieteiktā redakcijā.

**L.Medina** skaidro, ka priekšlikums par 37.2pantu paredz iespēju iesaistīt Zemessardzes veterānus, lai palīdzētu Covid draudu novēršanā, kā arī paredz jautājumus par kompensāciju par šī atbalsta sniegšanu. Savukārt, 37.3 pants runā par veidu, kā Latvijas Pastam atrisināt tos gadījumus, kad ir paredzēts obligāti iegūt personas parakstu.

 **L.Millerei** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.25*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.26 – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Papildināt likumu ar 49.4 pantu ieteiktā redakcijā.

**L.Medina** informē, ka priekšlikums risina jautājumus saistībā ar ārvalstniekiem, kas atrodas Latvijā kā studenti, darbinieki, kuriem nav tiesību pretendēt uz veselības aprūpi par valsts budžeta līdzekļiem – šis grozījums atļauj Covid vakcināciju šīm personām nodrošināt par valsts budžeta līdzekļiem.

 **L.Millere** jautā par ārvalstu pilna laika studentiem – viņi saņem termiņuzturēšanās atļaujas, kādēļ tad īpaši jāizdala atsevišķi.

 **A.Jurševica** skaidro, ka ir izdalīts atsevišķi, jo diemžēl ir gadījumi, ka ne vienmēr viņiem piešķir termiņuzturēšanās atļaujas.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.26*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.27 – Saeimas deputātu J.Stepaņenko un A.Gobzema priekšlikums – Izslēgt likuma VII nodaļu.

J.Stepaņenko informē, ka vēlas izslēgt sodus par pulcēšanās ierobežojumiem, par maskām, jo tie visi sodi atkal būs paredzēti MK noteikumos (un arī redzams, ka šie sodi attiecas ne uz visām sabiedrības grupām, tādēļ labāk izslēgt vispār). Tāpat arī rosina izslēgt sodus par tirdzniecības noteikumu pārkāpšanu, par ko runās tālāk.

J.Rancāns komentē, ka tas ir politiskās izšķiršanās jautājums, būt vai nebūt sodiem.

**J.Rancāns** aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.27*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

Nr.28 – Saeimas deputātu K.Sprūdes un Ļ.Švecovas priekšlikums – Izslēgt likuma VII nodaļu.

J.Rancāns komentē, ka priekšlikums ir identisks iepriekš neatbalstītajam, tādēļ nav balsojams.

*Priekšlikums* ***Nr.28*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

Nr.29 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Papildināt likuma VII nodaļas nosaukumu ar vārdiem “un administratīvā procesa ietvaros noteiktie ierobežojumi”.

L.Millere skaidro, ka 29. un 32.priekšlikums ir savstarpēji saistīti, un juridiskai tehnikai neatbilst nodaļa ar vienu pantu, tādēļ piedāvā neveidot atsevišķu VI1 nodaļu ar vienu pantu, bet grozīt VII nodaļas nosaukumu, un papildināt šo nodaļu ar vienu – 52.pantu, kas līdz šim bija 492.pants.

 **L.Medinai** nav iebildumu pilnveidošanai.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.29*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.30 – Saeimas deputātu J.Stepaņenko un A.Gobzema priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 2. pantu.

J.Stepaņenko skaidro, ka LDDK un LTA iesniegusi līdzīgu viedokli. Redzams, ka šādi sodi ir absolūti nesamērīgi, kā arī ir redzētas situācijas, kurās tas tiek izmantots ļaunprātīgi. Nevēlas, lai šāda prakse tiktu pārnesta arī uz laiku, kad vairs nebūs ārkārtējās situācijas (piemēram, par veikalu slēgšanu uz 7 dienām).

J.Rancāns komentē, ka sociālie partneri īsti nav iesaistīti diskusijā, tādēļ vēlas tiem dot vārdu.

K.Zariņa informē, ka drošas tirdzniecības koncepts izstrādāts Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamerai kopīgā sadarbībā ar nozares komersantiem janvārī ar domu, ka tirdzniecība tiks atvērta pilnā apmērā epidemioloģiski drošos apstākļos. Kopā ar šo konceptu pati LTRK izstrādājusi arī priekšlikumus par sodiem (konceptā ietilpst arī veikala slēgšana uz 7 dienām), tādēļ šo priekšlikumu un normu arī konceptuāli atbalsta. Jautājums – ja ar 7.aprīli tirdzniecība aizvien netiek atvērta pilnā apjomā, vai vispār šī norma ir nepieciešama.

I.Kiukucāne pievienojās izskanējušajam viedoklim. Bažas ir par to, ka nozarei tomēr neļauj strādāt ar šo drošo konceptu, bet sodi paliek. Citādi pretrunu nav – tā ir politiskā izšķiršanās, normai šeit jābūt vai nē, bet nozare ir sen jau mobilizējusies, lai sāktu strādāt.

J.Miezainis papildina, ka mērķis ir atvērt tirdzniecību, tādēļ nepieciešamas arī šīs atturošās soda normas. Tā ir MK izšķiršanās, kad un kādā veidā tiks atvērta tirdzniecība.

L.Medina lūdz pievērst uzmanību, ka nerunājam par sodu, bet APL, kas ir lēmums bez sodāmības līdzi. Primārais nav sods, bet gan prevencija un informēšana.

L.Millerei nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu.

J.Ādamsons vēlas balsot par šo priekšlikumu.

*Notiek balsošana.*

*Par – 2 (J.Ādamsons, I.Klementjevs); pret – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); atturas – 1 (R.Bergmanis); A.Blumbergs – nav sasniedzams.*

*Priekšlikums* ***Nr.30*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

Nr.31 – Saeimas deputātu K.Sprūdes un Ļ.Švecovas priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 2.pantu.

J.Rancāns komentē, ka priekšlikums ir identisks iepriekš neatbalstītajam, tādēļ nav balsojams.

*Priekšlikums* ***Nr.31*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

Nr.32 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Likumprojekta 2. pantā: aizstāt likumprojekta panta ievaddaļā vārdus un skaitļus “VI1 nodaļu šādā redakcijā: ” ar vārdiem un skaitļiem “52. pantu šādā redakcijā:”; izslēgt "VII nodaļas nosaukumu; izteikt 49.2 pantu kā 52. pantu.

L.Millere skaidro, ka priekšlikums ir savstarpēji saistīts ar jau iepriekš izrunāto atbalstīto 29.priekšlikumu – tīri juridiskās tehnikas, pārstrukturēšanas priekšlikums.

 **L.Medinai** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.32*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.33 – Saeimas deputātu J.Stepaņenko un A.Gobzema priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 3. pantu.

J.Stepaņenko piedāvā izslēgt normu par tirdzniecības pakalpojumu prasību pārkāpšanu.

J.Rancāns komentē, ka pati nozare konceptuāli neiebilst, protams, ļaujot arī viņiem strādāt. Aicina neatbalstīt.

R.Bergmanis vēlas balsot par šo priekšlikumu.

*Notiek balsošana.*

*Par – 3 (J.Ādamsons, R.Bergmanis, I.Klementjevs); pret – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); atturas – 0; A.Blumbergs – nav sasniedams.*

*Priekšlikums* ***Nr.33*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

Nr.34 – Saeimas deputātu K.Sprūdes un Ļ.Švecovas priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 3.pantu.

J.Rancāns komentē, ka priekšlikums ir identisks iepriekš neatbalstītajam, tādēļ nav balsojams.

*Priekšlikums* ***Nr.34*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

Nr.35 – Saeimas deputāta V.Valaiņa priekšlikums – Svītrot tekstu: “3. Papildināt 50. panta pirmo daļu pēc vārdiem "pulcēšanās ierobežojumu" ar vārdiem "kā arī tirdzniecības vai citu saimniecisko pakalpojumu sniegšanas prasību".

J.Rancāns komentē, ka priekšlikums ir saturiski tāds pats kā iepriekš neatbalstītais, tādēļ nav balsojams.

*Priekšlikums* ***Nr.35*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

Nr.36 – Saeimas deputātu J.Stepaņenko un A.Gobzema priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar sekojošu jaunu pantu: “\_\_.Ministru kabinets vienas darba dienas laikā pēc šo grozījumu stāšanās spēkā bez kavēšanās atjauno bērnu un jauniešu sporta nodarbības ārtelpās un iekštelpās saskaņā ar 2021.gada 28.janvāra Saeimas lēmumu “Par uzdevumu Ministru kabinetam nodrošināt bērnu un jauniešu sporta nodarbību nepārtrauktību”, ievērojot katra sporta veida īpatnību un reģionālo principu un Ministru kabineta noteikto kārtību.”

J.Stepaņenko informē, ka iepriekšējie grozījumi nesaprotamu iemeslu dēļ ir stājušies spēkā tikai šodien. Ja skaita spēkā stāšanās dienu, redzams, ka 31.martā MK tikai iesniedz konceptu, pēc kura būtu atjaunojamas sporta nodarbības. Vai 7 dienu laikā MK tikai lemj, kādā veidā atjaunojamas sporta nodarbības – uzskata, ka jāatjauno vienas dienas laikā bez kavēšanās saskaņā ar jau zināmo Saeimas lēmumu.

J.Rancāns aicina priekšlikumu neatbalstīt.

R.Bergmanis vēlas balsot par šo priekšlikumu.

*Notiek balsošana.*

*Par – 3 (J.Ādamsons, R.Bergmanis, I.Klementjevs); pret – 6 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); atturas – 0; A.Blumbergs – nav sasniedzams.*

*Priekšlikums* ***Nr.36*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

Nr.37 – Saeimas deputātu K.Sprūdes un Ļ.Švecovas priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar sekojošu jaunu pantu: “\_\_.Ministru kabinets vienas darba dienas laikā pēc šo grozījumu stāšanās spēkā bez kavēšanās atjauno bērnu un jauniešu sporta nodarbības ārtelpās un iekštelpās saskaņā ar 2021.gada 28.janvāra Saeimas lēmumu “Par uzdevumu Ministru kabinetam nodrošināt bērnu un jauniešu sporta nodarbību nepārtrauktību”, ievērojot katra sporta veida īpatnību un reģionālo principu un Ministru kabineta noteikto kārtību.”

J.Rancāns komentē, ka priekšlikums ir identisks iepriekš neatbalstītajam, tādēļ nav balsojams.

*Priekšlikums* ***Nr.37*** *komisijā* ***neatbalstīts****.*

Nr.38 – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar spēkā stāšanās noteikumu ieteiktā redakcijā.

**L.Medina** informē, ka grozījums nepieciešams, ja MK lemj par ārkārtējās situācijas izbeigšanu, šim likumam jābūt spēkā.

 **L.Millere** jautā, vai nebūtu labāk, ja likums stātos spēkā 7.aprīlī, jo citādi teorētiski veidojas situācija, ka ir divas dublējošas normas divos n/a.

 **L.Medina** komentē, ka ir bažas par 7.aprīli, ja MK grib ārkārtējo situāciju pagarināt, tad tā dublēšanās tāpat būs. Ja likums stāsies spēkā ātrāk, vienkāršāk pēc tam būs dublējošās normas no ārkārtējās situācijas rīkojuma izslēgt.

 **L.Millere** papildina, ja nosaka 7.aprīli un MK tomēr ārkārtējo situāciju pagarina, tad ir jāveic šis darbs, lai tajos grozījumos, ar ko ārkārtējā situācija tiek pagarināta, tiek arī paralēli izveidotas normas, kas izslēdz tās, kas ietvertas likumā, līdz ar to tas ir darāms pēc 7.aprīļa.

 **L.Medina** atzīst, ka var arī tā.

 **J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.38*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

J.Rancāns aicina deputātus balsot un atbalstīt likumprojektu kopumā otrajam lasījumam.

*Notiek balsošana.*

*Par – 7 (J.Rancāns, E.Šnore, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); pret – 1 (J.Ādamsons); atturas – 1 (R.Bergmanis; A.Blumbergs – nav sasniedzams.*

*Deputāti atbalsta likumprojektu otrajam lasījumam.*

**LĒMUMS:**

- atbalstīt likumprojektu **“Grozījumi** **Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā”** **(962/Lp13)** un virzīt to izskatīšanai Saeimas š.g. 25.marta ārkārtas sēdē otrajā lasījumā.

**2. Ministru kabineta 2021.gada 24.marta rīkojums Nr.185 “Grozījums Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojumā Nr.655 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu””.**

**J.Rancāns** aicina komisiju izskatīt minēto MK rīkojumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**L.Medina** informē, ka nepieciešams nostiprināt pašvaldībām pienākumu vērtēt atlaides sabiedriskajā transportā, organizējot satiksmi tādējādi, lai transports nebūtu pārpildīts, un izmantot šo atlaižu regulēšanas mehānismu caur pašvaldību saistošajiem noteikumiem, ko var noteikt un to pārskatīt. Īpaši tas attiecās uz situāciju Rīgas sabiedriskajā transportā.

**J.Rancāns** akcentē, ka šis ir svarīgs jautājums. Daudz pārmetumu, ka sabiedriskais transports ir pārpildīts.

**R.Bergmanis** komentē, ka negrib uzņemties atbildību par lietām, par kurām valsts ierēdnis (šoreiz konkrēti, VARAM kā grozījuma iesniedzējs) nevar rast iespēju piedalīties sēdē un nokomentēt lietas būtību.

**J.Rancāns** piekrīt, ka piezīme vietā, par to būtu jāsāk diskusija un jārunā ar ministriem (arī par izstrādāto likumprojektu kvalitāti). Aicina deputātus atbalstīt MK rīkojumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

- atbalstīt un virzīt izskatīšanai Saeimā lēmuma projektu “Par Ministru kabineta 2021. gada 24. marta rīkojumu Nr. 185, ar kuru grozīts 2020. gada 6. novembra rīkojums Nr. 655 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu””.

- lūgt Saeimas Prezidiju sasaukt Saeimas ārkārtas sēdi š.g. 25.martā un iekļaut tās darba kārtībā komisijas sagatavoto Saeimas lēmuma projektu.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 14.15.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore