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Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Juris Rancāns**

**Aldis Blumbergs**

**Edvīns Šnore**

**Jānis Ādamsons**

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Vita Anda Tērauda**

**Atis Zakatistovs**

**uzaicinātās personas:**

* Zemkopības ministrijas parlamentārais sekretārs **Jānis Grasbergs**
* Zemkopības ministrijas Lauku attīstības atbalsta departamenta Valsts atbalsta plānošanas nodaļas vadītāja vietniece **Agrita Karlapa**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas finanšu un nodokļu eksperts **Jānis Hermanis**
* Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras pārstāve **Daiga Kiopa**
* Finanšu ministrijas valsts sekretāra vietniece finanšu politikas jautājumos **Līga Kļaviņa**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta direktore **Aija Zitcere**
* Finanšu ministrijas Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas vadītāja – Finanšu tirgus politikas departamenta direktora vietniece **Dina Buse**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas jurists **Kristaps Ziediņš**
* Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktora vietniece **Ilze Baltābola**
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Politikas izstrādes un reliģijas lietu nodaļas juriste **Sendija Kļaviņa**
* Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas AML jautājumu speciāliste **Inga Krūmiņa**
* Uzņēmumu reģistra Juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Elīna Laganovska**
* Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskais padomnieks **Matīss Malojlo**
* Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskais padomnieks **Juris Siļčenko**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas Naudas atmazgāšanas novēršanas un sankciju departamenta direktors **Kristaps Markovskis**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pārstāvis [**Andris Lakstīgala**](mailto:Andra.Lakstigala@fktk.lv)
* Finanšu izlūkošanas dienesta priekšniece **Ilze Znotiņa**
* Finanšu izlūkošanas dienesta Sadarbības koordinācijas nodaļas vadītājs **Aleksejs Loskutovs**
* Finanšu izlūkošanas dienesta Personāla vadības un juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Dace Vītola**
* Finanšu izlūkošanas dienesta pārstāvis **Dainis Vēbers**
* Latvijas Bankas Finanšu stabilitātes pārvaldes vadītāja vietnieks **Andris Ņikitins**
* Valsts ieņēmumu dienesta Nelegāli iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pārvaldes vadītāja **Agnese Rudzīte**
* Maksātnespējas kontroles dienesta direktores vietniece finanšu jautājumos **Baiba Banga**
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks **Jānis Bekmanis**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 2.nodaļas galvenā inspektore **Angelina Gribova**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas ģenerāldirektores vietniece politikas plānošanas un administratīvajos jautājumos **Ilona Kiukucāne**
* Finanšu nozares asociācijas padomniece **Laima Letiņa**
* Ģenerālprokurors **Juris Stukāns**
* Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas koordinācijas nodaļas virsprokurora p.i. **Juris Juriss**
* Ģenerālprokuratūras Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas prokurore **Evija Daugule**
* Latvijas Finanšu nozares asociācijas valdes loceklis **Jānis Brazovskis**
* Sabiedrības par atklātību – Delna interešu aizstāvības un projektu vadītāja **Agnija Birule**
* Latvijas Apdrošinātāju asociācijas juriste **Zane Lastovska**

**citas personas:**

**Saeimas deputāti – Gatis Eglītis, Mārtiņš Bondars. Ilze Indriksone, Rihards Kozlovskis, Jūlija Stepaņenko, Ļubova Švecova, Karina Sprūde, Aldis Gobzems, Viktors Valainis, Aleksandrs Kiršteins**

**Saeimas Juridiskā biroja juridiskais padomnieks Jānis Priekulis**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, K.Bumbiere, M.Veinalds, E.Kalniņa.**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (872/Lp13) 2.lasījums.**

**2. Dažādi.**

**1. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (872/Lp13) 2.lasījums.**

J.Rancāns atklāj sēdi, iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību, informē, ka tālāk turpinās komisijas 9., 16., 23.februāra un 2.marta sēdēs iesāktais darbs ar minēto likumprojektu, un aicina turpināt izskatīt saņemtos priekšlikumus, sākot no pagājušajā sēdē atliktā 42.priekšlikuma izskatīšanas (konkrētāk un precīzāk definēt fiziskās personas, kuras ir saistītas ar klientiem). Finanšu ministrija iesūtījusi savu piedāvāto redakciju, kura tabulā minēta kā 42A priekšlikums.

**Nr.42A** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums (saņemts pēc priekšlikumu iesniegšanas termiņa) – Izteikt likumprojekta 15.pantā piedāvāto likuma 17.2 panta trešās daļas 2. punkta ievaddaļu ieteiktā redakcijā.

**L.Kļaviņa** informē, ka priekšlikuma būtība ir precizēt un uzskaitīt likumprojekta 15.pantā minēto informāciju par fiziskajām personām, kuras ir saistītas ar klientiem – juridiskajām personām vai juridiskajiem veidojumiem. Informācijas apstrādes mērķis atvērtajā kopīgajā klienta izpētes rīkā ir klientu izpēte (ir apstrādājami tie dati, kas iegūti klienta izpētes procesā). Ir paplašināts fiziskās personas skaidrojums (konkrēti norādītas), ņemot vērā minēto mērķi.

**J.Priekulis**, skatoties uz šo iespējamo komisijas priekšlikumu, komentē, ka atšķirīgās interpretācijas iespējas problēmas būtībā ir novērstas.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt, ka tiek veidots komisijas priekšlikums šādā redakcijā, kā to piedāvā FM.

*Priekšlikums Nr.42A komisijā atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums.*

**Nr.52** – Latvijas Darba devēju konfederācijas priekšlikums – Izteikt 17.2 panta desmitās daļas 4.punktu ieteiktā redakcijā.

**I.Kiukucāne** informē, ka priekšlikums saistīts ar iepriekšējā sēdē izskatīto jautājumu par informācijas glabāšanas termiņiem un laikiem. Nepieciešams Juridiskā biroja viedoklis, vai šis priekšlikums ir skatāms.

**J.Priekulis** skaidro, ka te ir piedāvājums noteikt, ka MK detalizētāk noregulēs nevis jebkādas informācijas glabāšanas termiņus, bet tikai tādas informācijas, kas nav vispārpieejama. Pamatprincips, kas līdz šim bija iestrādāts likumprojektā, ka MK nosaka jebkādas informācijas glabāšanas termiņus, kas tiek apstrādāta atvērtajā kopīgajā klienta izpētes rīkā, ir pareiza, jo jāatceras, ka fizisko personu datu apstrādi regulējošās prasības attiecās uz jebkādas informācijas apstrādi, tajā skaitā, arī vispārpieejamas. Nav juridiskas vajadzības veidot šādu komisijas priekšlikumu.

**L.Kļaviņa** piebilst, ka atbalsta 1.lasījumā pieņemto redakciju.

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt priekšlikumu un komisijas priekšlikumu neveidot.

*Priekšlikums Nr.52 komisijā nav atbalstīts, komisijas priekšlikums netiek veidots.*

Nr.**53** – Saeimas deputātu J.Stepaņenko, Ļ.Švecovas, K.Sprūdes, A.Gobzema priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 17.3 pantu.

**L.Kļaviņa** skaidro, ka, ņemot vērā kādā no iepriekšējām sēdēm izskanējušo konceptuālo diskusiju, aicina neatbalstīt 53. un 54.priekšlikumu, jo ir atbalstīts kocepts, ka ir slēgtie un atvērtie klienta izpētes rīki, un tos pēc būtības neveido MK pārraudzībā esoša institūcija.

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt priekšlikumu.

*Notiek balsošana*.

*J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs – pret; J.Ādamsons, I.Klementjevs – par; R.Bergmanis – nav sasniedzams.*

*Priekšlikums Nr.53 komisijā nav atbalstīts.*

**Nr.54** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Izslēgt 17.3 pantu.

**J.Rancāns** informē, ka šis priekšlikums identisks iepriekšējam, tādēļ nav balsojams.

**G.Eglītis** piekrīt.

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.54 komisijā nav atbalstīts.*

**Nr.55** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojekta 15. pantā piedāvāto 17.3 panta pirmās daļas pirmo teikumu ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** informē, ka šis priekšlikums ir juridiskās tehnikas jautājums.

**L.Kļaviņa** atbalsta JB viedokli.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.55 komisijā atbalstīts.*

**Nr.56** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām apsvērt, vai likumprojekta 15. pantā piedāvātās 17.3 panta pirmās daļas otrais teikums nebūtu izslēdzams kā Satversmes 91. panta pirmajā teikumā garantētajam tiesiskās vienlīdzības principam neatbilstošs.

**J.Priekulis** aicina apsvērt samazināto prasību piemērošanu kredītinformācijas birojiem licences saņemšanai. No juridiskās puses skatoties, visi pakalpojumu sniedzēji atrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos. Pamatprincips, kas ir ievērojams, ka ir vienāds regulējums attiecībā uz šādiem pakalpojumu sniedzējiem. Nav saprātīga skaidrojuma, kādēļ attiecībā uz kredītinformācijas birojiem ir noteikta atšķirīgāka un labvēlīgāka attieksme.

**L.Kļaviņa** piekrīt JB apsvērumiem, tādēļ lūdz atbalstīt nākamo priekšlikumu.

J.Rancāns aicina deputātus pāriet pie nākamā priekšlikuma izskatīšanas.

*Priekšlikums Nr.56 nav balsojams.*

Nr.57 – Saeimas deputāta A.Kiršteina priekšlikums – 17.3 panta (1) daļā svītrot otro teikumu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu, kas izrunāts jau iepriekš.

*Priekšlikums Nr.57 komisijā atbalstīts.*

**Nr.58** – Latvijas Darba devēju konfederācijas priekšlikums – Svītrot 17.3 panta pirmās daļas otro teikumu.

**J.Rancāns** informē, ka šis priekšlikums ir identisks diviem iepriekšējiem un nav balsojams.

*Priekšlikums Nr.58 nav balsojams.*

**Nr.59** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Papildināt likumprojekta 15. pantā piedāvāto 17.3 panta pirmo un otro daļu ar vārdiem “Ministru kabineta noteiktajā apmērā”.

**J.Priekulis** informē, ka no 17.3 panta sestās daļas izriet, ka valsts nodevas apmēru nosaka MK, tādēļ redakcionāls precizējums.

**L.Kļaviņa** atbalsta JB viedokli.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.59 komisijā atbalstīts.*

**Nr.60** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 15. pantā (17.3 panta trešās daļas 2. punktā) vārdus “un auditus”.

**J.Priekulis** skaidro, ka šobrīd tiek lietoti divi vārdi “pārbaudes un auditus”, bet pēc jēgas un būtības tie neatšķiras, jo nav paredzēts kāds īpašāks regulējums pārbaudēm un auditiem. Pietiek ar viena vārda “pārbaude” lietošanu.

**L.Kļaviņa** pēc būtībaspiekrīt JB viedoklim.

**J.Macuka** informē, ka pārbaudes atšķiras no auditiem. Pārbaudi veic DVI savas kompetences ietvaros, bet audits nodrošina iestādes iekšējo procesu pārbaudi, iestādei noalgojot auditorus. Skaidro, ka DVI auditus neveic vispār, jo normatīvajos aktos nav noteikts tādus veikt.

**L.Kļaviņa** ierosina atskatīties uz iepriekšējām sēdēm un šo vārdu tomēr saglabāt.

**J.Priekulis** komentē, ka DVI gadījumā netiek nošķirti šie divi iespējamie jēdzieni, tiem netiek piešķirts atšķirīgs saturs. Piedāvā uz trešo lasījumu izveidot un iesniegt precizētu redakciju, lai būtu skaidrs, kāda veida auditi tiek veikti.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un uz trešo lasījumu sagaidīt precizētu redakciju.

*Priekšlikums Nr.60 komisijā atbalstīts.*

**Nr.61** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izteikt likuma 17.3pantatrešās daļas 4.punktu ieteiktā redakcijā.

**L.Kļaviņa** skaidro, ka šis ir tehniska rakstura precizējums.

**J.Priekulim** nav iebildumu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.61 komisijā atbalstīts.*

**Nr.62** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 15. pantā piedāvāto 17.3 panta trešās daļas 5. punktu, attiecīgi mainot turpmāko punktu numerāciju.

**J.Priekulis** informē, ka priekšlikums saistīts ar administratīvā procesa pamatprincipu, kas ir spēkā jau no 2004.gada, un to nav nepieciešams atkārtot šī likuma ietvaros.

**L.Kļaviņai** piekrīt JB viedoklim.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.62 komisijā atbalstīts.*

**Nr.63** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 15. pantā piedāvāto 17.3 panta ceturto daļu, attiecīgi mainot turpmāko panta numerāciju.

**J.Priekulis** informē, ka no juridiskās tehnikas puses DVI pienākumu uzskaitījumu šeit nevajadzētu veidot, tā kā tas dublē jau iepriekš pateikto šajā likumā un citu spēkā esošo regulējumu, piemēram, administratīvā procesa regulējumu.

**L.Kļaviņai** nav iebildumu.

**J.Macuka** neiebilst.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.63 komisijā atbalstīts.*

**Nr.64** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar jaunu pantu (attiecīgi mainot turpmāko likumprojekta pantu numerāciju) ieteiktā redakcijā.

**L.Kļaviņa** skaidro, ka priekšlikums pēc būtības sastāv no divām daļām: 1) attiecās uz to, ka Uzņēmumu reģistrā jau šobrīd ir informācija par likuma subjekta patiesā labuma guvējiem. Ja klienta izpētes procesa laikā likuma subjekts konstatē, ka iekļautā informācija par patiesā labuma guvēju nav patiesa, viņam ir pienākums ziņot Uzņēmumu reģistram. Jautājums ir par to, ka UR ir jābūt informācijai par šiem likuma subjektiem, kas šo informāciju ir tiesīgi sniegt, proti, uzraudzības un kontroles institūcijas sniedz UR savā uzraudzībā esošo likuma subjektu sarakstu, lai attiecīgi būtu šī te informācija, no kuras var secināt, ka likuma subjekts, kas sniedz šo informāciju par šīm neatbilstībām attiecībā uz patiesā labuma guvēju, ir šis likuma subjekts; 2) pēc būtības ir daļa no priekšlikumiem, kas paredz samērīgo noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizācijas prasību piemērošanu, un vairāk skatīties uz riskos balstītu piemērošanu.

Informē, ka likumprojektā 18.panta 3.1 daļā ir ieviesusies kļūda, jo ne tie būs likuma subjekti, kas sniegs UR informāciju, bet tās būs uzraudzības un kontroles institūcijas. Jāizsver, vai šis varētu būt komisijas priekšlikums.

**A.Lakstīgala** atbalsta FM priekšlikumu.

**D.Vītola** arī atbalsta.

**A.Rudzīte**i arī atbalsta.

**J.Priekulim** konceptuāli nav iebildumu, bet vēlas precizēt par informācijas apjomu, kas tiks sniegts UR. Viena no šīm informācijām ir darbinieks, kas deleģēts paziņot par neatbilstošu informāciju – vai tā ir tāda informācija, kura jau šobrīd ir kontroles un uzraudzības institūciju rīcībā, vai tā ir tāda informācija, ko pēc šīs te normas spēkā stāšanās konkrētais likuma subjekts iesniegs uzraudzības un kontroles institūcijai.

**L.Kļaviņa** skaidro, lai šo informācijas apmaiņu ar UR un kontroles un uzraudzības institūcijām padarītu efektīvu, tādēļ tiek precizēts, ka tā ir konkrēta persona, kas ir tiesīga paziņot, pretējā gadījumā izveidotos situācija, ka UR nav priekšā saraksts ar personām, kuras ir deleģētas paziņot, viņa varētu neatpazīt konkrētajā sistēmā šo cilvēku, un pēc būtības šo funkciju nevarētu pildīt.

**E.Laganovska** aicina atbalstīt, ka likuma subjekti tiek aizstāti ar kontroles un uzraudzības institūcijām.

**L.Letiņa** arī atbalsta FM priekšlikumu (ar izskanējušo precizējumu), kas kopumā vērsts uz riskos balstītas pieejas un mazāka sloga radīšanu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu un veidot komisijas priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.64 komisijā atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums.*

**Nr.65** – Latvijas Darba devēju konfederācijas priekšlikums – Izslēgt 18.panta ceturto un piekto daļu.

**I.Kiukucāne** skaidro, ka viņu priekšlikums jau izskatīts iepriekš atbalstītajā priekšlikumā.

**J.Rancāns** informē, ka šis priekšlikums nav balsojams un aicina komisijas priekšlikumu neveidot.

*Priekšlikums Nr.65 nav balsojams, komisijas priekšlikums izveidots jau iepriekš, izskatot priekšlikumu Nr.64.*

Nr.66 – Saeimas deputāta A.Kaimiņa priekšlikums (saņemts pēc priekšlikumu iesniegšanas termiņa) – Aizstāt 18. panta septītajā daļā vārdus "augstākā pārvaldības institūcijā amatu" ar vārdiem "amatu izpildinstitūcijā".

**L.Kļaviņa** informē, ka priekšlikums tapis pēc ilgām diskusijām arī CSLK. Precizējoša rakstura priekšlikums – pēc būtības priekšlikumu atbalsta.

**L.Letiņa** atbalsta šo precizējošā rakstura priekšlikumu, jo šis precizējums ir atbilstošāks Latvijas normatīvā regulējuma izpratnē, lai būtu skaidrāk saprotams, kuras tieši personas tiek prezumētas kā patiesie labuma guvēji gadījumos, kad to nevar noskaidrot.

J.Priekulim nav iebildumu. Jautājums, vai ir nepieciešams kaut kāds pārejas periods.

**L.Letiņa** skaidro, ka jau šobrīd praksē interpretācija ir atbilstoša tam, kāds ir iesniegts priekšlikums, līdz ar to pārejas periods nav nepieciešams.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu un veidot komisijas priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.66 komisijā atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums.*

**Nr.67** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām precizēt likumprojekta 16. pantā piedāvāto grozījumu likuma 18.1 panta pirmajā daļā un likuma 18.2 panta pirmajā daļā lietotos vārdus “juridiskā persona, tai skaitā personālsabiedrība”, jo personālsabiedrības nav juridiskās personas.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir precizējoša rakstura priekšlikums un tādējādi aicina skatīt nākamo priekšlikumu, kur jau šis ierosinājums ir ņemts vērā un jautājums ir atrisināts. Aicina uz trešo lasījumu attiecībā uz likuma 18.2 panta pirmajā daļā izmantot to pašu pieeju kā apsvērumā, un sakārtot arī šo jautājumu.

J.Rancāns aicina deputātus pāriet pie nākamā priekšlikuma izskatīšanas.

*Priekšlikums Nr.67 nav balsojams.*

**Nr.68** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izteikt likumprojekta 16.panta pirmajā daļā ietverto grozījumu likuma 18.1panta pirmajā daļā ieteiktā redakcijā.

**L.Kļaviņai** informē, ka saskaņā ar JB norādi precizē likuma normu.

**J.Priekulis** atbalsta.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.68 komisijā atbalstīts.*

**Nr.69** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 16. pantā (18.1 panta ceturtajā daļā) vārdu “pieteikto”.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums, lai novērstu liekvārdību.

**L.Kļaviņa** atbalsta.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.69 komisijā atbalstīts.*

**Nr.70** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izteikt likumprojekta 17.panta pirmajā daļā ietverto grozījumu likuma 18.2panta pirmajā daļā ieteiktā redakcijā.

**L.Kļaviņa** informē, ka šis ir tehniski precizējoša rakstura priekšlikums, ņemot vērā to, ka personālsabiedrībām nav juridiskās personas statuss, kā arī atbilstoši Komerclikuma regulējumam.

**J.Priekulim** nav iebildumu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.70 komisijā atbalstīts.*

**Nr.71** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām precizēt vai izslēgt likumprojekta 18. pantā (18.3 panta otrajā daļā) vārdus “vai ir rīcībnespējīga persona”.

**J.Priekulis** informē, ka likumprojektā lietots vārds “rīcībnespējīga persona”, bet Latvijā jau vairākus gadus šāds jēdziens netiek lietots, jo nepastāv šāds “rīcībnespējas” institūts, bet ir ierobežota rīcībspēja. Aicina skatīt nākamo priekšlikumu, kur jau šis ierosinājums ir ņemts vērā un jautājums ir atrisināts.

J.Rancāns aicina deputātus pāriet pie nākamā priekšlikuma izskatīšanas.

*Priekšlikums Nr.71 nav balsojams.*

**Nr.72** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 18.pantā ietvertajā likuma 18.3 panta otrajā daļā vārdus “ir rīcībnespējīga persona” ar vārdiem “tai ir ierobežota rīcībspēja”.

**L.Kļaviņa** lūdz atbalstīt.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.72 komisijā atbalstīts.*

**Nr.73** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām apsvērt, vai likumprojekta 18. pantā (18.3 panta otrajā daļā) piedāvātais izņēmums attiecībā uz valsts amatpersonām nebūtu nosakāms vienlīdzīgi uz visām valsts amatpersonām, kuras ir likuma subjektu patiesie labuma guvēji neatkarīgi no tā, kāda likuma subjekta patiesais labuma guvējs ir valsts amatpersona. Šobrīd izņēmums ir noteikts tikai uz tām valsts amatpersonām, kuri ir patiesi labuma guvēji likuma 3. panta pirmās daļas 4. punktā minētajos likuma subjektos.

**J.Priekulis** informē, ka pamatprincips, kas šobrīd ir, ka informācija par patiesiem labuma guvējiem ir publiski pieejama. Šobrīd ir spēkā regulējums, kas nosaka, ka informācija par tādu patiesā labuma guvēju, kas nav sasniedzis 18 gadus, ir ierobežotas pieejamības informācija. Šo regulējumu piedāvātajā likumprojektā ir paredzēts saglabāt, papildinot vēl ar citām personu kategorijām, par kurām informāciju var atzīt par IP informāciju – tā ir personu kategorija, kurām ir ierobežota rīcībspēja, kā arī citos gadījumos informāciju var atzīt par IP informāciju – kad ir nesamērīgi šantāžas riski, iebiedēšanas riski utt. Tāpat ir noteikti izņēmumi, kad tomēr, neskatoties uz to, ka šādi apstākļi varētu pastāvēt, informāciju nevar atzīt par IP informāciju, piemēram, kredītiestādes, finanšu iestādes, zvērināti notāri, zvērināti advokāti vai citi juridisko pakalpojumu sniedzēji. Taču piedāvātajā regulējumā mēs saskatām sistēmiskas pieejas trūkumu un nevienlīdzību attiecībā uz visām valsts amatpersonām. Aicina izvērtēt, vai tik tiešām ir nepieciešams paredzēt plašāku gadījumu loku, kad informācija par valsts amatpersonām, kas ir patiesie labuma guvēji, var tikt atzīta par IP informāciju – ja šāda konceptuāla nepieciešamība pastāv, tad aicina to darīt, ievērojot sistēmisko pieeju, lai neveidotos loģiskās konsekvences trūkums attiecībā uz valsts amatpersonām, kuras ir šie patiesie labuma guvēji dažādos likuma subjektos.

**L.Kļaviņa** saredz par iespējamu uz trešo lasījumu sagatavot un iesniegt paplašinātāku redakciju.

**J.Priekulis** skaidro, ka pamatprincips, kas pašreiz ir iestrādāts, ka informācija par patiesā labuma guvējiem ir publiski pieejama, un tā informācija ir pieejama UR tīmekļa vietnē. Ir noteikti gadījumi, kad šī informācija ir IP informācija. Likumprojekts paredz uzskaitījumu papildināt. Ir noteikts izņēmums, kad šo IP klauzulu nevar izmantot. Direktīva neprasa par pienākumu ieviest šādu regulējumu, bet paredz iespēju, ka tādas ir tiesības. Jautājums, vai tiešām nepieciešams konceptuāli paplašināt šo gadījumu loku, kad šī informācija par patiesiem labuma guvējiem var būt IP informācija – te nav runa par minimālo harmonizāciju, bet to rīcības brīvības izmantošanu, ko paredz Direktīva.

**L.Kļaviņa** līdz galam nepiekrīt JB. Gadījumā, ja JB saskata problēmu tajā, ka trūkst sistēmiskas pieejas, tad drīzāk ir jādiskutē, vai mēs vēl varam paplašināt personu loku attiecībā uz citiem likuma subjektiem, ja šie patiesie labuma guvēji pēc būtības ir valsts amatpersonas, bet nevar pieņemt viedokli, ka šeit personu loku varētu arī nepaplašināt – Komisija ir norādījusi, ka mēs minimālo aizsardzības līmeni neesam ieviesuši attiecībā uz šīm valsts amatpersonām

**J.Ādamsons** atbalsta JB viedokli.

**L.Kļaviņa** saredz risinājumu kopīgā darbā ar JB, lai varētu piedāvāt iespējamo redakciju.

**A.Zakatistovs** rezumē, ka pamatlieta ir sistemātiska pieeja vai konkrētas grupas nosaukšana. Ja iet uz sistemātisko, ir kaut kāds mehānisms, kā tā sistēma sāk darboties, un tas pamazām kļūst arvien sarežģītāk. Piedāvātais risinājums – JB kopā ar FM šo jautājumu izrunā vēlreiz.

**J.Rancāns** informē, ka, lai varētu konceptuāli izšķirties par šo jautājumu, nepieciešama konkrētāka redakcija un jāsaprot, vai ir nepieciešamība personu loku paplašināt vai nē. Piedāvā atlikt šā jautājuma izskatīšanu uz 3.lasījumu.

*Priekšlikums Nr.73 nav balsojams, tā izskatīšana atlikta.*

Nr.**74** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Papildināt likuma 20. pantu ar jaunu ceturto daļu ieteiktā redakcijā.

G.Eglītis informē, ka priekšlikums ir loģisks un pamatots, jo paredz pārsūdzības iespējas (pārsūdzēt likuma subjekta pieņemto lēmumu likuma subjekta uzraugam).

L.Kļaviņa skaidro, ka klientam arī tagad pastāv tiesības sūdzēties. Drīzāk būtu vērts saprast praktiski, ko šāds konkrētais priekšlikums likumā mainītu esošajā pieejā.

L.Letiņa papildina, ka jau šobrīd likuma subjektam – banku klientam ir tiesības vērsties ar sūdzību FKTK. Bieži sūdzību izskatīšana tiek veikta mediācijas procesa ietvarā, kas dažkārt rezultējas ar izlīgumu un izpratni par to, kā labāk veidojama abpusēja sadarbība. Svarīgi būtu ņemt vērā, kāda ir pārējo uzraudzības un kontroles institūciju prakse.

G.Eglītis komentē, ka ierēdņiem tomēr patīk, ka šādas lietas likumā ir ierakstītas.

J.Rancāns piekrīt un atbalsta G.Eglīša viedokli.

L.Kļaviņa neiebilst pret faktu, ka tas zināmā mērā radītu skaidrību, tomēr aicina ņemt vērā FNA sacīto, lai mēs neradītu kaut kādas nepamatotas gaidas klientiem, ka uzraugs liek bankai, lai tiktu turpinātas attiecības ar klientu.

J.Priekulis skaidro, ka klients Iesniegumu likuma noteiktajā kārtībā var vērsties ar sūdzību valsts pārvaldes iestādē, tā būtu uzraudzības un kontroles institūcija, kurai ir pienākums sniegt atbildi jau minētā likuma kārtībā. Iestādes, pamatojoties uz labas pārvaldības principu, var iet tālāk un kaut kādā mērā vairāk iesaistīties šo jautājumu risināšanā, kas ir starp klientu un likuma subjektu. No šī te priekšlikuma, ka likuma subjekta klientam ir tiesības vērsties uzraudzības un kontroles institūcijā, lai izvērtētu darījuma attiecību izbeigšanas vai neuzsākšanas pamatotību, tas nozīmē, ka klientam tiek radīta nevis tiesība vērsties ar sūdzību uzraudzības un kontroles institūcijā un iestādei ir pienākums sniegt atbildi Iesniegumu likuma noteiktajā kārtībā, bet sniegt atbildi šā likuma ietvaros, un šī atbilde, ja skatāmies no administratīvā procesa skatupunkta, būtu pārsūdzama administratīvajā tiesā. Administratīvās tiesas tad izvērtētu, vai lēmums ir bijis pamatots, respektīvi, vai uzraudzības un kontroles institūcija ir atzinusi par pamatotu vai nepamatotu šo attiecību izbeigšanu. Svarīgi atcerēties, ka šīs tiesiskās attiecības starp banku no vienas puses un klientu no otras, ir privāttiesiskas attiecības. Šobrīd arī klientam, ja tam ir pretenzijas pret banku, ir iespējams vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Saistošu lēmumu par to, ka šīs attiecības ir izbeigtas pamatoti vai nepamatoti, vai darījuma attiecības ir uzsāktas pamatoti vai nepamatoti, pieņemtu nevis valsts pārvaldes iestāde, bet tiesa.

A.Lakstīgala gadījumā, ja priekšlikums tiks atbalstīts, lūdz mainīt tekstā vārdus “lēmums ir pamatots” uz “lēmums atbilst normatīvo aktu prasībām”.

J.Rancāns aicina laika trūkuma dēļ priekšlikuma izskatīšanu atlikt uz nākamo komisijas sēdi.

*Priekšlikuma Nr.74 izskatīšana komisijā atlikta.*

J.Rancāns paziņo, ka komisijas šīsdienas sēdei atvēlētais laiks ir beidzies, tādēļ šī likumprojekta pārējo priekšlikumu tālāka izskatīšana (sākot no priekšlikuma Nr.74) tiks turpināta nākamajā otrdienā.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.45.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore