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**Saeimas Juridiskā biroja juridiskais padomnieks Jānis Priekulis**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, K.Bumbiere, E.Kalniņa.**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (872/Lp13) 2.lasījums, steidzams.**

**2. Dažādi.**

J.Rancāns atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību, informējot, ka par izskatāmo likumprojektu saņemti 120 priekšlikumi, kas ir savstarpēji saistīti un konceptuāli sarežģīti jautājumi. Jautājumi izskatāmi steidzamības kārtā. Ņemot vērā publisko rezonansi un lielo un sarežģīto priekšlikumu skaitu, aicina komisiju lemt par steidzamības atcelšanu šim likumprojektam un tā izslēgšanu no Saeimas darba kārtības līdz komisijas turpmākajam rīkojumam, jo šajā brīdī ir acīmredzams, ka līdz 18.februārim to kvalitatīvi sagatavot nav iespējams. Informē, ka par steidzamības atcelšanu izteikties varēs arī likumprojekta autori

L.Kļaviņa piekrīt, ka likumprojekts būtu rūpīgi izvērtējams. Atbalsta steidzamības atcelšanu un likumprojekta virzību trijos lasījumos.

A.Loskutovs atzīst, ka ir daži grozījumi, kurus gribētos virzīt steidzamības kārtā. Ierosina, ka varbūt ir iespējama likumprojekta dalīšana divās daļās – konceptuālos jautājumus varētu skatīt parastā kārtībā.

A.Zakatistovs atzīst nepieciešamību atcelt steidzamību likumprojektam.

J.Priekulim nav iebildumu par steidzamības atcelšanu.

L.Ādamsons iesaka Finanšu ministrijai mainīt praksi, lai likumprojekti savlaicīgi tiktu sagatavoti kvalitatīvi, lai par tiem normāli varētu diskutēt.

J.Rancāns ierosina gatavot komisijas vēstuli, kurā lūdz Saeimu atcelt šī likumprojekta steidzamību un izslēgt to no darba kārtības līdz turpmākam komisijas lēmumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

**-** lūgt Saeimu atcelt steidzamību likumprojektam “Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā” (Nr. 872/Lp13);

- lūgt Saeimu izslēgt likumprojekta “Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā” (Nr. 872/Lp13) izskatīšanu otrajā lasījumā no Saeimas 2021. gada 18. februāra sēdes darba kārtības līdz turpmākam komisijas rīkojumam.

**1. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (872/Lp13) 2.lasījums, steidzams.**

J.Rancāns aicina izskatīt saņemtos priekšlikumus, skatīt tos kopsakarībās, bet no sākuma piedāvā izrunāt konceptuālo jautājumu, par kuru bija arī šī jau iepriekš pieminētā publiskā rezonanse – strīdīgo 10.1 pantu (tā papildināšana ar patiesā labuma guvēju). Piedāvā konceptuāli izslēgt to, ka nevainojamās reputācijas prasība neattieksies uz patiesā labuma guvēju, bet jāsaprot arī FATF 26. un 28.rekomendācija (par prasību, ka noziedzniekiem un viņu līdzdalībniekiem nedrīkst būt būtiska kontrole un ietekme uzņēmumos).

L.Kļaviņa atzīst plašo rezonansi sabiedrībā par šo jautājumu un piekrīt J.Rancāna piedāvājumam sākumā skatīt šo tabulas daļu. FATF 26. un 28.rekomendācija un Direktīva nosaka to, ka valstij ir jānodrošina, ka noziedznieki un ar tiem saistītas personas nav likuma subjektu patiesā labuma guvēji un arī augstākā vadība. Attiecībā uz augstāko vadību 10.1 pants šobrīd šīs prasības izvirza – ir viena nianse, kas ir diskutējama: no vienas puses varbūt ir vienkāršāk noteikt, ko valsts īsti saprot ar noziedznieku, proti, paredzot, par ko persona nedrīkst būt sodīta, bet sarežģītākais elements visā šajā ir tas, ka šī rekomendācija prasa “noziedznieks vai ar viņu saistīta persona”, un tieši šis otrs elements ir tas, kas līdz šim jau ir skatīts caur finanšu sektorā piemēroto reputācijas vērtēšanas prizmu, jo attiecībā uz finanšu sektora dalībniekiem, kad akcionāri iegūst līdzdalību, tiek vērtētas nevis pamatprasības, bet arī reputācija. Saprotot to, ka reputāciju katrs var vērtēt savādāk, ir arī šis piedāvājums vienoties par kopējo konceptu. Jāapzinās, ka, izslēdzot visus papildinājumus 10.1 pantā, arī to, ka patiesā labuma guvējs nedrīkst būt sodīts, pēc būtības tiek saglabāta neatbilstība attiecībā pret Direktīvu.

J.Rancāns aicina atbalstīt priekšlikumu izslēgt pašreiz visus šos papildinājumus un uz trešo lasījumu tiek iesniegta jaunizveidota redakcija, kas attiektos tikai uz šiem patiesā labuma guvējiem.

A.Zakatistovs piedāvā iekšēji saprast situāciju – ir Direktīva, kas definē pienākumus; ir FATF – ieteikumi, kas ir labā griba, ka mēs vēlamies atgūt labo reputāciju. Divas lietas: 1) patiesā labuma guvējs, ko Direktīva nosaka, līdz ar to ir pienākums pildīt šo Direktīvu; 2) patiesā labuma guvēja radi, draugi, subjekti utt., kas ir FATF gadījumā. Ja noņem nost patiesā labuma guvēja radus un draugus, vienalga paliek tas patiesā labuma guvējs, kas ir neizbēgami jādefinē. Jautājums ir komisijai, kad to darīt – vai tagad vai uz trešo lasījumu. Iesaka gatavot komisijas priekšlikumu.

J.Priekulis stāsta, kā var atrisināt šo jautājumu – vai uz otro lasījumu sagatavot komisijas priekšlikumu vai to atstāt uz trešo lasījumu. Jautājums varētu būt par labāku likumdošanas praksi – neieteiktu sasteigt un tūlīt pat revidēt 10.1 pantu, jo būtu nepieciešams vismaz uz papīra uzlikt iespējamo redakciju, lai par to varētu runāt nākamajā vai aiznākamajā komisijas sēdē, kā arī tas ir iespējams uz trešo lasījumu, jo šis ir sarežģīts jautājums.

V.A.Tērauda pauž savu uzskatu par nepieciešamību pie iespējamās redakcijas nonākt uz otro lasījumu labās likumdošanas prakses dēļ. Līdz nākamajai likumprojekta izskatīšanas reizei ir laiks izstrādāt tādu redakciju, kas izpilda Direkciju, bet pārējo, kamēr nav skaidrība par reputācijas vērtēšanas iespējamību, atlikt.

J.Rancāns aicina atbalstīt priekšlikumu, ka 10.1 panta jaunā redakcija top otrajā lasījumā izskatīšanas gaitā un tas tiks veidots kā komisijas priekšlikums. FM, ņemot vērā visas izteiktās bažas, ir gatava drīzumā piedāvāt šo jauno redakciju.

L.Kļaviņa apstiprina J.Rancāna teikto.

*Deputātiem nav iebildumu*.

J.Rancāns tālāk aicina izskatīt saņemtos priekšlikumus, bet par tiem priekšlikumiem, kuros tiek runāts par 10.1 panta izslēgšanu, ir panākta iepriekš minētā konceptuālā vienošanās.

Nr.1 – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 2. panta 1. punktu (attiecībā uz likuma 1. panta papildināšanu ar 5.1 punktu).

G.Eglītis informē, ka priekšlikums saistīts ar jau iepriekš izrunāto attiecībā uz jaunajiem kritērijiem, kas izvirzīti patiesā labuma guvējiem. Priekšlikums paredz atgriezties pie spēkā esošās redakcijas.

L.Kļaviņa ierosina šo normu atstāt līdz brīdim, kamēr beidzas diskusijas par 10.1 pantu, bet pieļauj arī variantu par tās izslēgšanu.

J.Priekulis informē, ka likumā ir definēts, kas ir uzskatāms par klienta patiesā labuma guvēju, un komentē, ka gadījumā, ja tiks veidots regulējums uz otro lasījumu, ir nepieciešama skaidrība, kas ir uzskatāms par likuma subjekta patiesā labuma guvēju. Piedāvā divus risinājumus – vai veidot atsevišķu skaidrojumu, kas ir uzskatāms par likuma subjekta patiesā labuma guvēju, vai tehniski precizēt pašreizējo skaidrojumu, kas ir attiecībā uz klientu, lai tas pats attiecas arī uz likuma subjektu. Ja tiek veidots priekšlikums attiecībā uz 10.1 pantu, tehniski būtu nepieciešams precizēt 5.pantu – vārdu “klienta” papildināt ar vārdiem “un likuma subjekta”.

A.Zakatistovs stāsta, ka labā prakse būtu, ja nekas nebūtu jāsecina. Labāk būtu definēt, precizēt definīciju tad, kad būs saprasta 10.1 panta redakcija

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.1 komisijā atbalstīts.*

**Nr.2** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt likuma 1. panta 5. punktā vārdus “klienta – juridiskās personas” ar vārdiem “klienta – juridiskās personas vai juridiskā veidojuma”.

**J.Priekulis** informē, ka, ņemot vērā to, ka 1.priekšlikums ir atbalstīts, tad šī 2.priekšlikuma izskatīšanu vajadzētu atlikt līdz nākamajai vai aiznākamajai komisijas sēdei, un tad arī precizēt šo patiesā labuma guvēja skaidrojumu, lai tas attiecas arī uz likuma subjektu.

J.Rancāns aicina deputātus priekšlikuma izskatīšanu atlikt līdz kādai no nākamajām komisijas sēdēm.

*Priekšlikuma Nr.2 izskatīšana komisijā atlikta.*

**Nr.3** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Papildināt likumprojekta 2. pantu (1. panta 5.1 punktu) pēc vārdiem “kontrolē likuma subjektu” ar vārdiem “vai kuras vārdā, labā, interesēs tiek nodibinātas darījuma attiecības vai tiek veikts gadījuma rakstura darījums”.

**J.Priekulis** komentē, ka tika izslēgts “likuma subjekta patiesā labuma guvējs” skaidrojums no likuma. JB priekšlikumā bija piedāvāts to vienādot ar skaidrojumu, kas ir attiecībā uz klientu. Tādējādi JB atsauc savu priekšlikumu, tā kā šāda likuma punkta virs nav.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.3 atsaukts.*

**Nr.4** **–** Zemkopības ministra K.Gerharda priekšlikums **–** Papildināt likumprojekta 2. pantu ar 7.1 punktu ieteiktā redakcijā.

**J.Grasbergs** ierosina skaidrības labad definēt jēdzienu “nelicencēta finanšu iestāde” – redakcionāla rakstura priekšlikums.

**L.Kļaviņa** komentē, ka būtu vērts saprast, kāds ir šī priekšlikuma tālākais mērķis, jo FATF standarts un arī Direktīva iedala finanšu iestādes divās grupās – licencētas finanšu iestādes vai reģistrētas finanšu iestādes.

**J.Grasbergs** skaidro, ka priekšlikums saistīts ar 89.priekšlikumu – 45.pantā vēlas definēt, kas ir kas, jo lauksaimniecības sektorā ir iestādes, kas nokļūst likuma subjektos. Šādā veidā tās varētu izdalīt ārā, nosaucot par nelicencētām.

**A.Ņikitins** izsaka viedokli šajā jautājumā – šis priekšlikums izraisa neatbilstību Direktīvai un FATF rekomendācijām, kurās ir definēta finanšu iestāde – tas ir uzņēmums, kas veic noteiktu skaitu pakalpojumu veidus. Ja kādu daļu no tiem grib izdalīt kā nelicencētu, tad šobrīd mums ir ļoti daudz nelicencētu finanšu institūciju, kas sniedz šos pakalpojumus – faktiski mēs nonākam pie tā, ka mēs izslēdzam daļu finanšu iestāžu, kas ir definētas Direktīvā, pasakot, ka attiecībā uz tām attiecināmi kaut kādi izņēmumi, un likums uz tām faktiski neattiecas.

**A.Zakatistovs** nepiekrīt, ka tas ir redakcionālas dabas priekšlikums, bet konceptuāls jautājums. Būtu jāsaprot, kāda ir ikdienas prakse, tad šos jautājumus konceptuāli skatīt kopā kādā atsevišķā sēdē.

**G.Gūtmanis** atzīst šo priekšlikumu kā tīri redakcionālu, jo likuma 45.pantā šobrīd ir “a” apakšpunkts, kas runā par darbību, kurai nav nepieciešama licencēšana – ir jāsaprot, kas tā ir par darbību.

**L.Kļaviņa** piebilst, ka nav bijis laika diskusijai ar Zemkopības ministriju, lai visus šos jautājumus varētu izrunāt.

**J.Priekulis** komentē, ka likumā piedāvātais skaidrojums, kas ir nelicencētas finanšu iestādes, uz kurām AML regulējums varētu neattiekties, šo problēmu nerisina. Tas, uz kādām personām šis likums attiecas, ir likuma 3.pants – likuma subjektu definējums. Ja šobrīd likumā ietvertais finanšu iestādes tvērums ir par plašu, jautājums jārisina citādi, t.i., apskatot pašu finanšu iestādes definīciju un likuma 3.pantu – likuma subjektus.

**A.Rudzīte** izsaka viedokli nesteigties ar redakcijas maiņu, jo tas pavērtu pārāk plašas interpretācijas iespējas. Ja ir jāprecizē, tad ne šodien un ne tūlīt, un ne šajā lasījumā.

**J.Priekulis** piedāvā priekšlikumu atlikt līdz balsojumam Saeimā, vai arī komisijā neatbalstīt, vai vēlāk atsaukt.

J.Rancāns aicina deputātus priekšlikuma izskatīšanu atlikt līdz brīdim, kamēr Zemkopības ministrija šo priekšlikumu atsauc, jeb šo priekšlikumu atsauc un pēc tam iesniedz precizētu redakciju līdz kādai no nākamajām komisijas sēdēm.

*Priekšlikuma Nr.4 izskatīšana komisijā atlikta.*

**Nr.5** **–** Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums **–** Izslēgt likuma 1. panta 8. punktā vārdus “personu apvienība, kurai ir patstāvīga tiesībspēja un rīcībspēja, kā arī”.

**J.Priekulis** informē, ka priekšlikums attiecas uz spēkā esošo likumu, un tas ir “juridiskās tīrības” jautājums. Tiktu radīta tiesiskā noteiktība un skaidrība gadījumos, ja runa ir par juridiskajām personām, jo tās neietilpst jēdzienā “juridiskais veidojums”.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.5 komisijā atbalstīts.*

**Nr.6** – Latvijas Darba devēju konfederācijas priekšlikums – Papildināt likumprojekta 2. pantu ar 20. punktu ieteiktā redakcijā.

**I.Kiukucāne** pamato grozījuma nepieciešamību (piedāvā iekļaut definīciju par slēgtā un atvērtā kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojumu) ar to, ka tas tālāk saistīts, piemēram, ar likumprojekta 15.pantu, kas paredz papildināt likumu ar 17.1 pantu par slēgto kopīgo klientu izpētes rīku, un skaidri saprotami šie jēdzieni nav.

**L.Kļaviņa** precizējumu atbalsta, bet vēlāk jāskatās, kāda varētu būt gala versija.

**J.Priekulis** piedāvā jautājumu pašreiz neizlemt, ņemot vērā, ka saņemti diametrāli pretēji priekšlikumi attiecībā uz šiem klienta izpētes rīkiem.

J.Rancāns aicina deputātus priekšlikuma izskatīšanu atlikt līdz konceptuāla lēmuma pieņemšanai par citiem vēlāk izskatāmiem priekšlikumiem, jeb veidot šobrīd komisijas priekšlikumu.

*Priekšlikuma Nr.6 izskatīšana komisijā atlikta līdz koncepta izlemšanai.*

Nr.7 – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Papildināt likuma 3. panta pirmās daļas 2.punktu pēc vārdiem “finanšu iestādes” ar vārdiem "izņemot tādas finanšu iestādes, kuras no finanšu pakalpojumiem sniedz tikai kreditēšanas pakalpojumus, kuriem nav nepieciešama licencēšana, tikai savas grupas ietvaros, galvojumus un citus tādus saistību aktus, ar kuriem uzlikts pienākums, tikai par savas grupas sabiedrību saistībām".

G.Eglītis informē, ka priekšlikums ir par to, lai regulējuma tvērums netiktu attiecināts uz uzņēmuma meitas sabiedrībām – izņēmums ir uz finanšu pakalpojumiem, kas ir grupas ietvaros, uz finanšu iestādēm šis regulējums attiecas.

L.Kļaviņa komentē, ka šis priekšlikums saistīts ar iepriekšējo diskusiju par Zemkopības ministrijas priekšlikumu. Neredz, ka priekšlikums būtu atbalstāms.

**A.Rudzīte** izsaka viedokli nesteigties ar redakcijas maiņu un aicina uz diskusiju, jo šis ir ļoti būtisks jautājums – ir daudz lielo kreditētāju, kas nevēlas tikt uzraudzīti.

**I.Znotiņa** piekrīt FM un VID, norādot, ka šī priekšlikuma atbalstīšanas būtu absolūtā pretrunā direktīvai un starptautiskiem standartiem.

**A.Ņikitins** atzīst, ka šis priekšlikums neatbilst iepriekš minētajiem standartiem, jo AML Direktīva nosaka, ka tas ir uzņēmums, kas sniedz virkni pakalpojumu. Pretrunā arī FATF rekomendācijām – tās nosaka, ka tā ir fiziska vai juridiska persona, kura nodarbojas ar uzņēmējdarbību.

**J.Priekulis** vēlas skaidrojumu iedalīt divās daļās: viena daļa, kas ir par AML risku novērtējumu – kādā mērā tas paaugstina vai samazina riskus, tas var būt ne tik daudz juridisks jautājums, bet tam ir nepieciešamas citas nejuridiska rakstura zināšanas; otra daļa, kas visnotaļ ir juridisks jautājums – cik saprotams, pastāv viedoklis, ka tas izraisa neatbilstību 4.AML Direktīvai, ja tiek izdarīti izņēmumi, uz kuriem AML regulējums neattiecas. Vēlas uzdot jautājumu FM, VID un Latvijas Bankai, kā viņi skatās uz 4.AML Direktīvas 2.panta 3.punktu, kas paredz dalībvalstīm iespēju noteiktos gadījumos, izvērtējot AML riskus un ievērojot Direktīvā noteiktos nosacījumus, ļauj noteikt izņēmumus.

L.Kļaviņa komentē, ka par šādu izņēmumu būtu jāvēršas Eiropas Komisijā, lai šādam subjektu lokam šādu izņēmumu piemērotu.

A.Rudzīte vēlreiz izsaka viedokli nesteigties.

**A.Zakatistovs** uzskata, ka šāda veida izņēmumi nav jādefinē likumā, bet tie ir vajadzīgi.

J.Priekulis informē, ka likumā ir definēts, kas ir uzskatāms par klienta patiesā labuma guvēju, un komentē, ka gadījumā, ja tiks veidots regulējums uz otro lasījumu, ir nepieciešama skaidrība, kas ir uzskatāms par likuma subjekta patiesā labuma guvēju. Piedāvā divus risinājumus – vai veidot atsevišķu skaidrojumu, kas ir uzskatāms par likuma subjekta patiesā labuma guvēju, vai tehniski precizēt pašreizējo skaidrojumu, kas ir attiecībā uz klientu, lai tas pats attiecas arī uz likuma subjektu. Ja tiek veidots priekšlikums attiecībā uz 10.1 pantu, tehniski būtu nepieciešams precizēt 5.pantu – vārdu “klienta” papildināt ar vārdiem “un likuma subjekta”.

G.Eglītis papildina, ka šis priekšlikums mazina uzraudzības elementu, un tas saskan kopā ar riskos balstīto pieeju, ko mēs vēlamies iedzīvināt šajā likumā.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Notiek balsošana*.

*J.Rancāns, J.Ādamsons, I.Klementjevs – par; A.Blumbergs, A.Latkovskis, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs – pret; E.Šnore, R.Bergmanis – atturas.*

*Priekšlikums Nr.7 komisijā nav atbalstīts.*

**Nr.8** – Zemkopības ministra K.Gerharda priekšlikums– Likumprojekta 3. pantu papildināt ar ieteiktiem grozījumiem.

**J.Grasbergs** skaidro, ka priekšlikuma būtība ir līdzīga – vēlas izslēgt subjektus, uz kuriem šīs likuma prasības neattiektos.

**L.Kļaviņa** komentē, ka iepriekšējo priekšlikumu kontekstā par to jau daudz diskutēts, un šādu pieeju neatbalsta.

**G.Gūtmanis** atzīst, ka priekšlikums līdzīgs iepriekšējam. Ir gadījumi, kad ir nesamērīgi lieki uzskatīt konkrētus subjektus par likuma subjektiem.

**J.Priekulis** rezumē, ka tikko sadzirdētais mērķis ir izslēgt lauksaimnieku korporatīvus, citas personas, kas nodarbojas lauksaimniecības jomā – šajā sakarā vērš uzmanību, ka šis priekšlikums izdara izņēmumu daudz plašākā apmērā, nekā tas šodien tika skaidrots komisijas sēdē. Viens ir skaidrs par personām lauksaimniecības jomā, bet šis priekšlikums to neparedz, jo, piemēram, tajā ir divi savstarpēji saistīti priekšlikumi ietverti – 1) gadījumā par atlīdzības esību neatkarīgi no tā, kurā nozarē vai par kādiem sniegtajiem pakalpojumiem; 2) gadījumā, ja nav atlīdzība – tas var būt apstāklis, kas norāda uz to, ka šīs personas nav šī likuma subjekti. Tas, vai un cik plaši šos izņēmumus izdarīt, ir atkarīgs no AML riskiem, kas nav juridisks jautājums. Juridisks jautājums ir tas, kas attiecas uz papildinājumu 3.panta pirmajā daļā ar 3.1.punktu, piemēram, tādas organizācijas kā bezpeļņas organizācijas vairs nepastāv – ja doma ir kādas citas organizācijas palikt zem šī jēdziena, tad tas būtu jāprecizē. Lielā lieta, kas jāsaprot, ka šis priekšlikums neattiecas tikai uz personām, kas nodarbojas ar lauksaimniecību – tas paredz visai plašu izņēmumu arī uz cita veida personām un tas, vai šāds izņēmums ir izdarāms, ir izvērtējams arī saprotot, kādi ir AML riski.

**A.Zakatistovs** uzskata, ka skaidrs ir tas, ka mums ir likums, bet ir problēmas ar tā pielietojumu, trūkst tās problēmas skaidrojuma. Problēmas risinājums nav izmaiņas likumā, bet risinājums ir definēšana un prakses pielāgošana.

**I.Znotiņa** atzīst, ka uzraudzības institūcijām būtu jāizdod skaidrojošs materiāls, šis ir jautājums, par kuru uzraugus vairāk jāaicina runāt ar saviem subjektiem.

**J.Grasbergs** skaidro, ka grib nodefinēt šīs lietas likumā, jo citur neredz, kur.

**A.Rudzīte** uzskata, ka likumā nevajag atstāt vietu interpretācijai, bet ir jādefinē skaidri. Aicina nerisināt šo problēmu sasteigti.

**A.Ņikitins** rosina pārdomāt un piestrādāt pie redakcijas.

**L.Letiņa** piekrīt Latvijas Bankai – ja nosaka kritērijus, tad tas jāieraksta likumā.

**J.Ādamsons** atzīst, ka priekšlikums ir loģisks, likumam jābūt skaidram, aicina atbalstīt priekšlikumu.

**A.Zakatistovs** pauž izbrīnu, kā likumā var definēt riskus, neatbalsta priekšlikumu.

**J.Grasbergs** pieļauj, ka varbūt var atbalstīt konceptuāli, redakcionāli precizējot.

**V.A.Tērauda** vēlas redzēt un dzirdēt, kādi ir izņēmumi, par kuriem būs nepieciešams Eiropas Komisijas saskaņojums.

J.Rancāns iesaka, ka konceptuāli būtu jādomā, kā samazināt šo likuma subjektu skaitu un milzīgo birokrātiju. Aicina deputātus konceptuāli atbalstīt šo priekšlikumu un uz trešo lasījumu sagaidīt precizētu redakciju no ZM.

*Notiek balsošana*.

*J.Rancāns, E.Šnore, J.Ādamsons, R.Bergmanis, I.Klementjevs – par; A.Blumbergs, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs – pret; A.Latkovskis – atturas.*

*Priekšlikums Nr.8 komisijā atbalstīts.*

J.Rancāns paziņo, ka komisijai šīsdienas sēdei atvēlētais laiks ir beidzies, tādēļ šī likumprojekta priekšlikumu izskatīšana tiks turpināta nākamajā otrdienā, kā arī vēlāk tiks izsūtīta informācija, kad komisijā tiks skatīti Valsts policijas un citu iestāžu darba rezultāti. Tā kā otrdienās notiek darbs ar likumprojektiem, bet trešdienās komisijas sēdes veltītas Covid-19 tematikai, tad ir nepieciešams rīkot papildu sēdes, lai uzklausītu iestāžu darba rezultātus.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.45.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore