LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 141**

**2020. gada 3. novembrī**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.30

Videokonferences formātā

Piedalās:

**komisijas locekļi:** **Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*, **Aldis Blumbergs** *(komisijas priekšsēdētāja biedrs)*, **Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)*, Raimonds Bergmanis, Ivans Klementjevs, Ainars Latkovskis, Vita Anda Tērauda, Atis Zakatistovs, Normunds Žunna**

**komisijas darbinieki**: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Kristiāna Stūre, Egita Kalniņa;

**citas personas:**

* Ministru prezidenta parlamentārā sekretāre **Evika Siliņa**;
* Starpinstitūciju darbības koordinācijas grupas vadītājs **Jānis Citskovskis**;
* Krīzes vadības padomes sekretariāta vadītāja p.i. **Kaspars Druvaskalns**;
* Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta priekšnieka vietnieks **Mārtiņš Baltmanis**;
* Veselība ministrijas Veselības aprūpes departamenta direktore **Antra Valdmane**;
* Slimību profilakses un kontroles centra direktora vietniece attīstības un epidemioloģiskās drošības jautājumos **Ilona Liskova**;
* Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta direktore **Liene Cipule**;
* Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta Katastrofu medicīnas centra vadītāja **Dita Heiberga**;
* Nacionālā veselības dienesta direktora p.i. **Inga Milaševiča;**
* Rīgas Austrumu klīniskās universitātes slimnīcas valdes priekšsēdētājs **Imants Paeglītis**;
* Rīgas Austrumu klīniskās universitātes slimnīcas Laboratorijas dienesta vadītājas vietnieks **Sergejs Ņikišins;**
* Ekonomikas ministrijas valsts sekretāra vietniece **Zaiga Liepiņa**;
* Finanšu ministrijas Tiešo nodokļu departamenta Īpašuma un iedzīvotāju ienākuma nodokļu nodaļas vadītāja vietniece **Agrita Ozoliņa**;
* Ārlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Zanda Kalniņa-Lukaševica**;
* Ārlietu ministrijas Konsulārā departamenta direktore **Guna Japiņa**;
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretārs **Dimitrijs Trofimovs**;
* Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Signe Bole**;
* Iekšlietu ministrijas Informācijas centra priekšniece **Līga Lapiņa**;
* Iekšlietu ministrijas Informācijas centra vecākais sistēmanalītiķis **Jānis Dreimanis**;
* Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta direktora vietnieks **Imants Zaķis**;
* Valsts robežsardzes Robežpārbaudes un imigrācijas kontroles pārvaldes priekšnieks **Rinalds Belijs**;
* Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšniece **Ilona Spure**;
* Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšnieka vietnieks **Māris Stivrenieks**;
* Valsts probācijas dienesta vadītājs **Mihails Papsujevičs**;
* Valsts policijas priekšnieka vietnieks, Galvenās kārtības policijas pārvaldes priekšnieks **Normunds Krapsis**;
* Tieslietu ministrijas valsts sekretāra vietniece tiesību politikas jautājumos **Laila Medina**;
* Tieslietu ministrijas Nozares politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas vadītāja **Kristīne Ķipēna**;
* Tieslietu ministrijas valsts sekretāra vietniece tiesu jautājumos **Inita Ilgaža**;
* Aizsardzības ministrijas valsts sekretārs **Jānis Garisons**;
* Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāre **Baiba Bļodiece**;
* Labklājības ministrijas Sociālo pakalpojumu departamenta direktors **Aldis Dūdiņš**;
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Juridiskā departamenta direktors **Madars Laurs**;
* Izglītības ministrijas parlamentārais sekretārs **Reinis Znotiņš**;
* Valsts izglītības satura centra vadītāja **Līga Lejiņa**;
* Izglītības kvalitātes valsts dienesta Uzraudzības departamenta direktors **Juris Zīvarts**;
* Satiksmes ministrijas valsts sekretāra vietnieks **Dins Merirands**;
* Finanšu ministrijas Juridiskā departamenta Iepirkumu politikas un valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanas politikas nodaļas vadītāja **Inga Bērziņa**;
* Finanšu ministrijas valsts sekretāra vietniece nodokļu administrēšanas un ēnu ekonomikas ierobežošanas jautājumos **Jana Salmiņa**;
* Kultūras ministrijas parlamentārais sekretārs **Ritvars Jansons**;
* Latvijas Republikas tiesībsarga vietniece **Ineta Piļāne**;
* Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektore **Ieva Jaunzeme**;
* Latvijas Juristu apvienības Sadarbības sektora 31.grupas vadītājs **Aigars Šveicers**;
* Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Līvija Millere**;

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns,

**Protokolē:** K.Stūre

Darba kārtība:

1. Aktuālā situācija Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldībā.

2. Dažādi.

**J.Rancāns** sāk sēdi, pārbauda deputātu klātbūtni.

*Piedalās deputāti Juris Rancāns, Aldis Blumbergs, Edvīns Šnore, Raimonds Bergmanis, Ivans Klementjevs, Vita Anda Tērauda, Atis Zakatistovs, Normunds Žunna. Ainars Latkovskis pievienojas sēdes laikā.*

**J.Rancāns** iepazīstina ar komisijas sēdes darba kārtību, norāda, ka šajā sēdē varētu pārrunāt visus aktuālos jautājumus, neskaidrības, pārrunāt, kā komisija varētu palīdzēt šajā situācijā ar likumdošanas līdzekļiem. Tai skaitā jautājumi par sejas masku iegādi maznodrošinātajiem, ārkārtējās situācijas izsludināšanas iespējamību, kā arī finansiālo atbalstu nozarēm, kuras cieš no ierobežojumiem.

**E.Siliņa** informē, ka pl.13:00 sasaukta Krīzes vadības padomes sēde kopā ar Ministru kabineta sēdi, kurā tiks lemts, kāda ir situācija saistībā ar Covid-19 izplatību. Krīzes vadības padomes (KVP) sēdē tiks skatīts, kāda ir situācija kopumā. Ministru prezidents ir nācis ar paziņojumu, ka jādomā par ārkārtējās situācijas izsludināšanu, tas ir apspriests ar Veselības ministriju un Finanšu ministriju. Tas nenozīmē, ka šodien būs šāds lēmums, ja KVP tā lems, tad tiktu dots laiks, lai nozares var sagatavoties, lai juridiski tam var sagatavoties. Pamato ārkārtējās situācijas izsludināšanas nepieciešamību, norāda, ka ātrāk par nedēļas beigām visdrīzāk ārkārtējā situācija netiks izsludināta. Ja ārkārtējā situācija tiks izsludināta, tā ies kopā ar atbalstu uzņēmējiem, darbiniekiem. Terminēti centīsies ierobežot cilvēku pulcēšanos, satikšanos, lai slimības izaugsmi apturētu. Komentē mācību procesa organizēšanu attālināti un klātienē. Saistībā ar jautājumu par maskām norāda, ka Operatīvās vadības grupā rudens sākumā tika lemts, kā turpmāk iepirkt maskas. Informē, ka no Aizsardzības ministrijas, kas veic centralizētos iepirkumus, ir informācija, ka iepirkums ir noslēdzies, drīzumā pašvaldībām būs iespēja mazturīgajiem iedzīvotājiem izdalīt maskas, tomēr šobrīd nekas neliedz pašvaldībām pašām iegādāties maskas saviem iedzīvotājiem, ko valsts var pēc tam kompensēt.Komentē par vienreizlietojamo un vairākkārt lietojamo masku izdali mazturīgajiem iedzīvotājiem, skaidro, kāpēc vairākkārt lietojamās maskas ir labākas, kādas ir pieejamo masku atšķirības. Informē, ka pagājušajā nedēļā ir lemts arī par piemaksām veselības nozarē strādājošajiem.

*M.Baltmanis sēdes sarakstes platformā komentē, ka kopā 250 tūkstoši higiēnisko masku. 9.novembrī sāksim dalīt pirmo piegādi 130 000 higiēniskās maskas.*

**J.Rancāns** secina, ka saprotams, kādēļ izveidojusies situācija ar maskām – lēmumi par mazgājamajām un sertificētajām maskām tika pieņemti diezgan pasen, septembrī, kad situācija vēl nebija tāda, kāda tā ir šobrīd, septembrī nebija izsludināta obligāta masku lietošana. Līdz ar to šobrīd secinām, ka septembrī bija viena situācija, oktobrī tā pasliktinājās un tika izvirzīta prasība obligāti lietot maskas iekštelpās.

**Z.Liepiņa** skaidro, ka ir radītas tā saucamās brīvprātīgas rekomendācijas higiēniskajam maskām, kas paredz, ka higiēnisko masku aizsardzībai būtu jābūt aptuveni 60%. Šobrīd Latvijā nav zināms, vai ir šāda kvalitāte, izņemot vienam ražotājam, kurš ražo Francijai, tāpēc Patērētāju tiesību aizsardzības centrs veic tirgus pētījumu par situāciju. Attiecīgais ražotājs, kas tiek piedāvāts maznodrošinātajiem, ir sertificēts Francijā, maskas nodrošina 98% aizsardzību. Ir vēlme, ka mēs valstī valkājam pēc iespējas augstākas aizsardzības higiēniskās maskas. Norāda, ka tirgus un masku cenas tiek monitorētas, komentē vienreizlietojamo masku cenas.

**J.Rancāns** norāda, ka 98% aizsardzība maskām, kuras tiks iepirktas – izklausās labi. Vaicā, vai šādas maskas varētu nonākt arī tirgū un citi iedzīvotāji, ne tikai mazturīgie, kuriem šādas maskas plānots izdalīt, varētu iegādāties maskas ar tik augstu aizsardzību.

**Z.Liepiņa** skaidro, ka minētais ražotājs ražo eksportam uz Franciju, bija ieinteresēts strādāt iepirkumā arī ar valsti, tas ir jautājums par konkurenci tirgū un iespējām. Esam ieinteresēti, lai tiek lietotas augstas kvalitātes maskas, tiks strādāts ar tiem ražotājiem, kam ir līdzvērtīgi aizsardzības rādītāji.

**N.Žunna** vaicā par masku, tai skaitā dizaina sejas masku, sertifikāciju. Vai ir kāda informācija, kāda ir šādu masku caurlaidība.

**Z.Liepiņa** atbild, ka rekomendācijas ir brīvprātīgas. Protams, gribam valstī, lai pieejams pēc iespējas augstāks aizsardzības līmenis. Tāpēc ražotājus aicina izmantot rekomendāciju standartu, bet sertifikāts nav obligāta prasība. Runājot par iepirkumu, izvērtējot visus par un pret, un kā definējam, ko gribam iepirkt, tika secināts, ka svarīgi būtu, ka tiek iepirktas maskas, kas aizsardzību veic, Latvijā minētais šobrīd ir vienīgais ražotājs, kurš ir sertificējies.

**J.Rancāns** vaicā, vai ir informācija, cik procentuāli lielu aizsardzību nodrošina parastās maskas, kuru lietošana tiek uzskatīta par atbilstošu un kuras ir pieejamas tirgū. Sanāk, ka daļai iedzīvotāju būs 98% aizsardzība, daļai būs mazāka.

**Z.Liepiņa** atbild, ka nav šādas informācijas, tāpēc ir jāveic testi.

**M.Baltmanis** atsaucas uz Pasaules veselības organizācijas vadlīnijām, kur norādīti materiāli, no kuriem higiēniskās maskas izgatavotas. Atkarībā no materiāla aizsardzība varētu būt 5-24%, taču ir jāveic pārbaude, lai to pateiktu precīzi. Atzīmē, ka, kā minēja Ekonomikas ministrijas pārstāve, tā nav reglamentētā joma, tā ir brīvprātīga rekomendācija. Skaidro jautājumu par vairākkārtēji lietojamo masku mazgāšanu, sniegto aizsardzību pēc mazgāšanas reizēm, atšķirības masku caurlaidībai, kādu filtrāciju saglabā maska, kura veidota pēc noteiktajām vadlīnijām.

**J.Rancāns** norāda, ka nav īsti saprotams, ko nozīmē brīvprātīgā un neregulētā joma, jo šobrīd ir prasība iekštelpās, publiskās vietās maskas lietot.

**M.Baltmanis** atbild, ka tā vairāk ir preces atbilstība noteiktiem standartiem. Komentē piemērus par tirgotāju izvēli un iespējām sertificēt maskas, prasībām par tirgū esošo masku atbilstību standartiem. Pagaidām sertifikācijas prasības ražotājiem nav noteiktas, tādēļ tirgū ir dažāds piedāvājums.

**J.Rancāns** rezumē, ka nav konkrētas prasības ražotājiem, bet ir konkrēta prasība iedzīvotājiem. Ko tieši lietot – kādam standartam atbilstošu lietot, tāda nav, iedzīvotājiem galvenais – lai lieto publiskās telpās. Nākotnē ar šo jautājumu, un, kā tas attīstīsies, ir jātiek galā.

**I.Klementjevs** vaicā par masku pieejamību, atsaucoties uz komisijas šā gada 23.oktobra sēdi un Labklājības ministrijas pārstāves sniegtajiem datiem tajā – par 170 paletēm ar maskām, kuraas ir pieejamas. Vaicā par paredzēto masku iegādi līdz 20. novembrim, vaicā par masku iegādes procesa ilgumu, par masku mazgāšanu un izturīgumu.

**M.Baltmanis** skaidro, ka Labklājības ministrijas minētās maskas, iespējams, bija rezerve, kas viņiem iepirkta, kā ministrijai. Informē par masku apgādes veidiem, higiēnisko masku iepirkumu, plānoto pieejamību un izdali. Skaidro jautājumu par masku lietošanu, mazgāšanu, masku atšķirībām pašvaldībām un valsts iestādēm un mazaizsargātajām personām.

*E.Siliņa sēdes sarakstes platformā atgādina par pašvaldību iespēju jau tagad izdalīt saviem iedzīvotājiem higiēniskās maskas. Tām grupām, kuras pašvaldība uzskata par nepieciešamu.*

*K.Druvaskalns sēdes sarakstes platformā papildina, ka vides piesārņošanas aspekts arī tika ņemts vērā, lemjot par labu vairākkārt lietojamām maskām.*

**I.Klementjevs** citē Labklājības ministrijas pārstāves teikto komisijas šā gada 23.oktobra sēdē par sejas masku kravu ar 170 paletēm.

**J.Garisons** komentē par masku piegādes termiņiem, sadali, centralizēto iepirkumu veikšanu un pašvaldību iespēju iegādāties maskas, izmantojot Elektronisko iepirkumu sistēmu. Par masku nonākšanas laiku Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra noliktavā, izdali pašvaldībām.

**A.Dūdiņš** skaidro, ka tās maskas, par kurām komisijas šā gada 23. oktobra sēdē runāja Labklājības ministrijas pārstāve, ir ķirurģiskās maskas, kas pieejamas valsts, pašvaldības un privātajiem sociālās aprūpes centriem, kas ir paaugstinātā riska zonā. Komentē par krājumiem un situāciju sociālās aprūpes centros. Saistībā ar maskām, kas paredzētas trūcīgiem un maznodrošinātiem cilvēkiem, norāda, ka tā ir cita lieta, par ko jau informēja J.Garisons – ir iepirkums, notiks piegāde uz pašvaldībām, kur trūcīgajiem un maznodrošinātajiem maskas tiks izdalītas.

**E.Šnore** vaicā par aizsardzības līmeņiem, kas ir veikalos nopērkamajām maskām, piemērotību plašām sabiedrības grupām, masku pieejamību.

**M.Baltmanis** skaidro, ka jebkurš respirators tirgū nonāk ar sertifikātu par atbilstību noteiktam standartam, tas pats ķirurģiskajām maskām, tas tiek pārbaudīts.

*E.Šnore un J.Rancāns diskutē par masku aizsardzību un dažāda līmeņa masku un respiratoru piemērotību ikdienas lietošanai.*

**E.Siliņa** papildina, ka respiratori un ķirurģiskās maskas iziet sertifikāciju, licencēšanu. Higieniskajām maskām ir cita veida caurlaidība, respiratora caurlaidība nav higiēniskās maskas caurlaidība. Bet būtu jāsaprot, kādi ir caurlaidības līmeņi un kā tie salīdzināmi.

**Z.Liepiņa** piedāvā, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centrs var sagatavot analīzi par tirgū pieejamajām higiēniskajām maskām un to standartiem, ko katrs no tiem paredz un kā tos saprast.

**J.Rancāns** norāda, ka tas būtu ļoti vērtīgi. Aicina atbildīgās iestādes sagatavot skaidrojošo materiālu, norāda, ka jautājumi noteikti ir arī iedzīvotājiem, tādēļ veidojas neizpratne, pretrunas.

**R.Znotiņš** vaicā, cik daudz masku ražošanai uzrunāti un iesaistīti vietējie ražotāji.

**J.Garisons** skaidro, ka higiēniskās maskas tiek iepirktas no vietējā ražotāja. Saistībā ar pārējo norāda, ka iepirkums izsludināts saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu. Iepirkumā tiks vērtēta cena un piegādes laiks, šādā veidā cer, ka priekšroka varēs tikt dota vietējiem, kuri spētu nodrošināt ātrāku piegādes laiku.

**R.Znotiņš** vaicā par izejvielām, vai ir stratēģiskās rezerves, kuras vietējie uzņēmumi varētu izmantot ražošanai.

**J.Garisons** atbild, ka viņa rīcībā pašreiz nav šādas informācijas.

**Z.Liepiņa** skaidro par ķirurģiskajām maskām, norāda, ka no aprīļa valstī ir pieci ražotāji, kas piedāvā ķirurģiskās maskas, trīs no tiem ir pabeiguši sertifikācijas procesu. Ražo, aizsardzība pamatā ir 98%. Kopumā nedēļā tiek saražotas līdz vienam miljonam masku. Vēl viens ražotājs, kurš, iespējams, drīz būs pabeidzis sertifikāciju, varētu nākt vēl ar 700 tūkstošiem masku nedēļā. Ražotāju kapacitāte Latvijā varētu būt pietiekami attīstīta, masku jautājums šķiet samērā sakārtots.

**V.A.Tērauda** pateicas ministrijām par spēju operatīvi reaģēt un strādāt. Jautā par slimnīcu kapacitāti, nepieciešamo ierobežojumu pastiprināšanu, hospitalizēto cilvēku un pieejamo gultu skaitu slimnīcās, slimības izplatības rādītājiem.

**A.Valdmane** skaidro, ka veselības aprūpes sistēma strādā gatavības režīmā, katru dienu Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta operatīvajā panelī tiek apspriesti resursi, ir iedarbināta Valsts operatīvā medicīniskā komisija, tiekas, pieņem lēmumus. Skaidro, kā tiek organizēts un plānots darbs slimnīcās saistībā ar iespējamo Covid-19 pacientu uzņemšanu. Norāda, ka izstrādāts algoritms Covid-19 pacientu ārstēšanai.

**D.Heiberga** papildina, ka jau šobrīd Latvijā lielās slimnīcas veikušas nodaļu darba pārprofilēšanu, lai palielinātu Covid-19 pacientu uzņemšanu. Atšķirība no pavasara ir tā, ka ejam pakāpeniski un ņemot vērā pacientu pieplūdumu.

**R.Bergmanis** pateicas visiem, kas šajā lietā iesaistīti. Jautā par izskanējušo informāciju saistībā ar nodrošināšanu ar nepieciešamajām lietām, Ministru kabineta protokollēmumā norādīts: “Ārlietu ministrijai sadarbībā ar Latvijas Investīciju un attīstības aģentūru apzināt ražotājus Ķīnas Tautas Republikā un citās Āzijas reģiona valstīs, ar kuriem varētu noslēgt tiešus piegādes līgumus bez starpnieku uzņēmumu izmantošanas, par to informējot Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centru.” Jautā par komunikāciju, norādot, ka cilvēki bieži vien nesaprot notiekošo – ir jautājumi, par kuriem nav skaidrības. Vaicā, kā tiek izmantotas starptautiskās sadarbības iespējas ar Eiropas Savienību, Sarkano Krustu hospitalizēšanas jautājumos.

**A.Valdmane** skaidro, ka veselības aprūpē cenšas iet pakāpeniski, lai, cik iespējams, saglabātu veselības aprūpes pakalpojumus. Skaidro par pieejamo gultu skaitu Covid-19 pacientiem, personālresursiem un to kapacitāti. Konkrēti atbildēt par gultām, tālākiem soļiem varētu ceturtdien, kad ir sasaukta Valsts operatīvā medicīniskā komisija, kur tiks spriests par turpmāko mēru ieviešanu. Saistībā ar problemātiku norāda, ka, pieaugot Covid-19 pacientu skaitam, pieaug individuālo aizsardzības līdzekļu izlietošana, vairāk tas skar respiratorus.

**E.Siliņa** komentē par saslimšanas rādītājiem.

**R.Bergmanis** vaicā par iespējamo sadarbību ar Eiropas Savienības hospitāļiem, Civilās aizsardzības mehānismu, starptautiskajām organizācijām – vai tādi ir bijuši uzrunāti.

**M.Baltmanis** skaidro, ka pastāv Eiropas Savienības civilās aizsardzības mehānisms. Ņemot vērā situāciju, Eiropas valstis pašas sev tur rezerves, katrs rēķinās, ka pašam tās būs vajadzīgas. Tie modeļi, kas ir pieejami, ir apzināti.

**J.Rancāns** norāda, ka nav gluži tā, ka komunikācijas nebūtu – ir paziņojumi presei par ierobežojumiem, kur tie skaidroti, ir info grafikas. Protams, komunikācija, iespējams, varētu būt vairāk un plašāk izvērsta masu medijos. Aicina Krīzes vadības padomi pievērsties komunikācijas kapacitātei.

**R.Bergmanis** atbild, ka komunikācija ir dažāda, cilvēkiem to ir grūti saprast, tas izsauc bažas. Jo plašāki ir skaidrojumi, jo labāk cilvēki izprot ar savu nozari saistītos iespējamos ierobežojumus pie zināmiem riskiem.

**J.Rancāns** norāda, ka komunikācija ir jāuzlabo, nesaka, ka tās nav. Vaicā par cilvēkiem, kuri aicina neievērot noteikumus, nevalkāt maskas un faktiski šādi sabotē epidemioloģiskās drošības noteikumus un to ievērošanu. Norāda, ka Krimināllikumā par dažādiem aicinājumiem, piemēram, uz karu, genocīdu vai vērsties pret Latvijas Republiku tādā vai citādā veidā, ir paredzēta kriminālatbildība. Šajā brīdī varam runāt par to, ka, ja kāds aicina neievērot noteikumus – mums eksistē pants par huligānismu, par sabiedriskās kārtības noteikumu neievērošanu, bet ne par aicinājumu neievērot noteikumus. Cik saprotams, policija šobrīd ir spiesta uz to noskatīties, tas, ko gribētu saprast – cik liela ir šo cilvēku ietekme, vai to vispār var izmērīt, kā arī, kāda ir cilvēktiesību puse – vai par to var sodīt, cik tālu šie aicinājumi ir uzskatāmi par cilvēktiesību brīvību. Vaicā Tiesībsarga biroja pārstāvei par konceptu, kā tādu, ja cilvēks aicina neievērot pastāvošos noteikumus, likumus, vai par šo varētu sodīt, vai par to ir informācija, kā tiek risināti šie jautājumi citās valstīs.

**I.Piļāne** norāda, ka izteiksmes brīvība ir ļoti nozīmīgs cilvēktiesību aspekts, sabiedrība, kurā tā nav nodrošināta, pēc būtības nevar būt demokrātiska. Ikvienam cilvēkam ir tiesības paust savu viedokli, domas, dalīties ar informāciju. Arī šajā konkrētajā situācijā, Covid-19 laikā redzam, ka sabiedrībā ar informāciju dalās dažādos veidos, viedokļi un interpretācijas var būt dažādas. Valsts var noteikt vārda brīvības ierobežojumus, gadījumos, kad personas tiesības uz vārda brīvību tieši ietekmē citu personu tiesības, vai gadījumos, kad vārda brīvība rada nepārprotamus un tiešus draudus sabiedrībai. Šobrīd atsevišķos tiesību aktos ir noteikts vārda brīvības ierobežojumi, kad ir sasniegta robeža, kad varam noteikt kriminālatbildību vai administratīvo atbildību. Atzīmē, ka, vērtējot izteiksmes ierobežošanas nepieciešamību, pēc būtības jānošķir divi faktori – kad ir viedokļi un kad ir fakti. Tādējādi, pirms domājam par vārda brīvības ierobežošanu, kā tādu, sākotnēji jāsaprot, kāds ir sabiedrības apdraudējums, jāsaprot, vai varam noteikt skaidrus kritērijus, par kādām situācijām personu var saukt pie atbildības. Šobrīd ir skaidri noregulēta situācija, piemēram, par naida runu, ka persona ar savu izteiksmi veicina vai mudina veikt rīcības, kas var apdraudēt sabiedrības drošību un aicināt uz naidu, tad Krimināllikumā ir paredzēta atbildība. Šajā situācijā attiecībā uz Covid-19, ja gribētu ierobežot kāda viedokļa paušanu, tas būtu sarežģīti – ja cilvēks saka, ka situācija nepatīk, viņš nemusina pārkāpt noteikumus. Savukārt, ja musina pārkāpt noteikumus, tad tas ir izaicinājums, kā var sakārtot jautājumus, lai cilvēku par viedokļa paušanu varētu saukt pie atbildības. Norāda, ka, pirms domājam par atbildības noteikšanu tādā vai citā aspektā, gribētu saprast vispirms no atbildīgajām iestādēm, piemērotājiem, kā sokas ar esošo mehānismu, vai esošās normas ir nepilnīgas. Ja tās ir nepilnīgas, kādi ir ierosinājumi konkrēto normu pilnveidei. Nav pareizi domāt, ka kaut ko ierobežosim, bet neveicam analīzi par to, kur ir problēma jau šobrīd esošajā tiesiskajā regulējumā. Vienlaikus norāda, ka ir jāveicina medijpratība un sabiedrības kritiskā domāšana. Valsts uzdevums ir maksimāli rūpēties, lai sabiedrībai būtu daudzpusīga, ticama informācija no valsts puses.

**J.Rancāns** dod vārdu Iekšlietu ministrijas pārstāvjiem par aktuālo situāciju saistībā ar pārkāpumiem, par pašizolācijas neievērošanu, administratīvajām lietām, kā arī vaicā, vai ir statistika, kā apkārtējie ir ietekmējušies no aicinājumiem neievērot noteikumus.

**S.Bole** skaidro par viltus ziņām – viltus ziņu gadījumā personas var tikt apsūdzētas pēc Krimināllikuma 231. panta. Šie noziegumi šobrīd tiek izdarīti virtuālajā vidē, juridiski tas nav nodalīts no reālās vides, internetā pastāv tie paši noteikumi, kas reālajā vidē, tādēļ viltus ziņu izplatīšana tiek kvalificēta, kā huligānisms. Šobrīd Valsts policijas lietvedībā ir vairāki šādi procesi. Skaidro situāciju saistībā ar viltus ziņu izplatību, Valsts policijai veicamo izvērtēšanas darbu – vai tā ir vārda brīvība, apzināta viltus ziņa, viedokļi vai fakti. Pateicas visiem, kas strādā paaugstināta riska un slodzes apstākļos. Norāda, ka nepieciešams domāt par piemaksu sniegšanas nepieciešamību arī iekšlietu nozares darbiniekiem, kas arī strādā paaugstināta riska un slodzes apstākļos,

**N.Krapsis** informē un skaidro jautājumu par aicinājumiem neievērot noteikto kārtību, iespējām par šo saukt pie administratīvās atbildības – norāda, ka tas ir sarežģīti. Arī Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā nenosaka precīzi šādu aizliegumu. Regulējums par sīko huligānismu varētu tikt piemērots, ja būtu iestājušās sekas, bet to ir grūti izmērīt. Labāks mehānisms, iespējams, sagaidāms, sākot ar 20. novembri, kad stāsies spēkā administratīvā atbildība par sejas masku nenēsāšanu. Sniedz pārskatu par policijas darbu un veiktās kontroles statistiku esošajā situācijā.

**J.Rancāns** komentē S.Boles ierakstīto sēdes sarakstes platformā – pavasarī Iekšlietu ministrija bija nosūtījusi Saeimai informāciju par nepieciešamiem grozījumiem par viltus ziņām. J.Rancāns norāda, ka tas tika izdiskutēts Juridiskās komisijas Krimināltiesību politikas apakškomisijā. J.Rancāns vaicā, vai deputātiem ir jautājumi.

*Deputātiem nav jautājumu.*

**J.Rancāns** rezumē, ka nav skaidrības, kāda ir šo aicinājumu ietekme. Saprot, ka krimināllietas par huligānismu tiek rosinātas atsevišķos gadījumos, kad tiek konstatētas sekas. Secināms, ka mehānismi ir, policija var strādāt, pirms ejam vēl tālāk ar administratīvajām sodīšanām, jāsagaida, kāda būs situācija ar masku lietošanu pēc 20.novembra un tad varam atgriezties pie šī jautājuma.

**J.Rancāns** aicina deputātus palikt pie “dažādi”. Informē, ka komisijā saņemts uzaicinājums uz Eiropas Parlamenta organizēto starpparlamentu komiteju tiešsaistes sanāksmi par tiesiskumu, kas norisināsies 10. novembrī. Informē deputātus par dalības un reģistrācijas iespējām.

**J.Rancāns** slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Sēdi protokolēja K.Stūre