SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJA

darba grupa

INTEREŠU PĀRSTĀVĪBAS ATKLĀTĪBAS REGULĒJUMA IZSTRĀDEI

*(LOBĒŠANAS ATKLĀTĪBAS LIKUMA IZSTRĀDEI)*

**sēde Nr. 17**

**2021. gada 19. maijā plkst.15.30 – 17.00**

videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

darba grupas locekļi:

**Inese Voika – “Attīstībai / Par”**

**Raimonds Bergmanis – Zaļo un zemnieku savienība**

**Aivars Geidāns – pie frakcijām nepiederošs deputāts**

**Mārtiņš Šteins – “Attīstībai / Par”**

**Ļubova Švecova – pie frakcijām nepiederoša deputāte**

**Normunds Žunna – Jaunie konservatīvie**

Uzaicinātie:

* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultante Inese Kušķe;
* Tiesībsarga biroja pārstāvis Raimonds Koņuševskis;
* Tieslietu ministrijas pārstāves Iveta Brīnuma un Madara Liepiņa;
* biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” vadītāja Inese Tauriņa;
* biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” pārstāvis Olafs Grigus;
* “Domnīcas Providus” vadošā pētniece Līga Stafecka;
* ZAB “Vilgerts” partnere, zvērināta advokāte Jūlija Jerņeva;
* juriste, akadēmisko publikāciju autore Viktorija Soņeca;

citas personas:

Deputātes I.Voikas palīgs Lauris Bokišs

Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas konsultantes Inese Silabriede un Kristiāna Stūre

**I.Voika** atklāj sēdi un ierosina izskatāmos jautājumus:

- valsts pārvaldes pienākumi informācijas sniegšanā interešu pārstāvības reģistram;

- konceptuāli jautājumi par likumprojekta pantiem;

- jautājums par sodiem un atbildīgajām institūcijām par sodiem – nākamajā sēdē.

I.Voika aicina atgriezties pie jautājuma par likumā ietvertajiem izņēmumiem un apspriest divus jaunus izņēmumu veidus:

- trauksmes cēlēju ziņojumi (I.Kušķes priekšlikums);

- publiskās varas saziņa ar masu mediju pārstāvjiem (deputāta N.Žunnas ierosināts jautājums).

Tiek apspriests jautājums par publiskās varas pārstāvju saziņu ar masu mediju pārstāvjiem un iespēju šo izņēmumu ietvert Interešu pārstāvības likumā (turpmāk – IPL). Tiek atzīmēts spiediena izdarīšanas uz amatpersonu aspekts, lēmumu pieņemšanas process, mediju pārstāvju reģistrācijas jautājums.

**J.Jerņeva** atzīmē, ka saziņas (arī ar medijiem) ir dažādas, jebkura saziņa nav izslēdzama; tas ir atkarīgs no tikšanās mērķa, individuālās situācijas. Likumam ir jābūt izpildāmam.

Viedokļus mediju jautājumā izsaka un risinājumus iesaka arī N.Žunna, I.Voika, R.Koņuševskis, I.Kušķe, L.Stafecka. Darba grupa kopumā atbalsta normas par masu medijiem ierakstīšanu likumā, bet formulējums ir jāprecizē.

**I.Kušķe** raksturo trauksmes cēlēju ziņojumus, pamato, ka šīm personām nav jāreģistrējas.

Tiek apspriesti arī iespējamie citi izņēmumi: arodbiedrības, ārvalstu vēstniecību un starptautisko organizāciju pārstāvji. Viedokļus ar lēmumu ietekmēšanu atbilstoši ārvalstu ekspertu ieteikumiem izsaka L.Stafecka, I.Voika, J.Jerņeva. I.Kušķe informē par savu pieredzi saistībā ar ārvalstu ekspertu rekomendācijām; iesaka anotācijā atrunāt, uz ko neattiecas šis likums. I.Voika atzīmē, ka šajā jautājumā nepieciešams konsultēties ar Ārlietu ministriju.

**I.Voika** piedāvā izdiskutēt nesen notikušu konkrētu gadījumu. Pie tieslietu ministra Jāņa Bordāna ieradās žurnālists Jānis Domburs un piedāvāja iniciatīvu, ka žurnālisti televīzijas raidījumos varētu piedalīties bez maskām. Ministrs J.Dombura jautājumu nodeva tālākai virzībai. Pamatojoties uz šo gadījumu, I.Voika aicina situāciju izdiskutēt topošā IPL kontekstā. Aicina pievērst uzmanību dažādiem aspektiem: vai J.Domburs pārstāvēja savas vai visas nozares intereses, vai IPL kontekstā J.Domburam būtu jābūt reģistrētam reģistrā, kam ir atbildība informēt par šādu tikšanos, vai tā ir vienreizēja vai sistemātiska darbība u.c.

Notiek plaša diskusija par ierosināto jautājumu. Par ierosināto jautājumu izsakās J.Jerņeva, I.Voika, L.Stafecka, I.Kušķe, R.Koņuševskis, I.Brīnuma, N.Žunna. Tiek secināts, ka šis bija tipisks lobēšanas gadījums. Darba grupa apspriež jautājumus, kas saistīti ar iespējamo pareizo rīcības procedūru J.Dombura iniciatīvas sakarā.

**I.Voika** pateicas par izteiktajiem viedokļiem un likumprojekta tekstā izmantojamiem secinājumiem.

Uz nākamo darba grupas sēdi aicina pārdomāt iespēju likumā ietvert konkrētu regulējumu par likuma mērķu sasniegšanas uzraudzību – regulāras atskaitīšanas (Saeimai, Valsts prezidentam) nepieciešamību. Akcentē likuma izpildes regulāra izvērtējuma nepieciešamību. Tas ir nākamajā sēdē apspriežams jautājums.

**O.Grigus** ierosinājums čatā:

*Ierosinājums pie iepriekšējās diskusijas: Iespējams, par lietām, ko mēs šobrīd nenosakām par obligātu pienākumu - tas arī plašāk. Varbūt vērts paredzēt reģistrā/datubāzē vietu organizācijām sniegt papildu informāciju pēc vēlēšanās. Jo noteikti ir organizācijas, kas vēlēsies ziņot par savām aktivitātēm (arī presē) arī tad, ja tas nebūs obligāti.*

**I.Voika** atzīmē nākamajā darba grupas sēdē 26. maijā izskatāmos jautājumus: par uzraugošo institūciju un sodiem.

Pateicas par dalību un slēdz sēdi.

I.Silabriede