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Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Inese Silabriede un Kristiāna Stūre

**Darba kārtība**

Sociālā dialoga un līdzdalības valsts pārvaldē.

 *Protokola pielikumā – pārskats par Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes sēdē laika posmā no 2016.-2021.gadam.*

**I.Voika** atklāj sēdi, konstatē darba grupas locekļu klātbūtni un informē par izskatāmo jautājumu. Atzīmē iepriekšējā sēdē notikušās diskusijas par topošajā Interešu pārstāvības likumā (turpmāk – IPL) iekļaujamajiem izņēmumiem (3.panta pirmās daļas apakšpunkti), t.sk. izdiskutēto jautājumu par reliģiskajām organizācijām. Atzīmē normatīvajos aktos regulēto ministriju sadarbību ar nevalstiskajām organizācijām (turpmāk – NVO), esošo sociālo dialogu un NVO līdzdalību nozaru politikas veidošanā. I.Voika uzsver, ka arī citās valstīs notiek strukturēts sociālais dialogs starp valdību, darba devēju un darba ņēmēju (arodbiedrību) pārstāvjiem.

I.Voika iepazīstina ar uzaicinātajām personām, kuras prezentēs izskatāmo jautājumu: Valsts kancelejas un Latvijas Darba devēju konfederācijas (turpmāk – LDDK) pārstāvjiem.

**I.Kušķe** dod vārdu Z.Legzdiņai-Jojai, uzsver viņas lielo pieredzi sabiedrības līdzdalības jautājumos un darbā ar sociālā dialoga procesu.

**Z.Legzdiņa-Joja** informē darba grupu par Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes (turpmāk – NTSP) struktūru un uzdevumiem. NTSP koordinē un organizē trīspusējo sociālo dialogu starp darba devēju organizācijām, valsts institūcijām un arodbiedrībām, lai saskaņotu šo organizāciju intereses sociālajos un ekonomiskajos jautājumos, tādējādi, garantējot sociālo stabilitāti valstī; šo sadarbību reglamentē [NTSP nolikums](http://likumi.lv/doc.php?id=50778). Ir arī vēlākos gados noslēgtas konkrētas vienošanās. Likumos tas nav noteikts.

Šobrīd valdības puses vadītājs ir Ministru prezidents Krišjānis Kariņš, darba devēju puses vadītājs ir LDDK prezidents - Vitālijs Gavrilovs un arodbiedrību puses vadītājs ir Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības (turpmāk – LBAS) priekšsēdētājs Egils Baldzēns. Šādā formātā NTSP pastāv kopš 1998. gada, kad tika parakstīta vienošanās par sociāli ekonomisko partnerību.

Trīspusējam sociālajam dialogam ir liela nozīme politikas lēmumu izstrādē, pieņemšanā un ieviešanā, īpaši jautājumos par darba tirgu, darba likumdošanu un sociālo drošību. NTSP un tās apakšpadomēs (nozaru ministrijās) tiek izskatīti dažādi sociālie jautājumi, lai vienotos par visām iesaistītajām pusēm atbilstošāko lēmumu. Īpaši nozīmīgas ir vienošanās par valsts budžeta jautājumiem un ar tiem saistītajām jomām.

NTSP uz paritātes pamatiem veido valdības, LDDK un LBAS izvirzītie pārstāvji. LDDK un LBAS ir nostiprinājušies kā stabili valdības partneri ne tikai interešu aizstāvības ietvaros. Kā ceturto sadarbības partneri var atzīmēt NVO, kura līdzdalība aktualizējas.

Z.Legzdiņa-Joja informē par mehānismu, kā darbojas NTSP, prezentē materiālu par pēdējo 5 gadu laikā notikušajām sēdēm un to tematiku.

**I.Voika** aicina LDDK pārstāvi sniegt informāciju par NTSP sadarbību savā skatījumā, saistībā ar izstrādājamo likumprojektu.

**I.Stepiņa** informē par LDDK darbības tiesiskā regulējuma ietvaru (Biedrību un nodibinājumu likums, Darba devēju organizāciju un to apvienību likums). Uzskata, ka šajā sarunā bija jāpiedalās arī arodbiedrību LBAS pārstāvjiem. Informē arī par LDDK starptautisko sadarbību, pienākumiem un noteikumiem saistībā ar dalību ILO (International labour Organization), izskaidro sociālā dialoga izpratni demokrātiskas valsts skatījumā un starptautisko normu ieviešanu Latvijas likumos. Atzīmē arī, ka mūsdienu arodbiedrību organizāciju darbības principi (Arodbiedrību likums) tiek piemēroti to starptautiskai izpratnei, kas būtiski atšķiras no padomju laika pieredzes.

I.Stepiņa sniedz detalizētu informāciju par NTSP darbības (kopš 1993. gada) vēsturi, atsaucas uz Latvijas Republikas dalību ILO kopš 1921. gada, kā arī starptautisko konvenciju saistībā ar darba vides organizāciju ietekmi uz LDDK un LBAS darbību. Uzsver, ka līdzdalības filozofija ir labas pārvaldības veidošana. Atgādina arī Saeimas ratificētās konvencijas šajā jomā, īpaši atzīmē valsts pienākumus sociālā dialoga veidošanā saistībā ar dalību Eiropas Savienībā (ES līgumi u.c. normatīvie dokumenti), visās tās sociālā dialoga struktūrās, LDDK konkrēto dalību sociālajā dialogā visu nozaru interešu pārstāvniecībā ES līmenī.

I.Stepiņa kā trūkumu uzsver, ka Latvijā nav likums par sociālo dialogu; uzskata, ka šī jautājuma risināšana no Valsts kancelejas puses netiek pietiekami atbalstīta. Akcentē juridiskas skaidrības nepieciešamību un sniedz ieteikumus likumam par sociālā dialoga jautājumu tvērumu. Atzīmē, ka šī jautājuma tiesiskā regulējuma sakārtošana ir arī ES augsto amatpersonu iniciatīvas par ar ES politiku saistītos likumdošanas aktos obligātu sociālo partneru iesaisti dialogā. Šie ir ekvivalenti risināmi jautājumi. Piedāvā nosūtīt darba grupai konkrētu un paplašinātu informāciju par šiem jautājumiem.

**I.Voika** apkopo I.Stepenas sniegto informāciju, iezīmē būtisko saistībā ar IPL tvērumu. Uzsver sociālā un pilsoniskā dialoga nozīmīgumu, kā arī nepieciešamību nošķirt normas, kuras šobrīd regulē citi likumi, un ko ietvert topošajā IPL.

*Notiek diskusija par Z.Legzdiņas-Jojas un I.Stepenas sniegto informāciju par sociālā dialoga pieredzi un aktualitātēm, t.sk., sociālā dialoga likuma nepieciešamību. Viedokļus un ieteikumus izsaka I.Voika, I.Stepena un M.Šteins.*

**M.Šteins** aktualizē nepieciešamību plašāk iesaistīt NVO sektoru, iesaka pārskatīt 90-tajos gados iedibināto NTSP sadarbības praksi.

**I.Stepena** sniedz detalizētu informāciju par biedru pārstāvniecību LDDK, biedru skaitu organizācijā un dalības noteikumiem saistībā ar ES uzstādījumiem un rekomendācijām sociālo partneru veiktspējas stiprināšanai. Informē par ES koordinācijas procesiem un aktualitātēm. Darba procesos ir iesaistītas visas NVO, bet Latvijas problēma ir zema sabiedrības līdzdalība šajos procesos. Sabiedrībā vērojama valdības centrtiece, prasība visu risināt valdībai, nevis sociālo partneru un NVO līmenī.

**L.Stafecka** vēlas papildu informāciju par sociālā dialoga jautājumiem.

**I.Stepena** akcentē starptautiskos dokumentus un esošajā Latvijas likumdošanā ietvertos noteikumus. Atzīmē *“mutual recognition”* praksi. Uzskata, ka ir jāturpina domāt par precizētu un nepārprotamu IPL teksta redakciju, kā arī par īpaša sociālā dialoga likuma izstrādes nepieciešamību; iesaka pamatoties uz ES praksi un turpmākajā dialogā iesaistīt arī LBAS pārstāvjus.

*Notiek diskusija par I.Stepenas aktualizētajiem jautājumiem. Papildu informāciju par NTSP lēmumiem sniedz Z.Legzdiņa-Joja. Uzskata, ka ir nepieciešama skaidrība par konkrētu lēmumu veidošanos. I.Stepiņa uzsver pārskatāmības nepieciešamību par atzinumu veidošanu, atzīmē savu pieredzi ar iepriekšējām iniciatīvām lobēšanas jautājuma sakārtošanā. I.Kušķe akcentē IPL mērķi un tā sasaisti ar esošajiem mehānismiem. Jautājumā par izņēmumiem I.Kušķe iesaka pārskatīt citu valstu pieredzi. O.Grigus un I.Voika apspriež jautājumu par izņēmumu definēšanas nepieciešamību IPL, noskaidrot citu valstu pieredzi šajā jomā, kas ir uzdevums Saeimas Analītiskajam dienestam.*

**J.Rancāns** aicina neveidot paralēlu likumu par sociālo dialogu, bet risināt sociālā dialoga regulējumu IPL tvērumā, definēt izņēmumu vai no tā atteikties. Iesaka straujāk virzīties uz priekšu IPL izstrādē.

**I.Stafecka** atzinīgi novērtē notiekošo dialogu, aicina izvērtēt sociālā dialoga tvērumu citos likumos. Uzsver atklātības nodrošināšanas nepieciešamību.

*Turpinās diskusija par aktualizētajiem jautājumiem, t.sk. “paražu tiesībām”.*

**I.Voika** apkopo uzklausīto informāciju par sociālo dialogu un līdzdalības mehānismiem, kā arī jautājumiem, kas risināmi IPL ietvaros. Pateicas I.Stepenai par dalību sēdē; apliecina, ka turpmākajā likuma izstrādes procesā pēc nepieciešamības notiks konsultācijas ar LDDK un arodbiedrībām.

Informē, ka turpmākās sēdes notiks 12.maijā, 19.maijā un 26.maijā. Aicina rakstiski iesūtīt priekšlikumus un viedokļus. Pateicas par dalību sēdē un slēdz sēdi.

I.Silabriede