SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJA

darba grupa

INTEREŠU PĀRSTĀVĪBAS ATKLĀTĪBAS REGULĒJUMA IZSTRĀDEI

*(LOBĒŠANAS ATKLĀTĪBAS LIKUMA IZSTRĀDEI)*

**sēde Nr. 13**

**2021. gada 14. aprīlī plkst.15.30 – 17.00**

videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

darba grupas locekļi:

**Inese Voika – “Attīstībai / Par”**

**Andrejs Judins – Jaunā Vienotība**

**Ivans Klementjevs – Saskaņa?**

**Juris Rancāns – Jaunie konservatīvie**

**Mārtiņš Šteins – “Attīstībai / Par”**

**Normunds Žunna – Jaunie konservatīvie**

Uzaicinātie:

* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pārstāve Inese Zelča;
* Tiesībsarga biroja pārstāvis Raimonds Koņuševskis;
* Uzņēmumu reģistra pārstāve Dzintra Švarca;
* biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” vadītāja Inese Tauriņa;

citas personas:

Saeimas deputātes I.Voikas palīgs Lauris Bokišs;

Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Inese Silabriede un Kristiāna Stūre

**Darba kārtība**

Priekšlikumi Interešu pārstāvības likumprojekta normu redakcijām – turpinājums no 4.punkta *(izskatāmais materiāls – protokola pielikumā)*.

**I.Voika** informē par izskatāmo jautājumu, atgādina iepriekšējā sēdē izskatīto materiālu. Atzīmē “Delnas” ieteikumus darba formātam pie likumprojekta redakciju apspriešanas: precizēt apspriestās redakcijas un pēc sēdes tās izsūtīt darba grupas locekļiem; uzklausīt radušos jautājumus un atzīmēt darba gaitā identificētās idejas.

I.Voika sniedz īsu ieskatu par pagājušajā sēdē apspriestajiem pantiem “Likuma mērķis”, “Interešu pārstāvības jēdziens” un “Interešu pārstāvja jēdziens”, atzīmē konstatētos teksta pilnveidošanas jautājumus, kā arī likumprojekta anotācijas nepieciešamību. Lūdz “Delnas” pārstāvjus sniegt komentāru.

**I.Tauriņa** atzīmē apsvērumus saistībā ar 2. un 3. punkta redakcijām, aicina turpināt šīs debates kontekstā ar 4.pantu “Likuma darbības joma”. Vērš uzmanību jēdzienu “tieša un netieša komunikācija” un “publiska un nepubliska komunikācija” vienotam lietojumam visā likumprojekta tekstā, arī jau izskatītajā 2.1. punktā. Aicina izdebatēt šo jautājumu un vienoties par vienu redakciju. Par precīzāku atzīst jēdzienu “tieša un netieša komunikācija”.

Notiek diskusija par iepriekšējā sēdē apspriestajiem jēdzieniem, kā arī par 4.pantu “Likuma darbības joma”. Viedokļus izsaka I.Voika, I.Tauriņa, A.Judins, N.Žunna; vienojas par termina “tieša vai netieša komunikācija” lietošanu.

**I.Voika** aicina apspriest 4.pantu “Likuma darbības joma”. sniedz piedāvātās redakcijas (1) daļas skaidrojumu. Aicina apspriest terminu “valsts un pašvaldību iestādes” vai “publiskās personas un iestādes” lietošanu.

**A.Judins** norāda uz šī punkta sarežģīto formulējumu, iesaka padomāt par labāku redakciju, atzīmē piemērus. Svarīgi momenti: politika, normatīvais akts, individuālais akts un procedūra attiecībā uz to.

**J.Rancāns** atbalsta A.Judina viedokli par saprotamākas redakcijas izstrādi.

**Dz.Švarca** aicina ņemt vērā Uzņēmumu reģistra (turpmāk – UR) izpratni par to, kas ir publiska persona, atzīmē arī tādas iestādes kā plānošanas reģioni, valsts augstskolas, muzeji u.c.

**I.Voika** aicina ņemt vērā šos viedokļus.

Diskusijas dalībnieki vienojas par nepieciešamību precizēt (1) daļas redakciju.

**I.Voika** sniedz skaidrojumu par 4. panta (2) daļas redakciju, kurā ietverts to personu un organizāciju uzskaitījums, uz kurām nepiemēro šo likumu. Atsaucas uz J.Jerņevas argumentiem par OECD u.c. starptautisko organizāciju rekomendācijām. Iezīmētie izņēmumi:

- sociālie partneri sociālajā dialogā;

- dialogs ar baznīcām, reliģiskajām apvienībām;

- tikšanās ar politisko partiju pārstāvjiem;

- deputātu tikšanās ar vēlētājiem;

- zvērināta advokāta tikšanās ar klientu;

- diplomātiskā un konsulārā dienesta darbība.

I.Voika atzīmē arī (3) punktā ietvertās profesionālo konsultantu darbības, uz kurām nepiemērot šo likumu. Aicina apspriest nosaukto uzskaitījumu, kā arī diskutēt par iepriekš aktualizēto mediju jautājumu.

Notiek detalizēta diskusija par uzskaitītajiem izņēmumiem, t.sk., citu valstu pieredzi profesionālo lobētāju jautājumā. Viedokļus izsaka J.Rancāns, I.Voika, I.Tauriņa, R.Koņuševskis. Tiek apspriesti arī:

- vārda brīvības jautājumi – mediju iekļaušana šajā likumā, nepieciešamība papildināt redakciju;

- nepieciešamība precizēt (2) daļas 2.punktu – reliģisko brīvību jautājums. Vienojas uzklausīt Tieslietu ministrijas Reliģisko lietu departamenta un reliģisko organizāciju pārstāvjus;

- terminu deputātu “saziņa” (nevis “tikšanās”) ar vēlētājiem lietojums;

- jautājumi par sociālo partneru lomu lēmumu pieņemšanā, jau esošajām sociālā dialoga procedūrām, formātiem.

Vienojas nākamajā sēdē turpināt diskutēt par vēl citiem, specifiskiem izņēmumiem.

**I.Tauriņa** lūdz konkrētāku skaidrojumu par (4) daļu, tajā paredzēto konsultantu reģistrēšanos Reģistrā, kā arī šī punkta vietu kopējā likuma tekstā.

Arī **R.Koņuševskis** norāda uz nepieciešamību precizēt šo punktu.

**I.Voika** izskaidro redakcijā ietverto domu par konsultanta (eksperta) un interešu pārstāvja pienākumu atšķirībām. Atzīst redakcijas precizēšanas nepieciešamību.

**I.Voika** aicina diskutēt par 5. pantu “Interešu pārstāvniecības reģistrs”, sniedz piedāvātās redakcijas skaidrojumu. Atzīmē, ka pagaidām šajā projektā nav ierakstīta iestāde, kura vedīs šo reģistru, bet šis pienākums plānots UR kompetencei. Dod vārdu UR pārstāvei.

**Dz.Švarca** informē, ka esošajā likumā “Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” ir formulētas UR darbības jomas, visi reģistri (subjekti), kurus UR ved. Šajā gadījumā būs nepieciešami arī grozījumi likumā par Uzņēmumu reģistru. Atzīmē esošo praksi ar citiem reģistriem, kuru vešanas pilnvarojums ietverts UR likumā.

**I.Voika** atzīmē personu datu aizsardzības jautājumu, t.sk., jau apspriesto nepublicējamo datu sadaļu.

**Dz.Švarca** informē, ka Vispārīgā datu aizsardzības regula tāpat ir spēkā neatkarīgi no tā, vai tā ir pieminēta katrā atsevišķā likumā. UR reģistros jau ietverta arī nepublicējamā datu daļa; informē par esošo kārtību par datu pieprasīšanu un pieejamību.

**I.Voika** uzsver nepieciešamību par šiem jautājumiem turpmākajā darba gaitā konsultēties ar uzņēmējiem, kā arī ar Datu valsts inspekciju un Saeimas Juridisko biroju.

**I.Voika** aicina diskutēt par 6. pantu “Reģistrācija interešu pārstāvniecības reģistrā”, sniedz piedāvātās redakcijas skaidrojumu. Panta (1) daļā ietverts pienākums un kārtība rakstveidā reģistrēties, (2) daļā – Reģistrā ietveramās ziņas, bet (3) daļā – kārtība, kā reģistrējamas izmaiņas iepriekš minētajās ziņās. Interesējas par iespējām izvairīties no papīra formāta informācijas turpmāk.

**Dz.Švarca** informē par UR jaunajiem projektiem attālināti pieņemt informāciju, pašu iestāžu atbildību par savu sniegto informāciju. Pašiem interešu pārstāvjiem būs jāievada informācija par sevi. Jaunā kārtība plānota ar 2023. gada 1. jūliju.

**I.Voika** aicina diskutēt par likuma spēkā stāšanās laiku un UR jaunās reģistrēšanās kārtības piemērošanas laiku.

**Dz.Švarca** aicina likuma spēkā stāšanās laiku piemērot UR plānoto darbu termiņiem.

Tiek apspriesti Interešu pārstāvības likuma rīcības varianti periodam līdz 2023. gada 1.jūlijam, tostarp, UR tehniskās iespējas realizēt jauno Reģistru. Likums varētu stāties spēkā gadu pirms šī datuma, lai pārstāvjiem būtu iespēja “vingrināties”.

Tiek apspriestas arī Reģistrā iekļaujamās ziņas. Liela daļa prasītās informācijas jau ir citos UR vedamajos reģistros. Būtiski ir interešu pārstāvjiem parakstīties savas nozares ētikas kodeksos. Vienojas šo diskusiju detalizēti turpināt nākamajā sēdē, arī par Finanšu ministrijas gatavoto projektu par NVO kontrolēšanas mehānismu. Viedokļus izsaka arī I.Tauriņa un J.Rancāns.

**I.Voika** aicina turpināt izskatīt likumprojektu nākamajā sēdē, iesaka detalizēti apspriest reliģisko organizāciju un NVO kontroles aktualitātes.

Iesaka nākamo darba grupas sēdi sasaukt pēc nedēļas, 21. aprīlī plkst. 15.30, rosina šajā sēdē arī vienoties par alternatīvu laiku darba grupas sēžu noturēšanai.

Darba grupa neiebilst.

**I.Voika** pateicas par dalību sēdē un slēdz sēdi.

I.Silabriede