SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJA

darba grupa

INTEREŠU PĀRSTĀVĪBAS ATKLĀTĪBAS REGULĒJUMA IZSTRĀDEI

*(LOBĒŠANAS ATKLĀTĪBAS LIKUMA IZSTRĀDEI)*

**sēde Nr. 12**

**2021. gada 31. martā plkst.15.30 – 17.20**

videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

darba grupas locekļi:

**Inese Voika – “Attīstībai / Par”**

**Aivars Geidāns – KPV LV**

**Ivans Klementjevs - Saskaņa**

**Juris Rancāns – Jaunie konservatīvie**

**Edvīns Šnore – Nacionālā apvienība**

**Ļubova Švecova – pie frakcijām nepiederoša deputāte**

**Normunds Žunna – Jaunie konservatīvie**

Uzaicinātie:

* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultante Inese Kušķe;
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pārstāve Inese Zelča;
* Tiesībsarga biroja pārstāvis Raimonds Koņuševskis;
* Tieslietu ministrijas pārstāve Iveta Brīnuma;
* Uzņēmumu reģistra pārstāve Dzintra Švarca;
* biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” vadītāja Inese Tauriņa;
* biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” pārstāvis Olafs Grigus;
* “Domnīcas Providus” vadošā pētniece Līga Stafecka;
* ZAB “Vilgerts” partnere, zvērināta advokāte Jūlija Jerņeva;
* juriste, akadēmisko publikāciju autore Viktorija Soņeca;

citas personas:

Saeimas deputāts Māris Možvillo (**KPV LV)**

Saeimas Analītiskā biroja pētnieks Visvaldis Valtenbergs;

Saeimas Juridiskā biroja vecākais juridiskais padomnieks Gatis Melnūdris;

Saeimas deputātes I.Voikas palīgs Lauris Bokišs;

Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Inese Silabriede un Kristiāna Stūre

**Darba kārtība**

Priekšlikumi Interešu pārstāvības likumprojekta normu redakcijām *(izskatāmais materiāls – protokola pielikumā)*.

**I.Voika** informē par izskatāmo jautājumu un uzaicinātajiem sēdes dalībniekiem.

Informē, ka sagatavotais izskatāmais materiāls pagaidām vēl nav pilnīgs likumprojekta teksts, bet pamatā to priekšlikumu apkopojums, par kuriem darba grupa ir vienojusies. Atzīmē, ka turpmākajā projekta apspriešanā pēc vajadzības tiks iesaistīti papildus NVO un biznesa organizāciju pārstāvji.

Aicina sākt diskusiju par formulētajām redakcijām, iesaka diskusijas gaitā precizētās redakcijas iesniegt rakstiski.

*Darba grupas locekļiem nav iebildumu pret piedāvāto darba kārtību.*

**I.Voika** demonstrē projektu un komentē piedāvāto 1. panta “Likuma mērķis” redakciju.

**L.Stafecka** aicina izdiskutēt jautājumu par terminu “interešu pārstāvība” un “interešu aizstāvība” vienveidīgu lietojumu topošajā likumprojektā.

Notiek diskusija, viedokļus izsaka I.Voika, I.Kušķe, L.Stafecka, J.Rancāns. I.Brīnuma; vienojas par termina “pārstāvība” turpmāku lietošanu, jo tas ir plašāks.

Notiek formulētā “Likuma mērķa” (2 apakšpunkti) apspriešana. Viedokļus izsaka J.Rancāns, R.Koņuševskis, I.Kušķe, L.Stafecka, J.Jerņeva, I.Zelča, I.Brīnuma, I.Voika. Diskusijas dalībnieki konceptuāli atbalsta piedāvāto redakciju, izskan viedoklis likumā vai anotācijā vēlāk atzīmēt arī “godprātības” momentu, tiek atzīmēti arī citi terminu lietojumu jautājumi, pie kuriem nāksies atgriezties turpmākajā darba gaitā. Tiek apspriesta arī likuma preambulas nepieciešamība, kā arī nepieciešamība paralēli strādāt pie likumprojekta anotācijas.

**I.Voika** sniedz skaidrojumu par 2. panta “Interešu pārstāvības jēdziens” redakciju.

**J.Jerņeva** sniedz papildus šīs redakcijas skaidrojumu.

Notiek diskusija par terminu “saziņa”, “formulēšana”, “lēmumu izstrāde / pieņemšana” precīzu lietojumu, lai kopējais panta formulējums atbilstu likuma mērķim. Viedokļus izsaka I.Voika, J.Rancāns, I.Brīnuma, I.Kušķe, A.Geidāns, L.Stafecka, J.Jerņeva. Vienojas par precizētu definīcijas formulējumu, ietverot tajā arī “normatīvo aktu” jēdzienu, kā arī nepieciešamību šo jautājumu izskatīt saistībā ar turpmākajiem pantiem un “izņēmumiem”.

**I.Voika** sniedz skaidrojumu par 3. panta “Interešu pārstāvja jēdziens” redakciju, akcentē nepieciešamību likuma ietvaros grupēt interešu pārstāvjus atkarībā no viņu darbības savās vai citu personu interesēs, piem., profesionālie lobisti, advokāti. Pants sastāv no trīs daļām ar apakšpunktiem ar konkrētu gadījumu uzskaitījumu.

**J.Jerņeva** sniedz papildu komentāru par pantā ietvertajām definīcijām un teksta izkārtojumu. Atzīmē piemērus no juridiskās prakses.

Notiek diskusija par interešu pārstāvja jēdziena definējumu. Viedokļus un komentārus izsaka I.Voika, J.Jerņeva, J.Rancāns, I.Brīnuma, R.Koņuševskis, L.Stafecka, I.Kušķe. Tiek uzsvērta iespēja panta formulējumā vēl ietvert specifiskus neformālos veidojumus un interešu grupas šī likuma izpratnē, kā arī skaidrojošo informāciju par šīm grupām ietvert likumprojekta anotācijā. Darba grupa konceptuāli atbalsta piedāvātās definīcijas, pieņemot piedāvājumu izvairīties no liekvārdības un pamainīt piedāvāto teksta secību, kā arī nepieciešamību paplašināt pantā ietverto pārstāvju loku ar “neformālo interešu un iniciatīvas grupām”. Tiek apspriesti specifiski gadījumi, kurus ietvert “izņēmumos”.

**J.Jerņeva** īsumā komentē 4. panta “Likuma darbības joma” redakciju, kurā ietverti izņēmumi, uz ko neattiecas topošais likums. Atzīmē, ka šeit ir norādīti pasākumi, procesi, saziņas un atskaitīšanās veidi, kuri jau tiek fiksēti esošajā tiesiskajā regulējumā.

**I.Voika** aicina šos jautājumus turpināt izskatīt nākamajā sēdē, iesaka nākamo darba grupas sēdi sasaukt pēc nedēļas, 7. aprīlī 15.30.

**I.Voika** pateicas par dalību sēdē un slēdz sēdi. Aicina sēdes dalībniekus rakstiski izteikt savus viedokļus un priekšlikumus.

I.Silabriede