SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJA

darba grupa

INTEREŠU PĀRSTĀVĪBAS ATKLĀTĪBAS REGULĒJUMA IZSTRĀDEI

*(LOBĒŠANAS ATKLĀTĪBAS LIKUMA IZSTRĀDEI)*

**sēde Nr. 11**

**2021. gada 10. martā plkst.15.30 – 16.30**

videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

darba grupas locekļi:

**Inese Voika – “Attīstībai / Par”**

**Raimonds Bergmanis – Zaļo un zemnieku savienība**

**Aivars Geidāns – KPV LV**

**Andrejs Judins – Jaunā Vienotība**

**Juris Rancāns – Jaunie konservatīvie**

**Mārtiņš Šteins – “Attīstībai / Par”**

**Ļubova Švecova – pie frakcijām nepiederoša deputāte**

Uzaicinātie:

* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultante Inese Kušķe;
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pārstāve Inese Zelča;
* Iekšlietu ministrijas pārstāvis Jānis Veide;
* Tiesībsarga biroja pārstāvis Raimonds Koņuševskis;
* Tiesībsarga biroja pārstāve Ilona Lošaka;
* Tieslietu ministrijas pārstāve Iveta Brīnuma;
* biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” vadītāja Inese Tauriņa;
* biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” pārstāve Agnija Birule;
* “Domnīcas Providus” vadošā pētniece Līga Stafecka;
* ZAB “Vilgerts” partnere, zvērināta advokāte Jūlija Jerņeva;

citas personas:

Saeimas Analītiskā biroja pētnieks Visvaldis Valtenbergs;

Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Inese Silabriede un Kristiāna Stūre

**Darba kārtība**

1. Publiskā konsultācija – saņemtās atbildes un tālākie soļi.

2. Papildus informācija darba grupas vajadzībām.

3. Darba grupas darbs pie likumprojekta teksta:

- vispārīgie principi un pieeja;

- tematiskās sadaļas;

- laika grafiks.

4. Darba grupas paplašināšana konkrētu jautājumu izskatīšanai

*Darba grupas locekļiem nav iebildumu pret piedāvāto darba kārtību.*

1. Publiskā konsultācija – saņemtās atbildes un tālākie soļi

**I.Voika** sniedz īsu pārskatu par februārī notikušajām publiskajām konsultācijām par topošā Interešu pārstāvības atklātības likuma pamatprincipiem un saņemtajiem atzinumiem.

**Nevalstisko organizāciju** (NVO) atzinumi: biedrība “Sabiedrība par atklātību – Delna”, “Domnīca Providus”, Latvijas Jaunatnes padome, Latvijas Pilsoniskā alianse.

**Uzņēmēju organizācijas**: Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Amerikas tirdzniecības kamera Latvijā, Latvijas-Īrijas tirdzniecības kamera.

**Valsts pārvaldes iestādes**: Satiksmes ministrija, Finanšu ministrija, Aizsardzības ministrija, Labklājības ministrija, Vaides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Tieslietu ministrija, Ekonomikas ministrija un Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (turpmāk – KNAB),

I.Voika atzīmē, ka saņemtajos atzinumos atrodamas vērtīgas idejas un priekšlikumi, kuri tiks izmantoti, izstrādājot likumprojekta tekstu. Ierosina saņemtos priekšlikumus izskatīt darba grupas sēdēs strukturēti, atbilstoši likumprojekta tematiskajiem blokiem, kad arī tiks uzaicināti priekšlikumu iesniedzēji.

I.Voika atsaucas arī uz komisijas š.g. 26. janvāra sēdē uzklausīto SKDS pētījumu par sabiedrības vēlmi būt vairāk informētiem par interešu pārstāvniecību lēmumu pieņemšanas procesā, kas uzlabotu šo lēmumu kvalitāti.

*Darba grupas locekļiem nav iebildumu pret piedāvāto darbības modeli.*

2. Papildus informācija darba grupas vajadzībām.

**I.Voika** informē par notikušajām personīgajām konsultācijām izskatāmajā jautājumā. Ir notikušas sarunas ar ES institūciju Pārredzamības reģistra pārstāvi; kā arī ar Somijas parlamenta pārstāvjiem jautājumā par Somijas lobēšanas atklātības likuma izstrādi. Somijas lobēšanas regulējums paredz līdzīgus pamatprincipus, kā ir Īrijā. Akcentē faktu, ka šajā laika periodā arī Vācijas parlamenta komitejā apspriesta nepieciešamība izstrādāt savu lobēšanas atklātības regulējumu.

*Darba grupas locekļi pieņem informāciju zināšanai.*

3. Darba grupas darbs pie likumprojekta teksta.

Uzsākot darbu pie likumprojekta teksta izstrādes. **I.Voika** informē par zvērinātu advokātu birojam “Vilgerts” doto uzdevumu izvērtēt darba grupas kopsavilkumu un sniegt savu juridisko atzinumu, ieteikt risinājumus. Rezultātā ir saņemts “Lobēšanas atklātības regulējuma izpētes ziņojums” *(materiāls – protokola pielikumā)*, kura autore Jūlija Jerņeva ir aicināta šajā sēdē sniegt savu redzējumu par izskatāmo jautājumu.

**J.Jerņeva** atzinīgi novērtē Saeimas darbu lobēšanas regulējuma sakārtošanā, izsaka vēlmi piedalīties šajā procesā. Demonstrē prezentāciju “Lobēšanas atklātības regulējuma izpētes ziņojums un secinājumi” *(materiāls – protokola pielikumā)* un komentē būtiskākos ziņojuma atzinumus.

J.Jerņeva iesaka šādu likumprojekta struktūru, kā arī sniedz komentāru par katru iezīmēto sadaļu:

- mērķis;

- jēdzieni un darbības joma (ieteikumi interešu pārstāvības un interešu pārstāvja jēdzienu definīcijām);

- reģistrs (ieteikumi reģistra saturam, reģistra ierakstu atklātuma aspekti);

- informācija par pārstāvamām interesēm: privātpersonu pienākumi;

- valsts pārvaldes pienākumi, ierobežojumi un mijiedarbība ar citiem procesiem;

- sankcijas.

Jautājumā par likuma darbības jomu J.Jerņeva aicina neuzlikt pārmērīgu administratīvo slogu vai aizskārt sabiedrībai būtiskas intereses, sniedz ieteikumu formulējumam. J.Jerņeva arī pievērš uzmanību izņēmumu nepieciešamībai konkrētos saziņas gadījumos un konkrētām profesionālu konsultantu darbībām, kā arī citos specifiskos gadījumos. J.Jerņeva sniedz arī izvērstu skatījumu jautājumā par privātpersonu pienākumiem, ziņojot par interešu pārstāvniecību, ziņojumu saturu, periodiskumu. J.Jerņeva norāda uz nepieciešamību likumā iekļaut interešu pārstāvju ētikas kodeksa pamatprincipus un vispārīgos pienākumus.

Jautājumā par sankcijām J.Jerņeva uzsver to motivējošo nepieciešamību un samērīgumu starp privātpersonu un publiskās varas atbildību, kā arī preventīvu raksturu. Sniedz interesantas idejas sankcijām, piem., soda punktu uzskaiti reģistrā un to publiskumu. Iesaka darba grupai iepazīties ar pilnu atzinuma tekstu.

**I.Voika** informē, ka ziņojuma un prezentācijas teksts visiem tiks nosūtīts. Turpmākajās darba grupas sēdēs notiks apspriedes secībā atbilstoši prezentācijā iezīmētajiem tematiskajiem blokiem. Aicina sēdes dalībniekus izteikt viedokļus.

**J.Rancāns** atzinīgi novērtē prezentāciju, aicina nevilcinoties ķerties pie konkrēto likumprojekta redakciju apspriešanas. Aicina nākamajā darba grupas sēdē sākt diskutēt par visa likumprojekta tekstu, vai vismaz daļu no tā. Vēlas turpmāk izteikties par konkrētām redakcijām, izdarīt politiskas izšķiršanās.

**I.Tauriņa** atbalsta J.Rancāna ideju par straujāku darba virzību, atzīmē “Delnas” atzinumā izteiktās līdzīgās idejas. Aicina J.Jerņevu ar to iepazīties.

**I.Voika** informē, ka turpmākajā likumprojekta izskatīšanas gaitā tiks izskatītas visas iesniegtās idejas.

**I.Brīnuma** atzīmē, ka Tieslietu ministrijas skatījumā ziņojumā izteikti netipiski sankciju risinājumi, kā arī publiskā informācija par sodiem. Nepieciešams piesaistīt nozares ekspertus, lai soda sankciju regulējumā neizietu ārpus valstī esošās sodu sistēmas. Nepieciešams noteikt iestādi, kura piemēros sodus. Izsaka arī viedokli jautājumā par ziņošanu; nepieciešams to nošķirt no iesniegumu izskatīšanas, ko regulē Iesniegumu likums. Norāda arī uz pretrunām ar darba tiesību normām jautājumā par liegumu ieņemt amatus, par ko ir jābūt atlīdzībai.

**I.Voika** uzsver, ka šis ir iesākums diskusijai un risinājumu meklējumiem. Jāseko arī citu valstu (Īrijas) likumu piemērošanas praksē gaitai. Tur pirmo gadu nepiemēroja sodus.

**I.Kušķe** akcentē nepieciešamību likumā nošķirt lobēšanas darbības no cita veida darbībām. Ir svarīgi izdiskutēt kritērijus un izņēmumus. Atsaucas uz Trauksmes celšanas likumu, akcentē, ka trauksmes celšanas ziņošana nav lobēšanas darbība, bet iesniegumi dažkārt ir. Atzīmē, ka šobrīd rodas arī jaunas organizāciju formas, neformālas sabiedrības grupas. Informācija par notikušajām konsultācijām un atzinumiem, sagatavojot normatīvos aktus, atrodamas to anotācijās portālā “likumi.lv” un Saeimas likumdošanas datu bāzē un e-portfelī. Atzīmē, ka no š.g. 6. aprīļa sāks darboties jaunā tiesību aktu datu bāze.

**L.Stafecka** atzinīgi novērtē uzklausīto ārējo novērtējumu un izsaka atbalstu I.Brīnumas un I.Kušķes ieteikumiem. Iesaka virzīties uz priekšu un, izskatot konkrētas redakcijas, ņemt vērā publiskās apspriešanas gaitā saņemtos ieteikumus, kā arī J.Jerņevas idejas.

**I.Voika** rezumē uzklausītos viedokļus, piedāvā turpmāko darba modeli un sēžu norises periodiskumu. Atzīmē, ka šobrīd ir gatava likumprojekta struktūra un daļa definīciju, par ko apspriešanas gaitā diskutēt un vienoties. Ir nepieciešamas konsultācijas ar citiem partneriem. Akcentē sankciju jautājuma rūpīgas izdebatēšanas nepieciešamību. Piedāvā jautājumus apspriest pa blokiem, bet pēc tam vēlreiz kopumā. Ir jāturpina sarunas ar ministrijām, biznesu, KNAB un Uzņēmumu reģistru. Aicina paplašināt diskusiju dalībnieku loku uz konkrētām sēdēm atbilstoši izskatāmajām tēmām. Tas ir arī darba kārtības 4. jautājums.

I.Voika piedāvā turpināt sasaukt sēdes ierastajā laikā reizi divās nedēļās, nodrošinot iespēju laicīgi iepazīties ar izskatāmo tekstu. Aicina nākamo sēdi sasaukt pēc nedēļas, 17. martā, kad izskatīt likuma sākuma punktus: mērķi un jēdzienus. Nākamā saruna varētu būt detalizēta diskusija par izņēmumiem. Turpmākajā likumprojekta apspriešanā iesaistīsies arī J.Jerņeva, tiks iesaistīts arī Saeimas Juridiskais birojs un citi eksperti pēc nepieciešamības. Materiāli nākamajai sēdei tiks izsūtīti nedēļas sākumā.

**J.Rancāns** atbalsta ieteikto darba grafiku un saturu, aicina nevilcināties un darboties tā, lai jūnijā likumprojektu varētu iesniegt Saeimā; ja nepieciešams, sēdes sasaukt biežāk.

**I.Voika** atbalsta J.Rancāna ieteikto termiņu, bet atzīmē, ka arī gatavajam likumprojekta tekstam būs vajadzīga vismaz 2 nedēļu publiskā apspriešana.

Notiek diskusija par procedūras jautājumiem. Sēdes dalībnieki konceptuāli atbalsta iezīmēto likumprojekta izstrādes gaitu.

**J.Rancāns** iesaka sagatavoto likumprojektu nekavējoties izskatīt komisijas sēdē.

Darba grupa tam neiebilst.

Sēdes dalībnieki pieņem informāciju zināšanai.

**I.Voika** pateicas par dalību sēdē un slēdz sēdi. Aicina sēdes dalībniekus rakstiski izteikt savus viedokļus un priekšlikumus.

I.Silabriede