SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJA

darba grupa

LOBĒŠANAS ATKLĀTĪBAS LIKUMA IZSTRĀDEI

**sēde Nr.9 2020. gada 4. novembrī plkst.15.30 – 17.00**

videokonferences formātā – visi dalībnieki piedalās attālināti

Sēdē piedalās:

darba grupas locekļi:

**Inese Voika – “Attīstībai / Par”**

**Raimonds Bergmanis – Zaļo un zemnieku savienība**

**Andrejs Judins – Jaunā Vienotība**

**Ivans Klementjevs - Saskaņa**

**Juris Rancāns – Jaunie konservatīvie**

Uzaicinātie:

* Ārvalstu investoru padomes pārstāves Linda Helmane un Dace Cīrule;
* Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras pārstāvis Jānis Lielpēters;
* Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāve Inese Stepiņa;
* advokāts Andris Tauriņš – zvērinātu advokātu birojs “Sorainen”;
* Filips Rajevskis – SIA “Mediju Tilts”;
* Egle Klekere – aģentūras “Deep White” dibinātāja un vadītāja;
* Vladlens Kovaļevs – “VA Government” vadošais partneris:
* Agnese Alksne – Baltijas Korporatīvās pārvaldības institūta Latvijas pārstāvniecība;
* eksperts Edgars Pastars;
* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultante Inese Kušķe;
* Tiesībsarga biroja pārstāvis Raimonds Koņuševskis;
* Tieslietu ministrijas pārstāve Iveta Brīnuma;
* iekšlietu ministra padomnieks Jānis Veide;
* “Domnīcas Providus” vadošā pētniece Līga Stafecka;

citas personas:

Saeimas Analītiskā biroja pētnieks Visvaldis Valtenbergs;

komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Inese Silabriede un Kristiāna Stūre

**Sēdes tēma: Interešu pārstāvju loma lobēšanas atklātības regulējuma nodrošināšanā**

**Darba kārtība:**

1. Darba grupas izstrādāto pamatprincipu atbilstība interešu pārstāvju interesēm un vajadzībām, lai nodrošinātu atklātu un godīgu interešu aizstāvību Latvijā.

2. Interešu pārstāvju pašorganizācijas loma regulējuma nodrošināšanai.

*Pielikumā: Saeimas Analītiskā biroja pārskats par lobētāju pašregulāciju citās valstīs.*

**I.Voika** atklāj sēdi, konstatē videokonferences režīmā esošos dalībniekus un informē par plānoto sēdes darba kārtību.

Sniedz pārskatu par līdz šim darba grupā izrunāto, jautājumiem, kuros panāktas vienošanās, kā arī vēl diskutējamiem jautājumiem. Kā būtisku uzsver nepieciešamību radīt tādu likumu, kas praksē varētu darboties, veicinātu atklātību, neradot lieku birokrātiju. Darba grupa ir vienojusies par:

- likuma nosaukumu un mērķi, kurā akcentēts interešu pārstāvniecības atklātības aspekts, nevis lobēšana, kas var sašaurināt tēmu un radīt negatīvas asociācijas;

- definīciju – EDSO paraugs interešu pārstāvības formulējumam;

- likuma tvērumu – visaptverošs Saeimas un valdības darbs, visas valsts iestādes, iespējams, arī kapitālsabiedrības un pašvaldības;

- attiecības ar interešu pārstāvjiem, tvēruma juridisko formu;

- visiem obligāts informatīvs reģistrs;

- Saeimas komisiju darba atklātība;

- sodu un sankciju politika – vēl jādiskutē;

- tiek apspriesti reģistra turētāja varianti.

I.Voika akcentē šodienas sēdē apspriežamo jautājumu – industrijas lomu regulējuma ietvaros, standartu izstrādē, kas palīdzētu radīt kvalitatīvāku regulējumu. Sēdes mērķis ir šodienas diskusijas atzinumus pievienot jau izstrādātajiem pamatprincipiem, lai to visu prezentētu Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas komisijā un pēc tam komisijas vārdā konsultētos ar plašāku sabiedrību.

Dod vārdu V.Valtenbergam īsai informācijai par Analītiskā dienesta pētījumu par lobēšanas regulējumu citās valstīs, akcentējot šīs sēdes uzdevumā sagatavoto pārskatu par lobētāju pašregulāciju.

**V.Valtenbergs** informē par *pielikumā pievienoto prezentāciju*; atzīmē, ka lobēšanas procesa regulējumam ir trīs daļas:

- lobēšanas likums – šobrīd pieaug to valstu skaits, kurās tāds ir; šobrīd Latvijai piemērotākais ir Īrijas variants;

- lobētāju reģistrs;

- interešu pārstāvniecību pašu lietotais kodekss, vienotas prakses piemērošana.

Informē par valstu dažādo pieredzi, atzīmē lobēšanas pašregulācijas pieredzi citās valstīs, atzīmē labus piemērus – Zviedrija, Somija, Lielbritānija; tur darbojas ētikas kodeksi un disciplinārais regulējums, asociācijas veic arī izglītošanu.

Uzsver, ka ir būtiski likumdevējam sadarbībā ar nozari radīt vienotus standartus un kodeksus. Nepieciešams gan tiesiskā regulējuma ietvars, gan arī pašregulācijas prakse.

**I.Voika** vēlas noskaidrot industrijas viedokli par šobrīd darba grupas iezīmēto tiesiskā regulējuma izstrādes virzienu, kā arī uzklausīt nepieciešamos papildinājumus, īpaši redzējumu pašregulācijas jautājumā.

Dod vārdu Ārvalstu investoru padomes (turpmāk – FICIL) pārstāvei D.Cīrulei.

**D.Cīrule** FICIL vārdā konceptuāli atbalsta interešu pārstāvniecības likuma iniciatīvu un līdz šim darba grupā paveikto. Atzīmē, ka ārvalstu investori un arī vietējie uzņēmēji šāda tiesiskā regulējuma trūkumu uzskata par lielu mīnusu, kas traucē sadarbību ar partneriem Latvijā. Ir uzņēmumi, kas atturas paust savu viedokli. FICIL ieskatā tieši uzņēmēji ir tā sabiedrības daļa, kas visspēcīgāk var paust savas nepieciešamības, objektīvi to pamatot. Lai politiķi varētu pieņemt lēmumu, ir nepieciešama objektīva un kvalitatīva informācija.

Uzskata, ka, pastāvot caurspīdīgam, atklātam un pārskatāmam lēmuma pieņemšanas procesam, rodas iespēja izskaust dažādas negatīvās pieredzes un prakses.

D.Cīrule norāda uz mikromenedžmenta radīšanas bīstamību, resp., lai atklātības process nebūtu par daudz pārregulēts un grūti izpildāms.

Jautājumā par pašregulāciju FICIL princips ir atrast un pārstāvēt intereses, kuras ir būtiskas plašākam uzņēmēju lokam, ar lielāku devumu valstij un sabiedrībai. Nav iebildumu, ja šī prakse tiktu regulēta un padarīta visiem vienāda. Uzsver apmācību nozīmi vienotas izpratnes radīšanai.

Uzskata, ka likumam vajadzētu nevis izcelt kādas grupas intereses, bet veicināt kvalitatīvu diskusiju, palīdzētu pieņemt objektīvus politiskos lēmumus.

**I.Voika** dod vārdu Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras (turpmāk – LTRK) pārstāvim.

**J.Lielpēters** LTRK vārdā atbalsta tiesiskā regulējuma nepieciešamību, atsaucas uz iepriekš notikušām sarunām šajā jautājumā. Uzskata, ka ar regulējumu ir jāstrādā tieši principu līmenī, atbalsta pašregulācijas virzienu, izsaka bažas par pārliekas detalizācijas negatīvajiem aspektiem. Jautājums par centralizētās organizācijas pašregulācijai izvēli vēl ir jādiskutē industrijas iekšienē.

Vēlāk būs vajadzīga ar diskusija par detaļām.

**I.Voika** dod vārdu Latvijas Darba devēju konfederācijas (turpmāk – LDDK) pārstāvei.

**I.Stepiņa** uzsver, ka LDDK uz izskatāmo jautājumu skatās no interešu pārstāvības un pārredzamības aspekta. Iesaka iespēju robežās izmantot ES valstu praksi (piem., pārredzamības reģistrs). Jābūt skaidri noteiktiem ētikas principiem, pārredzamības principiem, pieejas dokumentiem principiem un regulāri pārskatītiem interešu deklarēšanas principiem. Ir svarīgi Latvijā pārnest jau aprobētas pozitīvās prakses.

**I.Voika** atzīmē, ka ES pieredze darba grupas ietvaros jau ir aplūkota, pateicas par ieteikumiem. Aicina pievērst uzmanību materiālam par valstu lobētāju pašregulācijas pieredzi.

Dod vārdu advokātam Andrim Tauriņam (“Sorainen”), kurš ir viens no individuālajiem sadarbības partneriem darbā pie lobēšanas atklātības regulējuma izstrādes.

**A.Tauriņš** pauž atbalstu likuma izstrādei; atzīmē jautājumus, kam pievērst uzmanību:

- mikromenedžmenta, birokrātisko prasību problēmas;

- atklātība nedrīkst būt pašmērķis un absolūta. Iespējami arī sensitīvi jautājumi, kuros nepieciešama pārstāvamo personu identitātes sargāšana;

- lēmuma pieņēmējus ir jāiedrošina tikties ar interešu pārstāvjiem, ir jāparedz pienākums paust vienlīdzīgu attieksmi.

**I.Voika** interesējas par A.Tauriņa viedokli, kāds varētu būt topošā likuma būtiskais pienesums sabiedrībai.

**A.Tauriņš** uzsver, ka pozitīvais būtu interešu pārstāvju darbību leģitimizācija, vēstījums sabiedrībai, ka lobēšana ir normāls process. Likumam ir jāatbalsta šī interešu pārstāvju darbība, nevis tā jāpadara par neefektīvu un grūti izpildāmu.

**I.Voika** dod vārdu Filipam Rajevskim (Mediju tilts), kurš individuāli pārstāv daudzu klientu intereses.

**F.Rajevskis** atzīmē, ka ir darbojies jau iepriekšējās darba grupās, bet šobrīd ir vērojams progress. Uzsver svarīgo:

- ir pareizi, ka tiek piemērots plašāks interešu pārstāvniecības tvērums, ne tikai lobēšana;

- šī tiesiskā regulējuma rezultātā iegūtā atklātība ir sabiedrības interesēm būtisks moments, tas veicinātu uzticības pieaugumu valsts un pašvaldību institūcijām;

- šobrīd klientiem ir lielāka gatavība piedalīties atklātības procesā, tā sistematizācijā. Ir svarīgi zināt kvalificētos interešu pārstāvjus, ar kuriem ir vērts strādāt, neietekmējot ne klienta, ne nozares reputāciju.

**I.Voika** dod vārdu Eglei Klekerei (“Deep White”).

**E.Klekere** piekrīt iepriekšējiem diskusijas dalībniekiem un darba grupas formulētajiem pamatprincipiem. Norāda uz mikromenedžmenta riskiem, aicina tos nepieļaut. Uzsver industrijas lomu pašregulācijas procesā. Kā atvērtu jautājumu atzīmē reģistra turētājorganizācijas izvēli. Vēl nepieciešamas diskusijas, pašas industrijas vienošanās. Industrija ir ieinteresēta labā reputācijā.

Jāturpina diskusijas arī par sodiem un sankcijām. Industrijai ir būtiski jāiesaistās likuma izstrādes procesā.

**I.Voika** dod vārdu Vladlenam Kovaļevam, kurš viens no pirmajiem tika izrādījis interesi par likuma izstrādes procesu.

**V.Kovaļevs** piekrīt iepriekšējiem diskusijas dalībniekiem, norāda uz, viņaprāt, vēl būtiskiem aspektiem:

- svarīgi veidot regulējumu, kas neattiektos tikai uz daļēju pārstāvju grupu, tam jābūt visaptverošam, arī individuālajiem pārstāvjiem jāpiedalās;

- jautājumā par administratīvo slogu datu iesniegšanā jāievēro vienas pieturas princips, nepieļaujot funkciju dublēšanos. Jāizvēlas iestāde, kurai tiks uzticēts šis pienākums;

- regulējumam ir jākalpo par 1. soli nozares sava veida sakārtošanai un principu iedibināšanai. Pakalpojumam ir jāatbilst labam korporatīvās pārvaldības modelim, kā arī jābūt atbilstošam ES un OECD dalībvalsts statusam.

Pateicas par līdz šim darba grupā paveikto. Diskusijām ir jāturpinās. Akcentē nozares pašregulācijas momentu.

**I.Voika** dod vārdu Baltijas Korporatīvās pārvaldības institūta Latvijas pārstāvniecības pārstāvjiem, kas ir eksperti, kuri izvērtē organizāciju darbību.

**A.Alksne** informē par savu 2016. gada pētījumu par lobēšanas regulēšanas procesu Latvijā, neveiksmīgo pieredzi; šobrīd saskata būtisku progresu. Atzinīgi novērtē akcentu uz interešu pārstāvniecības lomas aktualizēšanu, kā arī to, ka šobrīd industrija ir daudz gatavāka sarunām par vienotiem ētikas principiem, godaprātu un reģistru. Vispirms ir jārunā par principiem, nevis privilēģijām. Ja būtu nodeklarētas intereses, un tās būtu publiski pieejamas, valsts pārvaldē būtu vieglāk izvēlēties pārstāvjus, ar kuriem vest sarunas. Piekrīt iepriekšējo diskusijas dalībnieku viedokļiem par lēmumu pieņemšanu, vienlīdzīgu attieksmi un mikromenedžmenta riskiem. Jāturpina diskusija par reģistra turētājorganizāciju; uzskata, ka noteikti ir jāpiesaista valsts iestāde.

**I.Voika** dod vārdu Edgaram Pastaram.

**E.Pastars** atbalsta iepriekš izteiktos viedokļus, uzsver savu pieredzi interešu pārstāvniecībā dažādos statusos. Papildus atzīmē dažas tēzes:

- šobrīd nekas nekavē īstenot pašregulācijas procesu, to varēja sākt jau vakar. Organizācijām jau ir reāla pieredze, no kuras mācīties;

- organizāciju finansiālās atklātības un biedru atklātības nodrošināšana;

- nevajag mikromenedžmentu, bet jāpalielina juridiskā atbildība;

- problēmas sagādā nevis šodien uzklausītie, bet gan citi spēlētāji;

- veidojot tiesisko regulējumu, jāņem vērā, ka lobēšanas aktivitātēs piedalās dažādi subjekti (individuālie un organizācijas), kuriem ir būtiskas atšķirības.

E.Pastars uzsver, ka jau šobrīd lielās organizācijas ir kļuvušas par likumdošanas procesa neatņemamu sastāvdaļu.

**I.Voika** pateicas par izteiktajiem viedokļiem; aicina darba grupas locekļus izteikties un uzdot jautājumus.

**J.Rancāns** pateicas uzaicinātajām personām par atbalstu un ieteikumiem. Atzīmē, ka, uzturot šādu tempu un darba saturu, tiks iegūts valstij nepieciešamais likumprojekts.

**A.Judins** pateicas uzaicinātajām personām par atbalstošo attieksmi, kā arī labām un strukturētām runām. Iesaka ņemt vērā ieteikumus, īpaši attiecībā uz mikromenedžmentu, un kopīgi turpināt darbu.

**L.Stafecka** pateicas industrijas pārstāvjiem par sadarbību un izteiktajiem viedokļiem. Aicina konkretizēt mikromenedžmenta līmeņa izpratni, kas, iespējams, diskusijas dalībniekiem ir atšķirīga.

*Viedokļus izsaka A.Alksne un D.Cīrule. Atzīmē, ka jau šobrīd valsts iestādēm tiek sniegti dažādi dati, kurus nevajadzētu atkārtot. Neatbalsta nesamērīgu laika patēriņu atskaišu formu aizpildīšanai.*

**I.Voika** rezumē uzklausīto informāciju. Secina, ka svarīgi ir izsekot pieņemto likumu un lēmumu ģenealoģijai, saprātīgi detalizētā pakāpē. Uzskata, ka interešu pārstāvniecības regulējumam ir jābūt tādam, kas sabiedrībai nestu labumu, veicinātu uzticamību.

Mikromenedžmenta jautājums tiks ņemts vērā, rakstot likumprojekta tekstu; vēl būs nepieciešamas plašas konsultācijas.

Jautājumā par reģistra uzturēšanu I.Voika atgādina, ka Uzņēmumu reģistrs (turpmāk – UR) ir gatavs arī šo reģistru tehniski nodrošināt. Dati UR jau ir.

Aicina pārrunāt pašregulācijas jautājumu atbilstoši jau minētajām esošā tiesiskā regulējuma ietvariem. Varbūt ir nepieciešama atsevišķa saruna par to – kopīgi ar darba grupu vai industrijas vidē.

**V.Kovaļevs** komentē jautājumu par pašregulāciju. Vairāku nozaru asociācijas jau šo jautājumu ir noregulējušas, izstrādājušas kodeksus, formulējušas sadarbību ar valsts pārvaldi. Šobrīd lielāku uzmanību jāpievērš individuālo pārstāvju pašregulācijas izstrādei; iespējams, nepieciešama diskusija ar kādu no pārnozaru organizācijām. Atgādina, ka jau pirms 8 gadiem notika neveiksmīgs asociācijas veidošanas pasākums; šādu pieredzi nedrīkst atkārtot. Sākotnēji tas ir industrijas pašas uzdevums.

**E.Pastars** uzsver lielo asociāciju pieredzi un praksi, privātās iniciatīvas nozīmi. Visus iesaistīt neizdosies, bet jāsāk ar standarta modeļa izstrādi lielākajiem dalībniekiem.

**D.Cīrule** uzsver sadarbības nozīmi starp darba grupu un industriju. Pašregulācija primāri jāveic nozares ietvaros. Nepieciešami priekšlikumi no nozares, jo pārstāvju loks ir ļoti dažāds, ir atšķirīga izpratne un informētības līmenis. Vienota regulējuma izstrādei būs vajadzīgs plašāka mēroga atbalsts.

**F.Rajevskis** uzskata, ka jautājumā par asociācijām nepieciešams plašāks redzējums. Atzīmē, ka sākotnēji būs grūtības vienoties dažādu interešu pārstāvjiem. Daudzi nesēdīsies pie viena galda tikai principa pēc, jo neuzskatīs sevi par lobistiem.

**I.Voika** apkopo viedokļus, aicina uz visaptverošu redzējumu. Šodienas diskusijā ir iesaistījušies lielo asociāciju pārstāvji, individuālie klientu interešu pārstāvji, kā arī NVO pārstāvji. Ir iespējams vienoties par kopīgiem principiem ar visām šīm grupām. Interešu pārstāvji ir dažādi, tas aktualizē tiesiskā regulējuma izstrādes nepieciešamību, visiem jāuzliek vienotus noteikumus attiecībā uz lēmumu un likumu pieņemšanu Latvijas valstī. Atzīmē arī ētikas kodeksu nozīmi.

**I.Stepiņa** (LDDK) aicina izmantot ES pārredzamības reģistra prakses izmantošanu. Mēs nedzīvojam atšķirīgā tiesiskā vidē. Šis reģistrs attīstās, darbība regulāri tiek pilnveidota. Uzskata, ka šajā līmenī ir līdzsvaroti noregulēts arī mikromenedžmenta un administratīvā sloga jautājums.

**I.Voika** aicina turpināt uzsākto diskusiju. Izteiktās domas tiks apkopotas sēdes protokolā.

Jāturpina arī saruna par pašregulācijas jautājumu un industrijas lomu. Atsaucas uz valdības izstrādāto atvērtās pārvaldības plānu.

Šobrīd diskusijas iespējamas tikai attālinātā formātā.

Pateicas par dalību sēdē. Aicina izteikt un iesūtīt priekšlikumus un idejas darba turpināšanai.

Sēdes dalībnieki pieņem informāciju zināšanai.

I.Silabriede