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darba grupa

LOBĒŠANAS ATKLĀTĪBAS LIKUMA IZSTRĀDEI

**sēde Nr. 5**

**2020. gada 19. februārī plkst.16.00 – 17.30**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

darba grupas locekļi:

**Inese Voika – “Attīstībai / Par”**

**Raimonds Bergmanis – Zaļo un zemnieku savienība**

**Andrejs Judins – Jaunā Vienotība**

**Juris Rancāns – Jaunie konservatīvie**

**Edvīns Šnore – Nacionālā apvienība**

**Ļubova Švecova - Saskaņa**

Uzaicinātie:

* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultante Inese Kušķe;
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pārstāve Inese Zelča;
* Tiesībsarga biroja pārstāvis Raimonds Koņuševskis;
* Tieslietu ministrijas pārstāve Iveta Brīnuma, juriste Elīna Bezdelīga un praktikante Aiva Upīte;
* “Sabiedrība par atklātību – Delna” juriste Zane Zvirgzdiņa;
* “Domnīcas Providus” vadošā pētniece Līga Stafecka;
* eksperts Edgars Pastars

citas personas:

Saeimas Analītiskā biroja pētnieks Visvaldis Valtenbergs;

komisijas konsultantes Kristiāna Bumbiere un Inese Silabriede

deputātes I.Voikas palīgs Lauris Bokišs

**I.Voika** iepazīstina ar jautājumiem, kurus plānots izskatīt šajā sēdē:

- reģistra veidošanas pamati, kas to varētu veidot;

- lobēšanas procesa atklātības instrumenti – normas, kuras jau pastāv esošajā normatīvajā regulējumā;

- pamatprasības interešu aizstāvjiem reģistra ietvaros.

Sniedz īsu ieskatu par iepriekšējās sēdēs izdebatētajiem jautājumiem un pieņemtajiem lēmumiem. Atzīmē, ka nākamajā sēdē varētu vairāk pievērsties tieši nozarei – biznesa asociācijām, individuālajiem lobētājiem (Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Rūpniecības un tirdzniecības kamera, arodbiedrības, u.c.). Jautājumā par iespējamo reģistra informāciju, kā piemēru demonstrē Eiropas Komisijas caurskatāmības reģistra sadaļas. Demonstrē arī “Attīstībai / Par” lobistu reģistru.

Sarunu par reģistru paredzēts turpināt šajā sēdē. I.Voika akcentē iepriekšējās vienošanās, kā arī jautājumus, par kuriem jāturpina diskusija.

**J.Rancāns** pauž neizpratni par slēgtās informācijas daļas nepieciešamību reģistrā, neredz tai praktisku jēgu.

*Notiek diskusija par reģistra slēgtās daļas nepieciešamību, arī tajā ietveramo informāciju. Viedokļus izsaka I.Kušķe, Z.Zvirgzdiņa, J.Rancāns, E.Pastars, A.Judins, V.Valtenbergs, I.Voika, R.Bergmanis. Tiek apspriesti dažādi aspekti saistībā ar reģistra slēgtajā daļā ietveramo informāciju, šīs informācijas pieejamību kontrolējošajām* *iestādēm. Tiek apspriesta arī ārvalstu pieredze: pozitīvie paraugi un kļūdas.*

**A.Judins** iesaka vispirms sastādīt reģistrā ietveramās informācijas sarakstu, bet pēc tam izlemt, kura būs slēgta. Uzskata, ka šis nav šodien izlemjams jautājums.

**I.Voika** iepazīstina ar citu valstu lobēšanas reģistru pamatprincipiem, atzīmē Slovēnijas, Īrijas, Francijas, Itālijas, Polijas, Austrijas, Horvātijas, Rumānijas pieredzi, arī Eiropas Padomes Ministru komitejas rekomendācijas.

*Notiek diskusija par citu valstu pieredzi un atklātībai sniedzamās informācijas apjomu. Tiek arī pieminēti ministru atklātie kalendāri.*

**E.Pastars** atzīmē, ka pārāk detalizēts sniedzamās informācijas apjoms profesionālam lobētājam var aizņemt nevajadzīgi daudz laika un kavēt tiešo darba pienākumu pildīšanu.

**I.Voika** iesaka šajā sarunā meklēt saprātīgu kompromisu starp atklātību un pārmērīgu informācijas detalizāciju. Demonstrē “Attīstībai / Par” lobētāju saraksta piemēru. Demonstrē arī Lietuvas Seima deputātu atklātā kalendāra paraugu; tas ir brīvprātīgs, bet lielākā daļa deputātu to pilda. Lietuvā uzskata, ka labs deputāts ir aktīvs un atklāts deputāts. Aicina apspriest, vai atklātie kalendāri ir daļa no jaunajā likumā ietveramās sistēmas.

*Notiek diskusija par variantiem, kā publiskot deputātu tikšanās, īpaši akcentējot atklāto kalendāru lietderību. Viedokļus izsaka R.Bergmanis, J.Rancāns, I.Voika.*

**A.Judins** atbalsta ideju par kalendāriem, bet atzīmē, ka šādas normas obligātums var izraisīt deputātu pretestību. Atgādina arī, ka ne katra tikšanās un saruna ir lobēšana. Uzskata, ka nevajag kalendāru aizpildīšanu izstādīt kā deputāta ikdienas pienākumu; pietiktu, ja deputāts reizi mēnesī publiskotu informāciju par savām tikšanām.

**E.Pastars** iesaka atklāto kalendāru jautājumā būt uzmanīgiem, izvērtēt dažādas situācijas.

**E.Šnore** pauž skeptisku viedokli par obligātu prasību publiskot katru tikšanos, jo dažkārt tikšanās notiek pēc paša deputāta iniciatīvas, piem., gatavot kādu priekšlikumu likumprojektam.

**R.Bergmanis** atzīmē, ka, uzliekot pārmērīgas atklātības prasības, aktīvie cilvēki negribēs darboties politikā.

**Z.Zvirgzdiņa** apkopo savu viedokli par pārrunāto. Uzskata, ka atklātais kalendārs varētu nebūt ietverts šajā likumā, jo tas satur ne tikai informāciju par lobēšanu. Uzskata, ka noteikti jāreģistrē iniciatīvas autors, neatkarīgi kurš kuru uzaicinājis. Noliedz R.Bergmaņa izteiktās bažas par cilvēku nevēlēšanos iet politikā, jo tieši politika dod iespēju aktīvi un atklāti virzīt savas idejas. Jautājumā par reģistrā ietveramo informāciju iesaka par pamatu izmantot “Attīstībai / Par” lobētāju saraksta paraugu.

**E.Pastars** atzīmē, ka ir atšķirīgi lobisti – lielās organizācijas un individuālie. Rakstot likumprojektu, jāņem vērā šīs atšķirības. Uzskata, ka “Attīstībai / Par” lobētāju reģistrs frakcijas ietvaram ir labs, bet likumam vajag lielāku vispārinājumu.

*Notiek diskusija par iespējamo slogu, ko reģistra prasību izpilde var uzlikt personām. Deputāti izsaka vēlmi redzēt Īrijas likuma izpildes rezultātus (kopš 2016.gada), iegūto kvalitatīvo pienesumu, arī Apvienotās Karalistes pieredzi. Īrijas pieredzes apkopojums ir ietverts prezentācijā ietvertajā saitē.*

**I.Kušķe** atsaucas uz iepriekšējā sēdē pārrunātajiem citiem atklātības instrumentiem, akcentē atvērto kalendāru pozitīvo pienesumu informētībā par amatpersonu darbu. Uzskata, ka reģistrs visas problēmas neatrisinās. Likuma izstrāde ir prioritāra, bet jādomā arī par citiem instrumentiem: piem., anotācijas, sanāksmju dalībnieku publicēšana.

**I.Brīnuma** uzskata, ka sabiedrībai būs grūti apkopot dažādus atklātības mehānismus.

**L.Stafecka** iesaka rūpīgi pārdomāt atklāto kalendāru obligātumu.

*Notiek diskusija par atklātajiem kalendāriem, to obligātumu, kā arī tajos ietveramo informācijas apjomu. Viedokļus izsaka R.Bergmanis, I.Voika, E.Pastars, E.Šnore, L.Stafecka. Diskusijas dalībnieki uzskata, ka informācijai par notikušajām tikšanām kaut kur ir jābūt, ne obligāti kalendārā; arī jāšķiro šo tikšanos svarīgums saistībā ar pieņemtajiem lēmumiem.*

**E.Pastars** informē par lobistu darba metodēm, kā ar profesionālām PR darbībām var ietekmēt sabiedrības viedokli.

**J.Veide** interesējas, vai būs iespējams pret personas gribu viņu iekļaut lobistu reģistrā.

**I.Voika** iesaka izstrādāt un pieņemt reālu darbojošos likumu, izvairīties no nevajadzīgas detalizācijas, lai mūsu likums ārvalstīs neiezīmētos ar daudz trūkumiem. Lai izvairītos no sasteigtiem un nepārdomātiem lēmumiem, esaka turpināt diskusijas. Uzskata, ka ir nepieciešams parādīt, kas notiek Saeimas komisijas ietvaros, pamatdokumentu pieņemšanā dažādos līmeņos.

*Notiek diskusija par Saeimas caurlaižu izrakstīšanas mehānismu un personu identifikāciju, kurām regulāri šīs caurlaides tiek izrakstītas.*

**I.Voika** demonstrē saiti uz Īrijas lobēšanas likuma pieredzi *(Report 2018)*, uzsver pozitīvo draudzīgo pieeju saites lietotājiem.

*Notiek Īrijas pieredzes apspriešana.*

**E.Pastars** uzsver, ka ir jābūt skaidram lobistu nodalījumam, atkarībā no tā, vai lobētājs veic darbības juridiskas personas vārdā, vai lobētājs to veic kā fiziska persona.

**I.Voika** informē, ka Saeimā komisiju darbību reglamentē Saeimas kārtības rullis (turpmāk – SKR), kurš šobrīd Juridiskajā komisijā (turpmāk – JK) tiek apspriests 2. lasījumam. Šodien JK sēdē tika izskatīts I.Voikas priekšlikums par komisiju darba atklātības paplašināšanu. JK sēdē tika nolemts, ka priekšlikuma precizētu redakciju izstrādās šī darba grupa. JK sēdē plašas diskusijas notika par komisiju mājaslapu obligātu ieviešanu.

Atzīmē, ka daudzas būtiskas atklātību regulējošas lietas SKR jau ir ietvertas. Sēdes ir atklātas – SKR 42. panta pirmā daļa un 159. pants.

**E.Pastars** norāda uz vairākām, viņaprāt, SKR precizējamām lietām, kas nav labā prakse. Atzīmē, ka ne vienmēr ārkārtas sēdes ir pamatotas; komisiju darba kārtības punkti sēdes gaitā tiek mainīti vietām; sadaļā “Dažādi” tiek ietverti būtiski, iepriekš neizsludināti jautājumi.

**I.Voika** atgādina par iespēju iesniegt grozījumus SKR.

**E.Pastars** norāda uz nepieciešamību reglamentēt anotāciju papildināšanas mehānismu, izskatot likumprojektu turpmākajos lasījumos.

**L.Stafecka** iesaka kādā no turpmākajām sēdēm iziet cauri SKR nepieciešamajiem grozījumiem. Komisiju prakse darba atklātības nodrošināšanā ir atšķirīga.

**I.Kušķe** atzīmē, ka šos jautājumus varētu regulēt arī ar iekšējā normatīvā akta palīdzību.

**I.Voika** ierosina apkopot priekšlikumus SKR pilnveidošanai un ar tiem iepazīstināt darba grupu un ekspertus. Iesaka arī papētīt ārvalstu, tostarp, Eiropas Parlamenta atklāto kalendāru veidošanas praksi. Iesaka sākt veidot lobistu reģistra karkasu, ņemot vērā Īrijas pozitīvo pieredzi, ētikas kodeksu. Varētu arī sākt grupēt interešu aizstāvjus, vai nepieciešamas dažādas prasības, sistēmas. Uzskata, ka jāsāk arī pārrunāt sodu jautājumu.

**E.Pastars** uzskata, ka ir jāsāk rakstīt likumprojekta tekstu, jo tas ir darbietilpīgs process.

**I.Voika** atzīmē, ka par pamatjautājumiem drīzumā darba grupa būs vienojusies, tad arī varēs rakstīt likumprojektu. Ierosina apkopot Saeimas un Ministru kabineta normas par atklātību, arī pieredzi par kalendāriem, un veidot reģistra karkasu, konceptuāli vienoties par 10 pamatpunktiem.

Iesaka nākamajā sēdē vēl turpināt diskusiju par konceptuālajiem jautājumiem, bet pēc tam pievērsties likumprojekta tekstam.

I.Silabriede