SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJA

darba grupa

LOBĒŠANAS ATKLĀTĪBAS LIKUMA IZSTRĀDEI

**sēde Nr. 4**

**2020. gada 5. februārī plkst.16.00 – 17.40**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

darba grupas locekļi:

**Inese Voika – “Attīstībai / Par”**

**Raimonds Bergmanis – Zaļo un zemnieku savienība**

**Aivars Geidāns – KPV LV**

**Andrejs Judins – Jaunā Vienotība**

**Juris Rancāns – Jaunie konservatīvie**

**Normunds Žunna – Jaunie konservatīvie**

Uzaicinātie:

* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultante Inese Kušķe;
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pārstāve Inese Zelča;
* Tiesībsarga biroja pārstāve Ilona Lošaka;
* Tieslietu ministrijas pārstāve Iveta Brīnuma un praktikante Aiva Upīte;
* “Sabiedrība par atklātību – Delna” vadītāja Liene Gātere un juriste Zane Zvirgzdiņa;
* “Domnīcas Providus” vadošā pētniece Līga Stafecka;
* eksperts Edgars Pastars

citas personas:

Saeimas Juridiskā biroja vadītāja Dina Meistere un vecākais juridiskais padomnieks Gatis Melnūdris;

Saeimas Analītiskā biroja pētnieks Visvaldis Valtenbergs;

komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika; konsultantes Kristiāna Bumbiere un Inese Silabriede

**I.Voika** iepazīstina ar uzaicinātajiem ekspertiem un plānoto šajā sēdē izskatāmo jautājumu loku. Sniedz īsu ieskatu iepriekšējā sēdē izdebatētajos jautājumos, informē par pieņemtajiem lēmumiem.

Diskusijā tiek izmantota prezentācija “Lobēšanas tiesiskā regulējuma izstrāde” 05.02.2020.

Iepriekšējā sēdē tika izdebatēti jautājumi par likuma nosaukumu, mērķi un lobēšanas definīciju. I.Voika atkārtoti informē par **pieņemtajiem lēmumiem**. Kā pagaidu nosaukuma variants tika atbalstīts “Interešu pārstāvības atklātības likums”, bet darba variantā varēs lietot “Lobēšanas atklātības likums”.

Par likuma **mērķi** darba grupa nevienojās, bet tika piedāvāts formulējuma ietvars. Jautājumā par **definīciju** darba grupa atbalstīja EDSO variantu.

*Notiek diskusija.* ***E.Pastars*** *iesaka precizētu likuma mērķa variantu, bet* ***I.Brīnuma*** *ierosina* *precizēt definīciju. Juridiskās tehnikas jautājumi tiks precizēti vēlāk, darba procesā.*

**I.Voika** iepazīstina ar šajā sēdē apspriešanai plānotajām tēmām, bet atzīmē, ka šī saruna, ja viss netiks izrunāts, tiks turpināta nākamajā sēdē:

1) likuma tvēruma jautājumi -

 a) lēmumu pieņemšanas līmenis - Saeima, valdība, pašvaldība;

 b) interešu pārstāvji, uz kuriem attiektos likuma tvērums - bizness, asociācijas, NVO, valsts un pašvaldību iestādes, domnīcas, ārvalstu valdības un organizācijas, profesionāli lobētāji, arodbiedrības, u.c.;

2) kāda informācija būtu ietverama reģistrā par lobēšanas aktivitātēm;

3) kāds varētu izskatīties reģistrs? Vai tas ir viens vai katrai institūcijai savs?

Jautājumā par **likuma tvērumu lēmumu pieņemšanas līmenī** I.Voika informē par līdz šim notikušajām konsultācijām un pauž viedokli, ka likuma regulējumā jāietver gan Saeima, gan valdība, jo abu institūciju darbība likumdošanā nav nodalāma. Uzskata, ka jāietver arī pašvaldības, kuras turpmāk būs lielākas. Iesaka pašvaldību jautājumu vēl pārrunāt.

**E.Pastars** atzīmē, ka pašvaldības likumā ir jāietver. Uzskata, ka likuma tvērumā jāiekļauj arī neatkarīgās valsts institūcijas, jo tās pieņem ārējos normatīvos aktus. Iesaka sākt ar iespējami plašāku tvērumu, kuru darba gaitā var sašaurināt.

**I.Voika** sniedz ieskatu citu valstu (Īrijas pozitīvais piemērs) lobēšanas likuma tvēruma līmeņos, t.sk., arī Eiropas Padomes Ministru komitejas rekomendācijās ieteikto. Akcentē plaša tvēruma nepieciešamību. Aicina izteikt viedokļus.

*Notiek diskusija.* *Uzaicinātie eksperti izsaka savas domas par likuma tvērumu. Kopējais viedoklis pierāda, ka tvērums ir nepieciešams pēc iespējas plašāks, visas institūcijas, kuras pieņem ārējos normatīvos aktus. Diskusijā tiek pieminētas neatkarīgās valsts iestādes, tiesu līmenis, valsts kapitālsabiedrības. Jautājumā par pašvaldību ietveršanu diskusijas dalībnieku viedokļi atšķiras; tiek apspriesti vairāki “par” un “pret” aspekti.*

**A.Judins** pauž bažas par darba procesa efektivitāti; uzskata, ka šobrīd izskatāmais jautājums nav prioritārs, institūciju uzskaitījuma veidošana tikai ievelk garumā procesu. Svarīgi ir formulēt šī pasākuma mērķi. Mēs zinām, ka pastāv personas vai personu grupas, kas vēlas ietekmēt lēmuma pieņemšanu. Mēs gribam panākt, lai viņu ietekme būtu redzama. Šobrīd nav svarīgs detalizēts institūciju uzskaitījums un debates par procedūrām, ko konkrēti uz katru attiecināt. Uzskata, ka prioritāri ir padarīt atklātu to, kas ietekmē lēmuma pieņemšanu, meklēt rīcības variantus, kā to izdarīt. Atzīmē reģistra nepieciešamību. Akcentē vajadzību skaidri iezīmēt procedūru, kas ir jāizdara tam, kurš grib ietekmēt lēmumu, lai nokļūtu pie lēmuma pieņēmēja. Ir jākoncentrējas uz galveno, nevis jārunā par visiem jautājumiem uzreiz. Ir jāveido universāla procedūra, bet citu jautājumu risinājumi nāks pēc tam.

**I.Voika** atzīmē, ka šīs divas sēdes tiek veltītas konceptu noskaidrošanai, lai varētu sākt rakstīt likumprojektu. Par daudziem jautājumiem ir jāvienojas tagad, lai vēlāk par to nestrīdētos.

*Notiek diskusija par darba procesa detaļām un topošajā likumprojektā aktualizējamiem jautājumiem. Piedalās A.Judins, I.Voika un E.Pastars.*

**V.Valtenbergs** papildina informāciju par citu valstu pieredzi lobēšanas likumdošanas tvērumā. Ne vienmēr tas ir detalizēti pateikts.

**I.Voika** aicina debatēt par **likuma tvērumu attiecībā uz interešu pārstāvjiem**, uz kuriem attiecas lobēšanas regulējums. Demonstrē prezentācijā OECD dalībvalstu aptaujas rezultātus par biežāk nosauktajiem pārstāvjiem.

**E.Pastars** ierosina šim sarakstam pievienot arī juridisko pakalpojumu sniedzējus.

 *Notiek diskusija par likumprojektā ietveramajiem interešu pārstāvjiem, uz kuriem attieksies lobēšanas regulējums. Tiek apspriests, vai domnīcas ir pieskaitāmas pie lobistiem, arī Saeimu apmeklējošie ārvalstu vēstnieki, baznīcas, arodbiedrības, piesaistītie eksperti, NVO.*

*Tiek apspriesta nepieciešamība, vai ir vērts likuma tekstā uzskaitīt visus iespējamos lobistus. Ir jānošķir viedokļa paudējus no lobistiem, aiz kuriem stāv kādas intereses, nepieciešams definēt lobētāja pazīmes. Vēlams radīt sistēmu, kad, ievadot personu on-line reģistrā uzreiz rastos skaidrība par tās pārstāvniecību. Ikviena persona var būt lobētājs; bet visi nav pastāvīgie lobētāji, iespējama arī personisko interešu lobēšana.*

*Svarīgi ir atrast nošķīrumu, ciktāl organizācija vienkārši informē, un kad jau sāk ietekmēt lēmuma pieņemšanu. Jābūt skaidrībai, ar kādiem interešu pārstāvjiem ir notikušas konsultācijas pirms lēmuma pieņemšanas.*

*Diskusijas gaitā izkristalizējas arī konstitucionāli jūtīgi jautājumi. Tiek secināts, ka lobistu spektrs ir ļoti plašs, tāpat arī atšķiras viņu darbības mērķi. Svarīgi ir panākt, lai nenotiek slēpts lobisms. Sistēmu arī nedrīkst padarīt pārāk stingru un sarežģītu.*

*Viedokļus izsaka A.Judins, I.Voika, L.Stafecka, E.Pastars, R.Bergmanis, A.Geidāns, L.Gātere, J.Rancāns, I.Kušķe, N.Žunna un G.Melnūdris.*

**I.Voika** akcentē, ka ne visu ar lobēšanu saistīto jautājumu loku regulēs topošais likums. Daudzas normas jau ir ietvertas speciālajos likumos, iestāžu atklātības un pārstāvniecības standartos, iekšējos noteikumos u.c. dokumentos. Galvenais ir atklāti deklarēt savu pārstāvniecību un tās atbilstība konkrētajai situācijai. Atbildībai ir jābūt lēmuma pieņēmēju pusē; ir jāfiksē interešu pārstāvniecība.

**J.Rancāns** interesējas, kāds atbildības veids šajā likumā tiks piemērots – administratīvā vai kriminālā.

**E.Pastars** uzskata, ka atbildībai ir jābūt analogai ar Politisko partiju finansēšanas likumā noteikto.

**I.Voika** apkopo uzklausīto informāciju un secina, ka likumprojektā nevajadzētu norādīt konkrētas sociālās grupas, bet gan koncentrēties uz darbībām:

- noteikt lēmuma pieņēmēju atbildību, reģistrējot interešu pārstāvjus;

- papildus prasības sistēmiskajiem interešu pārstāvjiem (reģistrā ietveramā informācija).

I.Voika aicina sākt diskusiju par **lobēšanas reģistru**. Iesaka ņemt vērā iepriekšējā likumdošanas iniciatīvā saistībā ar reģistru pieļautās kļūdas – pārmērīgu detalizāciju, kas traucē efektīvi strādāt. Demonstrē piemērus no citu valstu prakses (Īrija, Francija, Lietuva - nedarbojas, Nīderlande, Polija, Slovēnija), arī EP Ministru komitejas rekomendācijas. Iezīmē savu redzējumu attiecībā uz reģistru – tam ir jābūt obligātam.

**V.Valtenbergs** atzīmē, ka citās valstīs arī darbojas pašregulācijas mehānisms, pastāv nozares atbildība.

**E.Pastars** akcentē, ka reģistrā ir:

- jābūt skaidrībai, kura persona kā vārdā ko dara;

- reģistram var būt publiskā un nepubliskā daļa;

- reģistram jābūt piekļuvei arī citām iestādēm (apvienots vienā sistēmā).

**A.Judins** akcentē Saeimas ietvaros nepieciešamību zināt citu komisiju regulāros apmeklētājus, ko risinātu šāds kopīgs reģistrs. Reģistram jābūt:

- vienotam un obligātam;

- vajadzīgs ne tikai lobistu, bet Saeimas sēžu regulāro dalībnieku reģistrs – formulēt par sevi sniedzamo informāciju, arī slēgtā daļa par finansējumu;

- atzīmēt tēmas, par kurām persona uzstājas.

**R.Bergmanis** atzīmē datu aizsardzības momentu. Publiskās un slēgtās daļas saturu iesaka noregulēt likumā.

*Notiek diskusija par reģistrā ietveramo informāciju. Tiek uzsvērta nepieciešamība norādīt, kā vārdā notiek lobēšana, labuma guvējus no tās; reģistra obligātumu un vienotību; reģistrā jābūt iekļautai kvalitatīvai informācijai; reģistra tehniskajam risinājumam jāļauj piekļūt informācijai atvērto datu formātā; atklātajā un slēgtajā daļā ietveramā informācija; citi attīstāmie rīki (atvērtie kalendāri, anotācijas) lobēšanas regulējumam.*

*Viedokļus izsaka E.Pastars, J.Rancāns, N.Žunna, L.Gātere, I.Voika, I.Kušķe, R.Bergmanis.*

**I.Zelča** atbalsta reģistra obligātumu, bet iesaka izdebatēt jautājumu par reģistra turētāju un tā izmaksām.

**I.Brīnuma** informē, ka par Tieslietu ministrijas viedokli informēs nākamajā sēdē.

*Visi diskusijas dalībnieki atbalsta reģistra obligātumu.*

**I.Voika** iesaka šo diskusiju turpināt nākamajā sēdē; līdz tam iepazīties ar prezentācijā sniegto ārvalstu praksi. Akcentē atvērto datu nepieciešamību. Nākamās sēdes diskusijai iesaka jautājumus par reģistra turētāju, kā arī kritēriju izvēli sistēmiskajiem lobētājiem.

**I.Voika** apkopo sēdē apspriesto un iezīmē turpmāk apspriežamos jautājumus:

I.Silabriede