LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 125**

**2020. gada 9.septembrī**

 Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.25

Daļēji attālināti, videokonferences formātā

Piedalās:

**komisijas locekļi:** **Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*, **Aldis Blumbergs** *(komisijas priekšsēdētāja biedrs)*, **Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)*, Raimonds Bergmanis, Ivans Klementjevs, Ainars Latkovskis, Vita Anda Tērauda, Atis Zakatistovs, Normunds Žunna**

**komisijas darbinieki**: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Kristiāna Stūre, Inese Silabriede, tehniskā sekretāre Brenda Veiskate;

**citas personas:**

* **Aizsardzības ministrijas valsts sekretārs Jānis Garisons;**
* **Aizsardzības ministrijas pārstāve Zelma Sergejeva;**
* Biedrības "Latvijas Skautu un gaidu centrālā organizācija" valdes priekšsēdētaja **Agnija Jansone**;
* Biedrības “Latvijas Pilsoniskā alianse” politikas koordinators **Artis Zaļūksnis**;

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns,

**Protokolē:** K.Stūre

Darba kārtība:

1. Valsts aizsardzības koncepcija;

2. Dažādi.

**Izskatāmie dokumenti:**

**1. Valsts aizsardzības koncepcija.**

**J.Rancāns** iepazīstina ar komisijas sēdes formātu – daļai deputātu piedaloties attālināti, daļai – klātienē, bet uzaicinātajām personām – attālināti, pārbauda deputātu klātbūtni.

*Sēdē piedalās deputāti J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs, N.Žunna.*

**1. Valsts aizsardzības koncepcija**

**J.Rancāns** piesaka sēdes darba kārtības pirmo punktu un dod vārdu Aizsardzības ministrijas valsts sekretāram J.Garisonam Valsts aizsardzības koncepcijas prezentēšanai.

**J.Garisons** pateicas par doto vārdu, demonstrē prezentāciju, kurā izklāstīta Valsts aizsardzības koncepcija. Norāda, ka kopš komisijas sākotnējās iepazīstināšanas ar Valsts aizsardzības koncepcijas projektu daudz izmaiņu nav veikts, pārsvarā mainītas detaļas. Prezentācijā iezīmē Valsts aizsardzības koncepcijā galvenās ietvertās lietas – Valsts aizsardzības koncepcija balstīta uz Militāro draudu analīzi, no Valsts aizsardzības koncepcijas izriet citi dokumenti – gan Valsts aizsardzības plāns, gan Nacionālo bruņoto spēku attīstības plāns. Norāda, ka, veidojot koncepciju, mēģinājuši būt reālistiski no resursu viedokļa, tāpat skatījās, lai nedublētu Nacionālās drošības koncepciju. Valsts aizsardzības koncepciju rakstot, ievērots princips, ka tā ir Latvijas militārā stratēģija. Valsts aizsardzības koncepcija ir pamats aizsardzības plānošanai (prezentācijā tiek demonstrēta shēma, kas attēlo aizsardzības plānošanas dokumentu savstarpējo sasaisti). J.Garisons iezīmē Valsts aizsardzības koncepcijas pirmo sadaļu par draudiem un draudu vidi, kas mainās strauji – pasaule kļūst arvien fragmentārāka, valstis atkāpjas no starptautisko līgumu sistēmas, ejot uz reģionālo fragmentāciju. Rietumu pasaules dominance sarūk, nākotnē plānojot attīstību un valsts aizsardzību, jārēķinās ar šīm tendencēm, kas pamazām nostiprinās. Min arī Krievijas piemēru saistībā ar notikumiem Krimā, Gruzijā, notikumu attīstību, Krievijas militārā un politiskā gatavība eksistē, tādēļ ir sadaļa arī par Krieviju, iespējamām hibrīdaktivitātēm.

Iepazīstina ar Valsts aizsardzības koncepcijas stratēģiskajiem mērķiem, norāda, ka tie ir valsts aizsardzības nodrošināšana, apdraudējuma novēršana, valstiskuma garantēšana, valsts iekārtas rīcībspēja un nepārtrauktība, kā arī sekmēt visu Latvijas iedzīvotāju atbildīgu attieksmi pret valsti un tās drošību. Mērķis nav uzsākt karu, bet atturēt.

Norāda, ka koncepcija balstās uz četriem galvenajiem pīlāriem. Pirmais ir Nacionālie bruņotie spēki – militārais elements, koncepcija detalizēti iezīmē bruņoto spēku attīstības virzienus, tai skaitā mobilitāte, decentralizācija, jādomā par augstāku uguns jaudu. Otrais – visaptveroša valsts aizsardzība, kas ir vairāk visas sabiedrības gatavība potenciālajiem satricinājumiem, gatavība miera laikā, noturība – šeit plānots turpināt iesākto. Kopumā veiksmīgi uzsākta praktisko iemaņu veicināšana visās sabiedrības grupās, dažādu sabiedrības grupu iesaiste izspēlēs ir bijusi diezgan liela, min piemērus ar notikušām un plānotām izspēlēm ar ražotājiem, pašvaldībām. Trešais – NATO kolektīvā aizsardzība – NATO ir svarīgs drošības garants, ņemot vērā kolektīvo aizsardzību, svarīga ir NATO reģionālās klātbūtnes stiprināšana, gatavība reaģēt. Ceturtais – starptautiskā sadarbība – ASV ir svarīgs stratēģiskais partneris, koncepcija arī runā par Kanādu, kā svarīgu partnervalsti, gan citām NATO valstīm, kas piedalās kaujas grupā un citām partnervalstīm.

J.Garisons turpina par stratēģijas ieviešanas veidiem – decentralizēta aizsardzība un reģionālā klātbūtne – decentralizācija ir svarīga, lai bruņotie spēki spētu neatkarīgi reaģēt pie situācijas, kur jāsaskaras ar lielāku militāru pārspēku; NBS Zemessardzes attīstība – Zemessardzi jāattīsta gan kā teritoriālo spēku, gan kā vienības, kas var reaģēt decentralizētā veidā; NBS kaujas atbalsta spēju attīstība, viena no prioritātēm – NBS kaujas nodrošinājuma attīstība, jo bez apgādes un pārapgādes vienības kaujas laukā nespēs ilgi izdzīvot. Koncepcijā arī pateikts, ka vidējas darbības pretgaisa aizsardzība diemžēl, skatoties budžetā, iet ārpus koncepcijas darbības laika. Visaptverošas aizsardzības ieviešana, Latvijas militārās industrijas attīstība – vietējās ražošanas attīstīšana, jaunas pievienotās vērtības radīšana; NATO pielāgošana kolektīvai aizsardzībai; divpusējo attiecību nostiprināšana; Eiropas Savienības aizsardzības sadarbība, kas ir jāstiprina.

Noslēgumā iezīmē stratēģijai nepieciešamos resursus – resursi ir plānoti tā, ka ir stabils finansējums, ne mazāks par 2% no IKP. Personāls plānots arī, ņemot vērā, ka 2024. gadā tiek plānots valsts aizsardzības mācību sākt kā obligātu priekšmetu skolās. Salīdzinot ar iepriekšējo koncepciju, plānots, ka profesionālā dienesta karavīru skaits līdz koncepcijas beigām tiktu palielināts līdz 8000, rezerves karavīru skaits no 3000 līdz 6000, zemessardzes līdz 10000 (līdz 2027. gadam – līdz 12000), jaunsargiem, salīdzinot ar iepriekšējo periodu, samazinājums, kas veidojas tādēļ, ka skolās tiks ieviesta valsts aizsardzības mācība un jaunsargi pārtaps par valsts aizsardzības mācību studējošiem. J.Garisons noslēdz prezentāciju un norāda, ka ir gatavs atbildēt uz deputātu jautājumiem, ja tādi radīsies.

**J.Rancāns** pateicas par izsmeļošo prezentāciju, dod vārdu deputātiem jautājumiem.

**E.Šnore** vaicā, vai ir iespējams koncepcijas tekstā veikt izmaiņas.

**J.Garisons** atbild, ka, šeit būtu jāprasa Juridiskā biroja viedoklis.

**R.Bergmanis** papildina, ka šo dokumentu Saeima tikai apstiprina, tāpat kā Nacionālo attīstības plānu.

**E.Šnore** komentē jaunajā Valsts aizsardzības koncepcijā ietverto, norāda, ka, salīdzinot ar iepriekšējo Valsts aizsardzības koncepciju, pozitīvi, ka teikts – NATO spēki ir šeit, kā pastāvīgās bāzes. Norāda, ka iepriekšējā koncepcijā labāk bija diskutēts un atklāts Krievijas draudu jautājums. Sevišķi attiecībā uz Baltkrieviju – citē 2016. gadā Valsts aizsardzības koncepcijā teikto: “Krievija tiecas uz savas militārās klātbūtnes palielināšanu Baltkrievijā, un tas palielina Krievijas rīcībspēju NATO austrumu pierobežā.” Tas būtu šobrīd aktuāli, jo, redzot pēdējā laika aktivitātes, secināms, ka Baltkrievija Lukašenko vadībā ir Krievijas ietekmē. Sākuma daļā diskutēts par dažādām krīzēm – norāda, ka būtu labi pieminēt potenciālos draudus, kādi ir no Baltkrievijas un Krievijas, humanitārā krīze – visdrīzāk var gaidīt masveida bēgļu pieplūdumu, šeit būtu jārunā par robežsardzes stiprināšanu ar armijas palīdzību. Saistībā ar ietverto par valsts aizsardzības mācību, kur minēts arī obligātais militārais dienests, citē koncepcijas tekstu un rosina ietvert citu priekšrocību valsts aizsardzības mācībai pār obligāto militāro dienestu. Sadaļā 3.4.10., kur tiek diskutēts par Ukrainu un Gruziju, citē: “Latvija turpinās atbalstīt šo valstu centienus mierīgā ceļā atgūt okupētās teritorijas.” Jautā par vārdu “mierīgā ceļā” lietošanu. Saistībā ar 3.2.3. punktu saistībā ar informācijas telpas aizsardzību – norāda, ka šeit tiek uzsvērts ārvalstu faktors, kas, protams, ir pareizi, taču norāda, ka būtu jārunā un iepriekšējā koncepcijā tika runāts ne tikai par ārvalstu, bet par Latvijas valstij naidīgas rīcības ietekmi, kas ietvertu precīzāk. Norāda, ka šeit jārunā arī par propagandu, kas ir, piemēram, Latvijas krievvalodīgajos medijos.

**J.Garisons** norāda, ka parasti ir liels izaicinājums izstrādāt jaunu dokumentu, mēģinot pārstrādāt iepriekšējo, tādēļ netika mēģināts pārrakstīt iepriekšējo koncepciju. Atbildot uz E.Šnores komentāriem, norāda – par pastāvīgiem NATO spēkiem to iespējams precizēt, ja nepieciešams, taču doma ir ietverta, tikai citiem vārdiem.

**E.Šnore** precizē, ka par NATO spēkiem šeit viss ir labi pateikts.

**J.Garisons** turpina par Baltkrieviju – koncepcija tiek skaņota ar visām ministrijām, iznākums ir tāds, kas pieņemams visām ministrijām, tai skaitā Ārlietu ministrijai. Atbildot, kādēļ nav ietverta humanitārā krīze, norāda, ka šeit būtiski novilkt robežu – humanitārā krīze īsti neattieksies uz valsts aizsardzību, šeit vairāk Nacionālās drošības koncepcija, Nacionālās drošības plāns, Civilās aizsardzības plāns, kur noteikta Valsts robežsardzes stiprināšana, valsts robežas stiprināšana. Centās nodalīt militāros jautājumus, lai nenotiktu dublēšana ar citiem dokumentiem. Saistībā ar valsts aizsardzības mācību norāda, ka šeit būtu jāskata viss kopums, kas uzrakstīts, ne tikai viena sadaļa, jo tas, ko neskaitāmas reizes teikuši – kādēļ valsts aizsardzības mācība mūsdienu apstākļos ir daudz nozīmīgāks veids, nekā obligātais militārais dienests, jo caur valsts aizsardzības mācību tiek stiprināta jauniešu noturība pret visādiem apdraudējumiem, tai skaitā izpratni par informatīvo telpu, kiberdrošību, daudzām lietām un ir svarīgi, ka tas tiek darīt vidusskolā. Norāda, ka svarīgi veicināt sabiedrības kopīgo noturību pret mūsdienu apstākļiem un vidi kopumā, kurā mēs dzīvojam un tas ietver dažādus aspektus. Par punktu 3.4.10. skaidro, ka tas ir vairāk ārpolitisks jautājums.

**E.Šnore** precizē, jautājot – ja sāks karu, lai atgūtu, vai Latvija neatbalstīs.

**J.Garisons** turpina, atbildot, ka konteksts ir ļoti būtisks, kas īsteno darbības, kādā veidā protests notiek. Par medijiem, kāpēc lieto vārdus “ārējo ietekmi” – iekšējās lietas ir regulējamas, ir jāstiprina NEPLP, kopējā medijpratība, jāstiprina NEPLP spēja pretdarboties. Šeit vairāk jautājums par to, kā iekšēji varam reaģēt uz mediju darbību, kas pārkāpj likumu.

**I.Klementjevs** vaicā par budžeta samērīgumu pret procentuālo karavīru skaita palielinājumu.

**J.Garisons** atbild, ka minētais palielinājums ir aprēķināts, tas iekļaujas gan esošajā 2% budžetā, gan attiecīgajā proporcijā – ne vairāk kā 50% personāla izdevumiem. Balstīts arī uz profesionālo vienību tālākajiem attīstības plāniem. Norāda, ka nav jēgas iegādāties ekipējumu, ja nav personālsastāva.

**R.Bergmanis** pateicas J.Garisonam par prezentāciju. Jautā par Valsts aizsardzības koncepcijā ietverto par tām spējām, kas ietver vidējas darbības pretgaisa aizsardzību, tālās darbības kaujas atbalstu un krasta apsardzi – jautā, vai ir šādas iestrādes un cerības, ka šajās spējās varēsim atrast kopsaucēju sabiedrotajiem un NATO kopumā.

**J.Garisons** atbild, ka jāizceļ patrulēšana, kas ir daļa no pretgaisa aizsardzības elementiem. Liela daļa no ASV piešķirtā finansējuma tiek novirzīts tieši pretgaisa aizsardzības spēju stiprināšanai. Kopumā, ja runā par vidējas darbības pretgaisa aizsardzību, tad arī Eiropā tā nav spēja, kurā ir daudz ekipējumu un vienību.

**R.Bergmanis** vaicā, vai mūsu valsts budžets varētu nākotnes griezumā papildus piešķirt līdzekļus un tādā veidā panākt ātrāku iztrūkuma aizpildīšanu, vai būtu gatavi to panākt.

**J.Garisons** skaidro, ka ir skatījušies, runājuši arī ar pārējām Baltijas valstīm, pētījuši pretgaisa aizsardzību, arī krasta aizsardzību. Redzam rezultātus industriālajai politikai, kas ir uzsākta, redzam, ka industrija arvien vairāk iesaistās, gūstam pievienoto vērtību no aizsardzības iepirkumiem. Runājot par pretgaisa aizsardzību – ir bijuši piedāvājumi, kur ir liela vietējo uzņēmumu iesaiste, kas būtu lielisks veids, kā veicināt valsts ekonomiku, uzņēmēju ražošanas kapacitāti.

**R.Bergmanis** vaicā par budžetu un vidēja termiņa budžeta rāmi – vai būs ierēķināta summa, kāda bija plānota iepriekš, vai finanses netiks samazinātas nākamajiem trim gadiem. Ja resursi tiks samazināti, tad liela daļa no šeit aprakstītajiem virzieniem būs grūti realizējami.

**J.Garisons** norāda, ka, ja budžets tiks samazināts, tad zaudēs industrija, cietīs vietējie uzņēmumi, primāri pie budžeta samazinājuma būs jāatmet jaunie projekti, kas visbiežāk saistīti ar vietējo zinātni, industriju, pētniecību. Tā būs ne tikai viena gada ietekme, bet atstās ietekmi uz nākamajiem pieciem gadiem. Tiklīdz projekts ir atmests, uzsākt no jauna un nonākt pie kaut kādiem risinājumiem prasa vismaz piecus gadus, process jāsāk no jauna un aizņem daudz laika. Izaicinājums varētu būt 2021., 2022. gads, kad visdrīzāk Eiropas Komisija neļaus iet ārpus fiskālās disciplīnas rāmjiem.

**E.Šnore** vērš uzmanību uz koncepcijā rakstīto par Ukrainu un Gruziju, aicina nopietni padomāt par signāliem, ko mēs sūtām. Atgādina Ukrainas notikumus saistībā ar ieroču iegādi, cik tas bija svarīgi – šī veida palīdzība, lai atgūtu kontroli pār okupētajām teritorijām. Ja skaidri ierakstām koncepcijā, ka esam par mierīgu atgūšanu, tad faktiski sūtām signālu, ka esam tajā pusē, kas neatbalsta, piemēram, ieroču piegādi utt. Norāda, ka nedomā, ka Valsts aizsardzības koncepcijā vajadzētu šādi rakstīt, rosina attiecīgo teikumu formulēt citādi, ka “Latvija arī turpinās atbalstīt šo valstu centienus atgūt okupētās teritorijas likumīgās varas rokās”, izlaist “mierīgā ceļā”, norāda, ka konsekvences šeit nav īsti pārdomātas.

**J.Garisons** atbild, ka, ja komisija šādi izlems, tad neiebilst, tas ir komisijas lēmums.

**J.Rancāns** norāda, ka neredz iespēju grozīt, vaicā, vai kāds no deputātiem par šo vēlas izteikties.

*Deputāti nevēlas izteikties.*

**J.Rancāns** rezumē, ka deputātiem vairs nav jautājumu, un dod vārdu komentāram biedrības “Latvijas Pilsoniskā alianse” politikas koordinatoram A.Zaļūksnim**.**

**A.Zaļūksnis** komentē par nevalstiskā sektora un sabiedrības iesaisti un tās trūkumu koncepcijas izstrādē, aicina turpināt sadarbību ar nevalstisko sektoru.

**A.Latkovskis** atbalsta nevalstiskā sektora iesaistes nepieciešamību. Atgādina, ka Kara muzejā notika publiska diskusija, kur bija arī nevalstiskā sektora pārstāvji – šāda iespēja bija, vismaz šī ir bijusi un noteikti bija arī citas.

**J.Garisons** atbild, ka neviens dokuments nav ticis tik daudz apspriests, kā šī Valsts aizsardzības koncepcija notika semināri gan Rīgā, gan reģionos, bija mediji, visi tika aicināti un piedalījās, kas gribēja. Skaidro, ka katrā reģionālajā augstskolā bija diskusija par šo, komentē sabiedrības un organizāciju iesaisti Valsts aizsardzības koncepcijas veidošanā.

**J.Rancāns** dod vārdu biedrības "Latvijas Skautu un gaidu centrālā organizācija" valdes priekšsēdētajai A.Jansonei.

**A.Jansone** komentē sadaļu par jaunsardzi, aicina precizēt un pilnveidot dokumentā jaunatnes sadaļu attiecībā uz jaunatnes nevalstiskajām organizācijām un labot atsauci uz jaunsardzi, kā brīvprātīgo kustību.

*J.Rancāns un J.Garisons vienojas, ka šis temats jau ir gana diskutēts.*

**J.Rancāns**, atsaucoties uz E.Šnores ierosinājumu veikt grozījumus un svītrot vārdu “miermīlīgi” attiecīgajā teikumā, norāda – pirms komisija lemj par šādu jautājumu, vajadzētu vienoties, vai konceptuāli tiek atvērta priekšlikumu iesniegšana, vai komisija konceptuāli atbalsta koncepciju bez grozījumiem un aicina sagatavot Saeimas lēmumu par to, ka šī koncepcija ir atbalstīta tādā formā, kādā tā ir šobrīd. Aicina nobalsot, vai ar priekšlikumiem ir nepieciešams mainīt kaut ko šajā koncepcijā.

**N.Žunna** piedāvā balsot par to, vai komisija piekrīt virzīt Valsts aizsardzības koncepciju šādā pašā redakcijā. Ja vairums nepiekrīt, tad meklē tālāku risinājumu.

**A.Latkovskis** komentē par procedūru, norāda, ka J.Rancāna priekšlikums ir labāks.

**J.Rancāns** rezumē, ka komisija paliek pie sākotnējās idejas – nobalsot par to, vai koncepcijā vajag ko redakcionāli mainīt. J.Rancāns aicina deputātus balsot par to, lai Valsts aizsardzības koncepcijā veiktu redakcionālus grozījumus.

Balsojums:

*J.Rancāns – pret, A.Blumbergs – pret, E.Šnore – par, R.Bergmanis – pret, I.Klementjevs – pret, A.Latkovskis – pret, Vita Anda Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret, N.Žunna – pret.*

**LĒMUMS:** Neatbalstīt redakcionālu grozījumu veikšanu Valsts aizsardzības koncepcijā.

**E.Šnore** pauž viedokli, ka, neveicot grozījumus, zūd komisijas loma koncepcijas izskatīšanā.

**J.Rancāns** norāda, ka mērķis bija uzklausīt, uzdot jautājumus. Ja komisijas viedoklis būtu, ka ir nepieciešami papildinājumu, tad tāds būtu komisijas lēmums.

**A.Latkovskis** papildina, ka diskusijas par Valsts aizsardzības koncepciju būs arī Saeimā, aicina atbalstīt to, kāda tā ir.

**E.Šnore** paliek pie viedokļa, ka labāk šādas diskusijas būtu veikt komisijā.

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par Valsts aizsardzības koncepcijas atbalstīšanu un virzīšanu izskatīšanai Saeimas sēdē.

Balsojums:

*J.Rancāns – par, A.Blumbergs – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, Vita Anda Tērauda – par, A.Zakatistovs – par, N.Žunna – par.*

**LĒMUMS:**

* atbalstīt Valsts aizsardzības koncepciju un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē;
* referents par lēmumprojektu – Raimonds Bergmanis;

**2. Dažādi**

**J.Rancāns** pateicas uzaicinātajiem par pirmo sēdes daļu, aicina pāriet pie punkta “Dažādi”.

Informē, ka likumprojektam “Grozījumi Apsardzes darbības likumā” ([541/Lp13](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=541/Lp13)) nepieciešams saīsināt priekšlikumu iesniegšanas termiņu, mainot to no 2 mēnešiem uz 1 mēnesi, izmaiņas ir saskaņotas ar Saeimas Juridisko biroju un Iekšlietu ministriju.

*Deputātiem* ***nav iebildumu****, komisija nolemj likumprojekta “Grozījumi Apsardzes darbības likumā”* *(*[*541/Lp13*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=541/Lp13)*) priekšlikumu iesniegšanas termiņu noteikti vienu mēnesi.*

**J.Rancāns** informē, ka likumprojektiem “Valsts robežsardzes likums” (490/Lp13) un “Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā (489/Lp13) nepieciešams grozīt termiņu no nolemtā 25. marta uz 11 dienām, izmaiņas saskaņotas ar Saeimas Juridisko biroju.

*Deputātiem* ***nav iebildumu****, komisija nolemj likumprojektiem “Valsts robežsardzes likums” (490/Lp13) un “Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā” (489/Lp13) priekšlikumu iesniegšanas termiņu noteikti vienpadsmit dienas.*

**J.Rancāns** informē, ka komisijā saņemts uzaicinājums uz *Europol* Kopējās parlamentārās pārraudzības grupas sanāksmi videokonferences formātā 28. un 29. septembrī, no komisijas nepieciešams deleģēt divus pārstāvjus. Piedāvā piedalīties A.Latkovskim un I.Klementjevam, kuri ir iecelti minētajā uzraudzības grupā.

*Deputātiem* ***nav iebildumu****, videokonferencē piedalīties deleģēti A.Latkovskis un I.Klementjevs.*

**R.Bergmanis** ierosina uz kādu sēdi uzaicināt Ārlietu ministrijas pārstāvjus, iespējams, rīkojot sēdi kopā ar Nacionālās drošības komisiju, kuri izklāstītu aktualitātes saistībā ar Baltkrievijā notiekošo.

**J.Rancāns** norāda, ka šo jautājumu varētu iekļaut nākamās vai aiznākamās nedēļas komisijas sēdes darba kārtībā.

**I.Klementjevs** saistībā ar Civilās aizsardzības plānu norāda uz gadījumu, kad svētdien Vecmīlgrāvī notika amonjaka noplūde, taču par to varēja uzzināt tikai ziņās un pēc vairākām stundām.

**R.Bergmanis** norāda, ka J.Rancāns jau paudis ideju skatīt Civilās aizsardzības plānu, ir daudz izaicinājumu šajā jautājumā – pandēmija, arī pieminētā amonjaka noplūde.

**J.Rancāns** rezumē, ka Civilās aizsardzības plāns un tā problemātika ir komisijas tuvāko nedēļu darba kārtības jautājums.

**J.Rancāns** slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Sēdi protokolēja K.Stūre