LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 90**

**2020. gada 3.martā**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.20

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Piedalās:

**komisijas locekļi:** **Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*, **Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)*, Raimonds Bergmanis, Juris Jurašs, Ivans Klementjevs, Ainars Latkovskis, Mārtiņš Staķis, Atis Zakatistovs**

**komisijas darbinieki**: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Inese Silabriede, Egita Kalniņa, Kristiāna Bumbiere, konsultants Māris Veinalds.

**uzaicinātās personas:**

***uz 1. jautājumu:***

* Valsts policijas Galvenās administratīvās pārvaldes Juridiskā biroja Normatīvo aktu analīzes un izstrādes nodaļas vadītājs **Intars Opolais;**
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Administratīvās atbildības politikas nodaļas jurists **Sandis Vilcāns;**

***uz 2. un 3. jautājumu:***

* Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta direktora vietnieks **Imants Zaķis;**
* Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes Licencēšanas un atļauju sistēmas biroja priekšniece pulkvežleitnante **Žanna Kangro;**
* Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes Licencēšanas un atļauju sistēmas biroja vecākā speciāliste **Dina Lejniece-Riekstiņa**;
* Valsts policijas Galvenās administratīvās pārvaldes Juridiskā biroja Normatīvo aktu analīzes un izstrādes nodaļas vadītājs **Intars Opolais;**
* Latvijas drošības biznesa asociācijas valdes priekšsēdētājs **Jānis Zeps;**
* Latvijas drošības biznesa asociācijas eksperts **Guntars Loba;**
* Drošībsa nozares kompāniju asociācijas valdes pārstāve **Līga Batalauska;**
* SIA “Meirovica 35” pārstāvis **Maksims Bogdanovs;**
* SIA “Meirovica 35” pārstāvis **Valentīns Dudarenko;**

***uz 4. jautājumu:***

* Ārlietu ministrijas Valsts protokola vadītāja vietniece **Inese Liepiņa;**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes priekšnieka vietnieks **Uldis Apsītis;**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Juridiskās nodaļas vadītājs **Arvīds Zahars;**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Juridiskās nodaļas juriste **Jana Vildava;**

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Līvija Millere**;

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Protokolē:** K.Bumbiere

Darba kārtība:

1. Grozījumi Pirotehnisko izstrādājumu aprites likumā (588/Lp13) 1. lasījums.
2. Grozījumi Apsardzes darbības likumā (508/Lp13) 2. lasījums.
3. Grozījumi Apsardzes darbības likumā (541/Lp13) 2. lasījums.
4. Grozījumi Fizisko personu reģistra likumā (523/Lp13) 2. lasījums.
5. Dažādi.

**Izskatāmie dokumenti:**

1. Iekšlietu ministra S.Ģirģena 20.02.2020. vēstule Nr. 1-28/452;
2. Iekšlietu ministra S.Ģirģena 20.02.2020. vēstule Nr. 1-28/447;
3. Drošības nozares kompāniju asociācijas 20.02.2020. vēstule Nr. 2020/7;
4. Latvijas Drošības biznesa asociācijas 28.01.2020. vēstule Nr.20/01;
5. Latvijas Drošības biznesa asociācijas 7.02.2020. vēstule Nr.20/03.

**J.Rancāns** atklāj komisijas sēdi, iepazīstina ar darba kārtību un aicina skatīt pirmo darba kārtības jautājumu.

1. **Grozījumi Pirotehnisko izstrādājumu aprites likumā (588/Lp13) 1. lasījums.**

**I.Opolais** iepazīstina ar likumprojektu un paredzētajām izmaiņām, informē, ka tas ir kodifikācijas likumprojekts.

**L.Millere** informē, ka Saeimas Juridiskajam birojam nav konceptuālu iebildumu likumprojektu virzīt 1.lasījumam.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem nav iebildumu atbalstīt likumprojektu 1.lasījumā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* konceptuāli atbalstītlikumprojektu “**Grozījumi Pirotehnisko izstrādājumu aprites likumā” (588/Lp13)** un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;
* lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 5 dienas;
* referents par likumprojektu – Juris Jurašs.

**2. Grozījumi Apsardzes darbības likumā (508/Lp13) 2. lasījums.**

**1.priekšlikums – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Millere** paskaidro, ka šis ir redakcionālas dabas priekšlikums, īsi paskaidro tā būtību.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir iebildumi atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***atbalstīts****.*

**2.priekšlikums –** **Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Millere** skaidro, ka pašlaik ir noteiks 1.lasījuma redakcijā, ka sankcija ir tiesību atņemšana uz 5 gadiem, bet Juridiskais birojs, vērtējot līdzīgas jomas regulējošus likumus, piedāvā noteikt tiesību atņemšanu uz laiku līdz 5 gadiem, lai ir elastīgāka iespēja vērtēt. Par šo pantu vaicā Iekšlietu ministrijai – šajā projektā ir “Apsardzes darbību bez reģistrācijas vai speciālās atļaujas (licences)”, bet nākamajā projektā “Grozījumi Apsardzes darbības likumā” (541/Lp13) tiek paredzēts atteikties no speciālajām licencēm apsardzes darbībām. Šos projektus vajadzētu savilkt kopā.

**Ž.Kangro** skaidro, ka otrā projekta stāšanās spēkā datums būs vēlāk, šis stāsies spēkā jūnijā.

*Ž.Kangro un L.Millere diskutē par likumprojektu sasaistes iespējām.*

**L.Millere** ierosina, kato ar pārejas noteikumiem iespējams regulēt vai kādā citā veidā.

**J.Rancāns** rezumē, ka šis ir Iekšlietu ministrijai risināms jautājums. Vaicā, vai deputātiem ir iebildumi atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***atbalstīts****.*

**LĒMUMS:**

* atbalstīt likumprojektu **“Grozījumi Apsardzes darbības likumā”** (508/Lp13) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā;
* lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 26.martu.

**3. Grozījumi Apsardzes darbības likumā (541/Lp13).**

**J.Rancāns** informē, ka likumprojektam saņemti piecpadsmit priekšlikumi, daļa priekšlikumu ir no subjektiem, kas nav tiesīgi iesniegt priekšlikumus. Bet tie tiks pārrunāti, lai deputātiem ir priekšstats, vai tos veidot kā komisijas priekšlikumus.

**1.priekšlikums – Latvijas Drošības biznesa asociācijas priekšlikums.**

**J.Zeps** informē par priekšlikuma būtību, jautājums par apsardzi un uzraudzību ir dienas kārtībā jau vairākus gadus. Šobrīd tiek veiktas pārbaudes apsardzes komersantiem, bet ir kompānijas, kurās ir uzraugi, tiem nav licences, cilvēki nav apmācīti un pārbaudīti. Vajadzētu ielikt likumā, ka apsardze un uzraudzība ir viens un tas pats, kopumā funkcijas ir vienas un tās pašas. Min piemērus situācijai par šādu kompāniju darbību, uzraugu un apsardzes darbinieku skaitu valstī.

**I.Zaķis** skaidro, ka galvenais, lai visiem skaidrs, kā piemērot šo normu un nerodas domstarpības.

**L.Millere** vaicā, kas ietilpst uzrauga funkcijās.

**J.Zeps** skaidro, ka darba uzdevumos tiek rakstīts, ka uzraugs veic identiskas darbības kā apsardze. Funkcijas vienas un tās pašas, vienīgais – pēc Apsardzes likuma vajadzīga licence, bet otrajā gadījumā nekas nav jādara, nav licences.

**L.Millere** vaicā, vai kontrolējošām institūcijām jāskatās pēc amata nosaukuma vai pēc veicamajām funkcijām. Ja tā ir iekšējās kārtības un drošības nodrošināšana, tad tas ietilpst apsardzes darbības jēdzienā un nav svarīgi, kas to nodrošina, bet, ja veic šīs funkcijas, tad licencei ir jābūt. Norāda, ka Juridiskā biroja bažas par jēdzienu “uzraudzība” ir, ka līdz šim likumos lietotais jēdziens “uzraudzība” parasti ir saistīts ar kontrolējošo institūciju darbību. Tās uzrauga atbilstību likuma normām.

**J.Rancāns** precizē, vai šeit tas īsti neatbilst tiesību aktu sistēmai.

**L.Millere** atbild, ka saturiski varētu būt maldinošs – ko īsti uzraudzība nozīmē. Tādēļ ir jautājums, ko uzraugs dara, jo sanāk, ka uzraugs dara to, kas jau noteikts apsardzes jēdzienā.

**Ž.Kangro** komentē, ka Valsts policija piekrīt, ka šis jautājums ir jāskata. Bet to vajadzētu skatīt kopā ar profesiju klasifikatoru, min piemērus par dažādu veidu uzraugiem.

**R.Bergmanis** vaicā, vai profesiju klasifikatorā ir “uzraugs”.

**Ž.Kangro** atbild, ka ir daudz uzraugu. Ja definīcijā liekam par apsardzi, uzraudzību, tad rodas jautājums, ko darīt ar tām profesijām, kas vispār nav saistītas ar apsardzes jomu. Līdz ar to varbūt vajadzētu skatīt šo atsevišķā projektā.

**J.Rancāns** rezumē, ka konceptuāli vajadzētu risināt to, ka kāds veic apsardzes funkcijas bez licences, piesedzoties ar uzraudzības jēdzienu.

**A.Latkovskis** ierosina komisijai vērsties pie Iekšlietu ministrijas, aktualizējot šo problēmu, un lūgt izstrādāt risinājumu.

**E.Šnore** norāda, ka visus sinonīmus nevar likumā uzskaitīt. Iezīmē, ka, lai apietu likumu, firma, kam nav licences, var izdomāt kaut ko citu.

**J.Zeps** min piemērus par klasifikatorā esošajām profesijām.

**E.Šnore** vaicā, vai nebūs tā, ka norma attieksies uz tiem, kas vispār nav saistīti.

**Ž.Kangro** piekrīt, ka būtu jādomā konceptuāli, jo šis priekšlikums būtiski ietekmē.

**L.Millere** komentē par profesiju klasifikatoru.

**J.Rancāns** vaicā, kas atbild par profesiju klasifikatoru.

**L.Millere** atbild, ka Labklājības ministrija.

**J.Jurašs** komentē, ka, ņemot vērā, ka situācija ir sarežģīta un konkurence šajā tirgū tiek kropļota, ir jāatrod kopīgs risinājums Iekšlietu ministrijai ar nozares pārstāvjiem.

**J.Rancāns** papildina, ka šo situāciju nevaram atstāt tādu, kāda tā ir. Šeit būtu no Iekšlietu ministrijas jāgaida risinājums ar atsevišķu likumprojektu.

**J.Jurašs** piebilst, ka būtu šajā jautājumā nepieciešami saprātīgi termiņi.

**A.Zakatistovs** piedāvā “apsardze un tai pielīdzināmas darbības”.

**A.Latkovskis** norāda, ka tas ir nopietni. Ja iedodam 3 mēnešus, lai šajā laikā rastu risinājumu, ir jārunā ar Labklājības ministriju, konceptuāli jāsaskaņo ar citiem.

**L.Millere** norāda, ka, lasot formulējumu, saprotams, ka galvenā problēma ir nevis darbību uzskaitījumā, bet tas, ka ir ierakstīts “ko veic apsardzes darbinieks”. Drīzāk jādomā par jēdziena “apsardzes darbinieks” precizēšanu, plašāk jāapskata.

**J.Rancāns** vaicā Iekšlietu ministrijas pārstāvju viedokli – vai apsardzes darbinieka jēdzienu var precizēt, vai vajadzētu plašāku risinājumu ar atsevišķu likumprojektu.

**I.Zaķis** atbild, ka drīzāk atsevišķu likumprojektu, jāskatās kompleksi šis jautājums, ne tikai šī likuma ietvaros.

**J.Rancāns** vaicā, kādu termiņu vajadzētu.

**Ž.Kangro** norāda, ka jārunā ar Labklājības ministriju, jārosina klasifikatorā veikt grozījumus.

**J.Rancāns** rezumē, ka trīs mēnešus varam dot. Likums stāsies spēkā 2022. gadā, pa šiem trijiem mēnešiem sagaidām likumprojektu.

**A.Latkovskis** papildina, ka vēstule ministram no komisijas tāpat būtu jāaizsūta.

**Ž.Kangro** norāda, ka likumprojekts pa trim mēnešiem nebūs gatavs.

*A.Latkovskis un J.Rancāns komentē, ka komisija gaidīs vīziju par šī jautājuma risinājumu.*

**J.Rancāns** rezumē, ka šis priekšlikums **netiek veidots kā komisijas priekšlikums** šajā likumprojektā.

**2.priekšlikums – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Millere** skaidro, ka šis ir redakcionālas dabas priekšlikums.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu,* ***priekšlikums atbalstīts****.*

**3.priekšlikums – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Millere** skaidro, ka ir lūgums uz 3.lasījumu precīzāk norādīt, kas saprotams ar “veicamo apsardzes darbību”. Lasot šos divus jēdzienus, “atļautie apsardzes pakalpojumi” un “veicamā apsardzes darbība” var domāt, ka tas ir viens un tas pats, jāieraksta precīzi.

**J.Rancāns** vaicā Iekšlietu ministrijas pārstāvjiem, vai varētu papildināt uz 3.lasījumu.

**I.Zaķis** skaidro, ka jā, varētu papildināt. “Atļautie apsardzes pakalpojumu veidi” ir tie, kuri ir definēti likumā, bet vārdi “veicamā apsardzes darbi” varētu tikt svītroti.

**L.Millere** precizē, vai tas varētu tikt gatavots, kā komisijas priekšlikums, vai uz 3.lasījumu Iekšlietu ministrija sniegs priekšlikumus.

*J.Rancāns, A.Latkovskis, R.Bergmanis, L.Millere diskutē par priekšlikuma formulēšanas iespējām.*

**J.Rancāns** rezumē, ka uz 3.lasījumu tiks gaidīts Iekšlietu ministrijas priekšlikums.

**4.priekšlikums – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Millere** skaidro, ka Juridiskais birojs piedāvā izslēgt 6.pantā otro daļu, jo pants runā par komersanta reģistrāciju, savukārt 2.daļa runā par darbību, dublējas ar 4.panta 8. punktu.

**I.Zaķis** pievienojas, ka šis priekšlikums ir atbalstāms.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir iebildumi.

*Deputātiem nav iebildumu,* ***priekšlikums atbalstīts****.*

**5.priekšlikums – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Millere** skaidro, ka šis ir autoriem aicinājums noteikt precīzāku deleģējumu Ministru kabinetam. “Prasības, kas tam jāpilda atrodoties reģistrā” – vārds “atrodoties” var tikt uztverts kā fiziska darbība. Tīri redakcionāli precīzāk jāpasaka.

**I.Zaķis** norāda, ka, lai skaidrotu to, kas zem šī deleģējuma ir paredzēts, informācija ir atspoguļota anotācijā. Prasīts apsardzes komersantiem un iekšējās drošības dienestiem, kas tiem ir jāpilda, kad ir šajā reģistrā. Varbūt nepieciešams redakcionāli skaidrāk pateikt.

*J.Rancāns un I.Zaķis vienojas, ka uz 3.lasījumu Iekšlietu ministrija iesniegs precizētu priekšlikumu.*

**6. priekšlikums – Latvijas Drošības biznesa asociācijas priekšlikums.**

**J.Zeps** skaidro, ka šobrīd Apsardzes darbības likumā, lai iegūtu pirmo licenci, kas ir tehniskā apkalpošana, noteikts MK noteikumos, kādai jābūt izglītībai. Lai varētu vadīt fizisko apsardzi un pulti, nav nekas noteikts, ir tikai prasīts, ka apsardzes sertifikātam jābūt. Iezīmē par apmācības programmu. Pēc asociācijas domām nav normāli, ka tiek vadīti lieli uzņēmumi, nes atbildību personas, kas nav kvalificēti apmācītas.

**J.Rancāns** vaicā, vai bijušas problēmas, ka cilvēks, kurš ir vadītājs, nav apmācīts.

**J.Zeps** iezīmē situāciju apmācības jomā.

**I.Zaķis** komentē, ka, iespējams, šis priekšlikums kaut ko risina, bet, vai šādā veidā, nav pārliecināts. Piebilst, ka šobrīd Ministru kabineta noteikumos, kas uz šī likuma pamata izdoti, tie paredz sertifikātu saņemšanai nepieciešamo izglītību. Ja šādas normas tiek ieliktas likumā, tad būs noteikts gan likumā, gan MK noteikumos, jautājums, vai tas ir juridiski korekti.

*Ž.Kangro, G.Loba, J.Zeps, L.Millere diskutē par kvalifikācijas piešķiršanu, kvalifikācijas līmeņiem izglītības iegūšanas laiku.*

**L.Millere** komentē, ka prasības par noteikta izglītības līmeņa nepieciešamību ir politiski izlemjams jautājums. Teiktu, ka jāpavērtē, vai tas neaizskar kādas tiesības. Pat ja normatīvi tiktu atbalstīti, tad jāskatās, ko darīt ar 14. pantu, kas runā par apsardzes sertifikātu izsniegšanu, Ministru kabineta noteikumos ir prasības, jāskatās, kā tas savstarpēji saistās. Galā vajadzētu padomāt par pārejas noteikumiem, lai var šo izglītību iegūt, ja nav bijusi.

**A.Latkovskis** vaicā, vai var būt tā, ka šī prasība ir iestrādāta MK noteikumos, nevis likumā.

**J.Zeps** komentē, ka Ministru kabineta noteikumos ir noteikts, kā iegūt sertifikātu, tā ir 84 stundu pilnveides programma. Šeit ir runa par kvalifikāciju, kas ir augstāks līmenis.

*A.Zakatistovs, Ž.Kangro, R.Bergmanis diskutē par kvalifikācijas paaugstināšanu.*

**J.Rancāns** rezumē, ka pie tik neskaidriem apstākļiem **netiks veidots komisijas priekšlikums**.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**A.Latkovskis** ierosina šo jautājumu pievienot Iekšlietu ministrijai sūtāmajai vēstulei.

**J.Rancāns** papildina, ka, lai izvērtē, cik tas ir nepieciešams, ko tas risina. Kopā pie uzraudzības izvērtēt šo jautājumu.

**7.priekšlikums – iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums.**

**I.Zaķis** skaidro, ka priekšlikums precizē redakciju un “kompetento iestāžu” vietā norāda “valsts drošības iestādes”.

**J.Rancāns** norāda, ka ir nokavēts priekšlikumu iesniegšanas termiņš, bet ministrija gribētu, lai komisija to sniedz kā savu priekšlikumu.

**L.Millere** norāda, ka tas tad ir veidojams kā komisijas priekšlikums. Juridiskajam birojam par būtību nav iebildumu. Ja tiek formulēts kā komisijas priekšlikums, nav jāatkārto viss punkts, jo nomainās divi vārdi – aizstāj šos vārdus.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir iebildumi veidot komisijas priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu,* ***priekšlikums atbalstīts,*** *noformējot to, kā komisijas priekšlikumu.*

**8.priekšlikums – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Millere** skaidro, ka Juridiskais birojs nevarēja saprast, kāpēc tiek lietots jēdziens “likumiskais pārstāvis” – parasti ir “pārstāvis” vai “pilnvarotais pārstāvis”.

*Ž.Kango, D.Lejniece-Riekstiņa, J.Rancāns, E.Šnore diskutē par citiem likumiem, kur lietots šāds jēdziens.*

**L.Millere** skaidro, kāda ir atšķirība. Vecākos likumos nav bijusi konsekventi ievērota terminu lietošana, neprecīza. Bet mēģinām sakārtot, lietot precīzi.

**J.Rancāns** vaicā, kurš no jēdzieniem būtu atbilstošs.

**Ž.Kangro** atbild, ka “likumiskais”.

**I.Zaķis** komentē, ka jautājums ir par jēdzienu. Likumā citur tiek lietots “persona, kas tiesīga pārstāvēt komercsabiedrību”, vai arī to nevar izmantot.

**J.Rancāns** rezumē, ka uz 3.lasījumu būtu jāprecizē, kas būtu labākā redakcija.

*Deputāti piekrīt.*

**9.priekšlikums – Drošības nozares kompāniju asociācijas priekšlikums.**

**L.Batalauska** skaidro, ka priekšlikums tika iesniegts, jo, skatoties uz citu reģistru vešanas pieredzi, parasti nav tik plašs pārkāpumu loks. Nevis tādēļ, ka Valsts policija līdz šim būtu anulējusi licenci par maznozīmīgiem pārkāpumiem, bet par instrumentu, precizējot, ka nozīmīgs pārkāpums izslēgtu no reģistra. Paredzot, ka par jebkuru, ir jāvērtē, vienalga ir subjektīvā vērtēšana.

**J.Rancāns** precizē, ka šeit tātad vajadzētu gradāciju.

*Ž.Kangro, L.Batalauska, I.Zaķis, A.Zakatistovs diskutē par normatīvo regulējumu, kas nosaka izslēgšanu no reģistra vai neiekļaušanu tajā.*

**L.Millere** komentē, ka, ja praksē tiek ievērots labas pārvaldības princips, un ne katrā sīkākajā pārkāpumu gadījumā komersants tiek izslēgts no reģistra, tad Juridiskajam birojam arī šķiet, ka piedāvātajā redakcijā varētu saskatīt problēmas. Tā kā formula ir “apsardzes komersantu var izslēgt”, tas nav obligātais izslēgšanas gadījums, un katrs gadījums tiek vērtēts, problēmai nevajadzētu būt.

**J.Rancāns** rezumē, ka neredz, ka šo varētu veidot kā komisijas priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu,* ***komisijas priekšlikums netiek veidots****.*

**J.Rancāns** iesaka asociācijai sadarbībā ar Iekšlietu ministriju un Valsts policiju saprast, vai tas ir vajadzīgs, vai piemērošana ir saprātīga.

*J.Rancāns, L.Batalauska diskutē par pārejas, trūkumu novēršanas periodu.*

**10.priekšlikums – Drošības nozares kompāniju asociācijas priekšlikums.**

**L.Batalauska** skaidro, ka ir pārliecība, ka no reģistra ir izslēdzami komersanti, kas sistemātiski nemaksā nodokļus. Pēc asociācijas domām, nav normāli, nav mehānisma, kā risināt. Rosina sākt diskusiju par šo, Iekšlietu ministriju sadarbībā ar Finanšu ministriju meklēt risinājumu.

*Diskutē A.Zakatistovs, J.Rancāns, L.Batalauska, Ž.Kangro par pieteikumiem dokumentu plūsmai, datu aktualizēšanu reģistrā, reģistra sasaiti ar citām datu bāzēm, izslēgšanu no reģistra.*

**L.Millere** komentē, ka tas, ka jaunu komersantu nevarēs reģistrā ierakstīt ar nodokļu parādu, tas noteikts 7 pantā. Ja komersants ar Valsts ieņēmumu dienestu ir vienojies par parādu atmaksas grafiku, vaicā, vai tādu arī slēdz ārā.

**J.Rancāns** norāda, ka pret nodokļu nemaksāšanu vajadzētu attiekties stingri.

**I.Zaķis** piekrīt visiem apsvērumiem, vērš uzmanību uz to, ka 7. pantā ierobežojums ir noteikts. Arī pie izslēgšanas nosacījumiem 9. pantā teikts, ka “ja tiek konstatēts, ka uz apsardzes komersantu attiecas likuma 7.pantā noteiktie reģistrācijas ierobežojumi” būtībā jau šis šajā pantā ietverts.

*Diskutē L.Millere, L.Batalauska, J.Rancāns, J.Zeps*, *Ž.Kangro* *par izslēgšanu no reģistra, risinājumiem.*

**J.Rancāns** vaicā, vai kopā ar Iekšlietu ministriju būtu iespējams precizēt, uztaisīt skaidru nosacījumu, ka nodokļu nemaksātājs, kurš saņem valsts naudu, tiek izslēgts no reģistra un vairs varbūt pat kādus divus gadus nepiedalās konkursos.

**L.Millere** komentē, ka attiecībā uz konkursiem, iepirkumiem darbojas nosacījumi Iepirkumu likumā. Attiecībā uz to, ka šo vienu gadījumu tikai rakstīt kā obligātu – diez vai, tas būtu jāskata kompleksi. Tad jāveido pants no divām daļām, kur ir obligātais un izvēles variants.

**J.Rancāns** secina, ka šobrīd nevar izveidot komisijas priekšlikumu, ir daudz diskutējama. Vaicā, vai Iekšlietu ministrija būtu gatavi risināt, tai skaitā ēnu ekonomikas apkarošanas kontekstā ielikt skaidru normu ar skaidriem noteikumiem, kurus pārzinātu un ievērotu komersanti. Vēstulē, ko plānots rakstīt, pie tiem pašiem jautājumiem var noformulēt arī šo.

*Deputātiem nav iebildumu,* ***komisijas priekšlikums netiek veidots****.*

**11.priekšlikums – Latvijas Drošības biznesa asociācijas priekšlikums.**

**J.Zeps** skaidro, ka, tā kā Apsardzes darbības likumā ir iekļauti iekšējie drošības dienesti, kuriem nav noteikta apmācība, vēlētos, lai tiek ielikts 3. kvalifikācijas līmenis vadītājiem, kas vada drošības dienestus.

*J.Rancāns un J.Zeps diskutē par iekšējās drošības dienestu darbinieku kvalifikācijām*.

**J.Rancāns** rezumē, ka netiek veidots komisijas priekšlikums.

*Deputātiem nav iebildumu,* ***komisijas priekšlikums netiek veidots****.*

**12.priekšlikums – iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums.**

**I.Zaķis** skaidro, ka šis priekšlikums precizē 11. panta trešās daļas 3.punkta redakciju – paredz izslēgt otro teikumu, lai nerastos divdomības.

*Deputātiem nav iebildumu,* ***priekšlikums atbalstīts,*** *noformējot to, kā komisijas priekšlikumu.*

**13.priekšlikums – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Millere** skaidro, ka šis jau ir izrunāts pie 5.priekšlikuma, analoģisks.

**14.priekšlikums – iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums.**

**I.Zaķis** skaidro, ka galvenās izmaiņas ir – piedāvā likumprojekta 13. pantu izteikt tā, ka tajā paliek tikai 13. pārejas noteikumu punkts, 14. punktu piedāvā izslēgt.

**J.Rancāns** rezumē, ka šis jautājums ir par likumprojekta spēkā stāšanos.

*J.Zeps, L.Batalauska, I.Zaķis, J.Rancāns, R.Bergmanis, Ž.Kangro diskutē par likumprojekta spēkā stāšanos.*

**L.Millere** skaidro, ka juridiski ir iespējams, ka nāk ar priekšlikumiem uz abiem projektiem, no viena projekta kaut ko izslēdz, otru papildina. Juridiskajam birojam konceptuāli nav iebildumu par pārejas noteikumu viena punkta izņemšanu, arī par termiņiem. Bet mulsina redakcija.

*L.Millere un I.Zaķis diskutē par redakcionāliem precizējumiem.*

**J.Rancāns** rezumē, ka uz 3.lasījumu gaidām redakcionālu precizējumu, komisijas priekšlikums netiks veidots.

*Deputātiem nav iebildumu,* ***komisijas priekšlikums netiek veidots***.

**15.priekšlikums – iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums.**

**L.Millere** komentē, ka varbūt spēkā stāšanās nosacījumu var pie viena uz 3.lasījumu ielikt vienā priekšlikumā.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir iebildumi.

*Deputātiem nav iebildumu*.

**J.Rancāns** rezumē, ka komisijas priekšlikums netiek veidots, uz 3.lasījumu no Iekšlietu ministrijas tiek gaidīti priekšlikumi.

*Deputātiem nav iebildumu,* ***komisijas priekšlikums netiek veidots***.

**L.Millere** komentē, ka uz 3.lasījumu vēl Iekšlietu ministrijai – pašlaik no likumprojekta teksta nav skaidrs, kuras institūcijas iekļaus ziņas reģistrā. Vai tur ir pietiekošs deleģējums. Vienīgi 14. pantā, kur minēts par izglītības iestādēm, tikai tām ir pateikts, ko tās reģistrē reģistrā. Likumprojektā ir neskaidri, būtu jābūt pārskatāmai sistēmai.

**J.Rancāns** aicina komisiju atbalstīt likumprojektu 2.lasījumā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* atbalstīt likumprojektu **“Grozījumi Apsardzes darbības likumā” (541/Lp13)”** un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā;
* lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 2 mēnešus.

**4. Grozījumi Fizisko personu reģistra likumā (523/Lp13).**

**J.Rancāns** informē, ka likumprojektam saņemti 2 priekšlikumi.

**1.priekšlikums – iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums.**

**A.Zahars** skaidro, ka 1.priekšlikums ir tehniska rakstura, skaidro priekšlikuma būtību. Tas saistīts ar spēkā stājušos likumu grozījumiem Zemesgrāmatu likumā.

**L.Millere** komentē, ka neiebilst pēc būtības. Ņemot vērā, ka šis priekšlikums saņemts pēc termiņa, komisijai jāveido savs priekšlikums. Juridiskais birojs rosinātu neveidot šādu formulējumu, parasti visā likuma tekstā aizstāj, ja ir daudz, kur atkārtojas. Konkrētajā likumā ir tikai divās vietās un abi panti tiek grozīti ar likumprojektu – 1.pants un 3.pants, līdz ar to labāk būtu attiecīgo papildinājumu pielikt pie šiem pantiem. Norāda, ka, komisijas konsultanti sadarbībā ar Juridisko biroju to var izstrādāt.

*Deputātiem nav iebildumu,* ***priekšlikums atbalstīts****, noformējot to, kā komisijas priekšlikumu.*

**2.priekšlikums –** **iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums.**

**A.Zahars** skaidro šeit tiek precizēts pārejas noteikumu 3.punkts, izsakot to jaunā redakcijā, šeit atšķirība no jau likumā pieņemtās redakcijas, tiek piedāvāts attiecīgi Uzņēmumu reģistram, Valsts ieņēmumu dienestam, Zemesgrāmatā, Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai, Nacionālajam veselības dienestam un Ārlietu ministrijai nevis sākt piemērot un ieviest reģistru no 2022. gada 1.jūlija, bet, ja iestādes ir gatavas, tad var sākt to darīt ātrāk.

**L.Millere** komentē, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

*Deputātiem nav iebildumu,* ***priekšlikums atbalstīts****, noformējot to, kā komisijas priekšlikumu.*

**LĒMUMS:**

* atbalstīt likumprojektu **“Grozījumi Fizisko personu reģistra likumā” (523/Lp13)** un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā;
* lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 5 dienas.

**5. Dažādi.**

**A.Latkovskis** informē, ka plkst.13:00 Latvijas Radio notiks Stratēģiskās komunikācijas apakškomisijas un Visaptverošas valsts aizsardzības apakškomisijas kopsēde.

**J.Rancāns** informē, ka iepriekšējā sēdē netika noteikts priekšlikumu iesniegšanas termiņš likumprojektam **“**Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā**”** (34/Lp13). Vai ir iebildumi, ka termiņš ir 5 dienas.

*Deputātiem nav iebildumu, likumprojektam* ***“****Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā****”*** *(34/Lp13) noteikts priekšlikumu iesniegšanas termiņš – 5 dienas.*

**J.Rancāns** slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Sēdi protokolēja K.Bumbiere