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* biedrības “Sabiedrība par atklātību - Delna” juriste **Zane Zvirgzdiņa**;
* Domnīcas “Providus” direktore **Iveta Kažoka**;
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja galvenais inspektors **Aivars Rapša**;

*uzaicinātie par 2. jautājumu:*

* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieks **Jēkabs Straume**;
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka vietniece izmeklēšanas darbību jautājumos **Ineta Cīrule**;
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja galvenais inspektors **Aivars Rapša**;
* Latvijas Juristu apvienības valdes priekšsēdētājs **Rihards Bunka**;
* Latvijas Juristu apvienības pārstāvis **Aigars Evardsons**;

**Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika un konsultanti Kristiāna Bumbiere, Inese Silabriede un Māris Veinalds**

**Sēdi vada:** komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** I.Silabriede

**Sēdes veids:** atklāta

*Izskatāmie dokumenti:*

1. *Transparency International materiāls “Corruption Perceptions Index 2019”;*
2. *“Sabiedrība par atklātību – Delna” prezentācija “Korupcijas uztveres indekss 2019”, 2020.gada 5.februārī;*
3. *Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja ziņojums “Par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja darbību 2019. gadā”;*
4. *Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja prezentācija “Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja darbības pārskats par 2019. gadu”.*

**Izskatītā darba kārtība:**

1. **Korupcijas uztveres indekss 2019. gadā.**
2. **Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2019. gada darba rezultāti.**

**J.Rancāns** atklāj sēdi, informē par darba kārtību. Aicina sākt pirmā darba kārtības jautājuma izskatīšanu.

**1. Korupcijas uztveres indekss 2019. gadā.**

**J.Rancāns** iepazīstina ar uzaicinātajām personām par šo jautājumu. Dod vārdu biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” (turpmāk – Delna) pārstāvēm.

**L.Gātere** demonstrē prezentāciju un sniedz informāciju par korupcijas uztveres indeksa (turpmāk – KUI) aprēķināšanas metodoloģiju un *Transparency International* (turpmāk – TI) darbu KUI ikgadējā noteikšanā, atzīmē KUI tendences pasaulē, analizē Latvijas rezultātus un iesaka Delnas rekomendācijas situācijas uzlabošanai.

TI aptver vairāk nekā 100 nacionālās nodaļas visā pasaulē, organizācija apkopo citu dažādu institūciju veiktos pētījumus; Delna ir šīs organizācijas pārstāvniecība Latvijā.

KUI ir visplašāk lietotais indekss; tā noteikšanas pamatā ir aptaujas, kurās piedalās dažādi eksperti, biznesa pārstāvji, ārvalstu uzņēmēji, investori u.c. Aptaujas tiek veiktas tieši par publiskā sektora darbu. Pasaulē KUI aprēķināšanai tiek izmantoti 13 dažādi pētījumi, par Latviju – 9. KUI raksturošanā tiek izmantota 0 – 100 punktu skala, rezultāti tiek svērti pēc statistiskajām metodēm, kur labākie rādītāji ir lielāks punktu skaits.

L.Gātere raksturo KUI situāciju Latvijā 9 veikto pētījumu interpretācijā, salīdzinot 2018. un 2019. gada rezultātus. Tiek demonstrēti konkrētie Latvijas indeksi un to rezultātu salīdzinājums ar 2018. gada datiem. Latvijas 2019. gada rezultāta – 56 punkti – izmaiņas salīdzinājumā ar iepriekšējā gada rezultātu (58) nav būtiski nozīmīgas. Rezultāti ir jāsalīdzina lielākā laika periodā, kas parāda tendences. Punktu skaits pētījumu indeksos Latvijai iezīmējas plašā diapazonā: 40 – 70 punkti. Divos indeksos ir kritums, vienā – kāpums. L.Gātere atzīmē, ka sīkāka informācija par pētījumu ietvaros uzdotajiem jautājumiem tiek sniegta par papildus samaksu; nepieciešami līdzekļi, kādu Delnas budžetā nav.

L.Gātere demonstrē salīdzinošu informāciju KUI aspektā par Latviju un pasauli. Atzīmē, ka 100 punkti nav nevienai pasaules valstij, vidējais punktu skaits ir 43, bet 2/3 valstu ir ieguvušas vērtējumu zem 50. Eiropas reģions punktu vērtējumā izskatās salīdzinoši labāk par pārējām pasaules daļām. Eiropas mērogā Latvija atrodas 20 vietā no 28 ES valstīm. L.Gātere uzsver, ka KUI indeksa uzlabošanās ir lielā mērā atkarīga no konkrētās valsts politiskās gribas. Atzīmē valstis, kuras šajā novērtējumā atrodas pirmajās vietās (pamatā – Skandināvijas valstis), kā arī valstis, kuras šo sarakstu noslēdz. Akcentē valstis, kuras kopš 2012. gada savu indeksu būtiski ir uzlabojušas: - Grieķija, Gana un Igaunija. L.Gātere kā pozitīvu rādītāju uzskata valstu spēju katru gadu palielināt KUI par 1 punktu, lai ir stabila attīstība.

Baltijas valstu salīdzinājumā mēs esam viszemākajā vietā reitingā: Igaunija – 74 punkti, Lietuva – 60. Latvija – 56. Mūsu rezultāts norāda uz stagnāciju, nevis kritumu, tas nav statistiski nozīmīgs kritums. Pozitīvais Latvijas rādītājos iezīmējas saistībā ar likumdošanas iniciatīvām korupcijas apkarošanas jomā. Savukārt kritums ir saistīts ar politisko godprātību, biznesa ietekmi uz politiku, nepotismu, patronāžu, publiskās naudas izmantošanu. Kā problēmu L.Gātere atzīmē progresa trūkumu citās pētījumu sadaļās. Kā iemesls Latvijas indeksa kritumam tiek minēts pieredzes trūkums koruptantu sodīšanā. Ir uzsāktas skaļas lietas, bet nav reālu sodu. “Rīgas satiksmes” lieta pagājušajā gadā tika uzsākta, bet “Latvenergo” lieta – pēc 10 gadiem pabeigta ar reāliem sodiem. Garais tiesvedības process traucē uztvert lietas aktualitāti, sabiedrībā rodas skepse, pastāv nesodāmības apziņa.

L.Gātere norāda uz valdības ambiciozajiem plāniem – tuvākajos gados sasniegt KUI 70 punktu līmeni. Atzīmē trūkumus valsts pretkorupcijas politikas plānošanā, nav izstrādātas jaunās pamatnostādnes, bet par veco īstenošanu nav ne starpziņojuma, ne gala ziņojuma. Uzsver Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB, Birojs) atbildību pamatnostādņu izstrādē un izpildes kontrolē. Informē par Delnas rekomendācijām KUI indeksa uzlabošanai:

1. ieviest starptautiskās rekomendācijas Latvijai ( GRECO, ANO, OECD);
2. nodrošināt Korupcijas novēršanas un apkarošanas pamatnostādņu ikgadēju pārskatīšanu un sabiedrības informēšanu;
3. turpināt stiprināt izmeklēšanas iestādes (arī KNAB), prokuratūru un pilnveidot tiesu sistēmas efektivitāti;
4. stiprināt valsts iestāžu iekšējās godaprāta un kontroles sistēmas, lai radītu korupcijai nelabvēlīgu augsni, iekšējo pretkorupcijas pasākumu efektīva realizācija;
5. veicināt atklātību par valsts amatpersonu un Saeimas deputātu darbu un pieņemtajiem lēmumiem.

**J.Rancāns** dod vārdu domnīcas “Providus” direktorei I.Kažokai.

**I.Kažoka** atzīmē, ka KUI ir labs orientieris valsts politikas virzienam, tajā ietverti dažādi kritēriji, kas raksturo dažādu valsts iestāžu darbu. Atzinīgi novērtē valdības kursu uz šī indeksa uzlabošanu. Vienlaikus I.Kažoka iesaka nesaistīt KUI lielumu ar kādas konkrētas iestādes darba efektivitāti, indeksa rādījumi izmainās ar laika nobīdi.

I.Kažoka atbalsta Delnas viedokli jautājumā par to, ka mēs nevaram īsti novērtēt progresu korupcijas apkarošanā, atzīmē sabiedrības aptauju trūkumu, ko agrāk veica KNAB. Tam pakārtota ir politikas plānošanas funkcija, datu trūkums par publiskās pārvaldes korupcijas aspektā sāpīgākajiem sektoriem apgrūtina politikas plānošanu. Nepieciešams identificēt šos sektorus, kā arī izlemt, kādi likumprojekti jomas sakārtošanai ir nepieciešami.

Vērš uzmanību valsts pretkorupcijas politikas īstenošanai, nepieciešamību pārdomāt, kura valsts iestāde par to būs atbildīga. Uzskata, ka ar KNAB atbildību vien nepietiek, ir jāmeklē citi risinājumi, iespējams, Valsts kanceleja, premjera iesaiste, Pārresoru koordinācijas centrs. Uzsver nepieciešamību, pamatojoties uz konkrētiem datiem, veikt nopietnu valsts pretkorupcijas politikas plānošanu. Šobrīd šim procesam trūkst vadības.

**J.Rancāns** dod vārdu KNAB pārstāvjiem.

**A.Rapša** piekrīt Delnas un “Providus” pārstāvju izteiktajiem viedokļiem; uzskata, ka situācijas uzlabošanai nepieciešana plašāka sabiedrības un institucionālā iesaiste. Darbs ir jāturpina.

**J.Straume** atzīmē, ka atsevišķa sadaļa par KUI plānota prezentācijā saistībā ar KNAB darbības pārskatu.

**Deputātu jautājumi**

**J.Rancāns** dod vārdu R.Bergmanim.

**R.Bergmanis** aktualizē jautājumu par atklātību attiecībā uz amatpersonu ikmēneša atalgojumiem, uzsver nepieciešamību sabalansēt atklātības un drošības aspektus, publiskojot ar valsts drošību saistītu amatpersonu (valsts drošība, armija) algas.

**L.Gātere** uzskata, ka šajā jautājumā ir nepieciešama atsevišķa diskusija, ir jāmeklē samērīgs balanss.

*Notiek diskusija par amatpersonu atalgojumu publiskošanas aspektiem, tiek atzīmēta arī ārvalstu pieredze un portāla “Mana balss” iniciatīva.*

**J.Rancāns** iesaka atklātības principu attiecināt arī uz to privātā sektora daļu, kas saņem līdzekļus no valsts sektora.

**L.Gātere** atbalsta atklātību, bet iezīmē riskus saistībā ar komercnoslēpumu.

**I.Kažoka** atzīmē, ka mums šobrīd trūkst iestādes, kas izvērtētu atklātības pietiekamību, redzētu problēmu kopumā; nepieciešams informācijas atklātības ombuds.

*Notiek diskusija par atklātības jautājumiem, t.sk., arī personas privātuma līmeni. Tiek apspriesti arī KUI rezultāti un iemesli, kādēļ Latvijā divos indeksos tie ir pazeminājušies, kā arī indeksa izlabošanai veicamie uzdevumi. Diskusijā piedalās A.Zakatistovs, J.Jurašs, L.Gātere, I.Klementjevs, J.Ādamsons, A.Latkovskis un R.Bergmanis. Tiek uzsvērta nepieciešamība audzēt godprātības standartus, lielākas atklātības ieviešana attiecībā uz ministru ārštata padomniekiem, personāla apmācība un motivācijas stiprināšana, politiskās gribas dominante, kā arī mediju loma procesu uzraudzībā. L.Gātere aicina pilnveidot šo jomu regulējošo likumdošanu.*

Komisija pieņem informāciju zināšanai.

**2. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2019. gada darba rezultāti.**

**J.Rancāns** informē par izskatāmo jautājumu. Dod vārdu KNAB pārstāvjiem.

**J.Straume** aicina komisiju iepazīties ar KNAB mājaslapā ievietoto informāciju par biroja darba rezultātiem 2019. gadā. Īsumā komentē apsvērumus saistībā ar KUI: amatpersonu atalgojumu atklātību, nepotisma iezīmes politikā. Jautājumā par publisko līdzekļu izmantošanu biedrībām un nodibinājumiem, kā arī pašvaldībām. J.Straume informē, ka pagājušajā gadā tika izstrādāti atbilstoši normatīvo aktu projekti. Atzīmē, ka daudzas KNAB likumdošanas iniciatīvas nobremzējas Saeimas komisijās.

Dod vārdu A.Rapšam prezentācijai par KNAB darbu 2019. gadā.

**A.Rapša** demonstrē prezentāciju, informē par KNAB funkcijām un misiju, atzīmē sabiedrības atbalsta nozīmi šo funkciju īstenošanai. Sniedz ieskatu KNAB jaunajā struktūrā, kas ir spēkā kopš 2018. gada nogales.

KNAB izmeklēšanas darbs sadalīts kriminālprocesuālajā izmeklēšanā un administratīvo pārkāpumu izmeklēšanā. Iepazīstina ar biroja veikumu kriminālprocesuālās izmeklēšanas jomā salīdzinājumā ar iepriekšējo gadu. Kriminālvajāšanai nodota 31 persona (2018.g. – 70), uzsākti 47 kriminālprocesi (2018.g. – 38), īsumā raksturo uzsāktos kriminālprocesus (turpmāk – KP), biroja prioritātes šajā jomā. KNAB gada laikā prokuratūrai kriminālvajāšanas uzsākšanai ir nosūtījis 15 KP. A.Rapša iezīmē būtiskās šo procesu jomas: pašvaldību iestādes un kapitālsabiedrības, publiskie iepirkumi, tiesu un tiesībaizsardzības funkciju nodrošināšana.

A.Rapša informē par Biroja paveikto valsts amatpersonu darbības kontrolē. Salīdzinoši ar 2018. gadu ir samazinājies uzsākto administratīvo pārkāpumu (turpmāk – AP) lietu skaits, kā arī pieņemto lēmumu skaits (151); ir mazāk konstatēti pašvaldību domju deputātu normatīvajiem aktiem neatbilstoši pieņemtie lēmumi. Raksturo dominējošos AP: amatu savienošanas ierobežojumu pārkāpumi (43), rīcība ar publiskas personas finanšu līdzekļiem un mantu (29), informācijas izmantošana personīgajās interesēs (27).

Sniedz ieskatu Biroja darbā politisko partiju finansēšanas un priekšvēlēšanu aģitācijas kontroles jomā: 2019. gadā ir pieņemti 36 administratīvie lēmumi par naudas soda piemērošanu. Atzīmē valsts finansējuma naudas summas, kuras atbilstoši jaunajam Politisko partiju likuma regulējumam kopš 2020. gada 1. janvāra pienākas 10 politiskajām partijām. Ir ieviesta elektroniskā datu sistēma, kurā politiskās partijas informēs par saņemtajiem ziedojumiem, iesniegs gada pārskatus, vēlēšanu kampaņu izdevumus

2019. gadā ir salīdzinoši samazinājies Biroja sniegto atzinumu skaits par tiesību aktu projektiem, bet šajā laikā Birojs ir sniedzis savas pašiniciatīvas par administratīvo pārkāpumu procesa likumprojektiem, kā arī citos Biroja darbībai būtiskos jautājumos. Šobrīd Valsts kancelejā ir iesniegts starpziņojums par pretkorupcijas pamatnostādņu izpildi; tas tiks izskatīts Valsts sekretāru sanāksmē, kur arī NVO būs iespējas izteikt savu viedokli. Šobrīd notiek arī darbs pie jauno pretkorupcijas pamatnostādņu izstrādes, NVO ir aicinātas izteikt savu viedokli.

Birojs turpina darbu pie starptautisko rekomendāciju (GRECO, OECD, u.c.) izpildes, šajā jomā notiek sadarbība ar ministrijām.

A.Rapša informē par Biroja darbību sabiedrības informēšanā un izglītošanā. Tuvākajos gados tiek plānotas apjomīgas kampaņas attiecībā uz iedzīvotāju informēšanu. Jautājumā par sabiedrības līdzdalību A.Rapša atzīmē, ka pēdējā gada laikā ir samazinājies pieņemto apmeklētāju skaits, bet pieaudzis saņemto iesniegumu skaits. Vērojams, ka sabiedrības uzticība birojam ir pieaugusi, ir uzlabojusies iesniegumu kvalitāte. Kā nozīmīgu faktoru atzīmē arī Trauksmes celšanas likuma stāšanos spēkā 2019. gada 1. maijā, kā rezultātā ir saņemts 51 ziņojums, no kuriem 18 ir atzīti par trauksmes cēlēju ziņojumiem. Efektīvi darbojas arī mobilā aplikācija “Ziņo KNAB”; gada laikā saņemti 119 ziņojumi.

Atzīmē pozitīvu dinamiku KNAB personāla politikas attīstībā, kā arī budžeta līdzekļu izlietojumu. Iespēju robežās Birojs projektiem cenšas piesaistīt Norvēģijas finansējumu.

A.Rapša komentē Biroja redzējumu par KUI; atzīmē, ka situācijas analīzei nepieciešami konkrētāki dati par indeksos izmantoto pētījumu rezultātiem, kas tieši valstij tiek pārmests.

Nobeigumā tiek iezīmēti Biroja darbības pamatvirzieni 2020. gadā:

1.Iespēju robežās katrā Biroja izmeklētajā kriminālprocesā veikt paralēlo finanšu izmeklēšanu, lai identificētu, arestētu un konfiscētu noziedzīgi iegūtus līdzekļus;

2.Piemērojot jauno politisko organizāciju (partiju) finansēšanas modeli, pilnveidot politisko organizāciju (partiju) finansēšanas uzraudzību;

3.Stiprināt Biroja kapacitāti cilvēkresursu un materiālo resursu ziņā, uzlabojot un efektivizējot Biroja analītiskās, operatīvās un izmeklēšanas spējas;

4.Mazināt valsts amatpersonu prettiesiskas rīcības iespējamību ar publiskas personas mantu un finanšu līdzekļiem prioritārajās jomās:

 - finanšu sektorā;

 - tiesu varas institūcijās;

 - veselības aprūpē;

 - publiskajos iepirkumos (Eiropas Savienības finansētajos projektos, būvniecības nozarē, Latvijas lielākajās pašvaldībās, Rail Baltica projektā).

**I.Cīrule** atzīmē pēdējā gada pozitīvo pieredzi saistībā ar izglītojošo pasākumu efektivitāti. Amatpersonas vairāk konsultējas ar KNAB pārstāvjiem pirms darbību veikšanas, tādēļ samazinās administratīvā procesa lietas.

**Deputātu jautājumi**

**J.Rancāns** interesējas, vai KNAB izdotie skaidrojumi netiek rakstīti priekš adresāta pārāk sarežģītā valodā, līdz ar to adresātam ir nesaprotami, kādēļ arī dažkārt notiek normatīvo aktu pārkāpumi. Iesaka izpētīt, kas cilvēkiem normatīvajos aktos nav saprotams, bet pēc tam tos precizēt saprotamā valodā.

**A.Latkovskis** interesējas par darba tendencēm Birojā saistībā ar kriminālprocesiem. Cik KP ir vienam izmeklētājam (noslodze); kāds laika periods vidēji ir nepieciešams, lai lietu nodotu prokuratūrai, tiesai, kā arī lieta nonāktu līdz pirmās tiesu instances spriedumam? Sabiedrībai ir skeptiska attieksme pret izmeklēšanas un tiesāšanās tempiem, nav pārliecības par soda neizbēgamību.

**J.Straume** paskaidro, ka KNAB štatā joprojām trūkst izmeklētāju. Vidējais lietas izmeklēšanas laiks Birojā ir 9 mēneši, bet laiks līdz nodošanai prokuratūrai dažādām lietām ir ļoti atšķirīgs – no 2 nedēļām līdz vairākiem gadiem (“Latvenergo” lieta). Svarīgs ir lietas apjoms, sarežģītība, papildus procesuālie pasākumi.

**I.Cīrule** atzīmē arī tiesībaizsardzības iestāžu starptautisko sadarbību, kas lietas izmeklēšanu vēl pagarina līdz 1 – 1, 5 gadiem. Katrs gadījums ir individuāls.

**J.Jurašs** aicina J.Straumi nosaukt konkrētos likumprojektus, kuri šobrīd Saeimā ir nobremzēti.

**J.Straume** atzīmē, ka laika gaitā visvairāk ir bremzētas KNAB iniciatīvas saistībā ar Interešu konflikta novēršanas likumu. Šobrīd valdībā tiek virzīta jauna iniciatīva, kas pēc tam nonāks Saeimā.

**J.Jurašs** atsaucas uz KUI rezultātiem un interesējas par KNAB reakciju uz ASV sankcijām A.Lembergam, kas skaidrotas kā A.Lemberga ietekme uz tiesībsargājošo iestāžu darbu. Vai notiek kāds izmeklēšanas process? Uzsver korupcijas aspektu.

**J.Straume** informē, ka notika nekavējoša rīcība, īpaši saistībā ar politisko partiju finansēšanu, kā arī sadarbība ar ASV atbildīgajām iestādēm.

**J.Jurašs** atzīmē Ēnu ekonomikas indeksa kritumu pēdējo 3 gadu laikā. Ineteresējas, vai šeit nav saskatāma korelācija ar efektīvas KNAB rīcības trūkumu.

**J.Straume** atzīst, ka šie procesi ir saistīti, bet KNAB nav vienīgā iestāde, kas to var ietekmēt. Akcentē starptautisko organizāciju norādes par noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizāciju Latvijā, un valsts iestāžu un privātā sektora veiktos pretpasākumus šajā jomā.

**R.Bergmanis** norāda uz pretrunu KUI novērtējumā un KNAB informācijā par amatpersonu informētības interešu konflikta jomā uzlabošanos, atzīmē amatpersonu deklarāciju pārbaudes. Lūdz skaidrojumu.

**L.Gātere** paskaidro, ka KUI aprēķinos šie dati netiek ņemti vērā. Ir iespējams pārbaudīt tikai ~ 10% amatpersonu deklarācijas. Ekspertu vairāk interesē publiskie iepirkumi, konkurences veicināšana, procesu atklātība. Nezina cik laba ir KNAB un Valsts ieņēmumu dienesta koordinācija un sadarbība.

**R.Bergmanis** iesaka ietvert KNAB izmeklētāju trūkuma problēmu valsts politikas plānošanas dokumentos, stiprināt Biroja kapacitāti. Varbūt šo jautājumu vajadzētu aktualizēt Saeimā?

**J.Straume** atzīst, ka iniciatīvai stiprināt tiesībsargājošās iestādes ir jānāk no Saeimas.

**J.Rancāns** dod vārdu Latvijas Juristu apvienības pārstāvjiem.

**R.Bunka** komentē izskatāmos jautājumus zinātnes skatījumā. Uzskata, ka laimīga būs tā valsts, kurā tiesiskums un taisnīgums būs pēc iespējas pietuvināti likumiem. Tas rada cilvēku uzticību. Atzīmē, ka kopumā valstī procesi notiek saskaņā ar likumiem, bet cilvēki ir neapmierināti, jo viņu iekšējā taisnīguma izjūta nesakrīt ar normatīvajos aktos rakstīto.

Uzsver, ka KNAB ir viena atvērtākajām iestādēm valstī, atzinīgi novērtē biroja sadarbību ar NVO izveidoto KNAB konsultatīvo padomi; ieteikumi tiek ņemti vērā.

Jautājumā par kriminālprocesu lēno virzību iesaka ņemt vērā atbilstošajos likumos noteiktos izstrādes termiņus. Konkrētā gada statistika var arī neatspoguļot esošo operatīvo situāciju. Iesaka lietas vērtēt 5 gadu periodā, tas labāk parādīs tendences. Uzsver izmeklēšanas metodoloģijas attīstības nepieciešamību.

**K.Edvardsons** izsaka savu viedokli par novērojumiem KNAB korupcijas novēršanas jomā 2 gadu periodā, pievēršas apmācību jautājumam, atzīmē formālu pieeju mācību norisē, atgriezeniskās saites trūkumu. Iesaka pilnveidojumus mācību norises procesam.

*J.Jurašs un K.Evardsons diskutē par korupcijas jautājumiem Rīgas domē.*

**I.Kažoka** rezumē sēdē apspriesto:

1. uzteic KNAB darbību kriminālprocesos;

2. ir pieaugusi sabiedrības uzticēšanās KNAB. Iesaka atjaunot iedzīvotāju aptauju par korupcijas uztveri;

3. atzinīgi novērtē KNAB paveikto individuālajās konsultācijās ar iedzīvotājiem. Iesaka laika gaitā apkopot biežāk uzdotos jautājumus un atbildes publicēt KNAB mājaslapā;

4. ar katru gadu ir jāsamazinās cilvēku individuālajai korupcijas pieredzei, atkal KNAB aptaujas nepieciešamība;

5. nepieciešamība redzēt nozīmīgas korupcijas novēršanas lietas, par kurām Birojs iestājas. Būtiski likumprojekti nenāk tikai no KNAB, tie tiek izstrādāti ministrijās, arī Saeimā (šobrīd – lobēšana). Lielajām idejām ir jānāk no padziļinātas procesu analīzes, jāizvērtē svarīgākie ilgtermiņa jautājumi korupcijas novēršanā. KNAB ir jāvirza tālāk svarīgas tēmas sabiedrības interesēm ilgtermiņā.

**L.Gātere** rezumē sēdē pārrunāto, atzīmē aktualitātes:

- saglabāt esošo kārtību KNAB pamatfunkciju izpildē, īpaši pretkorupcijas pamatnostādņu izstrādē;

- stiprināt KNAB kapacitāti, lai Birojs varētu efektīvi pildīt savas funkcijas, izmeklēšanas procesos pastiprināti strādāt uz nozīmīgām lietām.

Komisija pieņem informāciju zināšanai.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.40.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas loceklis A.Latkovskis

Protokolētāja I.Silabriede