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Darba kārtība:

1. Sodāmība un kriminālprocesa izbeigšana uz nereabilitējošu apstākļu pamata kā kritērijs neatbilstībai dienestam un citiem tiesību ierobežojumiem.
2. Dažādi.

Izskatāmie dokumenti:

1. Aizsardzības ministrijas 2020. gada 22. janvāra vēstule Nr. MV-N/146;

2. Ģenerālprokuratūras 2020. gada 23. janvāra vēstule Nr. N-120-2020-00024;

3. Tiesībsarga vēstule 2020. gada 22. janvāra vēstule Nr. 1-5/10;
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5. Iekšlietu ministrijas 2020. gada 22. janvāra vēstule Nr. 1-28/188;

1. **Sodāmība un kriminālprocesa izbeigšana uz nereabilitējošu apstākļu pamata kā kritērijs neatbilstībai dienestam un citiem tiesību ierobežojumiem.**

**J.Rancāns** sāk sēdi, iepazīstina ar sēdes tēmu. Dod vārdu Aizsardzības ministrijas valsts sekretāram J.Garisonam.

**J.Garisons** raksturo situāciju, skaidro, ka ierobežojumi tika ieviesti, jo bija aktuāls jautājums par ārpusreglamenta attiecībām armijā. Šis lēmums tika pieņemts, lai izskaustu padomju laika palieku, ierobežojumi attiecībā uz sodāmību tika nosprausti 2000. gadu sākumā gan profesionālajā dienestā, gan Zemessardzē. Norāda, ka militārā vide pat Zemessardzē ir slēgta pieeja pie ieročiem, attiecīgi var sagraut uzticību sistēmai gan iekšēji, gan ieroči var apdraudēt kopumā sabiedrību, ja ieroci iedodam kādam, kas to var izlietot nepareizam nolūkam. Informē, ka liela daļa profesionālajam dienestam rekrutējamo karavīru, dažreiz pat līdz 30% pēc sākotnējās atlases, *izbirst sietam* ierobežojumu dēļ attiecībā uz sodāmību. Jau pirms laika Aizsardzības ministrija sāka vērtēt, vai nevarētu mazināt prasības, sākotnējās prasības pat pārsniedz tās, kas likumā “Par valsts noslēpumu” noteiktas attiecībā uz to, lai persona varētu saņemt pieeju valsts noslēpumam. Šīs ir saistītas lietas, jo bruņotajos spēkos un aizsardzības sistēmā ir noteikta prasība, ka nepieciešama arī pieeja valsts noslēpumam. 2018. gadā kopā ar Saeimu tika labots likums, kur tika mīkstinātas prasības. Ir iekšēji noņēmuši prasību ierobežojumiem – ja ir disciplināri sodīts karavīrs, var komisijā skatīties, vai šie apstākļi, kādos ir bijis disciplinārsods neļauj turpināt dienestu. Attiecīgi bija labots Militārā dienesta likums. Norāda, ka ministrija ir turpinājusi analīzi, skatījušies, kādas prakses pastāv citās valstīs. Slēdziens – ja gribam tālāk mazināt šo latiņu, tad vienīgais ceļš ir grozījumi, kas noteiktu, ka tikai par tīši nodarītu noziegumu neņem, bet par pārējiem ir komisija, kas vērtē. It sevišķi, ja pagājuši 5 gadi pēc soda izciešanas. Attiecīgi tāds pats regulējums kā tiek piedāvāts Militārā dienesta likumā uz profesionālo dienestu, būtu attiecināms arī uz Zemessardzi. Negribētu pilnībā atbrīvot, ir jāsaprot robeža, kur sistēma var tikt ietekmēta negatīvi. Ministrija piedāvās šādu variantu, ja komisijai un Saeimai kopumā tas būs pieņemams, tad tiks ieviesta komisija, kura izskatīs gadījumus. Jautājums būs iekšēji, vai komisiju taisa kā sistēmas, vai pieaicina no ārpus sistēmas, kas palīdz vērtēt, vai konkrētā persona ir pieļaujama dienestā vai nē. Šis nenozīmē gan, ka visi, ko komisija apstiprinās, tiek iekšā. Vēl profesionālajā dienestā ir arī psihologa tests. Iekšēji šo finalizēs un Zemessardzei varētu attiecināt arī to pašu komisiju. Ja Saeimai tas būs pieņemams, varētu virzīt.

**M.Staķis** precizē, vai atlasē jāiet arī uz MIDD.

**J.Garisons** apstiprina.

**J.Rancāns** aicina deputātus uzdot jautājumus Aizsardzības ministrijas pārstāvjiem.

**J.Ādamsons** norāda, ka nav problēmu šo virzīt kā komisijas priekšlikumu. Izveidojot izvērtēšanas komisiju, daudzi jautājumi tiek atrisināti. Noziedzīgie nodarījumi – ārpus reglamenta attiecības ir raksturīgi visām valstīm, kur ir obligātais militārais dienests. Kur profesionālais dienests – tur līdz nullei tas novests. Bet nav problēmu šo atbalstīt. Runājot par dažādām pieejām, tabulu, iespējams, līdzīgs risinājums nepieciešams arī Iekšlietu ministrijā. Ierosina, ka varētu lūgt Analītisko dienestu, lai apkopo tabulā esošos datus un piedāvā risinājumus, lai būtu vienāds risinājums visu profesiju pārstāvjiem.

**A.Latkovskis** vaicā, vai attiecībā uz Zemessardzes likumu nav pašlaik vēl sagatavots.

**J.Garisons** atbild, ka vēl nav, bet, ja šis tiks konceptuāli pieņemts, tad būs.

**A.Latkovskis** norāda, ka piekrīt risinājumam.

**R.Bergmanis** jautā par kapacitāti un noslodzi darbiniekiem, zinot lielo apjomu, slodze cilvēkiem ir milzīga. Vaicā, kā to varam risināt. Norāda, ka kopumā lēmums pareizs.

**J.Garisons** skaidro, ka, protams, tas prasīs resursus. Mēģinās to darīt uz esošiem resursiem, bet tas sistēmai uzliks vēl slogu.

**J.Rancāns** komentē, ka no otras puses ir plāni palielināt Zemessardzi, iesaistīt vairāk cilvēku.

**E.Pastars** pauž viedokli, ka tēma nav tikai par to, ko darīt ar Aizsardzības ministrijas jautājumiem. Par tabulu, kas ir pievienota, tā parāda diezgan interesantu ainu, tā svarīga arī privātajam sektoram. Skaidro par sodāmību, Kredītiestāžu likumā noteikto regulējumu. Minētajā likumā ierakstīts ierobežojums uz nereabilitējoša pamata – tas, kas nav izlīdzis ar cietušo, sanāks priviliģētākā stāvoklī, nekā tas, kurš ir izlīdzis, kas ir neloģiski. Iezīmē, ka vienai darbinieku grupai bankās šis nereabilitējošais pamats nav, daļai ir. Nav tāpēc, ka to pieņēma pēc Satversmes tiesas sprieduma, lai gan pēc būtības loģiski būtu, ja noilguma termiņš būtu kaut kā uzrakstāms priekš nereabilitējošā pamata. Komisija tur nelīdzēs, tāda var būt valsts pārvaldē, privātajā sektorā nav komisiju iespēja. Ieteikums – vajadzētu pieeju, kā nereabilitējošo pamatu apraksta. Bankās negribētu pieņemt darbiniekus, kuriem process izbeigts uz nereabilitējoša pamata, bet nevar uzrakstīt ierobežojumu, jo nav noilguma.

**J.Rancāns** precizē par Militārā dienesta likuma 16. pantu – kas liedz dienestā atrasties personām, kas kriminālprocesā ir atzītas par aizdomās turamo vai apsūdzēto. Ja kriminālprocesā ir gradācija, par ko kādi piespiedu līdzekļi un atstādināšana ir piemērojami, tad šeit automātisks liegums iet strādāt, ko liedz pats likums. Vaicā, vai nevajadzētu gradāciju ieviest par kriminālpārkāpumu.

**J.Garisons** atbild, ka praksē, tiklīdz process parādās, tūlīt netiek lauzts līgums. Pirmais, kas notiek – tiek atstādināts no pienākumiem. Pirmais indikators, ka tiek sākts process un tiek virzīts uz ministrijas Augstākās atestācijas komisiju – kad tiek anulēta pielaide valsts noslēpumam. Ja pielaide tiek anulēta, tad uzsāk atvaļināšanas procesu, līdz tam brīdim praksē neuzsāk nekādas darbības, jo nevar zināt, kā tas beigsies.

**V.Upeniece** papildina attiecībā uz iesaukšanu, ka regulējumu pašreiz negribēja aiztikt – ņemot vērā, ka, kad notiek kriminālprocess, nekad nevar paredzēt, kad process beigsies, kāds statuss būs beigās procesa dalībniekiem. Jārēķinās, ka uzņemot personu profesionālajā dienestā, uzreiz sāk apmācību, iegulda līdzekļus, Ņemot vērā, ka nezina rezultātu, labāk pagaidīt līdz procesa beigām, jo jāiegulda līdzekļi apmācībā.

**J.Garisons** skaidro, ka atbilstoši pārējiem labojumiem, krimināllietas aizsardzības sistēmā virza Militārā policija. Nevienu līdz šim nav atvaļinājuši, kamēr nav skaidrība, kamēr MIDD nav anulējis pielaidi.

**J.Rancāns** precizē, ka Militārā dienesta likumā ir noteikts, ka nevar iesaukt, nevar pieņemt Latvijas pilsoni, bet tas, kas tur jau ir, tiek pakļauts vērtējumam. Savukārt Zemessardzē – ja jau ir dienestā, tiklīdz ir aizdomās turētā statuss, ir jāatbrīvo.

**J.Garisons** atbild, ka, ja laidīs šo, Zemessardzes prasības pielīdzinās atbilstoši šim prasībām. Vienlaikus jāsakārto jautājums, kas notiek ar rezerves karavīriem. It sevišķi virsnieki, kad tiek iesaukti, nonāk štābos. Lai tur strādātu, vajadzīga pielaide valsts noslēpumam, ministrija meklē risinājumus.

**J.Rancāns** precizē, vai no Aizsardzības ministrijas ir gatavība sakārtot jautājumu un iesniegt priekšlikumus. Tas būtu mūsu interesēs – lai cilvēki vairāk varētu dienēt.

**J.Garisons** atbild apstiprinoši.

*Diskutē R.Bergmanis, J.Ādamsons un J.Garisons par obligāto apmācību un Zemessardzi.*

**J.Rancāns** aicina izteikties Iekšlietu ministrijas pārstāvi.

**I.Skirusa** informē, ka Dienesta gaitas likumā ietvertos absolūtos nodarbinātības ierobežojumus Iekšlietu ministrija jau vairāku gadu garumā vērtē, ir tapuši grozījumi. Arī Dienesta gaitas likumā ir paredzēts regulējums, ka nevar dienestā pieņemt personu, kura bijusi atvaļināta no dienesta saistībā ar disciplinārpārkāpuma izdarīšanu. Šobrīd regulējums ir grozīts, ja ir pagājuši pieci gadi pēc personas atvaļināšanu saistībā ar disciplinārpārkāpuma izdarīšanu, tad var pieņemt dienestā. Arī jautājums par obligātajām prasībām dienestā, kas noteiktas 4. pantā – kas saistītas ar sodāmību, saukšanu pie kriminālatbildības, ja kriminālprocess izbeigts uz nereabilitējošiem apstākļiem – šo ir vērtējuši, ir diskusijas ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēm, uz kurām tas attiecas. Norāda uz diviem aspektiem – personas uzticamība un iestādes reputācija – vai iestāde var uzticēt būtiskas lietas personai, kas kādreiz sevi ir diskreditējusi. Iestādes reputācijas jautājums – kā sabiedrība uztvers iestādi, kurai ir nozīmīgas funkcijas, ja tajā strādās personas, kas iepriekš sodītas par tīšiem noziedzīgiem nodarījumiem. Tātad nepieciešams katra gadījuma individuāls izvērtējums. Nonāca pie secinājuma, ka, ņemot vērā, ka šīm sistēmas iestādēm ir vienots dienests, amatpersonu dienesta policijā var dienesta interesēs pārcelt uz dienestu citur. Individuālais vērtējums jāvērtē attiecībā uz visām iestādēm, ir dažādas funkcijas. No vērtējuma, paredzot grozījumus Iekšlietu ministrijas ieskatā – tie ir jāvērtē sistēmiski. Ne Militārais dienests, ne dienests, kas ir Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs un Ieslodzījuma vietu pārvaldē – šie nav vienīgie ierobežojumi. Līdzīgi ir noteikti arī Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā, Prokuratūras likumā. Sistēmiski jāvērtē, jāskatās šie jautājumi. Iekšlietu ministrija saņem sūdzības, ir arī tiesvedības, iezīmē piemērus.

**J.Rancāns** vaicā, vai Iekšlietu ministrijas ieskatā kas jāmaina.

**I.Skirusa** norāda, ka tas jāvērtē sistēmiski, jāsaprot, kuras valsts dienestā esošās personas atrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos.

*Deputāti diskutē par pielaižu izsniegšanu pieejai valsts noslēpuma objektiem un šī aspekta ietekmi.*

**J.Rancāns** dod vārdu Zemkopības ministrijas pārstāvim.

**J.Bārs** norāda, ka, analizējot Ieroču aprites likumdošanā noteiktos ierobežojumus attiecībā uz personām, kurām drīkst būt ieroči lietošanā, glabāšanā, nēsāšanā, medību jomā ir diagnosticējuši analoģiskas problēmas. Regulējums, kurš spēkā ir šobrīd, nācis mantojumā no 1990. gadiem, kad slodze uz savvaļas dzīvnieku populācijām bija liela. Iezīmē situāciju medību jomā. Šobrīd situācija ir tāda, ka ir svarīgs katrs, kurš var būt aktīvs mednieks. Ne reizi vien šis jautājums ticis pārrunāts arī ar nevalstiskajām organizācijām. Secinājums – attiecībā uz Krimināllikuma ierobežojumiem, kas minēti Ieroču aprites likumā, ir jēga to attiecināt tikai uz tiem kriminālpārkāpumiem, kas vērsti uz personas veselību vai dzīvību, sabiedrības drošību vai valsts iekārtu. Attiecībā uz pārējiem – nejaušām situācijām, nodokļiem, ceļu satiksmes negadījumiem – nav pamata cilvēkiem par šādām lietām neļaut pildīt mednieku pienākumus.

**J.Rancāns** precizē, ka tas nebūtu samērīgi.

**J.Bārs** norāda, ka tas, kas Zemkopības ministrijas piedāvājumā, ir iekļauts 5.iebildumā, kas atsūtīts uz 3.lasījumu likumā.

**J.Ādamsons** piebilst, ka par atvieglojumiem varam runāt tikai, kad būs teksts, priekšlikumi. Komentē par liegumiem saņemt ieroču nēsāšanas atļaujas.

**J.Rancāns** aicina izteikties Tiesībsarga pārstāvi.

**M. Malojlo** informē, ka Tiesībsargam šis jautājums aizsācies jau 2018. gadā saistībā ar Militārā dienesta likuma ierobežojumiem. Iezīmē gadījumu par personu, kas nepilngadīga izdarīja tīšu noziedzīgu nodarījumu, sasniedzot pilngadību, vēlējās iestāties militārajā dienestā, dēļ šī ierobežojuma nevarēja. Bija diskusija ar Aizsardzības ministriju, Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem, Tieslietu ministriju, Iekšlietu ministriju, un tika pieņemti grozījumi Militārā dienesta likumā saistībā ar neuzmanības aspektu. Attiecībā uz tīšiem noziedzīgiem nodarījumiem absolūtais aizliegums joprojām palika. Diskusijas dalībnieki vienojās, ka jautājums nav viennozīmīgs un ir pārskatāms, Tiesībsarga biroja iekšienē vienojās, ka tā ir sistēma, tas jāskata kopsakarā ar visu nozaru tiesību aktiem. 2019. gadā ir veikta izpēte, apskatītas dažādas sfērās – aizsardzība, iekšlietu struktūrās, saistībā ar justīciju, finanšu sfērā, attiecībā uz mediķiem un veikts izvērtējums. Konstatēja, ka lielākajā daļā no nosauktajiem normatīvajiem aktiem pastāv absolūts aizliegums tieši attiecībā uz tīšiem noziedzīgiem nodarījumiem. Skatoties likumprojektu izstrādes dokumentu, mēģinot atrast pamatojumu, tāds netika atrasts. Ņemot vērā 2017. gada Satversmes tiesas spriedumu Izglītības likuma lietā, kur tika apstrīdēta norma, ka personai aizliegts strādāt izglītības profesijā, ja pastrādājis smagu vai sevišķi smagu noziegumu, šo normu atzina par neatbilstošu Satversmei tieši dēļ tā, ka nav bijis pamatojuma, izvērtējuma. Pašreiz notiek tā, ka, ja persona grib strādāt par pedagogu, tad sasauc komisiju, izvērtē. Ir 9 locekļi, Tiesībsarga ieskatā atbalstāmi, ka no dažādām pusēm. Apskata šo jautājumu, sniedz vispusīgu izvērtējumu. Pabeidzot analīzi, 2019. gada oktobrī nosūtīja Ministru prezidentam K.Kariņam atzinumu ar lūgumu pārskatīt problemātiku, nodrošināt, ka jautājums tiek pārskatīts atbilstoši katras tiesību nozares specifikai attiecībā uz ierobežojumu, kas personai pastāv, sakarā ar agrāk izdarītu noziedzīgu nodarījumu. Oficiāla atbilde no Ministru prezidenta vēl nav atnākusi, bet Valsts kanceleja paskaidroja, ka ir uzdevusi piecām ministrijām – Iekšlietu, Aizsardzības, Tieslietu, Veselības un Finanšu ministrijai – ar rezolūciju rīkojumus ar lūgumu veikt izvērtējumu, termiņš – 2019. gada decembris. Šobrīd vēl nav atbildes no ministrijām. Attiecībā uz Aizsardzības ministrijas konkrēto priekšlikumu – tas ir labi, Tiesībsargs visvairāk gaida izvērtējuma pamatojumu.

**J.Ādamsons** komentē par izvēli starp vienādiem apstākļiem, kuros nonācis viens, kurš agrāk bijis tiesāts par tīšu noziegumu, otrs nav tiesāts, un riskiem.

*J.Ādamsons un M.Malojlo diskutē par sodāmībām un ar tām saistītiem riskiem.*

**J.Garisons** komentē, ka jāsaprot pārējo cilvēku tiesības, ka viņi netiek skarti. Militārais dienests, arī Zemessardze dod komandierim neierobežotu varu pār padotajiem, nav arodbiedrības, tādēļ sistēmai svarīgi nodrošināt, ka neielaiž kādu, kurš var nodarīt ļaunumu visiem pārējiem. Jāatrod balanss starp konkrētā cilvēka un sabiedrības tiesībām. Cilvēks dabū ieroci – tā ir sistēmas atbildība, ka ar šo ieroci netiek nodarīta skāde arī sabiedrībai.

**M. Malojlo** skaidro, ka nenorāda, ka visi, kam ir sodāmības, lai dienē. Aspekts – ka persona laika gaitā var mainīties. Par individuālā izvērtējuma aspektu.

**E.Pastars** komentē, ka visi, kur tabulā rakstīts absolūts aizliegums, šobrīd neatbilst Satversmei. Diskusiju var turpināt, bet objektīvi – jautājums ir par absolūtu aizliegumu. Pa vienam tos izslēgs Satversmes tiesa, ja to neizdarīs Saeima. Finanšu sektors gribētu plašākus, nevis šaurākus ierobežojumus.

**J.Rancāns** precizē, ka krimināltiesību grupā būtu jāskata noilguma aspekti.

**E.Pastars** papildina, ka jā, uz nereabilitējoša pamata.

**Z. Moldengauere**, papildinot J.Garisonu, informē par statistiku – 2019. gada beigās bija vakanti 569 profesionālā dienesta karavīru amati.

**J.Ādamsons** komentē par ierobežojumu parādīšanos, jo vēsturiski 90. gados Zemessardzē stājās daudzi tiesātie. Tādēļ ierobežojumi parādījās.

**A.Zakatistovs** komentē, ka tā bija noteikta veida rīcība, lai tiktu galā ar problēmu, tās bija ārpusdienesta attiecības. Bet tagad dzirdam, ka šīs problēmas nav, gribētu redzēt, ka ieklausās Tiesībsargā par cilvēka tiesībām attīstīt savu dzīvi, kā viņš izvēlas.

**J.Garisons** norāda, ka tādēļ Aizsardzības ministrija ir gatava iesniegt grozījumus. Iezīmē, ka statistika ir tāda, ka ir saikne starp pagātni un tiem, kas nonāk Militārās policijas redzeslokā.

**J.Ādamsons** papildina, ka noziedzīgi nodarījumi notiek arī profesionālajā, ne tikai obligātajā militārajā dienestā.

**I.Gratkovska** pauž Tieslietu ministrijas viedokli, norādot, ka pagājušā gada oktobrī ministrija saņēma Ministru prezidenta rezolūciju ar uzdevumu izvērtēt Tiesībsarga vēstulē norādītos apstākļus. Tiesībsargs savā vēstulē bija koncentrējies uz specifiskām jomām, kas saistītas ar militāro dienestu, iekšlietu sistēmas normatīvo aktu regulējumu, ārstniecības jomu. Ņemot vērā, ka uzdevums par noteiktajiem ierobežojumiem nav saistīts tikai ar šīm jomām, ir vēl virkne citu, ir dažādas jomas, kurās noteikti dažādi ierobežojumi. Jautājumam jāpieiet sistēmiski, jāvērtē visi normatīvie akti kopumā. Tas būtu uzdevums visām ministrijām, arī KNAB, Finanšu izlūkošanas dienestam. Papildus aicinājumi visām neatkarīgajām iestādēm, arī Saeimai. Katrai ministrijai būtu jāizvērtē, vai šādi ierobežojumi ir samērīgi, atbilstoši mūsdienām un nepieciešami. Jāņem vērā, ka ierobežojumi atsevišķos likumos noteikti ilgu laiku atpakaļ. Norāda, ka ir pievienojuši Tieslietu ministrijas vēstulei tabulu, kur ierobežojumi strukturēti pa veidiem. Redzams, ka konsekvences šeit nav. Normatīvie akti, kas ierobežojumus paredz, ir dažādu veidu, nevar visus likt *uz vienas strīpas*, iezīmē piemērus. Ierobežojumiem jābūt, bet vai citos nozaru likumos jābūt tikpat striktiem – atklāts jautājums. Šobrīd saskaņošanā esošais Ministru kabineta protokollēmums, kas varētu tikt pievienots ministrijas atbildes vēstulei Tiesībsargam, saturētu 8 jautājumus, kas katrai iestādei jāizvērtē. Šobrīd jautājums ir saskaņošanas stadijā.

**J.Ādamsons** vaicā, kura no ministrijām uzņemsies virsvadību, lai izstrādātu vienotu sistēmu, un kura komisija parlamentā uzņemsies atbildību.

*Deputāti diskutē, ka Saeimā tā varētu būt Juridiskā komisija.*

**J.Ādamsons** vaicā, vai nav nepieciešamības Analītisko dienestu pieaicināt, lai viņi izstrādā un komisijām piedāvā.

**I.Gratkovska** atbild, ka plāns ir tāds, ka Ministru kabinets uzdod ministrijām, Finanšu izlūkošanas dienestam, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam noteiktā termiņā, vadoties no šiem 8 sagatavotajiem jautājumiem, pašiem izvērtēt. Tieslietu ministrija nevar izvērtēt, piemēram, par ārstiem, katrai nozarei sava specifika, iedod vienotas vadlīnijas, pēc kurām iestādes šo darbu veic.

**R.Bergmanis** papildina, ka līdzīgas situācijas veidojas daudzos citos jautājumos. Jautājums par uzdevumiem un to apkopošanu. Norāda, ka ir gatavi parlamentā iesaistīties, bet jābūt koordinējošai iestādei, kas apkopo.

**I.Gratkovska** norāda, ka katra ministrija nes uz Ministru kabinetu savu redzējumu.

*J.Rancāns, I.Gratkovska, M.Staķis, J.Ādamsons diskutē par plānoto kārtību.*

**A.Latkovskis** aicina Zemessardzes un Militārā dienesta likumu grozījumus iesniegt komisijā, lai varam virzīt.

**J.Garisons** precizē, vai Aizsardzības ministrijai sagatavot un iesniegt pa tiešo komisijai.

**J.Rancāns** precizē, vai deputāti piekrīt, ka tas būtu kā komisijas likumprojekts.

*Deputāti apstiprina.*

**J.Rancāns** aicina Ģenerālprokuratūras pārstāvi izteikties.

**S.Rūtiņš** informē, ka Ģenerālprokuratūras pozīcija īpaši neatšķiras no Tieslietu ministrijas, ierobežojumi jāpārskata sistēmiski, ja nē, tad vismaz periodiski. Ja runājam par abiem likumiem, kas saistīti ar aizsardzības sfēru, tie jau salīdzinoši nesen pārskatīti, mazliet samazināts slogs, lai personas, kas izdarījušas pagātnē noziedzīgus nodarījumus, varētu kļūt par zemessargiem vai militārpersonām. Attiecībā uz Zemessardzes likumu tika konstatēts, ka bija problēma ar pieeju valsts noslēpumam. Kā norādījuši atzinumā, likumā Par valsts noslēpumu ir šie ierobežojumi, ka personas nevar pie valsts noslēpuma piekļūt tādos gadījumos, ja par tīšiem noziedzīgiem nodarījumiem sodītas, un par valsts noslēpuma izpaušanu aiz neuzmanības.

**J.Garisons** komentē, ka MIDD ir piekritis legalizēt arī atzinumu. Pašlaik dienestā tiek sniegts atzinums, nav pielaide, ja nav regulārajā amatā, tiks legalizēts atzinums.

**J.Rancāns** vaicā par pielaidēm – kuros amatos ir un kuros tās nav nepieciešamas.

**J.Garisons** skaidro, ka bruņotajos spēkos visiem, visi profesionālā dienesta karavīri, ministrijas darbinieki, Zemessardzē tiem, kas ir regulārajos amatos, profesionālā dienesta amatos. Visai pārējai Zemessardzei MIDD saskaņojums vajadzīgs.

**S.Rūtiņš** komentē par komisiju veidošanu. Šo abu likumu kontekstā individuālās izvērtēšanas komisija būtu veidojama, bet, ja veido komisijas par visiem 50 likumiem vai vairāk, tad jautājums par administratīvā resursa nepieciešamību, tai skaitā no Prokuratūras.

*Deputāti diskutē par resursiem un problēmām*.

**J.Garisons** skaidro, ka profesionālajā dienestā varētu būt ap 40 lietām gadā, klāt Zemessardze.

*Diskutē deputāti un S.Rūtiņš.*

**S.Rūtiņš** norāda, ka Ģenerālprokuratūras piedāvājums bija, ja neejam ceļu veidot komisiju individuālai izvērtēšanai, tad varētu diskutēt par ierobežojumu kriminālprocesa izbeigšanai uz nereabilitējošu apstākļu pamata pārskatīšanu. Iezīmē par normatīvajos aktos noteikto.

**J.Rancāns** dod vārdu Latvijas Universitātes pārstāvim.

**G.Kūtris** norāda, ka no jurista viedokļa var vērtēt, vai absolūtais ierobežojums, ko Satversmes tiesa arī pieļauj, ir pamatots, lai tas varētu būt absolūts ierobežojums uz konkrētiem noziedzīgiem nodarījumiem vai uz noziedzīgā nodarījuma smagumu. Iestādes, izvērtējot ierobežojumus, kriminālo pagātni izmanto kā vienu no faktoriem. Vērš uzmanību, ka no Krimināllikuma varam nodalīt tos noziedzīgo nodarījumu izdarītājus, kuri ir un kuri nav krimināli sodīti. Krimināli sodīti nav tie, pret kuriem kriminālprocess ir izbeigts uz nereabilitējoša pamata, to pasaka likums. Ja kaut kas piemērots, ir bijis sods, līdz ar to viņam ir sodāmības termiņš, tur ir pateikts, par kādu sodu un cik garš šis sodāmības termiņš ir. Tad likums paredz, ka apžēlošanas kārtībā prezidents var noņemt sodāmību ātrāk. Līdz ar to jautājums ir, vai ir jāatrunā, ka neattiecas uz personām kaut kāds ierobežojums neatkarīgi no sodāmības. Otrs faktors – par personām, kurām process tiek izbeigts uz nereabilitējoša pamata. Cilvēks ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, likumā ir apstākļi, kāpēc šo procesu var izbeigt, atzīstot šo cilvēku par vainīgu. Visdrīzāk tas ir saistīts ar to, ka nevar pateikt, ka viņš to neizdarīja, otrkārt, var gadīties, ka ir civiltiesiskās sekas. Par to visos likumos varētu padomāt, ka ierobežojums ir lieks. Min piemērus. Attiecībā par sodāmību dažādās profesijās vajadzētu pievērst uzmanību, vai tiek sodīts par kriminālpārkāpumu vai par noziegumu. Piedāvātajā projektā Militārā dienesta likumā ir runāts par visiem noziedzīgajiem nodarījumiem, it īpaši, ja runā par smagu vai sevišķi smagu, tie jau ir noziegumi, tie vairs nav noziedzīgi nodarījumi. Piedāvā tajos gadījumos, kad nav vajadzīgs kriminālpārkāpumu attiecināt, runāt tikai par noziegumu. Par noziegumu, tos varētu šķirot – tīši vai aiz neuzmanības. Iezīmē par Satversmes tiesas 2017. gada spriedumu.

**J.Rancāns** dod vārdu Latvijas Juristu apvienības pārstāvim.

**R.Bunka** iezīmē problēmas skatījumu no zinātniskā viedokļa. Norāda, ka G.Kūtris iezīmējis krimināltiesisko regulējumu, bet ir arī vēl kriminoloģija. Tie, kas kaut ko izdara, no kriminoloģiskas viedokļa tiek uzlūkoti dažādās kategorijās. Ir virkne tīšu kriminālo darbību veicēju, kurus kriminoloģija uzskata par situatīviem noziedzniekiem. Ikdienā ne pie kādiem apstākļiem nav noziedznieks, bet konkrētā situācija viņam izraisa rīcību, dēļ kuras notikums noticis, bet otrreiz to nekad nedarīs. Tas var skart dažādas jomas. Raugoties no šī viedokļa, būtu jāpiekrīt lēmumam, ka jābūt izpētes komisijai, kura izvērtē. Var būt pat ļoti smaga lieta, kas notikusi, bet pirms daudziem gadiem, krimināltiesisko seku vairs nav, un cilvēks var būt noderīgs valstij. Otra lieta, kas jāvērtē – daļa cilvēku, kas netiks paņemti, tie var pievērsties noziegumiem. Norāda, ka trīs gadus atpakaļ Juristu apvienībā bija sanāksme, diskusija, kuras rezultātā nonāca pie secinājuma, ka nākotnē rūpīgi jāapdomā, ko darīt ar valsts noslēpuma sistēmu. Ja saglabājas, kā tagad, tad daudz atteikumu būs pēc punkta, ka pastāv risks nesaglabāt noslēpumu. Iezīmē piemērus iespējamām situācijām. Skaidro, ka sistēmiska risinājuma pilnīgi vienāda nevar būt, jo starptautiskie normatīvie akti nošķir militārās tiesības no civildienesta, nevar policiju vai cietumus pielīdzināt armijai.

**J.Rancāns** aicina izteikties Saeimas Juridiskā biroja pārstāvi.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskais birojs atbalsta koncepciju, ka šāda veida ierobežojumi likumos ir regulāri jāpārskata, jāizvērtē to nepieciešamība un pamatotība. Teikt, ka varētu ieviest vienotu sistēmu uz visām iestādēm – nē, jo ierobežojumi noteikti dažādu jomu likumos, nepieciešamība ir atšķirīga. Individuāla izvērtēšana būtu vislabākā, bet jautājums par resursiem.

**2. Dažādi**

*Deputāti vienojas, ka šā gada 19. februāra sēde par Iekšējās drošības biroja 2019. gada darba rezultātiem būs slēgta sēde komisijas telpās.*

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas deputāts A.Latkovskis

Protokolētāja K.Bumbiere