LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 74**

**2019. gada 18. decembrī**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.00

Komisijas sēde notiek Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Piedalās:

**komisijas locekļi:** **Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*, **Raimonds Bergmanis, Ivans Klementjevs, Jānis Ādamsons, Ainars Latkovskis, Mārtiņš Staķis**

**komisijas darbinieki**: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Daina Sunepa, Kristiāna Bumbiere, konsultants Māris Veinalds.

**citas personas:**

* Tieslietu ministra padomnieks **Mārtiņš Lode;**
* Tieslietu ministra padomnieks **Andris Vītols;**
* Tieslietu ministrijas valsts sekretāra vietniece tiesu jautājumos **Inita Ilgaža;**
* Tieslietu padomes sekretariāta vadītāja **Solvita Harbaceviča;**
* Ģenerālprokurors **Ēriks Kalnmeiers**;
* Latvijas Prokuroru biedrības prezidents **Jānis Ilsters;**
* Latvijas Prokuroru biedrības valdes locekle **Dace Nilberga;**
* Latvijas Prokuroru biedrības valdes loceklis **Māris Leja;**
* Latvijas Juristu apvienības valdes priekšsēdētājs **Rihards Bunka;**
* Latvijas Juristu apvienības valdes pārstāvis **Ēriks Treļs;**
* Valsts prezidenta kancelejas pārstāve **Inese Kahanoviča;**
* Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētāja **Juta Strīķe;**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Protokolē:** K.Bumbiere

Darba kārtība:

1. Iespējamā komisijas iniciatīva grozījumiem Prokuratūras likumā un likumā “Par tiesu varu”.
2. Dažādi.

**J.Rancāns** atklāj sēdi, informē par sēdē izskatāmajiem jautājumiem. Dod vārdu Tieslietu ministrijas pārstāvjiem.

**M.Lode** izstāsta par priekšlikumu būtību – Tieslietu ministrijas ieskatā sabiedrības interesēs būtu uzlabot ģenerālprokurora atlases kārtību, saskatītas vēl pāris lietas, ko likumā varētu uzlabot. Pamatideja – mainīt to, ka konkrētai amatpersonai pastāv vienpersoniska, pārlieku liela loma pie ģenerālprokurora amata kandidāta izvēles un virzīšanas. Ir bijušas diskusijas un gūta pārliecība, ka izvēlētais ceļš – nepieciešamība palielināt Tieslietu padomes lomu kandidātu atlasē – ir guvis atbalstu. Šo iniciatīvu ministrija vēlas nodot deputātu rokās tādēļ, lai jaunā atlases kārtība varētu tikt piemērota jau nākamā ģenerālprokurora kandidāta atlasei. Lielākā daļa priekšlikumu guvusi Tieslietu padomes atbalstu, divi jautājumi ir diskutējami – Tieslietu ministrija gatava iesaistīties, sniegt papildus priekšlikumus – par iespējamās atlases komisijas sastāvu un kandidātu loka paplašināšanu. Šobrīd kandidātu loks ir paplašināts ar visa līmeņa tiesu tiesnešiem un visu amatu prokuroriem, paredzot noteiktu darba stāžu. Tieslietu padomē nav guvis atbalstu priekšlikums dot iespēju kandidēt augstskolu tieslietu specialitāšu pasniedzējiem, akadēmiskajam personālam, jo nav profesionālu eksāmenu. Arī zvērināti advokāti kā kandidāti neguva Tieslietu padomes atbalstu.

**I.Ilgaža** izceļ un komentē būtiskākās lietas likumprojekta saturā – Tieslietu padomes kā koleģiālas institūcijas iesaisti, kandidātu pieteikšanos patstāvīgi, Tieslietu padomes izveidotu starpdisciplināru kandidātu atlases komisiju – šī ideja Tieslietu padomē nav guvusi atbalstu, bet ir diskutējama, norāda, ka ministrija ir gatava diskutēt par šo jautājumu. Tāpat izceļ kandidātu loka paplašināšanu, pievienojot plašākas darba pieredzes prasības, kā arī priekšlikumu par ierobežojumu vienu un to pašu virsprokurora amatu ieņemt divus termiņus pēc kārtas, kas Tieslietu padomē guvis atbalstu.

**J.Rancāns** dod vārdu ģenerālprokuroram Ē.Kalnmeieram.

**Ē.Kalnmeiers** norāda, ka Tieslietu padome piedāvātos grozījumus ir vērtējusi, arī Ģenerālprokurora padomes ieteikumus. Par Tieslietu padomes lomu iebildumu nav, jo Augstākās tiesas priekšsēdētājs kā kandidātu virzītājs tika noteikts laikā, kad Tieslietu padome vēl nebija izveidota.

Jautājumā par kandidātu loka paplašināšanu, norāda, ka kandidēšanas iespēja uz ģenerālprokurora amata tiks atvērta pasniedzējiem, advokātiem. Plaša diskusija Tieslietu padomē bija par to, ka nav prakses konkrētajos amatos, nav kārtojuši eksāmenu. Augstskolu tieslietu specialitātes akadēmiskajam personālam var būt šaura specializācija, pārzina kādu konkrētu sfēru. Atbalsta redakciju paplašināt ar tiesnešiem un prokuroriem, kuriem ir darbs specialitātē 15 gadi – tas ir plašs loks, tie ir simtiem cilvēku.

Par kandidātu pieteikšanu norāda, ka Tieslietu padome atbalsta no pašreizējās likuma redakcijas izslēgt Ģenerālprokurora padomi, Augstākās tiesas plēnumu un biedrības, lai gan Ē.Kalnmeiers uzskata, ka tā nevajadzētu rīkoties – bieži vien, ja nevirza, pati persona nepietieksies. Iezīmē piemērus par pieteikšanos un lēmumu pieņemšanu par kandidātiem.

Par komisijas izveidi, kas vērtēs kandidātus iezīmē, ka šāds iekļāvums likumā pārkāpj starptautiskās rekomendācijas – konkrēti Eiropas Padomes ministru komitejas 2018. gada 23. novembra atzinumu Nr. 13 “Par prokurora neatkarību, atbildību un ētiku” un 2014. gada 17. decembra Romas hartu. Visos šajos dokumentos ir rekomendācija, ka prokurora iecelšanas procedūrai pēc iespējas jābūt pietuvinātai tiesneša iecelšanas procedūrai. Tā kā Latvijā ir Tieslietu padome, tad šāds komisijas sastāvs, ja tādu pieņemtu un akceptētu, būtu jānosaka Tieslietu padomei, nevis ar likumdevēju kompetenci. Likumā jābūt redakcijai, lai nepārkāptu saistošās rekomendācijas, jānosaka, ka Tieslietu padome izveido komisiju, nosakot skaitlisko sastāvu, bet nenosakot konkrēti dalībniekus. Norāda, ka par pašreiz projektā iekļauto Satversmes tiesas priekšsēdētāja jau ir pateikusi, ka Satversmes tiesas pārstāvis nevar būt šādā komisijā. Jautā par formulējumu Satversmes tiesas pilnvarots pārstāvis –, kas tas ir – palīgs, konsultants vai tiesnesis.

Jautā, kāpēc Prokuroru biedrība tiek izraudzīta kā institūcija, kura var pārstāvēt visu prokuratūru – profesionāla apvienība, kurā ietilpst aptuveni 10% prokuroru pārstāvēs visu nozari. Ē.Kalnmeiers norāda, ka nesaskata šeit likumīgu pamatu, min līdzīgus piemērus un komentē par komisijas sastāvu.

Par virsprokuroru amata ierobežojumiem diviem termiņiem norāda, ka anotācijā tiek teikts, ka šie ierobežojumi virsprokuroriem ir saskaņoti ar likumā “Par tiesu varu” noteiktajiem principiem, bet likumā “Par tiesu varu” ir noteikts citādāk. Sākotnējā redakcija ir uzrakstīta neatbilstoši likumdošanas radīšanas tehnoloģijai – neskaidri, var traktēt dažādi, bet tas ir tehniskas dabas jautājums, to var precizēt.

Iezīmē, ka būtiskākie iebildumi ir par to, ka ir radīta diskriminējoša attieksme attiecībā pret Ģenerālprokuratūras virsprokuroriem, jo likums “Par Tiesu varu” nosaka, ka Augstākās tiesas departamentu priekšsēdētājiem pilnvaru termiņš ir 5 gadi, bet nav ierobežots, cik reizes viena un tā pati persona var ieņemt amatu. Bet attiecībā uz Ģenerālprokuratūras departamentu virsprokuroriem un nodaļu virsprokuroriem – 2 termiņu ierobežojums. Personas, kuras zināmā mērā atrodas salīdzināmā stāvoklī, tiek nostādītas nevienlīdzīgās pozīcijās. Tas ir pamats griezties Satversmes tiesā – ne šobrīd, jo tas ir projekts, bet komisijai būtu jāņem vērā, ka prokuratūra tā rīkosies. Atkarībā no tā, kā šie jautājumi virzīsies, informēs par to, kādas izmaiņas, sekas radīsies. Informē, ka notika Eiropas prokuroru konsultatīvā foruma sanāksme, kurā ir uzdots līdz gada beigām iesniegt visām Eiropas Savienības dalībvalstīm informāciju par prokuratūras neatkarības institūtu. Pašreizējā tendence Eiropas Savienībā ir iet uz pilnīgu prokuratūras neatkarību. Min piemērus par citām valstīm – Igauniju, Poliju, katrā valstī ir savas īpatnības, bet tendence ir virzīties uz neatkarību, ko apstiprina arī pēdējie Eiropas Cilvēktiesību tiesas un Eiropas Savienības tiesas nolēmumi. Īsi iezīmē par Eiropas Savienības tiesas spriedumu septembrī, kurā salīdzināmā situācijā tika izvērtēts Lietuvas prokurora izdots apcietinājuma orderis un Vācijas prokurora izdots apcietinājuma orderis. Piebilst, ka nākošajā gadā plānots Eiropas konsultatīvā foruma kongress, kur galvenā tēma – prokuratūras neatkarība.

Atgriežoties pie virsprokurora termiņiem, norāda, ka šāds ierobežojums – divi termiņi pēc kārtas virsprokuroriem – būtu vienīgais precedents Latvijas valstī, kas ir noteikts personām, kuras neieceļ Saeima. Pārējie – tikai Saeimas apstiprinātas amatpersonas, min piemērus. Iezīmē, ka, ejot pēc pārejas noteikumiem, pēc 6 gadiem būs nopietnas problēmas, kas iezīmējas jau tagad – ar vadošiem amatiem.

**I.Klementjevs** precizē, ka plkst. 11:00 sākas frakcijas sēde.

**J.Rancāns** dod vārdu Latvijas Prokuroru biedrības pārstāvjiem.

**J.Ilsters** informē, ka Prokuroru biedrība saņēma no Tieslietu padomes šos grozījumus. Tieslietu padome lūgusi biedrības viedokli, biedrība aptaujājusi 60 biedrus un pieņēmusi lēmumu pievienoties Ģenerālprokurora padomes izteiktajam viedoklim. Papildus vērš uzmanību, ka jāskatās, kas ir likuma mērķis – pilnveidot ģenerālprokurora atlases procesu, līdz ar to tajā būtu jāiekļaujas, nevajadzētu aiztikt citas būtiskas lietas, par kurām jādiskutē un jādomā, vai tās vajag mainīt. Norāda, ka nav problēmu Tieslietu padomei pašai izvērtēt kandidātus bez papildus komisijām, pietiek ar Tieslietu padomes funkciju paplašināšanu. Par pārējiem priekšlikumiem – par virsprokurora termiņa ierobežojumu norāda, ka tas ir ārpus likumprojekta mērķa, jo neattiecas uz ģenerālprokurora atlases procesa pilnveidošanu. Par amata kandidātu loka paplašināšanu piekrīt Ē.Kalnmeieram, ka ir bīstama robeža paplašināt kandidātu loku. Ielikt ģenerālprokuroru no citām sfērām – mācībspēka, advokāta – tas būtu revolucionārs gājiens. Par paplašināšanu tādēļ norāda, ka tas ir plašāk diskutējams jautājums, ko nevajadzētu skatīt sasteigti.

**D.Nilberga** papildina, ka argumenti ir izskanējuši, tas ko vēlas uzsvērt – svarīgi ievērot varas dalīšanas principu, aizskarot tādu nozīmīgu amatu kā ģenerālprokurora iecelšana, kas ir tiesu varai piederīga persona. Ar sasteigtiem grozījumiem nevajadzētu pārsteigties. Iezīmē varas dalījumu, katras lomu un robežas, kas jāievēro.

**J.Rancāns** norāda, ka nebūs steigas, notiks diskusijas un likumprojekti tiks skatīti trijos lasījumos. Aicina izteikties Latvijas Prokuroru biedrības valdes locekli M.Leju.

**M.Leja** īsumā pievienojas kolēģiem, norāda, ka biedri aptaujā aktīvi pauda viedokli, kas bija kopumā viennozīmīgs un rezultāts bija vēstule, kas tika adresēta Tieslietu padomei. Par ģenerālprokurora amata kandidātu loka paplašināšanu informē, ka ir pievienojušies Ģenerālprokurora padomes viedoklim, ir uzskaitītas piemēru veidā funkcijas, kuras jāveic ģenerālprokuroram. Par kandidātu loka paplašināšanu jautā, vai nepieciešams tajā iekļaut personas bez praktiskas iepriekšēja darba pieredzes. Min piemērus specifiskiem jautājumiem, kurus cilvēks bez praktiskas pieredzes nevar lemt.

**S.Harbaceviča** norāda, ka argumenti izskanēja. No savas puses uzsver diskusijas par komisijas esamības nozīmi. Atgādina, ka Tieslietu padome neapstiprina kandidātu, to dara Saeima. Tieslietu padome uzskatīja, ka nav vajadzīgs atsevišķs veidojums, kas dotu vēl vienu stadiju atlases procesā. Ir svarīgi, lai amatpersonas izvēle, kandidāta virzīšana ir tiesu varas rokās, min piemērus par atbalstu kandidātiem. Norāda, ka savstarpējs dialogs ir pārstāvēts jau pašā Tieslietu padomē. Kopumā iezīmē, ka ideja ir atbalstoša – ka Tieslietu padome varētu uzņemties kompetenci.

**J.Strīķe** kā Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētāja un Tieslietu padomes locekle pauž viedokli par jautājumu, norāda, ka padomē bija debates, izskanēja dažādi viedokļi. Konceptuāli par to, ka nepieciešamas izmaiņas, paplašinot Tieslietu padomes lomu, strīdu nebija. Izmaiņas pašreizējā likumdošanā ir nepieciešamas. Par kandidātu loka paplašināšanu strīdu nebija, debatējot visi izteicās atzinīgi, ka arī rajona tiesnesis, kas 10 gadus iztiesājis krimināllietas, būtu tiesīgs kandidēt uz ģenerālprokurora amatu. Tāpēc šīs izmaiņas ir vajadzīgas, protams, 2. lasījumā var debatēt un mainīt apjomu, it īpaši diskutējot par mācībspēkiem. Norāda, ka Satversmes tiesas priekšsēdētāja uzsvērusi, ka nebūtu pēc tiesu sistēmas pareizi komisijā iekļaut Satversmes tiesas pārstāvi, tas noteikti ir labojams, bet vienlaicīgi Satversmes tiesas priekšsēdētāja paudusi, ka, veicot atlasi Eiropas tiesās, tiek veidots atklāts konkurss, komisijā tiek iekļauti pat nevalstisko organizāciju pārstāvji. Gala lēmumu, virzot kandidātu, izlems Tieslietu padome. Min piemēru, ka, ja pieteiksies virs 100 cilvēku, jautājums, kurš veiks sākotnējo darbu, jo Tieslietu padome sanāk reizi mēnesī. Par virsprokuroru termiņu ierobežojumu notika balsojums Tieslietu padomē – 13 nobalsoja par termiņa ierobežošanu, 1 pret.

**I.Kahanoviča** komentē, ka Valsts prezidents konceptuāli atbalsta Tieslietu ministrijas iniciētos grozījumus, atzinīgi vērtē Tieslietu padomes lomas stiprināšanu, tai skaitā atbalstāma Tieslietu ministrijas iniciatīva paredzēt likuma līmenī Tieslietu padomes pienākumu izstrādāt, apstiprināt kārtību un noteikt objektīvus un pārbaudāmus kritērijus konkrēto amata kandidātu atlasē. Kandidātu nodošana koleģiālai institūcijai izvērtēšanai, un kārtības un kritēriju esamība nodrošinās atklātību, tiesiskumu, objektivitāti šajā procesā un stiprinās labas pārvaldības principus. Attiecībā uz atlases komisijas izveidi – konceptuāli nav iebildumu pret Valsts prezidenta deleģēta pārstāvja izvirzīšanu komisijā, jo Valsts prezidents ir politiski neitrāls konstitucionāls orgāns, kas darbojas visos trīs varas atzaros. Par šo nav iebildumu, bet tas noteikti nav Valsts prezidenta konceptuāls uzstādījums, tā ir likumdevēja izšķiršanās.

**J.Rancāns** dod vārdu Latvijas Juristu apvienības valdes priekšsēdētājam R.Bunkam.

**R.Bunka** izsakās par Prokuroru biedrības biedru īpatsvaru un darbību. Norāda, ka bija Juristu apvienības biedru starpā elektroniska aptauja

**Ē.Treļs** papildina, ka lielākais aptaujāto īpatsvars neatbalstīja pašreizējo likumprojektu šādā izskatā, kādā tas redzams. Bija atšķirīga argumentācija, bet lielākais skaits atbalstīja Prokuroru biedrības iebildumus, piebiedrojas viņu viedoklim.

**J.Rancāns** dod vārdu deputātiem jautājumiem.

**M.Staķis** kopumā atbalsta jauno atlases kārtību. Jautā par virsprokuroru iecelšanas termiņiem – ja virsprokurors nostrādājis 2 termiņus, kas pēc tam ar viņa karjeru notiek.

**Ē.Kalnmeiers** komentē, ka pašreiz likums neaizliedz turpināt darbu. Katram prokuroram, tai skaitā virsprokuroram reizi 5 gados notiek profesionālā izvērtēšana. Vērtē Prokuroru atestācijas komisija, tiek saņemta informācija no attiecīgajiem dienestiem. Nosakot ierobežojumus, problēma veidosies reģionālajās prokuratūrās, kurās ir mazs cilvēku skaits. Ja būtu šāda norma šobrīd spēkā, tad 2 prokuratūrās paliktu bez virsprokuroriem – jo, piemēram, personālu sastāda virsprokurors un trīs, kuriem nav vajadzīgās pieredzes, stāža. Cerēt, ka nāks no blakus reģioniem – šeit min problēmas ar dzīvesvietas maiņu un ar to saistītās detaļas. Vadošo darbinieku piesaiste ir problēma reģionos. Norāda, ka Augstākajā tiesā nav šādu ierobežojumu. Min piemēru par departamenta virsprokuroru, kas nostrādājis divus termiņus – situācija, kurā cilvēks ir profesionāli pildījis pienākumus, bet viņš tiek pazemināts amatā.

**M.Lode** norāda, ka J.Strīķe pareizi iezīmēja, ka Tieslietu padomē par šo jautājumu balsojums bija 13 pret 1. Bažas bija par to, ka bieži izskan, ka diskriminācija notiek saistībā ar tiesnešiem, kur departamentu priekšsēdētājiem nav šādu ierobežojumu. Būs priekšlikums no Tieslietu ministrijas ierobežot, jo pastāv stagnācijas riski – uz to ir iepriekš norādīts, arī tiesnesis no prakses saka – pēc 10 gadiem virsprokurors ir zaudējis savu efektivitāti. Komentē par iespējamo virzību amatā.

*Diskutē J.Rancāns, Ē.Kalnmeiers par prokuroru rotāciju amatā.*

**M.Staķis** jautā par ierosinājumu izslēgt medicīnisko komisiju.

**M.Lode** atbild, ka komisijai jābūt, bet Augstākās tiesas priekšsēdētājam nebūtu jābūt tam, tas, kas veido.

**Ē.Kalnmeiers** piebilst, ka tāpēc ir medicīnas iestādes, kas nosaka diagnozi, par to nav iebildumu.

**A.Latkovskis** norāda, ka ir apsveicami, ka likumprojekts iepriekš izdiskutēts Tieslietu padomē. Pievienojas Tieslietu padomes atzinumam par kandidātu loka paplašināšanu tikai attiecībā uz tiesnešiem, bet pārējiem – nē. Jautājums, ja piesakās liels skaits kandidātu, tad vai Tieslietu padome esošajā skaitā ir gatavi izvērtēt visus pretendentus.

**S.Harbaceviča** atbild, ka Tieslietu padomei papildus ir arī četru cilvēku sekretariāts. Diskutē par iespējamo kandidātu skaitu un Tieslietu padomes institucionālo kapacitāti.

**J.Strīķe** komentē par paredzamo pieteikumu skaitu un līdzšinējo kārtību.

*Diskutē Ē.Kalnmeiers, A.Latkovskis, J.Rancāns.*

**J.Ādamsons** norāda, ka neredz īpašas atšķirības ar pastāvošo sistēmu. Komentē par komisijas izveidi Tieslietu padomē. Jautā par virsprokurora termiņiem – ja konkrētajā brīdī nav izaugsmes iespēju, jo visi amati ir aizņemti.

*Diskutē J.Ādamsons un J.Strīķe par iespējamo rotāciju amatā.*

**J.Ādamsons** komentē, ka rotāciju apgrūtina nepieciešamība pārcelties uz citu dzīves vietu un citi apstākļi. Ja valsts piedāvās kompensācijas, cilvēki varbūt piekritīs.

**Ē.Kalnmeiers** min piemērus par rotācijas iespējām, norāda, ka profesionāliem prokuroriem var nākties aiziet no darba, ja negribēs pārcelties.

**J.Ādamsons** iezīmē piemērus par zinātniekiem, akadēmisko personālu. Vaicā, kāpēc netiek veikts parastais ceļš – valdība, saskaņošana un uz parlamentu, kādēļ nepieciešama steidzamība.

**J.Rancāns** aicina Tieslietu ministrijas pārstāvjus izteikties.

**I.Ilgaža** komentē par starpdisciplināras komisijas izveidi – pastāv variants, ka tas tiek atstāts Tieslietu padomes pašas ieskatā kā procedūras jautājums – vajag, vai nevajag komisiju, bet Tieslietu ministrijas ideja bija komisijas sastāvā iekļaut arī cilvēkus no sabiedrības – piemēram, nevalstisko organizāciju pārstāvjus, lai sabiedrības uzticēšanos vairotu šim institūtam.

*Diskutē S.Harbaceviča, I.Ilgaža, J.Ādamsons par komisijas izveides nepieciešamību, Tieslietu padomes pilnvarām.*

**J.Rancāns** norāda, ka komisijai ir jāpieņem konceptuāls lēmums par šo likumprojektu virzību.

**J.Ādamsons** atbild, ka neatbalsta likumprojektus, nepiedalās balsojumā.

*Deputāti I.Klementjevs un J.Ādamsons pamet sēdi.*

*Diskutē komisijas deputāti.*

*Diskutē Ē.Kalnmeiers, I.Ilgaža, M.Lode par starpdisciplināras komisijas izveidi un tās sastāvu.*

**J.Rancāns** pateicas par viedokļiem, secina, ka komisijai nav kvoruma balsojumam, aicina deputātus sanākt uz komisijas sēdi Saeimas sēdes pārtraukumā.

**M.Lode** komentē par to, kādēļ likumprojekts iesniegts šādā kārtībā – jauno kārtību vēlētos piemērot jau nākamā ģenerālprokurora atlases gaitā.

*Diskutē deputāti un uzaicinātie eksperti.*

**J.Rancāns** slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas deputāts A.Latkovskis

Protokolētāja K.Bumbiere