LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 70**

**2019. gada 3. decembrī**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.10

Komisijas sēde notiek Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Piedalās:

**komisijas locekļi:** **Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*, **Aldis Blumbergs** *(komisijas priekšsēdētāja biedrs)*, **Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)*, Raimonds Bergmanis, Ivans Klementjevs, Jānis Ādamsons, Ainars Latkovskis, Mārtiņš Staķis**

**komisijas darbinieki**: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Inese Silabriede, Daina Sunepa, Kristiāna Bumbiere, konsultants Māris Veinalds.

**uzaicinātās personas:**

***uz 1. jautājumu:***

* Valsts policijas Galvenās administratīvās pārvaldes Juridiskā biroja Normatīvo aktu analīzes un izstrādes nodaļas vadītājs **Intars Opolais**;
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Administratīvo tiesību nodaļas jurists **Uldis Rudziks**;

***uz 2. jautājumu:***

* Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Metodikas nodaļas virsprokurore **Elita Jurkjāne**;

***uz 3. jautājumu:***

* Valsts robežsardzes priekšnieks ģenerālis **Guntis Pujāts**;
* Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Juridiskās nodaļas priekšnieka pienākumu izpildītājs kapteinis **Jānis Voitehovičs**;

***uz 4. jautājumu:***

* Valsts robežsardzes priekšnieks ģenerālis **Guntis Pujāts**;
* Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Juridiskās nodaļas priekšnieka pienākumu izpildītājs kapteinis **Jānis Voitehovičs**;

***uz 5. jautājumu:***

* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes priekšnieka vietniece **Maira Roze**;
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Migrācijas nodaļas vadītāja **Ilze Briede**;
* Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta  
  Politikas izstrādes nodaļas vecākais referents  
  **Sandis Barks**;
* Ārlietu ministrijas Konsulārā departamenta direktores vietniece **Agnese Saliņa**;
* Ekonomikas ministrijas Analītikas dienesta vadītāja vietnieks **Jānis Salmiņš**;
* Sabiedriskās politikas centra PROVIDUS vadošā pētniece **Agnese Lāce;**

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Līvija Millere**;

Saeimas Juridiskā biroja juridiskais padomnieks **Jānis Priekulis**;

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Protokolē:** K.Bumbiere

Darba kārtība:

1. Grozījums Detektīvdarbības likumā (457/Lp13) 3. lasījums.
2. Grozījumi Prokuratūras likumā (495/Lp13) 2. lasījums. Steidzams.
3. Valsts robežsardzes likums (490/Lp13) 1. lasījums.
4. Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā (489/Lp13) 1. lasījums.
5. Grozījumi Imigrācijas likumā (244/Lp13) 2. lasījums.
6. Dažādi.

**J.Rancāns** sāk komisijas sēdi. Pēc Ārlietu ministrijas Konsulārā departamenta direktores vietnieces Agneses Saliņas lūguma dod vārdu viņai izteikties par 5. darba kārtības punktu – likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā” (244/Lp13).

**A.Saliņa** iezīmē, ka par šo jau tika runāts, situācija nav mainījusies, argumenti ir tie paši – ministrija iebilst 40 stundu nodarbinātībai studentiem. Galvenokārt tas saistīts ar to, ka studentu piesaiste klibo, situācija ir tikpat dramatiska kā iepriekš. Iezīmē situāciju, norādot, ka mūsu vēstniecībās Indijā un Uzbekistānā situācija ir kritiska, Indijā atteikumu skaits sasniedz 40% - gandrīz katrs 2. studēt gribētājs saņem atteikumu. Galvenokārt tiek novērots, ka studentu piesaiste ir pavirša – tie nezina, kur brauks studēt, ir novērojami dokumentu viltojumi. Galvenā baža – studentu vēlme nav studēt, iespējams, Latvija ir platforma, lai meklētu darbu vai izceļotu uz kādu labklājīgāku valsti, 40 stundu darbs vēl vairāk sekmētu šādu studentu pieteikšanos, neefektīvi tiktu izmantoti valsts resursi, tas atsauktos uz augstākās izglītības kvalitāti kopumā. Pēdējā laikā ir diskusijas par augstākās izglītības kvalitātes celšanu, pie tā ministrijas strādā, līdz ar to būtu žēl, ja tam tiktu pārvilkta svītra un ieguldītajam darbam vairs nebūtu atdeves.

**I.Klementjevs** vaicā iemeslus vīzu atteikumiem Indijā un Uzbekistānā.

**A.Saliņa** skaidro, ka lielākoties studentiem ir vājas angļu valodas zināšanas, nav skaidrs, kā studēs. Nevar nosaukt augstskolu, uz kuru brauks. Indijā – 40%, Uzbekistānā – 17% atteikumu. Cilvēki uzdodas par citām personām, redzamas dažādas krāpšanās formas.

**J.Rancāns** pateicas par sniegto informāciju un aicina atgriezties pie plānotās darba kārtības secības.

**1. Grozījums Detektīvdarbības likumā (457/Lp13) 3. lasījums.**

**J.Rancāns** informē, ka likumprojektam nav iesniegti jauni priekšlikumi, aicina atbalstīt likumprojektu 3.lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** atbalstīt likumprojektu “**Grozījums Detektīvdarbības likumā” (457/Lp13)** un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē trešajā lasījumā.

**2. Grozījumi Prokuratūras likumā (495/Lp13) 2. lasījums. Steidzams.**

**J.Rancāns** informē, ka likumprojektam saņemti trīs Juridiskā biroja priekšlikumi. Aicina Juridiskā biroja pārstāvi tos komentēt.

**1. priekšlikums:** Aizstāt likumprojekta 5. pantā vārdus “Papildināt likumu ar 51.1 pantu šādā redakcijā:

“**Prokuratūras informācijas sistēma**””

ar vārdiem “Papildināt likuma sesto nodaļu ar 51.1 pantu šādā redakcijā:

“**51.1 pants. Prokuratūras informācijas sistēma**”.”

**L.Millere** informē, ka pirmais Juridiskā biroja priekšlikums ir tehniskas dabas, likuma 1. lasījuma redakcijā nav iekļauts panta numurs, ir tikai nosaukums, taču panta nosaukumam jāietver arī numurs. Otrkārt Juridiskais birojs piedāvā arī precīzi pateikt, ka šis pants iekļaujams 6. nodaļā.

*Deputātiem nav iebildumu, 1. priekšlikums komisijā atbalstīts.*

**2. priekšlikums:**  Apsvērt 51.1 panta trešajā daļā vārda “minimālo” nepieciešamību.

**L.Millere** informē, ka priekšlikums ir apsvēruma formā, jo, izpētot visus spēkā esošos likumus, kuros tiek runāts par valsts informācijas sistēmām, deleģē Ministru kabinetam noteikt informācijas apjomu, nekur netiek runāts par minimālo apjomu, tiek runāts vispār par apjomu. Norāda, ka līdzīgs piemērs redzams vienā likumā – “Par Tiesu varu”, vaicā Prokuratūras pārstāvju komentāru.

**E. Jurkjāne** skaidro, ka šis priekšlikums jau ticis pārrunāts ar Juridisko biroju un norāda, ka minētais iekļauts likumprojektā, jo Prokuratūrai nav bijusi līdzšinējā pieredze likumprojektu izstrādē, tādēļ par pamatu tika ņemts likums “Par Tiesu varu”, no kura jēdzieni pārņemti. Nav iebildumu, ja tiek iekļautas Juridiskā biroja piedāvātās izmaiņas.

**J.Rancāns** ierosina veidot komisijas priekšlikumu, nosakot izslēgt 51.1 panta trešajā daļā vārdu “minimālo”.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**3. priekšlikums:** Apsvērt, vai attiecībā uz 51.1 pantu nebūtu jānosaka atšķirīga spēkā stāšanās kārtība, ņemot vērā, ka prokuratūras informācijas sistēmas izmantošanu paredzēts reglamentēt Ministru kabineta noteikumos.

**L.Millere** skaidro, ka šajā gadījumā Juridiskais birojs pēc sarunas ar Prokuratūras pārstāvjiem pēc viņu lūguma vērsa uzmanību uz šo jautājumu.

**E Jurkjāne** precizē, ka Prokuratūras informācijas sistēma, kas šobrīd strādā, strādā prokuratūras vajadzībām. No 2021. gada 1. marta jābūt e-lietai – tas ir šobrīd noteiktas termiņš. Kad ieviesīs e-lietu, tad paredzēts, ka šajā sistēmā varēs ievadīt datus arī trešās personas, kā tas ir citās sistēmās valsts pārvaldē. Ja noteikts, ka Ministru kabinetam jānosaka kārtība, tad stājoties spēkā, jau jābūt šai kārtībai. Lūdz veidot komisijas priekšlikumu.

Lai nerastos situācija, ka 1. martā tikai Ministru kabinets sāks izstrādāt, bet ar domu, ka uz šo datumu jau jābūt šiem noteikumiem. Sekos līdzi, ja tiks pārcelts e-lietas ieviešanas datums, tad reaģēs.

*J.Ādamsons un E.Jurkjāne diskutē par Ministru kabineta un Prokuratūras sadarbību.*

**J.Rancāns** vaicā, vai komisijai ir iebildumi, ka tiek veidots komisijas priekšlikums.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**L.Millere** skaidro, ka ir piedāvāti divi varianti, priekšlikums varētu skanēt šādi:

“Papildināt pārejas noteikumus ar 27. punktu šādā redakcijā: “27. Ministru kabinets līdz 2021. gada 1. martam izdod šā likuma 51.1 panta trešajā daļā minētos noteikumus.””

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir iebildumi šo priekšlikumu iekļaut kā komisijas priekšlikumu.

*Deputātiem iebildumu nav.*

**J.Rancāns** aicina komisiju atbalstīt likumprojektu trešajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS**

* atbalstītpar steidzamu atzītolikumprojektu “**Grozījumi Prokuratūras likumā” (495/Lp13)** un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā
* iesniegt 2. priekšlikumu kā komisijas priekšlikumu šādā redakcijā: “Izslēgt 51.1 panta trešajā daļā vārdu “minimālo”;
* iesniegt 3. priekšlikumu kā komisijas priekšlikumu šādā redakcijā: “27. Ministru kabinets līdz 2021. gada 1. martam izdod šā likuma 51.1 panta trešajā daļā minētos noteikumus.”

**3. Valsts robežsardzes likums (490/Lp13) 1. lasījums.**

**J.Rancāns** aicina Valsts robežsardzes priekšnieku ģenerāli Gunti Pujātu prezentēt likumprojektu.

**G.Pujāts** iezīmē, ka jauns likums ir vajadzīgs, jo esošais ir novecojis, spēkā 20 gadus, grozīts 18 reizes. Likumā daļēji iekļauts esošais regulējums, kā arī precizēta virkne normu, kas līdz šim nebija skaidras un atrunātas. Iekļautas izmaiņas robežsardzes uzdevumos un atteikšanās no neraksturīgām funkcijām, kuras faktiski netika piemērotas un ir noteiktas citos ārējos normatīvos aktos. Saistībā ar Eiropas robežu un krasta apsardzes aģentūras aktivitātēm noteikta Eiropas Savienības regulējuma realizācija un Frontex regulas ieviešana. Jaunais likumprojekts nosaka, ka jābūt robežsardzes savietojamībai ar Nacionālajiem Bruņotajiem spēkiem gan ekipējuma, gan apmācību, gan procedūru jomās. Tāpat arī ieviesta iespēja robežsargu iecelt profesionālā dienesta karavīra amatā.

Precizēta robežsarga definīcija, ieviestas minimālās prasības robežsargam un ieņemamajam amatam atbilstoša profesionālā izglītība, kā arī noteikta militārā apmācība robežsardzei. Tāpat atjaunots robežsardzes zvēresta institūts, pietuvinot zvērestu karavīra zvērestam. Atcelts aizliegums robežsargiem apvienoties arodbiedrībās un piedalīties streikos.

Likumprojektā paredzētas izmaiņas robežsardzes kompetencē, noteikts, ka robežsargam dienesta pienākumu izpildes ietvaros visā Latvijas teritorijā būs tiesības pārbaudīt personas identitāti un noskaidrot, vai personai ir tiesības uzturēties Latvijā, tāpat arī izņemt nederīgus ceļošanas dokumentus. Precizētas robežsardzes tiesības iekļūt īpašumā, kā arī noteikts, ka robežsargam ir tiesības vajāt, apturēt, pārbaudīt un aizturēt kuģošanas līdzekļus Latvijas Republikas ūdeņos un saskaņā ar ANO Jūras tiesību konvencijas 111. pantu – arī ārpus Latvijas Republikas ūdeņiem. G.Pujāts iezīmē arī citas nianses, kas saistītas ar jauno likumprojektu.

**J.Ādamsons** komentē, ka šis ir ilgi gaidīts projekts un aicina to atbalstīt 1. lasījumā. Aicina apsvērt formulējumu, piemēram, 12. pantā – vai nevajadzētu “robežsardzes pārstāvju” – lai jēdziens formulēts plašāk. Kā arī nodaļā “V nodaļa. Robežsarga tiesības pienākumi un darbības ierobežojumi” piedāvā apsvērt iespēju iekļaut “pildot dienesta pienākumus”. Jāizsver, vai piedāvātais ir veiksmīgākais formulējums.

*J.Ādamsons un G.Pujāts diskutē par robežsargu pienākumiem.*

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav konceptuālu iebildumu. Attiecībā uz jautājumu par pagaidu uzturēšanās telpām vaicā, kādā normatīvajā aktā tas iepriekš tika regulēts.

**G.Pujāts** atbild, ka netika regulēts.

*Diskutē deputāti un uzaicinātās personas.*

**J.Voitehovičs** komentē, ka regulējums pilnveidots atbilstoši esošajai situācijai.

**L.Millere** vaicā, vai nevajadzētu detalizētos jautājumus atstāt Ministru kabineta noteikumiem.

**J.Voitehovičs** atbild, ka ir bijusi diskusija par šo jautājumu un secinājums ir, ka tie ir fundamentāli cilvēktiesību jautājumi, ko būtu jāregulē likumam, nevis Ministru kabineta noteikumiem.

*L.Millere un J.Voitehovičs diskutē par saistītajiem normatīvajiem aktiem*.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu pret likumprojektu. Vajadzīgs garāks priekšlikumu iesniegšanas termiņš.

*Deputāti diskutē*.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt likumprojektu pirmajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* konceptuāli atbalstītlikumprojektu “**Valsts robežsardzes likums” (490/Lp13)** un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;
* lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 15. janvāri;
* referents par likumprojektu – Raimonds Bergmanis.

**4. Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā (489/Lp13) 1. lasījums.**

**G.Pujāts** informē, ka šis likumprojekts saistīts ar iepriekšējo likumprojektu “Valsts robežsardzes likums”. Norāda, ka pieskārās informācijai par šo jau prezentējot likumprojektu “Valsts robežsardzes likums”, tie ir saistītie likumprojekti.

**J.Rancāns** aicina Juridisko biroju izteikties par likumprojektu.

**L.Millere** informē, ka Juridiskajam birojam konceptuāli nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt likumprojektu pirmajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* konceptuāli atbalstītlikumprojektu **Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā (489/Lp13)** un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;
* lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 15. janvāri;
* referents par likumprojektu – Raimonds Bergmanis.

**5. Grozījumi Imigrācijas likumā (244/Lp13) 2. lasījums.**

**J.Rancāns** ievadā informē, ka iepriekšējo reizi, kad komisijā likumprojekts tika skatīts, tas tika noraidīts, tomēr Saeima lēma citādāk, tāpēc tas ir atgriezts komisijā. Norāda, ka vispirms gribētu uzklausīt iestādes, ministrijas par šīm 40 stundām, lai saprastu, vai komisijai vajadzētu mainīt viedokli atbilstoši Saeimas lemtajam.

J.Rancāns lūdz izteikties Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – PMLP) priekšnieka vietnieci Mairu Rozi un vaicā, vai kopš iepriekšējās reizes, kad likumprojekts tika skatīts komisijā, kaut kas ir mainījies.

**M.Roze** skaidro, ka PMLP joprojām uzskata – ja students brauc studēt, ir jāstudē. Ja 40 stundas vēlas strādāt, tad tas ir darbs, ir jābrauc saistībā ar darbu. Pozīcija nav mainījusies.

**J.Rancāns** lūdz izteikties Iekšlietu ministrijas parlamentāro sekretāri S.Boli.

**S.Bole** norāda, ka Iekšlietu ministrija atbalsta nozares speciālistus un PMLP viedokli.

**J.Rancāns** atgādina, ka Ārlietu ministrijas viedoklis tika uzklausīts sēdes sākumā, lūdz Ekonomikas ministrijas Analītikas dienesta vadītāja vietnieka Jāņa Salmiņa viedokli.

**J.Salmiņš** piekrīt PMLP teiktajam – nav savienojama izglītības kvalitāte ar 40 stundu darbu. No Ekonomikas ministrijas puses noraidoša attieksme pret šo priekšlikumu. Studējošo skaits ir relatīvi neliels pret strādājošo skaitu, nerisina uzņēmēju paustās problēmas par darbaspēku.

**J.Rancāns** lūdz izteikties Sabiedriskās politikas centra PROVIDUS vadošo pētnieci Agnesi Lāci.

**A.Lāce** pievienojas iepriekš uzklausīto pārstāvju paustajam. Komentē, ka Latvijā ir viens no liberālākajiem risinājumiem salīdzinājumā ar citām Eiropas Savienības valstīm. Studiju imigrācija – studijām, darba imigrācija – darbam.

*Deputāti vaicā, vai iespējams minēt citu valstu piemērus.*

**A.Lāce** izdala deputātiem materiālu ar piemēriem. Skaidro, ka daudzās valstīs, kur darbaspēka imigrācija ir labi sakārtota, stundu skaits ir pat 10 stundas nedēļā, ko drīkst strādāt, darba devējiem ir jāizņem īpašas atļaujas, lai varētu nodarbināt ārvalstu studentus. Citos gadījumos studentiem jāreģistrējas Imigrācijas departamentā, sakot, ka strādās, jāsaņem atļaujas un tā tālāk.

**E.Šnore** vaicā, kā ir Igaunijā.

**A.Lāce** atbild, ka Igaunijā ir teikts, ka darbs nedrīkst traucēt studiju gaitu.

*Diskutē deputāti un uzaicinātās personas par Igaunijas piemēru.*

**A.Lāce** skaidro, ka Lietuvā regulējums ir tāds pats, kā pie mums, Igaunijā – ja studiju laikā ir iespējas strādāt neierobežoti, tad pēc studijām savukārt palikt ir grūtāk, nav darba meklēšanas vīzas pēc studijām. Mums tāda iespēja ir maģistratūras un doktorantūras studentiem. Norāda, ka būtu jādomā par to, kā paplašināt iespējas palikt valstī pēc studijām. Šobrīd sagatavotajos grozījumos par ārvalstnieku nodarbināšanu, jau ir paredzēti atvieglojumi par to, ka, ja students ir strādājis iepriekš, nav jāizsludina vakance vai vakances izsludināšanas laiks ir īsāks.

**J.Rancāns** informē, ka Izglītības ministrija ir atsūtījusi vēstuli, kurā pausts viedoklis, ka likumprojekts netiek atbalstīts. Arguments – šādi cieš izglītības kvalitāte. Norāda, ka Iekšlietu ministrijā un Ekonomikas ministrijā tiek izstrādāta politika saistībā ar darbaspēka imigrāciju, lūdz komentāru par šo jautājumu.

**M.Roze** informē, ka šobrīd izstrādāti Ministru kabineta noteikumi, kas jau iesniegti valdībā. Saistībā ar darbaspēka uzaicināšanu ir vienošanās samazināt vakances. Šobrīd vakanču izsludināšana ir 30 darba dienas, tā uz pusi tiks samazināta. Ir atļauts studentiem pēc mācībām, ja strādā tajā pašā uzņēmumā, neizsludināt vakanci. Ja darbinieks Latvijā nostrādājis 2 gadus, var mainīt darba devēju, un arī nav jāizsludina vakance, uzņēmuma iekšienē var mainīt pozīciju, neizsludinot vakanci. Tie ir jau saskaņotie notiekumi.

Saistībā ar nodarbinātību – Valsts ieņēmumu dienestā ir padziļinātās sadarbības programma, tajā ir dažādi līmeņi – zelts, sudrabs, bronza. Uz visiem līmeņiem ir piedāvāts attiecināt, ka ielūgumus un izsaukumus var izskatīt 2 darba dienās, nevis 5, kā tas bija iepriekš. Zelta, sudraba līmeņa uzņēmumiem – nepieprasīt iesniegt izglītību un pieredzi apliecinošos dokumentus, ka uzņēmumi paši to pārbauda.

Vēl paredzēts 9. klasifikācijas kategorijai – vienkāršajam darbam – atļaut neiesniegt izglītību apliecinošos dokumentus, jo šīs profesijas ir tādas, kā apkopējs, zivju vērējs un tamlīdzīgas – šādas izglītības nav nekur iegūstamas. M.Roze iezīmē par noteikumu iekļaušanu valdības sēdē tuvākajā laikā.

**J.Rancāns** dod vārdu Valsts robežsardzes pārstāvjiem.

**G.Pujats** informē, ka ar šo problemātiku ir saskārušies un par šo ir diskutējuši darba grupā, kur piedalās saistītās iestādes. Tika konstatēts, ka studentu atlase notiek ļoti zemā kvalitātē. Ir pat atsevišķas augstskolas, kur virs 90% pieteikumu tiek atteiktas vīzas. Domāts par Sakaru virsnieka ieviešanu, lai mazinātu nelegālās imigrācijas draudus. Notiek darbs pie dokumentu paketes, lai liktu par pienākumu uzaicinātājiem, augstskolām stingrākas prasības atlasei. Kā tika minētas – krāpšanās, viltoti dokumenti, slikta angļu valoda. Ja vēl paanalizē, cik uzaicina, tad izglītības iestādēm nav kapacitātes apmācīt – uzņemto skaits ir daudz lielāks. Augstskolām studentu piesaiste ir peļņas gūšanas veids. Taču nav iespējams kvalitatīvi iegūt apmācību, ja nerunā angliski. Vērstu komisijas uzmanību uz to, ka augstskolām jādefinē stingrāki atlases kritēriji. Ja runājam par izglītības kvalitātes celšanu, tad šeit nav kopsakara. Valsts robežsardze likumprojekta grozījumus neatbalsta.

**J.Rancāns** dod vārdu Saeimas Juridiskā biroja juridiskajam padomniekam J.Priekulim.

**J.Priekulis** informē, ka Juridiskā biroja iepriekš komisijā sniegtais viedoklis nav mainījies. Ir jāizvērtē sistēmiski, atšķiras termiņa uzturēšanās atļaujas sniegšanas kārtība – vai cilvēks ierodas studēt vai strādāt. Šobrīd Imigrācijas likumā noteikts – ja students brauc studēt uz Latviju, tad nodarbinātība ir divu veidu – ar ierobežojumiem un bez. Pilna laika doktorantūras un maģistratūras – bez ierobežojumiem, pilna laika bakalaura studijas un koledža – ar ierobežojumiem. Vēsturiski tiesības nodarboties pilna laika koledžas studentiem un bakalaura studentiem bija kā papildu bonuss. Kopumā Juridiskais birojs nav mainījis viedokli – primāri būtu uzklausāmas augstskolas, jo tas attiecas uz viņiem.

**J.Rancāns** atgādina, ka augstskolas iepriekš tika uzklausītas un bija negatīvi noskaņotas.

**M.Staķis** kopumā piekrīt, ka nedrīkst risināt nodarbinātības jautājumus uz studējošo rēķina. Norāda, ka darba devēji ir tie, kas maksā algas un nevaram būt nedzirdīgi pret to, ko uzņēmēji saka. Vakances ar labām algām netiek aizpildītas ilgu laiku. Vaicā, vai un kad var gaidīt, kad vēlreiz tiks atvērts Imigrācijas likums. Vai nebūs tā, ka sakām uzņēmumiem, lai pagaida vēl dažus gadus, ka risinājumi nāks tad.

**M.Roze** norāda, ka grozījumi bija iekļauti Ministru kabineta šodienas darba kārtībā, šobrīd skatīšana atlikta uz nedēļu.

**J.Ādamsons** vaicā, kad plānots iesniegt jauno likumu.

**M.Roze** atbild, ka ir sākts process, tomēr visu laiku kaut kas mainās. Šobrīd ir saskaņošanas procesā ministrijā.

**M. Staķis** komentē, ka aprīļa sēdē Latvijas Darba devēju konfederācija atbalstīja 40 stundas nedēļā, tad mainīja viedokli saistībā ar grozījumiem, kuri tika pieņemti un stājas spēkā 1.jūlijā – ka ārzemniekam, kuru vēlas nodarbināt, ir iespēja saņemt ilgtermiņa vīzu līdz 1 gadam, iepriekš šāda iespēja bija tikai sezonas strādniekiem. Tāpat, ja ārzemnieks pēc vīzas derīguma termiņa beigām vēlas uzturēties Latvijā, viņš ir tiesīgs to darīt, neizceļojot no valsts, Latvijas Darba devēju konfederācija teica, ka tas būtu tūlītējs risinājums. Jautā, vai ir kādi rezultāti, vai ir kas mainījies situācijā.

**M.Roze** atbild, ka ilgtermiņa vīzas tiek izsniegtas. Uzņēmēji izmanto šo iespēju no 1.jūlija. Uzņēmējiem ir arī citas lietas, par ko uztraucas – vidēja alga valstī, darba samaksa – šie noteikumi netiek skatīti tālāk. Un vakances izsludināšanas laiks, kas ir jaunajos notiekumos. Ir dažas lietas, kas tiks sakārtotas.

**M.Staķis** vaicā, vai dati ir pieejami, cik daudzi ir izmantojuši, vai tas ir risinājis situāciju.

**M.Roze** informē, ka šogad ir izsniegtas darba tiesības 14 000 cilvēku, pagājušajā gadā bija 11 000. Visvairāk ilgtermiņa vīzas – celtniecībā, auto pārvadājumu sfērā. Šobrīd ilgtermiņa vīza nozīmē, ka visu gadu var uzturēties un strādāt, saņemšanas process – īsāks un lētāks. Kas palicis garš – vakanču izsludināšana, ko jau iesnieguši Ministru kabinetā, lai mainītu no 30 uz 10 darba dienām.

**E.Šnore** iezīmē, ka no vienas puses dzirdam, ka vajag darbiniekus. No otras puses – ka īsti nav būtisks ieguldījums no ārvalstu studentiem. Vaicā, vai ir zināms, cik ir ārvalstu studentu, kas strādā.

*Deputāti diskutē.*

**M.Roze** informē, ka var pateikt, cik ir studentu kopumā. Ar derīgām uzturēšanās atļaujām tie bija 4650 uz šā gada 1. jūniju.

**E.Šnore** vaicā, vai tie ir visi ārvalstu studenti Latvijā.

**I.Briede** norāda, ka tie ir trešo valstu studenti, bet, ka kopumā ārvalstu studentu ir vairāk.

*Diskutē M.Roze, I.Briede, E.Šnore, J.Rancāns, A.Blumbergs par to, cik daudz studentu norāda, ka ne tikai studē, bet arī strādā.*

**E.Šnore** vaicā, cik no šiem studentiem strādā.

**M.Roze** norāda, ka tas ir Finanšu ministrijas, Valsts ieņēmumu dienesta jautājums. Valsts ieņēmumu dienests pārbauda šo informāciju, lūdz papildus informāciju arī PMLP, kas skaidro no augstskolām, vai students studē.

*Diskutē E.Šnore, M.Roze par statistiku saistībā ar ārvalstu studentiem.*

**J.Rancāns** informē, ka Ekonomikas ministrija ir vēstulē sniegusi informāciju – 2019. gada 1. janvārī Latvijā uzturējās 4348 trešo valstu studenti, kam kā uzturēšanās iemesls norādītas studijas. Salīdzinot ar kopējo nodarbināto skaitu Latvijā, tie ir nepilni 0,5%, kas ir salīdzinoši nenozīmīga potenciālā darbaspēka rezerve.

*Diskutē J.Rancāns, M.Staķis, E.Šnore, A.Blumbergs un I.Briede par norādīšanu, ka students ne tikai studē, bet arī strādā.*

**M.Roze** norāda, ka, kad būs fizisko personu reģistrs, tad visi reģistri būs ar vienu identifikācijas numuru, tad varēs savietot. Savienot esošos reģistrus nav iespējams.

*Deputāti diskutē.*

**J.Salmiņš** komentē – skatoties termiņuzturēšanās atļaujas pēc personas kodiem, jāņem vērā, ka personas kodi trešo valstu pilsoņiem ir citādāki, tas nepalīdz. Otrs – ēnu ekonomika. Izsaka pieņēmumu, ka daļa, iespējams, strādā ēnu ekonomikā. Izejot Valsts ieņēmumu dienesta datu bāzei, šo informāciju neiegūtu. Norāda, ka var pieņemt – liela daļa studentu strādā.

*Diskutē E.Šnore un G.Pujāts par atteiktajām vīzām.*

**J.Ādamsons** norāda, ka notiek ilgas diskusijas. Iezīmē, ka, viņaprāt, vislabākais risinājums ir Portugālē, kas novērš visas problēmas – noteikts, ka darbs ir atļauts tikai ārpus lekcijām ar Imigrācijas dienesta atļauju. Ko varam likumā noteikt – ka ierobežojam stundas. Bet līdz ar to ir uzskaite, ir atļauju sistēmas, nav nelegālā nodarbinātība. Robežsardze pārbauda – atļauja ir, nav. Ierosina pārdomāt šādu sistēmu.

**E.Šnore** vaicā, uz kāda pamata katram iedos atļauju.

**J.Ādamsons** atbild, ka izvērtējot. Varam paskatīties Portugāli, ņemt par piemēru. Tagad cīnāmies par to, kurš meklēs studentus. Diskutē par piemēriem.

**A.Lāce** komentē, ka viens no virzieniem ir paļauties uz to, ka ar laiku ar fizisko personu reģistru varēs labāk izsekot ārvalstniekiem. Domājot par nākamo Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda periodu, ka tāda datu bāze, kas iesaistītu visas iesaistītās institūcijas, tiktu izveidota, kas ļautu izsekot gan nodarbinātībai, gan integrācijas procesam. Tas ļautu labāk novērtēt, cik daudz studentu strādā. Šobrīd tas ir papildus administratīvais slogs. Ja nav reģistri apvienoti, uztaisīsim haosu. Portugālē pastāv vienotā datu bāze.

**J.Ādamsons** piebilst, ka var negrozīt likumu, bet ielikt otrajā lasījumā risinājumu, ņemot Portugāli par pamatu.

**I.Klementjevs** pauž viedokli, ka mācīties vajag. Ja gribam būt Eiropā, pasaulē starp 500 labākajām augstskolām, mums jādomā par to, cik daudz ārzemju profesoru un ārzemju studentu pie mums ir ar augstu kvalifikāciju.

Otra lieta – Indijā pirms gadiem atvērām vēstniecību. Varbūt vajag tur speciālistu, kas reālajā dzīvē konsultē. Saistībā ar Uzbekistānu nav noslēpums, ka angliski šie studenti nerunā, bet drīzāk runātu krieviski. Katrai augstskolai ir tiesības atskaitīt nesekmīgos studentus, ziņot PMLP par to.

*M.Roze un J.Ādamsons diskutē par uzturēšanās atļauju izsniegšanas sistēmas izmaiņām.*

**A.Latkovskis** aicina neatbalstīt likumprojektu un nevirzīt tālāk.

**M.Staķis** izsakās, skaidrojot, ka “Attīstībai/Par!” frakcijas galvenais uzstādījums – jārisina jautājums par darbaspēka trūkumu. Personiskā pārliecība – ja students ir sekmīgs, apmeklē lekcijas, tad nevajadzētu būt ierobežojumiem. Zinot to, ka nāks jauni likumprojekta grozījumi, ierosina atlikt likumprojektu.

*Diskutē R.Bergmanis, J.Ādamsons, A.Latkovskis par citu valstu piemēriem.*

**J.Rancāns** aicina atlikt likumprojekta izskatīšanu, tā kā top jauns Imigrācijas likums, Ministru kabineta noteikumi ir darba procesā uz atvieglošanu. Vaicā, vai deputātiem ir iebildumi par likumprojekta atlikšanu līdz jauna Imigrācijas likuma izstrādei.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** atlikt likumprojekta “Grozījumi Imigrācijas likumā” (244/Lp13) izskatīšanu līdz jauna Imigrācijas likuma izstrādei.

**J.Rancāns** informē, ka, tā kā komisija lēmusi par likumprojekta atlikšanu, priekšlikumi netiek skatīti. J.Rancāns slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Protokolētāja K.Bumbiere