LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 65**

**2019. gada 12. novembrī**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.05

Komisijas sēde notiek Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Piedalās:

komisijas locekļi: **Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*, **Aldis Blumbergs** *(komisijas priekšsēdētāja biedrs)*, **Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)*, Raimonds Bergmanis, Jānis Ādamsons, Ainars Latkovskis, Mārtiņš Staķis**

**Uzaicinātie:**

***uz 1.jautājumu:***

* Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes Licencēšanas un atļauju sistēmas biroja priekšnieka vietnieks pulkvežleitnants **Andris Melkers**;
* Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes Licencēšanas un atļauju sistēmas biroja vecākā speciāliste **Dina Lejniece-Riekstiņa**;
* Valsts policijas Galvenās administratīvās pārvaldes Juridiskā biroja Normatīvo aktu analīzes un izstrādes nodaļas priekšnieks **Intars Opolais**;
* Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta direktors **Vitālijs Rakstiņš**;
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Administratīvo tiesību nodaļas jurists **Uldis Rudziks**;

***uz 2.jautājumu:***

* Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes Licencēšanas un atļauju sistēmas biroja priekšnieka vietnieks pulkvežleitnants **Andris Melkers**;
* Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes Licencēšanas un atļauju sistēmas biroja vecākā speciāliste **Dina Lejniece-Riekstiņa**;

*uz 3.jautājumu:*

* Aizsardzības ministrijas valsts sekretārs **Jānis Garisons**;
* Aizsardzības ministrijas Industrijas un pētniecības atbalsta nodaļas vadītājs **Mārtiņš Mežulis**;
* Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta direktors **Vitālijs Rakstiņš**;
* Latvijas Drošības un aizsardzības industriju federācijas starptautisko attiecību koordinators **Eduards Filippovs**;

*uz 4.jautājumu:*

* Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta direktors **Vitālijs Rakstiņš**;
* Valsts robežsardzes Robežpārbaudes un imigrācijas kontroles pārvaldes priekšnieks **Rinalds  Belijs**;

*uz 5.jautājumu:*

* Valsts drošības dienesta priekšnieka vietnieks **Ints Ulmanis**;
* Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta direktors **Vitālijs Rakstiņš**;

**Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere;**

**Komisijas darbinieki: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Inese Silabriede, Daina Sunepa, konsultants Māris Veinalds, tehniskā sekretāre Kristiāna Bumbiere**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Protokolē:** K.Bumbiere

Darba kārtība:

1. **Grozījums Detektīvdarbības likumā (457/Lp13) 2. lasījums.**
2. **Grozījumi Ieroču aprites likumā (**[**473/Lp13**](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=473/Lp13)**) 1. lasījums.**
3. **Grozījumi Mobilizācijas likumā (360/Lp13) 2. lasījums.**
4. **Grozījums Latvijas Republikas valsts robežas likumā (376/Lp13) 3. lasījums.**
5. **Grozījums Latvijas Republikas Zemessardzes likumā (470/Lp13) 1. lasījums.**
6. **Dažādi.**

**J.Rancāns** atklāj sēdi, informē par darba kārtību un aicina sākt likumprojektu izskatīšanu.Ierosina kā pirmo skatīt likumprojektu Grozījumi Mobilizācijas likumā (360/Lp13).

*Deputātiem nav iebildumu.*

**1.** **Grozījumi Mobilizācijas likumā (360/Lp13) 2. lasījums.**

**J.Rancāns** iepazīstina ar uzaicinātajām personām un informē, ka likumprojektam iesniegti divi deputāta J.Ādamsona priekšlikumi.

**1. priekšlikums:** Izslēgt likumprojekta 1., 2., 4., 5. un 7. pantu.

**J.Ādamsons** iepazīstina ar savu priekšlikumu un norāda, ka būtu nepieciešams likums, kurā ietverts jēdziens “militārā industrija”.

**J.Rancāns** dod vārdu Aizsardzības ministrijas (turpmāk – AM) pārstāvim J.Garisonam.

**J.Garisons** izskaidro argumentus, norādot, ka nav konceptuāli pret šādu likumu, taču grib norādīt uz vairākiem riskiem. Šis ir ātrākais veids, kādā kaut ko iespējams panākt, jo pastāv vairāki aspekti. Jāmaina arī attieksme kopumā valstī pret vietējiem ražotājiem. Vienošanās ar Tieslietu ministriju bija tāda, ka, kā pagaidu variantu grozīja noteikumus, bet vajadzīgs ir arī likuma deleģējums, kas izriet no šiem konkrētajiem gadījumiem. Būtu vajadzīgs diezgan ātrs risinājums – likuma izstrādāšana ietu vismaz gadu, jo šis ir kaut kas tāds, kas iepriekš nav pastāvējis un mums ir jāiedibina jauna prakse. Otrs – tikai sākot praksē īstenot projektus, iespējams redzēt un saprast, kas būtu nepieciešams nākotnē – pamazām sākam saprast, kādas būtu papildus lietas, kas vēl jāiestrādā likumā. Trešais – Eiropas komisija. AM ir pētījuši pastāvošo praksi citās valstīs – tā nav tikai viena direktīva, šis būtu izņēmums no kopējās konkurences, ko neskaitāmos normatīvajos aktos noteikusi Eiropas Komisija. Vienīgais, kā liela daļa citu valstu to ir veikušas – piesaistot militāro industriju pie mobilizācijas. Mobilizācija ir suverēna funkcija, kas tiek īstenota kara laikā un uz to neattiecas visas konkurences direktīvas. Būtība – izņēmums no konkurences tiek radīts tādēļ, ka šim uzņēmumam, ar ko tiek nodibinātas ekskluzīvās attiecības, jāturpina darbība arī kara un izņēmuma laikā pat, ja tas ir privātais uzņēmums. Un tādēļ šis normatīvais regulējums tiek iekļauts mobilizācijas likumā. J.Garisons lūdz apstiprināt piedāvātos grozījumus.

*J.Ādamsons un J.Garisons diskutē par militāro industriju un tās līdzšinējo virzību.*

**J.Garisons** informē par to, kas jau izdarīts – ir ieviesta grantu sistēma. Pagājušajā gadā tā aizsākās un šogad ir jau otrais pieteikumu termiņš. Ir ieviesta prasība par 30% - visiem ārvalstu uzņēmumiem, kas piedalās iepirkumos, ir jāiesaista 30% vietējo, sistēma jau darbojas. Tāpat ir nonākuši pie nākamā soļa – pielietojuši zaļo iepirkumu. Vēl nākamais solis, kas vajadzīgs, lai dibinātu stratēģisko partnerību – grozījumi likumā. Ar Latvijas Drošības un aizsardzības industriju federāciju to ir izdiskutējuši. Šis ir ātrākais veids, kā izveidot sistēmu, lai varētu veidot stratēģisko partnerību ar uzņēmumiem. Norāda, ka konceptuāli nav pret šādu likumu, bet uzsver, ka Aizsardzības ministrija šajā jautājumā ir informējuši un brīdinājuši par pastāvošajiem riskiem attiecībā no Eiropas Komisijas, lai tad, ja ir ierosināta pārkāpumu procedūra, nemeklētu vainīgos.

**J.Rancāns** dod vārdu Latvijas Drošības un aizsardzības industriju federācijas starptautisko attiecību pārstāvim.

**E.Filippovs** norāda, ka federācija atbalsta sagatavotos grozījumus. Piekrīt J.Garisona teiktajam, ka ar šiem likuma grozījumiem laika komponente ir svarīga. Iezīmē federācijas biedru struktūru un ministrijas veiksmīgo darbību grantu ieviešanā.

Runājot par industrijas likumu, E.Filippovs aicina komisiju atbalstīt Mobilizācijas likuma grozījumus, jo šis ir būtisks atbalsts darbam, kas jau šobrīd notiek.

**J.Ādamsons** informē, ka atsauc savu pirmo priekšlikumu. Vienlaikus vaicā J.Garisonam par rezultātiem – norāda, ka rezultātus veicina konkrēti termiņi.

**J.Garisons** norāda, ka rezultāts ir noslēgtie līgumi. Ar *UAV Factory* ir noslēgts līgums par to, ka pilnveido esošu produktu līdz militārai pakāpei, noslēgti neskaitāmi līgumi. Ir ieviesuši “militāro ražotāju” tādā veidā militārajiem ražotājiem kopumā atvieglojot sertifikācijas procesu. Ir izveidojuši jaunu sistēmu. Jauns likums nebūs rezultāts, bet gan rezultāts būs tas, cik būs noslēgto līgumu.

**J.Ādamsons** vēlreiz informē, ka **atsauc savu 1. priekšlikumu.**

**R.Bergmanis** papildina, ka no Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas ir izvirzīts, kā pārstāvis Industrijas konsultatīvajā padomē, jautājums tika apspriests arī Valsts aizsardzības koncepcijas kontekstā. Šobrīd saprotam, ka ES daudzi izpratnes jautājumi par drošību mainījušies. Eiropas drošības fonds, strukturētā sadarbība – mums tur vajadzētu iesaistīties. Iezīmē starpību starp ASV un Eiropas sistēmām. Norāda, ka šobrīd notiek veiksmīga darbība, militārā industrija Latvijā sāk attīstīties. Informē, ka arī konferencē ar industrijas pārstāvjiem pārrunājis jautājumu par šāda likuma nepieciešamību, industrijas pārstāvji norādīja, ka tāds nav nepieciešams. Piekrīt, ka par to jādomā nākotnē.

**2. priekšlikums:** Papildināt likumprojektu ar jaunu pantu šādā redakcijā:

“Papildināt likumu ar pārejas noteikumu šādā redakcijā:

“Pārejas noteikums

Ministru kabinetam līdz 2020. gada 1. februārim izstrādāt un iesniegt Saeimā izskatīšanai likumprojektu “Par aizsardzības industriju””.

**E.Šnore** precizē par otro priekšlikumu – vai tas nav atsaukts.

**J.Ādamsons** atbild, ka otro priekšlikumu neatsauc.

**E.Šnore** par šo priekšlikumu jautā J.Garisona viedokli.

**J.Garisons** atbild, ka var minēt divus piemērus, kuri ir aktuāli un nedomā, ka ministrija ir gatava tos atbildēt līdz februārim. Ja tiek veidota šāda partnerība, tad jānosaka peļņas procents un tiesības auditēt uzņēmumus – tas jānosaka likumā. Otrs – ja šādā partnerībā sākam darboties, tad skaidrs, ka jābūt risinājumam, kas notiek, ja šāds uzņēmums bankrotē, jo tad tas būtu jāpārņem valstij. Norāda, ka līdz februārim vienā likumprojektā to nevarēs atrisināt.

*E.Šnore un J.Ādamsons diskutē par termiņiem*.

**J.Garisons** norāda, ka piegājuši šim jautājumam, mēģinot iet paralēli ar likumdošanu. Visu ir paspējuši, nav bijušas aizķeršanās. Ja būs vajadzīgs šāds likumprojekts, AM būs pirmie, kas par to runās.

**J.Ādamsons** vaicā, kādā termiņā par to iespējams runāt.

**M. Staķis** vaicā – ja pēc gada industrija saka, ka rezultāts ir, vai mēs uzstāsim, ka likumprojekts ir tāpat vajadzīgs.

**J.Ādamsons** min piemērus citiem likumprojektiem.

*Diskutē J.Ādamsons un M.Staķis.*

**J.Ādamsons** norāda, ka nav likuma par to, kā jālido droniem.

**J.Rancāns** piekrīt J.Ādamsonam, ka šāds likumprojekts ir vajadzīgs.

**L.Millere** norāda, ka attiecībā uz 2. priekšlikumu, februāris kā termiņš ir nereāls – gads ir kā minimums, lai varētu kaut ko izstrādāt.

**J.Ādamsons** piedāvā 2020. gada 1. novembri.

**L.Millere** norāda, ka varētu šādi grozījumi Mobilizācijas likumā būt, bet diemžēl likumprojekta priekšlikumu iesniegšanas termiņš izrādījās par īsu, lai Juridiskais birojs ar Aizsardzības ministriju varētu vienoties. Ir vienošanās, ka uz 3. lasījumu noteikti būs priekšlikumi, kas redakcijas padarīs kompaktākas, lai būtu labāk redzama sasaiste mobilizācijas vajadzībām un aizsardzības industrijas atbalstam.

**J.Garisons** piedāvā kompromisu – līdz martam AM varētu komisijai iesniegt analīzi, kas pašlaik likumos ir un kur ir iztrūkumi. Ja komisija, iepazīstoties ar analīzi, joprojām uzskatīs, ka vajag šādu likumu, tad AM neiebildīs.

**J. Rancāns** piekrīt šim piedāvājumam, norādot, ka, veicot analīzi, var pierādīties, ka šāds likumprojekts ir nepieciešams.

*Diskutē J.Rancāns un J.Garisons.*

**J. Rancāns** informē, ka pirmais priekšlikums atsaukts, aicina komisiju balsot par otro priekšlikumu.

**Balsojums:** 5 – par, 1 – pret, 1 – atturas.

**Komisija nolemj neatbalstīt 2.priekšlikumu.**

**J.Rancāns** norāda, ka no Aizsardzības ministrijas līdz 1. martam komisija gaidīs analīzi par šo jautājumu.

**A.Latkovskis** papildina, ka komisijai jānosūta Aizsardzības ministram vēstule par to, ka gaidīsim šādu analīzi.

**J.Rancāns** piebilst, ka vēl pie likumprojekta saistībā ar Nacionālās drošības likumu ir jautājums par Ministru kabineta tiesībām pieņemt lēmumu par mobilizāciju, nekavējoties informējot par to Saeimu – kas notiek, ja Saeima nolemj, ka tas nav bijis pamatoti.

**J.Garisons** atbild, ka jebkurā situācijā informācijas apmaiņa notiks ātri. Ja tiek izsludināta zemessargu un rezerves karavīru mobilizācija, tas paņem laiku – nebūs tā, ka notiks uzreiz. Ja Saeimā uzskatīs, ka tas nav pamatojami, mobilizācija tiks apturēta.

**J.Rancāns** vaicā, vai Saeimai vispār vajadzētu par šo jautājumu lemt.

**J.Ādamsons** norāda, ka J.Garisonam ir taisnība – Saeima izskata un pieņem lēmumu.

**J.Garisons** piebilst, ka tāpat ir ar izņēmuma stāvokli. Ja Saeima lemj, ka tas nav pamatots, tas zaudē spēku.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir kas piebilstams.

*Deputātiem nav nekas piebilstams.*

**J. Rancāns** aicina atbalstīt likumprojektu otrajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* atbalstīt likumprojektu **“Grozījumi Mobilizācijas likumā”** (360/Lp13) un virzīt izskatīšanai otrajā lasījumā;
* noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 2 nedēļas.

**2. Grozījums Detektīvdarbības likumā (457/Lp13) 2. lasījums.**

**J.Rancāns** iepazīstina ar uzaicinātajām personām uninformē, ka likumprojektam iesniegti trīs Saeimas Juridiskā biroja priekšlikumi.

**1. priekšlikums:** Aizstāt 16. panta otrajā daļā vārdus “piecus gadus” ar vārdiem “uz laiku līdz pieciem gadiem”.

**L.Millere** par 1. priekšlikumu – Juridiskā biroja ieskatā nav pareizi noteikt “piecus gadus”, pareizi būtu “uz laiku līdz 5 gadiem”. Vērš uzmanību uz 5 gadiem – līdz šim Administratīvo pārkāpumu kodeksā aizliegumam ieņemt konkrētus amatus maksimālais termiņš bija 3 gadi. Jaunajā likumā tas nav īsti saprotams. Tiesību atņemšanai maksimālais termiņš ir 5 gadi, bet jautājums, cik tas ir pamatoti šajā konkrētajā likumprojektā. Līdz šim varēja atņemt tiesības uz 3 gadiem, tagad bez papildu argumentācijas noteikti 5 gadi.

**I.Opolais** par termiņu norāda, ka tas varētu būt diferencēts līdz 5 gadiem. Iet pēc analoģijas visos dekodifikācijas likumprojektos, kur ir līdz 5 gadiem. Taču grūti argumentēt, kāpēc 3 vai 5 gadi.

**L.Millere** vaicā, kuros dekodifikācijas likumprojektos.

**I.Opolais** min likumprojektus par pirotehniku, ieročiem.

**J.Rancāns** norāda, ka būtu nepieciešams vienots koncepts – līdz 5 gadiem.

**U.Rudziks** atgādina, ka šie tiesību atņemšanas gadījumi paredzēti par darbību bez licences vai atļaujas. Sodus par šiem pārkāpumiem piemēroja tikai VID, citu institūciju kompetencē tādi sodi nebija. Bet daudzas institūcijas izteikušas vēlmi sodīt institūciju valdes locekļus. Norāda, ka gribētu kliedēt Juridiskā biroja bažas – var būt, piemēram, apsardzes komersants, kuram nav detektīvdarbības licences, bet kurš nodarbojas ar šādu darbību un tas būtu efektīvs ietekmēšanas līdzeklis.

**J.Ādamsons** atbalsta Juridiskā biroja priekšlikumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt Juridiskā biroja pirmo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**2. priekšlikums:** Papildināt likumprojektu ar jaunu pantu šādā redakcijā:

“Papildināt likuma pārejas noteikumus ar 7. punktu šādā redakcijā:

“Šā likuma 16. un 17. pants stājas spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu”.”

**L.Millere** informē, ka nākamais ir standarta priekšlikums, ko Juridiskais birojs rosina visos dekodifikācijas likumprojektos.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt Juridiskā biroja otro priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**3. priekšlikums:** Izteikt likumprojektā ietverto likuma spēkā stāšanās noteikumu šādā redakcijā: “Likums stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā izsludināšanas”.

**L.Millere** informē, ka trešais priekšlikums ir par likuma spēkā stāšanās dienu. Tā kā, lai likumprojektu pieņemtu 3. lasījumā un izsludinātu, ir palicis īss termiņš, noteikt, ka likums stājas spēka nākamajā dienā pēc tā izsludināšanas.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**J. Rancāns** aicina atbalstīt likumprojektu otrajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* atbalstīt likumprojektu **“Grozījums Detektīvdarbības likumā” (457/Lp13)** un virzīt izskatīšanai otrajā lasījumā;
* noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 5 dienas.

**3.** **Grozījumi Ieroču aprites likumā (**[**473/Lp13**](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=473/Lp13)**) 1. lasījums.**

**A.Melkers** informē, ka nepieciešamība veikt grozījumus Ieroču aprites likumā radās, kad 2017. gadā tika pieņemta jauna ieroču direktīva. Lai precizētu 2017. gada direktīvu, Eiropa Komisija pieņēma vēl divas direktīvas – nr. 68 (marķēšanas prasībām) un nr. 69 (gāzes ieroči un signālieroči). Saistībā ar marķēšanas prasībām nebija nepieciešamas ieviest grozījumus likumos. 2017. gada ieroču direktīva noteica, ka gāzes ieročus un signālieročus jāsadala divās daļās, jo pastāv varbūtība, ka vienu daļu no tiem ir iespējams pārveidot, lai izmantotu kaujas nolūkiem.

Likumā tie ir sadalīti tehniski divās kategorijās – B kategorija, gāzes ieroči un signālieroči, kas atļauti tikai pašaizsardzības nolūkiem – tie būs uzskatāmi par šaujamieročiem, ja tos būs iespējams pārveidot. E kategorija – gāzes ieroči un signālieroči, kurus nav iespējams pārveidot. Šobrīd Grozījumi Ieroču aprites likumā ir izstrādāti, jo būtu nepieciešams iestrādāt deleģējumu Ministru kabinetam, lai varētu izstrādāt noteikumus, kuros noteiktu, ka Valsts policija pārņem E kategorijas tehniskās prasības, nosaka, kā Valsts policija nonāca līdz secinājumam, kas ir B kategorija, kas ir E kategorija. Lai iedzīvotājiem un komersantiem būtu skaidri darbības principi.

Ministru kabineta noteikumi ir izstrādāti vienlaikus ar likumprojektu un saskaņoti ar visām ministrijām. Atrodas gaidīšanas režīmā – ja tiks lemts, ka deleģējumiem būt, tie tiks nosūtīti uz Valsts kanceleju. Gāzes ieroču un signālieroču direktīvas ieviešanas termiņš – 2020. gada 17. janvāris. Papildus grozījumi definē ieroču un munīcijas definējumi, kas ir saskaņoti ar sabiedrību. Pastāv iespēja interpretācijai, ka gāzes ieroči un signālieroči nav ieroči, tāpēc ieroču definīcija tika papildināta un precizēta.

**J.Ādamsons** konceptuāli atbalsta ideju, grib precizēt – ja runājam par ieročiem pirmajā pantā – priekšmets vai mehānisms, jautājumu nav. Vai munīcija likuma izpratnē ir priekšmets, lieta, manta? Vai nevar atrast citu apzīmējumu

**A.Melkers** norāda, ka ideālu definīciju neizdodas pieņemt, bet tika pieņemts konceptuāls lēmums gāzes ieroču un signālieroču definējumam.

**J.Ādamsons** iesaka aprunāties ar valodniekiem tieši par munīcijas definējumu. Tāpat norāda, ka ne visai veiksmīgi ir definēts – dzīvu vai nedzīvu mērķu iznīcināšanai. Piedāvā – dzīvu vai citu mērķu iznīcināšanai.

**M.Staķis** jautā, kā tie cilvēki, kas šādus ieročus ir iegādājušies, saprot, kādā kategorijā ierocis ir iekļaujams.

**A.Melkers** norāda, ka Ieroču aprites likumā ir pārejas noteikumi, kas nosaka – iedzīvotājiem, kas iegādājušies gāzes ieroci vai signālieroci pirms šī likuma spēkā stāšanās, kamēr specifikācija top, jālemj, vai gāzes ieročus nodot atļaujas saņemšanai, vai nodot iznīcināšanai vai nodot veikalā realizācijā.

*M.Staķis un A.Melkers diskutē par to, kā atšķirt, kurām personām jānes ieroči pārbaudīt.*

**J.Rancāns** rezumē – visi ieroči ir pārveidojami, jānes pārbaudīt.

**A.Melkers** norāda, ka uzskaite policijā ir – 2008. gadā direktīva noteica, ka jāsāk izsekot. 2011. gadā pieņēma reģistrācijas procedūru, ir statistika. Bet ir daļa, kas nepieteicās – kam no 90. gadiem ir ieroči. Min piemērus par ieročiem.

**M.Staķis** vaicā par to, kā cilvēki uzzinās, ka viņiem šie ieroči ir jāpārbauda.

**A.Melkers** norāda, ka Valsts policija veido infografikas, informē sabiedrību.

*Diskutē J.Rancāns, A.Latkovskis, J.Ādamsons un A.Melkers*.

**L.Millere** komentē, ka Juridiskais birojs atbalsta likumprojekta virzīšanu pirmajā lasījumā. Norāda, ka arī Juridiskais birojs vērš uzmanību uz munīcijas definīciju, kas jāizdiskutē ar speciālistiem.

**J. Rancāns** aicina atbalstīt likumprojektu pirmajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* atbalstīt likumprojektu “**Grozījumi Ieroču aprites likumā” (**[**473/Lp13**](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=473/Lp13)**)** un virzīt izskatīšanai pirmajā lasījumā;
* noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 2 nedēļas;
* referents par likumprojektu – Aldis Blumbergs.

**4**. **Grozījums Latvijas Republikas valsts robežas likumā (376/Lp13) 3. lasījums**

**J. Rancāns** aicina atbalstīt likumprojektu trešajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** atbalstīt likumprojektu “**Grozījums Latvijas Republikas valsts robežas likumā” (376/Lp13)** un virzīt izskatīšanai trešajā lasījumā.

**5. Grozījums Latvijas Republikas Zemessardzes likumā (470/Lp13)**

**J.Rancāns** iepazīstina ar uzaicinātajām personām un dod vārdu Valsts drošības dienesta (turpmāk – VDD) pārstāvim.

**I.Ulmanis** norāda – šie ir redakcionāli grozījumi, kas nepieciešami pēc iestādes nosaukuma maiņas un izmaiņām likumos. Līdz šā gada 1. janvārim dienests visās drošības iestādēs nebija savienojams ar dienestu Zemessardzē. Pēc nosaukuma maiņas atļauj vienlaicīgu atrašanos VDD un dienēšanu Zemessardzē. Lai atgrieztos pie iepriekšējā *status quo*, aicina atbalstīt šo likumprojektu.

**L.Millere** norāda, ka formāli nav iebildumu pret likumprojektu. Norāda, ka tikko pieņēma vienus grozījumus Zemessardzes likumā, būtu vajadzējis tur iestrādāt arī šos.

*Diskutē L.Millere, J.Ādamsons, R.Bergmanis*

**J.Rancāns** aicina konceptuāli atbalstīt un tad ar priekšlikumiem mainīt likumprojektu.

*J.Rancāns un J.Ādamsons diskutē par priekšlikumu iesniegšanu – vai to darīs komisija, vai Juridiskais birojs.*

**J.Ādamsons** norāda, ka jāizsvītro vesela virkne iestāžu, kuras saucās citādi.

**J.Rancāns** norāda, ka pie reizes vajadzētu runāt par ierobežojumiem dienēt sakarā ar pirms gadiem izdarītiem maznozīmīgiem pārkāpumiem.

**J. Rancāns** aicina atbalstīt likumprojektu pirmajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* atbalstīt likumprojektu “**Grozījums Latvijas Republikas Zemessardzes likumā” (470/Lp13)** un virzīt izskatīšanai pirmajā lasījumā;
* noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 5 dienas;
* referents par likumprojektu – Mārtiņš Staķis.

**J.Rancāns** slēdz sēdi.

*Sēde slēgta plkst. 11:05.*

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Protokolētāja K.Bumbiere