LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 64**

**2019. gada 6. novembrī**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.00

Komisijas sēde notiek Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Piedalās:

komisijas locekļi: **Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*, **Aldis Blumbergs** *(komisijas priekšsēdētāja biedrs)*, **Edvīns Šnore** *(komisijas sekretārs)*, **Jānis Ādamsons, Raimonds Bergmanis, Ivans Klementjevs, Ainars Latkovskis**

**Uzaicinātie:**

* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieks **Jēkabs Straume**;
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka vietniece izmeklēšanas darbību jautājumos **Ineta Cīrule**;
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Pirmās pārvaldes priekšniece **Anna Aļošina**;
* Finanšu ministrijas Budžeta departamenta Varas, valdības dienestu un tautsaimniecības finansēšanas nodaļas vadītāja **Elīna Kobzeva**;

**komisijas darbinieki: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultante Daina Sunepa, konsultants Māris Veinalds, tehniskā sekretāre Kristiāna Bumbiere;**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Protokolē:** K.Bumbiere

*Sēdē izskatāmie dokumenti:*

*1. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja prezentācija par birojam plānoto finansējumu 2020. gadam un vidēja termiņa budžeta ietvaram.*

Darba kārtība:

1. **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam plānotais finansējums 2020. gadam un vidēja termiņa budžeta ietvaram.**

**J.Rancāns** atklāj sēdi, informē par darba kārtību un uzaicinātajām personām.

Pirmajam dod vārdu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšniekam Jēkabam Straumem.

**J.Straume** pateicas par ielūgumu uz sēdi un informē, ka ir sagatavota prezentācija, ko komisijai prezentēs Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Pirmās pārvaldes priekšniece Anna Aļošina.

**A.Aļošina** sāk prezentāciju ar ieskatu biroja šā brīža sasniegtajos rezultātos. Rezultatīvie rādītāji – birojs jau tagad pārsniedzis visu iepriekšējo gadu uzsākto kriminālprocesu skaitu. Uz 1. novembri ierosinātas jau 46 jaunas lietas, uz gada beigām skaitlis būs vel lielāks. Faktori, kas ietekmē progresu, ir vairāki – pirmais ir trauksmes celšanas mehānisma ieviešana Latvijā – tiek saņemti satura ziņā vērtīgi iesniegumi. Otrs – *Moneyval* rekomendāciju izpilde un prasības, jo birojam ir jāveic paralēlā finanšu izmeklēšana, jāseko naudas plūsmām. Tas devis rezultātu arī attiecībā uz uzsāktajiem kriminālprocesiem. Trešais faktors ir starptautiskā un starpinstitucionālā sadarbība – šobrīd birojs ir ļoti stiprinājis regulāru sadarbību gan ar reģionāliem, gan ar ārvalstu partneriem, īpaši Lietuvu, Igauniju, Poliju. Tie ir stratēģiskie un ārvalstu partneri, ar kuriem notiek sadarbība arī krimināllietās. Ceturtais ir sabiedrības uzticēšanās birojam, īpaši pēc lielākajām lietām pret augstākajām valsts amatpersonām. Sāk uzticēties amatpersonas, sabiedrība, nodarbinātie institūcijās un uzņēmēji.

A.Aļošina turpina ar jautājumu par budžetu. Biroja finansējumu veido budžets, ko piešķir Saeima, taču notiek mēģinājumi finansējumu piesaistīt arī no fondiem un citiem projektiem – no Noziedzīgu līdzekļu konfiskācijas fonda divu gadu laikā dažādām materiāltehniskām vajadzībām piesaistīti 76 770 eiro; No Islandes, Lihtenšteinas un Norvēģijas fonda šobrīd jau apstiprināts budžets četriem gadiem – 650 000 eiro (ieviesīs trauksmes cēlāju kanālu, paredzēti līdzekļi sociālajām kampaņām); attiecībā uz izglītošanu un intelektuālo potenciālu, kā arī naudas līdzekļu atmazgāšanas kapacitātes stiprināšanu gan uz vietas, gan sūtot nodarbinātos uz ārvalstīm apgūt labo praksi, lielu atbalstu sniedz Valsts administrācijas skolas projektā “Valsts pārvaldes cilvēkresursu profesionālā pilnveide korupcijas novēršanas un ēnu ekonomikas mazināšanas jomā” saņemtais atbalsts. Bijuši arī mēģinājumi piesaistīt līdzekļus no citiem fondiem, pagaidām neveiksmīgi, taču tie tiks turpināti – no *Hercule* programmas un Eiropas Savienības Strukturālo reformu atbalsta programmas.

**J. Straume** papildinot norāda, ka *Herkul* projekts faktiski ir Eiropas finanšu interešu aizstāvības fonds – piešķir Eiropas Savienības valstu iestādēm, kurām viens no uzdevumiem ir cīnīties par Eiropas struktūrfondiem. No *Herkul* puses mēģinājums piesaistīt finanses tika atzīts kā ļoti labs, taču, saliekot visus punktus kopā, tika secināts, ka iegūtais finansējums vairāk ļautu aizstāvēt nacionālās intereses – bija pārāk mazs īpatsvars attiecībā uz Eiropas interesēm. Nedaudz piestrādājot, nākotnē varētu izdoties piesaistīt finansējumu arī no šī fonda.

**A.Aļošina** turpina ar biroja budžeta SVID analīzi. Izdala iekšējos faktorus – stiprās un vājās puses. Pie stiprajām pusēm tiek pieskaitīti tādi faktori, kā institucionālā neatkarība, amatpersonu kompetence un pieredze, starpinstitucionālā sadarbība, tai skaitā, starptautiskajā līmenī, sabiedrības uzticēšanās. Kā vājās puses A.Aļošina min nekonkurētspējīgu atalgojumu, kas rada bažas, ka birojs nespēs piesaistīt kvalificētus darbiniekus; kopējo štata vietu trūkumu – norit intensīvs darbs, šobrīd štatā ir 150 cilvēku, ar 1. janvāri būs 152 – bet divas jaunās štata vietas jau būs novirzītas politisko partiju uzraudzībai. Kopumā tiek secināts, ka birojā sagaidāms štata vietu trūkums, ņemot vērā lielo darba apjomu.

Izdala ārējos faktorus – iespējas un draudus. Kā ārējie faktori – iespējas – tiek minēta sabiedrības līdzdalība, konkurētspējīga atalgojuma nodrošināšana (īpaši konkurē ar Iekšlietu ministrijas struktūrās strādājošajiem), IT nozare un spēja pielāgoties jaunām tendencēm. Bet ārēji draudi – apjomīgas un sarežģītas lietas, kas paildzina pirmstiesas izmeklēšanu, īpaši, kur iesaistīti ofšori un ir dažādas sazarotas shēmas, kā arī speciālistu atalgojums – saglabājot mazu atalgojumu, samazinās iespēja piesaistīt konkurētspējīgus speciālistus – un paralēlā finanšu izmeklēšana – tas ir jaunums, ko pēdējos divos gados birojs veic – līdz 2017. gadam paralēlo finanšu izmeklēšanu neveica katrā krimināllietā. Šobrīd prasība starptautiskajiem partneriem un arī nacionālajā līmenī ir pašiem veikt šo izmeklēšanu, sekojot naudas plūsmai.

Turpinot A.Aļošina informē par pieciem pasākumiem, kas 2020.-2022. gada budžetā ir atbalstīti 1. lasījumā. Piešķirti papildus finansējumi biroja ēkas apsardzei – jaunajās telpās birojs kļuvis par kritiskās infrastruktūras objektu, līdz ar to ir audzis nepieciešamais apsardzes darbinieku skaits un arī nepieciešamais finansējums; biroja jaunu automobiļu pilna servisa nomas nodrošināšanai; elektronisko datu ievades sistēmas papildfunkcionalitātes izveidei un sistēmas uzturēšanai (caur šo sistēmu politiskajām partijām jāiesniedz savas deklarācijas, informācija par saņemtajiem ziedojumiem – sistēma tika izveidota tikai šogad un vēl ir attīstāma); biroja analītiskās kapacitātes stiprināšanai, kam ir lielākais summas īpatsvars – tās ir finanses, ko *Herkul* programmā šogad neiedeva (IDM licences).

A.Aļošina iezīmē biroja 2019. un 2020. gada budžeta salīdzinājumu – kopējais biroja budžets 2020. gadā ir teju divas reizes lielāks, sasniedzot gandrīz 11 miljonus eiro, taču lielāko īpatsvaru veido politiskajām partijām novirzāmais finansējums – reālais pieaugums biroja vajadzībām ir 14% apmērā. A.Aļošina norāda, ka atalgojumam novirzītais finansējums ir kāpis, taču jāņem vērā 2 jaunizveidotās štata vietas, kurām nepieciešama atlīdzība. Pārējās izmaksas sastāda biroja nomas maksa (telpas tiek nomātas no valsts nekustamajiem īpašumiem), programmatūras uzturēšanas izmaksas, apsardzes izmaksas, transportlīdzekļu nomas izmaksas.

Turpinājumā tiek iezīmēts salīdzinājums biroja un Valsts policijas amatpersonu atalgojumā uz 2020. gada 1. janvāri – A.Aļošina norāda, ka KNAB būs iedzinējos attiecībā uz atlīdzības sistēmu kā tādu biroja izmeklētājiem un operatīvajiem darbiniekiem un pārējiem nodarbinātajiem. Ar 2020. gada 1. janvāri iekšlietu sistēmā strādājošajiem, piemēram, Valsts policijas galvenajam inspektoram, maksimālie atalgojuma griesti būs virs diviem tūkstošiem, bet KNAB nodarbinātajiem saglabāsies 1647 eiro vai 1382 eiro (bruto). Šķēre un starpība ir ļoti liela – 400-500 eiro par vienu līdzīga rakstura darbu, tādēļ rodas bažas par to, vai darbinieki nevarētu aizplūst uz, piemēram, Ieslodzījumu vietu pārvaldi vai citām līdzīgām struktūrām.

*Diskutē R.Bergmanis, J.Rancāns.*

**A.Aļošina** turpina, informējot, ka šobrīd procesā ir arī jaunais atlīdzības likumprojekts, ko izstrādā Valsts kanceleja, biroja pārstāvjiem ar to bija iespēja iepazīties – tas ir publiski pieejams. Iepazīstoties KNAB pārstāvjiem radās neizpratne, jo sākotnējais mērķis bija salāgot līdzīgus amatus, savā starpā neradot lielas atšķirības. Tomēr tas, kas redzams pēc jaunā likumprojekta – KNAB joprojām tiek salīdzināts ar ierēdņiem, netiek izcelts atsevišķi, kā tas ir ar iekšlietām. Atkal atduramies pret to pašu, par ko runājam spēkā esošā likuma ietvarā. Jaunais likumprojekts paredz to, ka tiem izmeklētājiem, kuri izmeklē smagus vai sevišķi smagus noziegumus, atalgojums netiks rēķināts pēc vispārīgajām mēnešalgu grupām, bet tas tiks piesaistīts prokurora mēnešalgas koeficientam, kas ir 2,85 – starpība ir ļoti radikāla. Tādēļ rodas jautājums, kāpēc vieni izmeklētāji, kuri izmeklē smagus, sevišķi smagus noziegumus, ir šādā kategorijā, bet diemžēl šobrīd KNAB nav šajā lokā. Par to plānots diskutēt ar Valsts kanceleju un saprast, ko varētu darīt lietas labā.

**E.Šnore** vaicā, vai prezentācijā norādītais priekšnieks ir domāts, kā nodaļas priekšnieks?

**A.Aļošina** atbild apstiprinoši.

A.Aļošina turpina ar valdības rīcības plānā iekļautajiem pasākumiem. Valdība ir apņēmusies stiprināt tiesībsargājošo iestāžu darbības kapacitāti. Attiecībā uz KNAB darbības kapacitātes stiprināšanu plānots līdz nākamā gada beigām palielināt gan finansējumu, gan štata vietu skaitu par 23%. Vidēji tie būtu 34-35 darbinieki, kas nāktu klāt, stiprinot spēju apkarot noziedzīgus nodarījumus. Joprojām būs aktuāla vēršanās pret noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju. Kā arī vēl svarīga lieta – politisko partiju uzraudzības ietvara pārskatīšana, kas būtībā šobrīd notiek arī ar politisko partiju finansēšanas likumprojekta grozījumiem. Šeit birojs rītdien izsludinās Valsts sekretāru sanāksmē arī likumprojekta grozījumus par kodifikāciju – rosinās nedaudz celt iespējamos sodus par administratīvajiem pārkāpumiem priekšvēlēšanu aģitāciju laikā. Lai neatkārtotos tādi gadījumi, kā, piemēram, Spīķeru gadījums. Priekšvēlēšanu laikā jārīkojas tūlītēji. Un maksimālais sods juridiskai personai ir iespējams tikai 1400 eiro apmērā. KNAB rosinās, lai sods tiktu uzlikts nevis juridiskai personai, bet juridiskās personas valdei – tātad fiziskajām personām, kuras ir atbildīgas par radušos situāciju.

Pēdējais, pie kā tikai tagad notiek darbs – gribētu pārskatīt interešu konflikta novēršanas sistēmu no ārējās kontroles, ko šobrīd veic birojs, uz institūciju iekšējo kontroli. Proti, KNAB atlasīs mazāk svarīgos pārkāpumus un nodos tos izskatīšanai disciplinārkārtā pašām iestādēm.

Tāpat piemin OECD rekomendāciju, kura tiek atgādināta KNAB katru gadu – par neatkarīgu KNAB budžetu – ne Saeimai, ne Ministru kabinetam nevajadzētu lemt par ikgadējo piešķiramo budžeta apjomu KNAB. Tas saistīts ar institūciju neatkarību. Latvijai joprojām šī rekomendācija tiek uzskatīta par neizpildītu.

Nākotnes izaicinājumi ko KNAB sagaida – uzlabot paralēlo finanšu izmeklēšanu, jo šobrīd to veic paši izmeklētāji, bet tiem vajadzētu būt analītiķiem, turklāt tādiem, kas nāk no banku sektora – kas spēj analizēt naudas plūsmu no punkta A līdz punktam Z – veikt visu naudas izsekošanu; uzlabot biroja spējas noziedzīgi iegūtu līdzekļu konfiscēšanā – šeit KNAB ir uzsākuši praksi, ko atgādina *Moneyval* rekomendāciju ietvaros – ka jāveic mantas īpašā konfiskācija, ko KNAB jau ir piemērojuši un turpinās to darīt; starpinstitucionālā un starptautiskā sadarbība; kvalificētu izmeklētāju un operatīvo darbinieku piesaiste; analītiskā un tehniskā kapacitāte (IDM licences, datu bāžu veidošana iekšēji, saslēgšana ar ārējām datu bāzēm – VID, CSDD un citām). Un, protams, cilvēkresursi un materiālie resursi.

**J.Rancāns** pateicas par prezentāciju un vaicā, vai kādam no KNAB pārstāvjiem vēl ir kas piebilstams.

*KNAB pārstāvjiem nekas nav piebilstams.*

**J.Rancāns** aicina pāriet pie jautājumiem. Kā pirmajam vārdu dod E.Šnorem.

**E.Šnore** pateicas KNAB pārstāvjiem par izsmeļošo prezentāciju. Uzdod jautājumu par politiskajām partijām – KNAB minēja, ka šajā jomā intensificēsies viņu darbs, E.Šnore vaicā, ar ko tieši tas būs saistīts – vai ar jauno regulējumu, kas tiks ieviests?

**A.Aļošina** atbild apstiprinoši. Norāda, ka tas ir saistīts ar finansējuma pieaugumu, attiecīgi nepieciešama arī fiziskā kontrole – kā šie līdzekļi tiek izlietoti – vai tas notiek atbilstoši likumam un paredzētajiem mērķiem, vai tie ir uzskatāmi par pretlikumīgi izlietotiem. Ja finansējums pieaugs 6-7 reizes, tad KNAB ir nepieciešamas divas papildus vakances.

**E.Šnore** vaicā par analītisko kapacitāti – norādītajos skaitļos pirmajā daļā bija stipri lielāka summa. Atzīmē prezentācijā redzēto par to, ka bija plānots – 2020. gadā KNAB būtu varējuši no Eiropas piesaistīt finanses, tas neizdevās, bet varētu izdoties nākamajos gados.

**A.Aļošina** norāda, ka šobrīd šī nauda jau ir iezīmēta, 1. lasījumā ir atbalstīta, tiek gaidīts 2. lasījums.

**E.Šnore** vaicā, vai analītiskā kapacitāte saprotama tikai kā rīki un licences. Vaicā, kāda vēl ir analītiskā kapacitāte.

**A.Aļošina** norāda, ka analītiskā kapacitāte vēl ir cilvēki.

**E.Šnore** vaicā, kā šajā ziņā ar finansējumu.

**A.Aļošina** norāda, kašajā jomā situācija nav visai pozitīva.

**J.Straume** papildina, norādot, ka, jā, tam jāpiekrīt, taču, protams, ir daudz labāk, nekā bija kādreiz. Ir atsevišķa nodaļa, kas veic stratēģisku analīzi, pēta un analizē korupcijas riskus sfērās. Savukārt taktiska līmeņa analītiķi strādā kopā ar izmeklētājiem un operatīvajiem darbiniekiem. Protams, šo darbinieku trūkst. Analītiķim ir jābūt īpašai izpratnei par to, kā strādāt ar lielu informācijas apjomu.

**I.Klementjevs** vaicā, vai nākošajos divos gados samazinās finansējums par šiem 340 tūkstošiem.

**R.Bergmanis** papildina, ka 360 tūkstošiem.

**J.Straume** norāda, ka tas notiek tādēļ, ka sākotnēji nepieciešama summa licenču iegādei, bet pēc tam – tikai uzturēšanai.

**J.Ādamsons** atzīmē, ka KNAB aicināja parlamentu, kad apstiprināja šā gada budžetu, iedalīt naudas līdzekļus tieši analītiskā dienesta stiprināšanai. Vaicā, vai šīs finanses tika saņemtas.

**J.Straume** norāda, ka, jā, šis ir arī tas, ko birojs lūdza. Šādi rīkojās, jo nezināja – no *Herkul* fonda saņems finansējumu vai nē, tāpēc paralēli lūdza valdībai. Valdībai tika izskaidrots, ka, ja *Herkul* fonds iedotu naudu, tad budžetā notiktu samazinājums. Taču šobrīd situācija ir tāda, ka valdība ir lietas kursā, ka *Herkul* atteica.

**J.Ādamsons** norāda, ka šī summa taču bija neliela.

*Diskutē E.Šnore, J.Ādamsons, R.Bergmanis.*

**J.Ādamsons** precizē, vai šis viss tika prezentēts arī valdībai. Ja ir rakstīts, ka par 23% palielinās KNAB budžetu līdz nākamā gada beigām, tas pat teorētiski nav iespējams, tāpēc, ka budžets tiks pieņemts tagad. Jautā, ko valdība atbildēja uz jautājumu par KNAB vajadzībām, nepieciešamo atalgojumu un citu problemātiku.

**J.Straume** norāda, ka sākotnēji iniciējošs ir štata vietu palielinājums. Līdz ar to nāk līdzi palielinājums no 2021. gada. Šis valdības rīcības plānā ierakstītais termiņš ir 2020. gada 31. decembris. Tātad līdz nākamā gada beigām valdībai principā izpildot savu rīcības plānu, būtu jāpalielina biroja štats par 23% un jāiestrādā tas 2021. gada budžetā.

**J.Ādamsons** norāda – ja būtu aiznākošā gada 1. janvāris, tad to būtu iespējams izpildīt teorētiski. Teorētiski budžetu pieņems nākošā gada beigās, likums stāsies spēkā ar 1. janvāri, tātad formāli tas nebūs izpildīts. Runājot par finansēšanas neatkarību, norāda, ka KNAB nav vienīgā iestāde, kam ir tāda problēma, min kā piemēru arī Valsts kontroli, kam jāsaskaras ar līdzīga rakstura problēmām. Piedāvā KNAB ar savu piedāvāto formulu nākt uz komisiju un kopā mēģināt rast risinājumu, kā šo neatkarību patiešām iegūt, jo vislabākais instruments ir finansējums. Norāda, ka, salīdzinot ar policiju, vienīgais, kuram ir lielāks atalgojums, ir pārvaldes priekšnieks. Piemin, ka arī par atalgojumu iepriekš ir daudz diskutēts, un diskriminācija pastāv. Neskatoties uz to, ka 2016. gadā tika pieņemta Aizsardzības koncepcija, kur tika aprakstīta problēma par atalgojumu samērību visās spēku struktūrās, diemžēl tas tā nav. Ir izcelta viena nozare, pārējās nozares atstumtas.

**J.Straume** piekrīt, ka tas būtu tikai loģiski, ja līdzīgus darbus veicošās iestādēs tiktu piemēroti līdzīgi atalgojumi. Šobrīd visas pārējās tiesībaizsardzības iestādes ir kaut kur atsevišķi, KNAB ir vienlīdzīgs ar valsts pārvaldi. KNAB katru reizi par sevi jāatgādina, kad notiek kādas izmaiņas, piemēram, Iekšlietu ministrijas atalgojuma sistēmā, KNAB būtu jābūt līdzīgā sistēmā ar iekšlietām, un, ņemot vērā KNAB nelielo izmēru, tas nebūtu grūti izdarāms. Un varbūt nosakot arī, piemēram, koeficientu 0.05 – ka KNAB izmeklētājiem būtu par 5% lielāka alga, nekā Valsts policijas izmeklētājam tādā pašā amatā. Jo diez vai Valsts policijas priekšniekam varēsim atņemt daudz izmeklētāju, ņemot vērā, cik maz darbinieku kopumā ir KNAB. Ļoti bieži izmeklētāji negrib nākt strādāt uz KNAB, jo lietas ir sarežģītas, ir milzīgs sabiedrības spiediens, jācīnās ar labākajiem advokātiem – daudzi to nevēlas. Citur strādājot, tādā pašā amatā psiholoģiskā spriedze ir mazāka. Līdz ar to risinājums, iespējams, būtu koeficients mazliet virs iekšlietās noteiktā.

**J.Ādamsons** komentē, ka, viņaprāt, nevajadzētu pielīdzināt ne Valsts policijai, ne armijai, jo šeit ir cita situācija – vislabākais salīdzinājums un algu vienādojums būtu ar specdienestiem – MIDD, SAB vai VDD – tas būtu adekvāti, jo funkcijas, kuras KNAB pilda, pēc būtības pārklājas un ir ļoti līdzīgas. Un tad algu salīdzinājums būtu korekts, varētu konkurēt ar specdienestiem, aicināt labākos darbiniekus.

**J.Straume** piekrīt, ka tas nebūtu sliktākais variants, un komentē, ka par iekšlietām runā, jo iekšlietām vienmēr ir jauda par algām cīnīties – ja KNAB būtu šeit klāt, izpaliktu cīņa par algām, likumā būtu iestrādāts, ka KNAB vienmēr ir turpat, kur iekšlietas.

**J.Ādamsons** norāda, ka viņa paustais piedāvājums pastiprinātu biroja neatkarību.

**J.Straume** atbild, ka tad nepastāvēs caurspīdīgums, jo valsts drošības iestāžu vidējais atalgojums ir klasificēts dokuments.

**J.Ādamsons** min, ka ir dažādi risinājumi pieejami.

**J.Straume** norāda, ka pietiek, ja piesaista 5-10 ļoti labus speciālistus, lai būtu ievērojams uzlabojums.

**J.Ādamsons** komentē, ka analītiķi KNAB nedrīkst būt sliktāki par tiem, kuri strādā specdienestos.

**A.Latkovskis** vaicā, vai izdevās atrisināt problēmu ar veco kondicionēšanas sistēmu.

**J.Straume** atbild, ka tas ir atrisināts – to atrisināja Finanšu ministrija kopā ar Valsts nekustamo īpašumu aģentūru. VNĪ par saviem līdzekļiem ierīkos, un KNAB tuvākajos 25 gados šī summa sadalīsies uz ikmēneša īres maksu.

**A.Latkovskis** vaicā, vai izmeklētāji, operatīvie darbinieki un analītiķi pašreizējā situācijā ir pietiekami apmierināti?

**J.Straume** norāda, ka KNAB ir ļoti strauji aizpildījušās štata vietas, šobrīd ir 9 vakantas vietas, bet uz tām jau notiek personu pārbaude. Bet darba apjomam pieaugot, ir skaidrs, ka darba ir vairāk, nekā KNAB ar savu kapacitāti spēj izdarīt. KNAB darbs pietiekoši labi parāda, ka birojs spēj un var palīdzēt valstij un sabiedrībai.

**A.Latkovskis** vaicā, vai jaunas lietas palīdz nodrošināt analītiskais dienests vai aug cilvēku uzticība.

**J.Straume** norāda, ka sabiedrība vairāk uzticas. Liecinieki ir atklātāki, tāpat arī citas personas, kas tiek apjautātas resoriskās pārbaudēs vai kriminālprocesos. Un otrs ir analītiķi – gan viņu pašu darbs, analizējot korupcijas riskus, gan personas, kas korupcijas riskiem pakļautas. Vēl arī izceļ ļoti labu sadarbību vietējā līmenī – ar citām iestādēm, kā arī starptautiskā līmenī.

**R.Bergmanis** vaicā – pēc esošā plāna KNAB finansējums pieaug par 14%, bet rīcības plānā ir 23%.

**J.Straume** norāda, ka to nevarētu tomēr savilkt kopā. 23% ir tas, par cik valdība ir apņēmusies palielināt štatu līdz nākamā gada beigām. 14% ir tas, ko KNAB no 2017., 2018. gada jau lūdz.

**R.Bergmanis** komentē par citiem finanšu avotiem un to daudzumu. Norāda, ka biroja darba apjoms tikai pieaugs, taču nav iezīmēti nekādi līdzekļi nākamajos divos gados, vaicā, vai KNAB spēs realizēt visas funkcijas un uzdevumus.

**J.Straume** norāda, ka spēs, bet problēma ir tā, ka, ikdienā darot darbu, saprot, ka būtu labāk, ja būtu valsts un politiskais atbalsts, politiķu griba atbalstīt, jo tas, ko KNAB var izdarīt, nāk visiem par labu. Atalgojuma ziņā – nākamais gads būs pēdējais, kad KNAB saņems miljonu tajā, kas iedalīts 2017. gadā. Pēc tam – gaidām, kāda būs valdības rīcības plāna izpilde.

**R.Bergmanis** jautā par OECD rekomendāciju par finansējuma sistēmas maiņu – kāda ir situācija valdībā, kā tas tiek virzīts.

**J.Straume** norāda, ka nav informācijas, ka šis jautājums šobrīd būtu dienas kārtībā. Bet svarīgi saprast, kāpēc ir šāda rekomendācija. OECD saka – ja iestāde veic kontroli, tai jānodrošina maksimāla neatkarība no kontrolējamajiem. Tā ir nebijusi prakse Latvijā, jo valsts pārvalde ir vienota, bet varbūt ir vērts padomāt par to, kā šo KNAB neatkarību stiprināt.

**J.Ādamsons** norāda, ka pastāv pretruna – prokuratūra, tiesas, Valsts kontrole – visas iestādes iet uz valdību, lūdz finansējumu pie tiem, kur premjers parasti ir kāda partijas vadītājs vai vismaz valdes loceklis.

*Diskutē J.Ādamsons, R.Bergmanis.*

**J.Ādamsons** norāda uz to, ka katrai iestādei budžetā ir aile par nomas maksu un remontu. Turpina par problemātika gan KNAB, gan tiesībsargājošās iestādēs – iezīmē situāciju, kad persona tiek aizturēta uz 48 stundām, bet pēc tam sabiedrībai liekas, ka nekas nenotiek. Norāda, ka parasti aizturēšanas notiek vairākās epizodēs – piedāvā uz aizturēšanas brīdi atstrādāt vienu, divas epizodes, kur uzreiz var izvirzīt apsūdzības, paralēli izmeklējot to, kur vajadzīga tiesiskā palīdzība, sadarbība, ekspertīzes. Tad tā izpratne nebūs tik dažāda.

**I.Cīrule** vērš uzmanību uz to, ka birojs neveic apsūdzības funkcijas, savāc pieradījumus, nosūta lietas kriminālvajāšanai prokuratūrai. Aizturēšana ir tā fāze, kur sākas nākošais aktīvais darbs. Viens aktīvais darbs, ko neredz sabiedrība, ir operatīvais darbs – speciālās izmeklēšanas darbības. Norāda, ka diez vai KNAB līmeņa lietās būs iespējams momentāni, pēc 48 stundām nodot lietu prokuratūrai pat vienā epizodē, jo tiks piesaistīti advokāti, izvirzītas dažādas versijas, kuras jāpārbauda un tikai tad var lemt par tālāku lietas virzību.

**J.Ādamsons** norāda, ka deviņdesmito gadu vidū tā tika strādāts un veiksmīgi. Min piemēru par deputāta Kaimiņa aizturēšanu parlamentā pagājušā gada maijā – ir pagājis pusotrs gads un sabiedrībai liekas, ka nekas nenotiek.

**I.Cīrule** komentē, ka deviņdesmito gadu vidū strādāja pēc cita kriminālprocesa, līdz ar to šobrīd ir citi termiņi.

*Diskutē J. Rancāns un J.Ādamsons.*

**J.Rancāns** vaicā par analītiskajām sistēmām, kas veicinās noziedzīgu nodarījumu novēršanu – vai sistēmas spēs automatizēti analizēt korupcijas riskus vai likumdošanas trūkumus.

**J.Straume** norāda, ka atklātās sēdes ietvaros detaļas šeit nevarēs izpaust.

**J.Rancāns** aicina pastāstīt vispārīgi.

**J.Straume** norāda – KNAB rīcībā gan procesuālu, gan operatīvu darbību rezultātā nonāk ļoti daudz informācijas. Manuāli apstrādāt to ir daudz ilgāk, nekā, nekā tad, ja to izdara programma. Šie datu masīvi ar programmatūru palīdzību var tikt strukturēti atbilstoši sfērām, noziedzīgu nodarījumu veidiem, kā arī liekot informāciju kopā no citiem datu turētājiem.

**J.Rancāns** vēlas precizēt, kad komisija var gaidīt dekodifikācijas likumprojektus saistībā ar administratīvo atbildību.

**A.Aļošina** norāda, ka viens likumprojekts ir stājies spēkā, atlikuši četri – viens šonedēļ tiek sūtīts piecu dienu saskaņošanai, divi tiek izsludināti rītdien, saskaņoti darba grupā. Vēl viens tiek pieņemts, tādēļ līdz novembra beigām vajadzētu būt.

**J.Rancāns** jautā par atalgojumu – vai birojs ir nācis klajā vai plāno nākt klajā ar iniciatīvām, lai mainītu šo likumu, šķēri. Piekrīt, ka, ņemot vērā darba specifiku, vajadzētu būt lielākai atalgojuma šķērei.

**J.Straume** norāda, ka, sākot ar 2017. gadu, kad analizējot saprata, ka atpaliek par minimums 20% no policijas un citām iestādēm, tas tika pacelts Valsts kancelejas līmenī. Bija vairāki varianti, taču visi tika noraidīti. Kas tika izdarīts – piešķirts viens miljons, kā arī izdienas piemaksas, kas daudziem darbiniekiem bija labs atspaids.

Tika ieviesta koeficientu sistēma – reizi ceturksnī katrs darbinieks tiek izvērtēts un uz nākamajiem trim mēnešiem noteiktas piemaksas. Taču, cik zināms, pēc jaunā Valsts kancelejas prezentētā projekta, šī bonusu sistēma tiks anulēta un tiks noteikts lielāks atalgojums. Tai pašā laikā konstatēts, ka atsevišķās grupās cilvēkiem būs mazāka alga.

**J.Rancāns** vaicā, vai šis projekts tiks apspriests Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijā. Norāda, ka, ja taps jauns likums, tas nenonāks Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijā, taču, tā kā šeit ir redzama problēma, par to būtu jādomā. Protams, visticamāk Iekšlietu ministrijā maksimālās šķeres darbiniekiem nemaksā un cilvēku, kam ir paaugstinātās algas, nav daudz. Tomēr, pat uz papīra situācijai šādai nevajadzētu būt.

J.Rancāns jautā par korupciju medicīnas jomā – šobrīd ir aktualizējušies smagi jautājumi saistībā ar medicīnas budžetu, kuram līdzekļi papildus tiek piešķirti, taču tie joprojām trūkst. Jautā, vai šajā nozarē šobrīd ir kādas problēmas.

**J.Straume** norāda, ka ne visu, ko mēs redzam, kā korupciju, likuma izpratnē var saukt par korupciju. Ārsts nav valsts amatpersona, tādēļ labums, ko tas pieņem, ir nevis kukulis, bet prettiesisks labums. KNAB kompetence ir korupcija. Skaidrs ir tas, ka KNAB uzmanību tam pievērš, sevišķi tām nozarēm, kur lielākais budžeta izlietojuma īpatsvars. Tiek komunicēts ar ministriju, ar atbildīgajām amatpersonām, tiek saņemti iesniegumi arī no pacientiem.

**J.Rancāns** vaicā par iepirkumu procedūrām.

**J.Straume** norāda, ka šeit situācija ir mazliet citāda. Iepirkumu procedūru locekļi ir valsts amatpersonas – tur situācija ir citāda.

**I.Cīrule** papildina, informējot, ka jautājums par iepirkumiem ir viena no KNAB prioritātēm.

Par pēdējām aktualitātēm, kas redzētas publiskajā telpā, norāda, ka šie noziegumi ir izteikti latenti, jo pārsvarā pacienti ļoti retos gadījumos ziņo, ka mediķis pieprasa kukuli vai prettiesisko labumu, jo tas var pasliktināt viņu stāvokli. Norāda, ka KNAB tam pastiprināti pievērsīs uzmanību šim jautājumam.

**J.Rancāns** jautā par nākotnes KNAB budžetu – iepazīstoties ar ikgadējiem rezultātiem, redzam, ka bieži vien KNAB rezultātos parādās ne tikai korupcijas noziegumi, bet arī visa veida amata noziegumi. Nākotnei aicinātu padomāt, vai KNAB būtu gatavs, kā viena liela iestāde, uzņemties darbu ne tikai ar korupciju, bet ar visiem amata noziegumiem. Protams, tad būtu politiski jādomā par dažādu pretkorupcijas iestāžu apvienošanu.

**J.Straume** atbild, ka KNAB šobrīd izmeklē korupciju publiskajā sektorā, bet pastāv jautājums, vai KNAB nākotnē varētu izmeklēt korupciju arī privātajā sekotrā, kas ir neatļauta labuma pieņemšana. Šāda diskusija notiek vairāku gadu garumā, taču tas ir kardināls lēmums. Būtu jādomā par to, lai funkcijas nedublējas, lai paliek Valsts policijas kompetencē, jo atsevišķus noziegumus izmeklē arī Ekonomisko noziegumu izmeklēšanas pārvalde.

**J.Rancāns** pateicas KNAB pārstāvjiem par sniegtajām atbildēm un dalību komisijas sēdē.

**2. Dažādi**

**J.Rancāns** informē, ka komisijā saņemts Aizsardzības ministrijas aicinājums uzņemt Spānijas Nacionālā aizsardzības studiju centra pārstāvjus, kas viesosies Latvijā. Jautā, vai komisijas deputāti piekrīt tikties ar studentiem no Spānijas. Norāda, ka būtu nepieciešamas lielākas telpas.

**I.Klementjevs** norāda, ka studentus vajadzētu uzņemt, piedāvā kā telpu variantu izskatīt Baltiešu zāli.

**J.Rancāns** norāda, ka dalībnieku skaits būtu 43.

*Diskutē J.Rancāns, I.Klementjevs, R.Bergmanis.*

**J.Rancāns** informē, ka tā ir pirmdiena, 25. novembris, plkst.14:30-15:30. Vaicā, vai deputāti būtu gatavi piedalīties.

**I.Klementjevs** atbild apstiprinoši.

**J.Rancāns** informē, ka pats piedalīsies.

*Diskutē J.Rancāns, I.Klementjevs, A.Latkovskis, R.Bergmanis.*

**J.Rancāns** rezumē, ka tie, kas gatavi piedalīties, aicināti ierasties uz tikšanos – I.Klementjevs, J.Rancāns, R.Bergmanis, aicināti arī visi pārējie komisijas deputāti.

**J.Rancāns** slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Protokolētāja K.Bumbiere