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Darba kārtība:

1. **Likumprojekts “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā” (Nr.5/Lp13).**
2. **Likumprojekts “Grozījumi Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumā” (Nr.50/Lp13).**
3. **Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepcijas īstenošana un iesniegtie likumprojekti.**
4. **Dažādi.**

**J.Jurašs** atklāj sēdi.

Informē, ka ir saņemta Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas šā gada 29. novembra vēstule ar lūgumu komisijai savas kompetences ietvaros izvērtēt likumprojektos “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā” (Nr.5/Lp13) un Grozījumi Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumā (Nr.50/Lp13) ietvertās normas.

Aicina likumprojektu autorus sniegt ziņojumus par likumprojektu būtību.

**1. Likumprojekts “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā” (Nr.5/Lp13).**

**J.Jurašs** iepazīstina ar uzaicinātajām amatpersonāmdod vārdu Finanšu ministrijas pārstāvei.

**I.Lipovska** vērš uzmanību uz svarīgākajiem grozījumiem likumprojektā. Informē, ka Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID) un nozaru asociācija sniegusi ministrijai datus par to, ka apsardzes pakalpojumu jomā ir problēmas ar ēnu ekonomikas izplatību. Lai mazinātu šo problēmu un veicinātu godīgu konkurenci, Finanšu ministrija ir uzlikusi lielāku slogu šai nozarei, veicot pārbaudes. Ir paredzēts mazajiem iepirkumiem, kuru paredzamā līgumcena ir līdz 42 000 *euro,* veikt pārbaudes attiecībā uz maksātnespēju, nodokļu parādiem, bet lielajiem iepirkumiem – virs 42 000 *euro* – pārbaudes attiecībā uz visiem izslēgšanas nosacījumiem. Likumprojektā paredzēti arī izņēmumi.

**D.Gaile** vērš uzmanību uz Eiropas Savienības tiesiskajā regulējumā izveidoto sistēmu, proti, ka ir pakalpojumu klāsts, attiecībā uz kuriem netiek piemērots pilns regulējums. Tie ir tā sauktie neprioritārie pakalpojumi, par kuriem nav pārrobežu intereses, piemēram, izglītība, sociālie pakalpojumi, apsardze u.c. Attiecībā uz šiem pakalpojumiem netiek izvirzītas prasības pēc nodokļu parādu un tml. pārbaudēm. Publisko iepirkumu likums, kas stājās spēkā 2017. gada 1. martā, paredz, ka iepirkumiem līdz 42 000 *euro* regulējums nav jāpiemēro, un pasūtītājs var brīvi izvēlēties. Nozare ir vērsusi uzmanību, ka publiskajos iepirkumos līdz ar to netiek veiktas pārbaudes un līgumi nereti tiek piešķirti uzņēmumiem, kuriem ir nodokļu parādi. Tāpat nav iespējas pārbaudīt apakšuzņēmējus. Ar šiem grozījumiem ir mēģināts situāciju uzlabot.

**E.Šnore** informē, ka Saeimas frakcijās saņemti Latvijas Drošības biznesa asociācijas priekšlikumi un viņš arī ticies ar asociācijas pārstāvjiem. Interesējas, vai ir apspriests un būtu atbalstāms priekšlikums tajos gadījumos, kad ir runa par fiziskās apsardzes pakalpojumiem, veikt sociālā un citu nodokļu priekšapmaksu.

**I.Lipovska** atbild, ka tas ir nevis Publisko iepirkumu likuma, bet gan nodokļu jomas regulējuma jautājums. Publisko iepirkumu likumā paredzēts, ka nodokļu parāds nedrīkst būt lielāks par 150 *euro*.

**J.Jurašs** lūdz VID pārstāves izskaidrot galveno ar apsardzes jomu saistīto problemātiku, kas pieļauj darbošanos ēnu ekonomikas segmentā, un jautā, vai šie grozījumi spēs uzlabot esošo situāciju.

**R.Bukmane** norāda, ka apsardzes nozare ir viena no riskantākajām nozarēm no nodokļu nomaksas aspekta. Informē par divu veidu shēmām, kuras tiek piekoptas nozarē, lai izvairītos no nodokļu nomaksas. Pirmkārt, lielie līgumu turētāji jeb ģenerāluzņēmēji slēdz līgumus ar apakšuzņēmējiem, nemaksājot par viņiem nodokļus. Otrkārt, netiek maksāts pievienotās vērtības nodoklis, līdz ar to apakšuzņēmējiem veidojas parādi. Ģenerāluzņēmēji iepirkumu konkursos piedāvā publiskajam sektoram zemas pakalpojumu cenas un uzvar.

R.Bukmane norāda, ka VID ir daudz strādājis, lai novērstu trūkumus apsardzes nozarē. Labi rezultāti sasniegti ieņēmumu jomā – ieņēmumu apjoms šā gada desmit mēnešos, salīdzinot ar pagājušo gadu, ir palielinājies par 11%. Tomēr šodien izskatāmie grozījumi Publisko iepirkumu likumā līdz galam nerisina esošās problēmas.

**J.Jurašs** secina, ka vairumā gadījumu pakalpojums tiek sniegts, bet no saņemtajiem līdzekļiem netiek maksāti nodokļi.

**R.Bukmane** to apstiprina.

**J.Jurašs** lūdz viedokli, vai likumdevējs varētu kaut ko darīt, lai nedotu iespēju negodīgiem uzņēmējiem šādā veidā manipulēt un izvairīties no nodokļu nomaksas.

**R.Bukmane** uzskata, ka apakšuzņēmējus nevar aizliegt. VID ir diskutēts par tā saucamajiem “dežurantiem”, uz kuriem neattiecas tiesiskā regulējuma normas. Atzīmē, ka apsardzes biznesam ļoti daudz tiek tērēta publiska nauda. Pauž viedokli, ka publisko iepirkumu regulējumam jābūt vēl stingrākam.

**J.Jurašs** rezumē, ka iepirkumu konkursu uzvarētāji neatbild par apakšuzņēmējiem.

**R.Bukmane** uzskata, ka arī pašiem publiskā sektora pārstāvjiem situācija jāskata no valstiskā viedokļa, tas ir, vairāk jāvērtē, ar ko slēgt iepirkuma līgumus.

**J.Jurašs** norāda, ka tātad vaininieks ir līguma slēdzējs un viņa nodoms ir nemaksāt nodokļus. Jārisina jautājums, kā palielināt viņa atbildību un nedot iespēju pretendēt uz jauniem un jauniem iepirkumiem un piekopt prettiesisko darbību.

**D.Gaile** norāda, ka valstisku atbildību nav iespējams ieaudzināt ne ar vienu likumu. Līgumu izpilde bieži vien netiek kontrolēta.

Uzskata, ka apsardzes nozarē apakšuzņēmējus varētu ierobežot ar Apsardzes darbības likumu, nevis Publisko iepirkumu likumu, jo to nepieļauj ES prasības. Arī problēmu ar “dežurantiem” jeb “sargiem” Publisko iepirkumu likums nesakārtos. Publisko iepirkumu likums nevar darboties normāli, ja nozarē ir kaut kas nesakārtots.

D.Gaile atzīmē, ka ir bijuši tādi pasūtītāji, kuri izvirzījusi stingras prasības par to, cik paša ģenerāluzņēmēja, nevis apakšuzņēmēju, darbiniekiem, ir jāpiedalās līgumā paredzēto darbu izpildē. Arī Augstākā tiesa atzinusi, ka šādas pasūtītāja prasības ir atbilstošas, ja ir pietiekami pamatotas, piemēram, ar aprēķiniem.

D.Gaile atzīst, ka Publisko iepirkumu likumā varētu iestrādāt normas par apakšuzņēmēju nomaiņas kontroli.

**E.Šnore** vērš uzmanību uz iepriekš veiktajiem grozījumiem Apsardzes darbības likumā attiecībā uz ierobežojumiem par apakšuzņēmēju skaitu saistībā ar fizisko apsardzi. Apsardzes nozares pārstāvji ir rosinājusi aizliegt apakšuzņēmēju izmantošanu publiskajos iepirkumos. Lūdz D.Gailes viedokli.

**D.Gaile** skaidro, ka nav iespējams likumā izveidot speciālu regulējumu katrai nozarei. Ierobežojumu, ka fiziskā apsardze jāveic bez apakšuzņēmējiem, būtu jānosaka Apsardzes darbības likumā.

**A.Blumbergs** ierosina, ka šo jautājumu varētu atrisināt ar grozījumiem licencēšanas kārtībā, piemēram, nodokļu parāds būtu par iemeslu apakšuzņēmēja licences anulēšanai. Tāpat ierosina noteikt, ka apsardzes komersantiem, kuri darbojušies uzņēmumu valdēs un pieļāvuši pārkāpumus, turpmāk tiktu liegts ieņemt šādus amatus. Lūdz VID viedokli.

**R.Bukmane** norāda, ka nereti ir grūti prasīt atbildību no šiem cilvēkiem, jo viņi bieži vien neieņem nekādus amatus. Min piemēru no prakses.

**R.Bergmanis** izvirza konceptuālu jautājumu, kādēļ nevaram pāriet uz citu sistēmu, piemēram, kā ASV, kad pierādīšanas pienākums ir nevis valstij, bet indivīdam.

**I.Lipovska** norāda, ka jautājums jārisina caur licencēšanas sistēmu.

**D.Gaile** uzsver, ka šobrīd valsts drīkst pretendentu noraidīt tikai tad, ja pierāda, ka viņš ir “sliktais”.

**A.Latkovskis** atzīmē, ka komisija jau ilgāku laiku mēģina risināt problēmas apsardzes nozarē, bet rezultāts īsti nav sasniegts. Ierosina kādā no nākamajām komisijas sēdēm apspriest iespējamos grozījumus Apsardzes darbības likumā.

Lūdz Latvijas Drošības biznesa asociācijas un Latvijas drošības biznesa asociācijas pārstāvju viedokļus par šodien skatāmajiem Publisko iepirkumu likuma grozījumiem.

**A.Vērzemnieks** informē, ka Drošības nozares kompāniju asociācija atbalsta minētos grozījumus, jo tas ir neliels solītis problēmas risināšanā, un aicina likumprojektu virzīt pēc iespējas ātrāk.

Vērš uzmanību uz Apsardzes darbības likuma 9. pantu, kas noteic, ka licenci var anulēt, ja komersanta darbība ir vērsta pret valsti vai sabiedrības likumīgajām interesēm. Uzskata, ka nodokļu nemaksāšanu var uzskatīt par darbību, kas vērsta pret valsti. Akcentē Valsts policijas un VID sadarbības nozīmīgumu nozares uzraudzībā.

**G.Loba** paziņo, ka Latvijas Drošības biznesa asociācija ir izanalizējusi likumprojektu un konceptuāli to atbalsta.

Informē par asociācijas vēstuli, kas adresēta Finanšu ministrijai un VID, kurā modelēta reāla situācija no dzīves par apsardzes komersanta darbību – piedalīšanos iepirkumu konkursos. Lūdz minētās institūcijas iedziļināties vēstules saturā.

Asociācija uzskata, ka šie grozījumi nozares problēmas neatrisinās pilnībā. Ierosina paplašināt kodu skaitu apsardzes pakalpojumiem. Uzsver, ka apsardzes nozarē nestrādā sodu sistēma. Ja apakšuzņēmējam tiks atņemta licence, pēc kāda laika viņš nodibinās jaunu firmu. Informē, ka visiem asociācijas sastāvā esošajiem uzņēmumiem ir veikti auditi.

G.Loba akcentē, ka ir nepieciešams kardināli mainīt apsardzes darbības likumdošanu, iekļaujot noteiktas standarta prasības un ņemot vērā Eiropas Savienības likumdošanu. Tam savukārt ir nepieciešams politisks lēmums un valsts atbalsts.

**A.Latkovskis** ierosina nākamā gada sākumā organizēt komisijas sēdi par apsardzes nozares problēmām, uzaicinot pārstāvjus no uzraudzības iestādes, VID, nevalstiskajām organizācijām.

Aicina informēt Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisiju par atbalstu likumprojektam “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā”, aicinot minēto komisiju iesaistīties apsardzes nozares sakārtošanā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**J.Jurašs** dod vārdu Iekšlietu ministrijas pārstāvim.

**A.Jurševics** informē, ka likumprojekts tapis, iepriekš pārrunājot ar Iepirkumu uzraudzības biroja vadītāju D.Gailes kundzi problēmas apsardzes nozarē. Šī bija iespēja, saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu, piemērot apsardzes nozarei atvieglotus nosacījumus iepirkumu veikšanā. Diemžēl, ņemot vērā reālo situāciju, pašreiz to nav iespējams veikt.

Iekšlietu ministrija, iepazīstoties ar problēmām nozarē, vērš uzmanību, ka problēmas ir gan ar licencētiem, gan nelicencētiem uzņēmumiem. VID iesniegtie statistikas dati parāda, ka kopējais parāds apsardzes nozarē ir aptuveni 10 miljoni *euro*, no tiem licencētajiem uzņēmumiem – 1,9 miljoni *euro*, no kuriem 1 miljonam *euro* ir pieņemts lēmums par termiņa pagarināšanu.

Domājot par situācijas uzlabošanu, Iekšlietu ministrija ir organizējusi daudzas tikšanās ar vairāku nozaru pārstāvjiem, tai skaitā no Labklājības ministrijas, Finanšu ministrijas, Iepirkumu uzraudzības biroja. Iekšlietu ministrija redz nepieciešamību apsardzes nozarē radīt godīgas konkurences apstākļus. Tas ir iespējams vienīgi pie nosacījuma, ja pasūtītājs vēlas saņemt kvalitatīvu apsardzes pakalpojumu. Pirmais solis ir ieviest apsardzes darbības reģistru, lai būtu redzami reālie apsardzes kompāniju resursi un cilvēki, kas tiek nodarbināti vairākās firmās. Sadarbojoties VID un Valsts darba inspekcijai, būtu iespējams iniciēt attiecīgos problēmjautājumus un padarīt pārbaudes efektīvākas. Precīzi ir jānodala katras iestādes – VID, Valsts darba inspekcijas un Valsts policijas kompetence.

Aktuāls ir arī jautājums par standartu izstrādi un iespējas liegšanu izvairīties no apsardzes pakalpojumu deklarēšanas.

**M.Staķis** informē, ka atbalsta grozījumus Publisko iepirkumu likumā. Aicina izvērtēt, kā būtu iespējams atvieglot administratīvo slogu, kas ar likuma izmaiņām tiek uzlikts komersantiem un iestādēm.

**D.Gaile** paskaidro, ka ar šiem grozījumiem liels administratīvais slogs netiks uzlikts.

**J.Jurašs** jautā, vai Saeimas Juridiskajam birojam ir komentāri.

**L.Millere** atbild, ka Juridiskajam par šo likumprojektu nav juridiska rakstura iebildumu. Problēmjautājumi, kas attiecas uz apsardzes darbības komersantiem, būtu risināmi Apsardzes darbības likumā.

**J.Jurašs** aicina konceptuāli atbalstīt likumprojektu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** konceptuāli atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā” (Nr.5/Lp13) un informēt par to Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisiju.

**J.Jurašs** pateicas visiem, kas piedalījās šā jautājuma izvērtēšanā.

**2. Likumprojekts “Grozījumi Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumā” (Nr.50/Lp13).**

**J.Jurašs** dod vārdu Finanšu ministrijas pārstāvei.

**I.Lipovska** skaidro, ka galvenais grozījums Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumā(turpmāk – ADJIL)ir, ka no 2019. gada aprīļa pasūtītājiem tiek uzlikts pienākums pieņemt elektroniskos rēķinus, ja komersants tādus ir iesniedzis. Tiks paredzēti noteikti standarti, kā ar šiem rēķiniem strādāt. Līdz ar to tiks paātrināta dokumentu aprite.

Lielākās diskusijas par likumprojektu Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijā bija par grozījumiem kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumos. Šobrīd likums nosaka, ja ar tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu iepirkuma procedūras kandidāts vai pretendents ir atzīts par vainīgu tādos noziedzīgos nodarījumos kā kukuļņemšana, kukuļdošana, krāpšana un citos, viņš nedrīkst piedalīties iepirkuma konkursos vismaz piecus gadus. Likumprojektā tiek piedāvāts samazināt minēto termiņu uz trīs gadiem, līdzīgi kā citos ar šo jomu saistītajos likumos. Atbildīgajā komisijā tika diskutēts, vai saistībā ar aizsardzības un drošības jomas specifiku ADJIL nevajadzētu atstāt spēkā piecu gadu termiņu.

I.Lipovska lūdz Iepirkumu uzraudzības biroja vadītāju D.Gaili sniegt statistikas datus saistībā ar iepriekš minētās ADJIL normas piemērošanu.

**D.Gaile** skaidro, ka visi izslēgšanas noteikumi tiek pārbaudīti elektroniskajā sistēmā, kurā tiek saņemta informācija no institūcijām, kā arī Sodu reģistra. Publiskos iepirkumus regulē četri likumi, no kuriem trijos ir vienādoti termiņi. ADJIL šobrīd minētā pārbaude nav iespējama atšķirīgā termiņa dēļ. Tātad esošā sistēma ir jāmaina.

Šobrīd no 2000 pasūtītājiem tikai 16 pasūtītāji (0,4%) izmanto ADJIL. Šā gada 11 mēnešos pēc Publisko iepirkumu likuma tika veikti 5,5 tūkstoši iepirkumu, pēc Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma – 152, pēc ADJIL – 25 iepirkumi.

Attiecībā uz kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumiem D.Gaile informē, ka pēc ADJIL pirmais izslēgšanas gadījums bijis šogad – no 94 pretendentiem izslēgts 1 pretendents.

D.Gaile, saprotot aizsardzības un drošības jomas sensitīvo raksturu, aicina izlemt, vai viena gadījuma dēļ ir vērts tērēt resursus paralēlas sistēmas veidošanai.

**J.Jurašs** dod vārdu Valsts reģionālās attīstības aģentūras Elektronisko iepirkumu departamenta direktoram O.Fiļipovičam.

**O.Fiļipovičs** informē, ka šobrīd ADJIL subjekti elektroniski nesaņem izziņas vienīgi no Sodu reģistra. Ja termiņi tiktu vienādoti, minētā informācija kļūtu pieejama arī ADJIL subjektiem. Noilguma termiņš ir nacionālās izšķiršanās jautājums, un Eiropas Savienība to neregulē. Nepieciešamais finansējums jauna servisa piesaistei, lai ADJIL subjekti varētu iegūt informāciju no Sodu reģistra, būtu kopumā 150 tūkstoši *euro*, ja likumu normas netiktu sinhronizētas.

**R.Bergmanis** jautā, kādēļ ADJIL likumā tika iestrādātas atšķirīgas normas.

**D.Gaile** nevar precīzi atbildēt. Pieļauj, ka iepirkumu jomas likumprojektus izstrādājuši dažādi autori. Atzīmē, ka Direktīvā termiņi nav noteikti. Savulaik izskatot Saeimā ADJIL projektu, diskusiju par termiņiem nebija.

**J.Jurašs** vēlas dzirdēt pamatojumu par ieteikto trīs gadu termiņu.

**R.Bergmanis** jautā, vai nevarētu palielināt termiņus pārējos iepirkumu jomu regulējošajos likumos.

**I.Lipovska** uzskata, ka trīs gadi ir pietiekošs termiņš, kurā komersants saprot pārkāpumu nepieļaujamību.

*Par apspriežamo jautājumu, tai skaitā uzticamības komersantam atjaunošanu diskutē D.Gaile, J.Jurašs, A.Blumbergs, R.Bergmanis.*

**J.Jurašs** lūdz Tieslietu ministrijas pārstāves viedokli.

**L.Medina** skaidro, ka Tieslietu ministrija tika diskutējusi par šo jautājumu. ADJIL likuma subjekti daļā gadījumu darbojas ar industriālās drošības sertifikātiem, un tad pārkāpumu gadījumā izslēgšanas termiņš ir pieci gadi. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka aizsardzības un drošības jomā uzticamības pārbaudei un atjaunošanai ir nepieciešams pietiekami ilgs laiks. Tādēļ diskusiju rezultātā Tieslietu ministrija atbalstīja piecu gadu termiņu. Tas, vai komersantam ir nepieciešams individuālās drošības sertifikāts, ir atkarīgs no objekta. L.Medina uzsver, ka attiecībā uz valsts noslēpuma objektiem ir ļoti strikti nosacījumi.

**J.Jurašs** dod vārdu Saeimas Juridiskā biroja pārstāvei.

**L.Millere** informē, ka runās sava kolēģa vārdā, kurš ikdienā strādā ar iepirkumu likumiem.

Skaidro, ka sākotnēji Publisko iepirkumu likums bija citā redakcijā, un tajā bija ietverts piecu gadu termiņš attiecībā uz visiem iepirkumiem. Līdz ar to šāds termiņš bez īpašas apspriešanas tika iestrādāts arī aizsardzības un drošības jomu regulējošajā likumā. Laika gaitā termiņš Publisko iepirkumu likumā tika mainīts uz trim gadiem, bet pārējos iepirkumu jomu regulējošajos likumos netika mainīts. Speciālajā likumā var būt cits termiņš, nekā vispārīgajā likumā, bet tam ir nepieciešami pamatoti argumenti.

L.Millere no krimināltiesību jomas viedokļa norāda uz ADJL atsevišķiem nesaskaņotiem formulējumiem.

Informē, ka Juridiskajam birojam nav principiālu iebildumu pret likumprojekta virzīšanu. Jautājums par termiņiem ir politiskās izšķiršanās jautājums.

**J.Jurašs** aicina konceptuāli atbalstīt likumprojektu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** konceptuāli atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumā” (Nr.50/Lp13) un informēt par to Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisiju.

**J.Jurašs** pateicas visiem, kas piedalījās jautājuma izvērtēšanā.

**3. Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepcijas īstenošana un iesniegtie likumprojekti.**

**J.Jurašs** iepazīstina ar uzaicinātajām amatpersonām.

Atgādina, ka šā gada 29. novembrī komisija saņēma Saeimas Juridiskās komisijas vēstuli par Administratīvās atbildības likumu pavadošo likumprojektu virzību.

Vēstulē norādīts, ka Saeimas Juridiskā komisija 2018. gada 28. novembra sēdē skatīja jautājumu par administratīvo pārkāpumu dekodifikāciju saistībā ar 12.Saeimas pieņemto un Valsts prezidenta izsludināto Administratīvās atbildības likumu kurš stāsies spēkā 2020.gada 1.janvārī. Komisija nolēma deleģēt minētā jautājuma turpmāku izskatīšanu Krimināltiesību politikas apakškomisijai.

Ņemot vērā to, ka 12.Saeimai ir iesniegta un komisijām izskatīšanai nodota virkne likumprojektu, kuri izstrādāti, pamatojoties uz Ministru kabineta 2013. gada 4. februārī apstiprināto Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju (par administratīvo sodu reformu) un to, ka komisijām saskaņā ar Saeimas kārtības ruļļa 39. pantu ir jāpieņem lēmums par šo likumprojektu izskatīšanas turpināšanu 13.Saeimā, Juridiskā komisija nolēma vērsties pie katras Saeimas likumdošanas komisijas priekšsēdētāja ar aicinājumu likumprojektus, kuros ir iekļauta jauna nodaļa par administratīvās atbildības regulējumu, komisijās neizskatīt, līdz Juridiskā komisija būs pieņēmusi konceptuālu lēmumu par iesāktās reformas virzību.

**J.Jurašs** lūdz Tieslietu ministrijas pārstāvi informēt komisiju par administratīvo sodu reformu.

**L.Medina** sniedz nelielu Tieslietu ministrijas sagatavotu prezentāciju “Nozaru kodifikācija administratīvo sodu jomā”.

2013. gada 4. februārī Ministru kabinets pēc diezgan lielām diskusijām apstiprināja Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju (turpmāk – koncepcija), kas paredz ieviest nozaru kodifikāciju, un uzdeva Tieslietu ministrijai izstrādāt Administratīvo pārkāpumu procesa likumu (sākotnējā likumprojekta nosaukums). Tāpat Ministru kabinets uzdeva visām iesaistītajām ministrijām sagatavot grozījumus nozaru likumos, jo koncepcija paredzēja, ka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss (turpmāk – LAPK), kāds tas bija PSRS laikā 20.gs. 80. gados, tiks reformēts, paredzot pamatprocesu un galvenos administratīvās atbildības principus vienotā likumā, savukārt nozaru pārkāpumus – attiecīgās nozares likumos. Kopš 2013. gada ministrijas veic šo darbu.

Saeimā Administratīvo pārkāpumu procesa likums tika iesniegts 2014. gada 12. novembrī.

2018. gada 25. oktobrī Saeima pieņēma Administratīvās atbildības likumu, un gada 14.novembrī Valsts prezidents to izsludināja.

L.Medina akcentē, ka Administratīvās atbildības likums ir būtisks solis, pārejot no padomju regulējuma uz Eiropas tiesību telpu un ilgāka kavēšanās nav iespējama. Administratīvās atbildības likums stāsies spēkā 2020. gada 1. janvārī, un jācer, ka Saeima līdz šim datumam atrisinās to daļu, kas ir saistīta ar reformas ieviešanu.

L.Medina demonstrē shēmu un skaidro paredzēto reformu: no vecā LAPK Administratīvās atbildības likumā ir paredzēta Vispārīgā daļa un Procesa daļa, savukārt nozaru likumos – Sevišķās daļas pārkāpumi un sodi par tiem.

L.Medina skaidro nākotnes administratīvo sodu politikas uzraudzības kārtību, kurā būs iesaistīta gan Tieslietu ministrija, gan nozaru ministrijas. Tieslietu ministrija rūpēsies par vispārējo sistēmu. Ir izveidota ekspertu darba grupa, kura regulāri diskutē un saskaņo viedokļus. Nozaru ministrijas veic analīzi, kādi sodi ir nepieciešami attiecīgajā jomā. Lēmums par šādas sistēmas veidošanu nebija viegls.

L.Medina vērš uzmanību uz LAPK problēmām:

* LAPK rada maldinošu iespaidu, ka tajā ir kodificēti visi administratīvo pārkāpumu sastāvi; katrai no 119 pašvaldībām ir tiesības noteikt savus administratīvos pārkāpumus;
* administratīvās tiesības mūsdienās vairs nav vienota tiesību nozare, jo katra joma ir attīstījusi savu pieeju;
* teksta struktūra, noformējums nozarēs atšķiras, un dažādos laika posmos lietota atšķirīga juridiskā tehnika.

L.Medina norāda uz nozaru kodifikācijas priekšrocībām:

* personai tiek nodrošinātas tiesības zināt savas tiesības; viena likuma ietvaros atrodami gan noteiktie aizliegumi, gan par tiem paredzētais administratīvais sods – personām vieglāk orientēties normatīvo aktu sistēmā;
* tas ļauj nodrošināt, ka par katru pārkāpumu ir paredzēts sods, jo korespondējošās normas ir jāmeklē viena likuma ietvaros;
* var sabalansēt savstarpējo pārkāpumu un sodu smagumu vienas nozares ietvaros, ievērojot nozares specifiku;
* likumprojektus, kas skar sodu attiecīgajā nozarē, izskatīs par nozari atbildīgā Saeimas komisija, kurai ir iespējas iedziļināties nozares specifikā;
* samazināsies normatīvo aktu “plūdi”; izmaiņu gadījumā būs jāveic grozījumi tikai vienā normatīvajā aktā, nevis kā līdz šim – nozares likumā un sodošajā likumā.

L.Medina atzīmē, ka vienkārša juridiskā akta izstrāde kopumā izmaksā aptuveni 3,5 tūkstošus *euro*, bet sarežģīta –līdz 30 tūkstošiem *euro*.

Runājot par nozaru kodifikācijas sistēmas ieviešanas uzraudzību, L.Medina informē, ka šobrīd kopīgi ar nozaru ministrijām ir izstrādāti 80% no visiem nozaru kodifikācijas likumprojektiem. LAPK darba grupa ir izskatījusi 115 nozaru kodifikācijas projektus, bet šobrīd darbu uz laiku ir apturējusi, lai sagaidītu Saeimas lēmumu par reformas turpināšanu. Saeimā ir iesniegti 35 likumprojekti. Izpildvara aprēķinājusi, ka kopumā reformas gaitā jau iztērēti aptuveni 2,5 miljoni *euro*. Turklāt Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs ir paveicis ievērojamu darbu – jau gandrīz ir pabeigta jaunas informācijas sistēmas izveide, kas dos iespēju uzskaitīt administratīvo pārkāpumu lietas, tai skaitā piemērotos sodus, un novērst praksē radušās problēmas. Sistēmas izveidei tika piešķirts arī Eiropas Savienības finansējums.

Prezentācijas noslēgumā L.Medina uzsver, ka, konceptuāli atbalstot nozaru kodifikācijas turpināšanu, tiks nodrošināta:

1. administratīvo sodu sistēmas sakārtošana, tuvinot to Eiropas tiesību telpai;
2. nozares regulējuma pārskatāmība un sankciju smaguma sabalansēšana;
3. normatīvo aktu “plūdu” mazināšana.

L.Medina norāda, ka Saeimas Juridiskā biroja ieskatā ir vēlreiz jālemj, vai nozaru kodifikācija administratīvo sodu jomā ir nepieciešama. Kopīgi ar Juridisko komisiju tika diskutēts par dažādiem reformas aspektiem – juridiskiem, tehniskiem un praktiskiem. Tika pieņemts lēmums, ka jautājums kopīgi ar ekspertiem vēlreiz ir jāizdiskutē Krimināltiesību politikas apakškomisijā. Svarīgs ir arī laika aspekts, jo lēmums par likumprojektu pārņemšanu no 12. Saeimas ir jāpieņem šīs sesijas laikā. Tieslietu ministrijas ieskatā būtu lietderīgi reformu turpināt, pārņemot minēto likumprojektus un turpinot ar tiem darbu Saeimā. Administratīvās atbildības likums stājas spēkā 2020. gada 1. janvārī, un Tieslietu ministrija jau ir uzsākusi darbu pie šā likuma komentāriem par tā praktisko piemērošanu, jo gaidāmas būtiskas izmaiņas arī administratīvajā procesā.

**J.Jurašs** aicina izteikties citus klātesošos.

**E.Šnore** lūdz skaidrojumu par L.Medinas iepriekš minēto par normatīvā akta izmaksām no 3 līdz 30 tūkstošiem *euro.*

**L.Medina** paskaidro un atzīmē, ka šis bija Tieslietu ministrijas aprēķins 2013. vai 2014. gadā.

**J.Jurašs** lūdz Saeimas Juridiskā biroja viedokli.

**L.Millere** skaidro, ka Saeimas Juridiskais birojs vienmēr ir iebildis pret dekodifikāciju. Nav šaubu, ka LAPK vietā bija nepieciešams jauns likums, un tas ir pieņemts. Jautājums, uz ko Juridiskais birojs vērsa uzmanību arī Saeimas Juridiskajā komisijā, ir, cik lietderīga ir administratīvo pārkāpumu “izmētāšana” pa daudzajiem nozaru likumiem. Šo likumu ir vairāk nekā 300, tādēļ diez vai sistēma būs pārskatāma. Prezentācijā viss izskan labi, tomēr simtprocentīgas pārliecības, ka šis ir pareizais ceļš, nav. Administratīvās atbildības likuma projekta virzība Saeimā bija tik lēna, jo gan starp deputātiem, gan iestādēm virmoja šaubas par izvēlētā risinājuma lietderību. Tādēļ Saeimas Juridiskā komisija nolēma vēlreiz izvērtēt šo jautājumu. Iespējams arī variants, ka Administratīvās atbildības likums ar atsevišķiem grozījumiem sāk darboties, bet tiek strādāts pie tā saucamās Sevišķās daļas, mēģinot apvienot visus pārkāpumus.

**L.Medina** komentē, ka vecā LAPK Sevišķā daļa nevar darboties vienlaicīgi ar Administratīvās atbildības likumu, jo ir paredzēts cits administratīvais process, piemēram, ir mainīti soda veidi.

**L.Millere** piekrīt, ka abi normatīvie akti nedarbosies kopā, un norāda, ka Administratīvās atbildības likumā ir jāizdara grozījumi.

**L.Medina** norāda, ka šie grozījumi varētu būt visai apjomīgi.

**L.Millere** tam nepiekrīt.

**L.Medina** uzsver, ka Administratīvās atbildības likuma 2. pants paredz, ka šajā likumā noteiks administratīvās atbildības pamatprincipus, bet administratīvos pārkāpumus, par tiem piemērojamos sodus un amatpersonu kompetenci administratīvo pārkāpumu procesā iestādē noteiks attiecīgo nozari regulējošajos likumos vai pašvaldību saistošajos noteikumos*.* Saeima ir pieņēmusi šādu lēmumu, Valsts prezidents to ir izsludinājis, un izpildvara to uztver kā signālu, ka darbs ir jāturpina un jāiesniedz Saeimā atlikušie likumprojekti.

**J.Jurašs** pateicas L.Medinai par ieskatu jautājuma būtībā un prezentāciju. Norāda, ka jautājumu risinās Juridiskā komisija, un, kamēr tā nav pieņēmusi lēmumu par iesāktās reformas virzību, Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisija nevar virzīt tai nodotos likumprojektus, kuros ir iekļauta nodaļa par administratīvās atbildības regulējumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** nevirzīt komisijai nodotos likumprojektus, kas saistīti ar administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju, līdz konceptuāla lēmuma par iesāktās reformas turpināšanu pieņemšanai.

**4. Dažādi.**

**4.1.** Komisija apspriež šā gada 11. decembrī plānotās izbraukuma sēdes uz Nacionālo bruņoto spēku Ādažu militāro poligonu organizatoriskos jautājumus.

**4.2. J.Jurašs** informē, ka uz 5. decembra komisijas sēdi par situāciju Ukrainā ir uzaicināti Aizsardzības ministrijas un Ārlietu ministrijas pārstāvji. Aizsardzības ministrija lūdz pieņemt lēmumu, ka sēde būs slēgta.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **nolemj**,ka šā gada 5. decembra sēde būs slēgta.

**4.3. J.Jurašs** informē par nesen saņemto Sabiedrības par atklātību “Delna” ierosinājumu kopīgi ar komisiju atzīmēt Starptautisko pretkorupcijas dienu (9. decembri). Pasākums notiktu 10.decembrī plkst. 10 –1130 Saeimas Sarkanajā zālē,un tajā tiktu sniegta prezentācija par lobisma regulējuma nepieciešamību. Noslēgumā deputāti tiks lūgti parakstīt individuālo pretkorupcijas deklarāciju.

*Deputātiem nav iebildumu pret minētā pasākuma rīkošanu.*

**LĒMUMS:** atbalstīt Sabiedrības par atklātību “Delna” ierosinājumu par kopīga Starptautiskajai pretkorupcijas dienai veltīta pasākuma rīkošanu Saeimā š.g. 10. decembrī.

*Komisija apspriež pasākuma organizatoriskos aspektus.*

**J.Jurašs** slēdz komisijas sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs J.Jurašs

Komisijas sekretārs E.Šnore

Sēdes protokolētāja D.Sunepa