AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES PROTOKOLS Nr. 278

2018. gada 5.jūnijā plkst.10.00

Jēkaba ielā 16, 408.telpā (komisijas sēžu zālē)

Sēdē piedalās:

*komisijas locekļi:*

Ainars Latkovskis, *priekšsēdētājs*

Kārlis Seržants, *priekšsēdētāja biedrs*

Jānis Ādamsons

Jānis Ruks

**Veiko Spolītis**

**Edvīns Šnore**

**Mihails Zemļinskis**

*citas personas:*

• Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāre *Evika Siliņa;*

• Iekšlietu ministrijas juridiskā departamenta normatīvo aktu nodaļas juriskonsulte *Ieva Skirusa;*

• Militārās izlūkošanas un drošības dienesta pārstāve *Inese Rudzīte;*

• Drošības policijas (DP) pārstāvji;

• Satversmes aizsardzības biroja direktora 1. vietnieks *Andis Freimanis;*

• Satversmes aizsardzības biroja amatpersona *Iveta Maura;*

• Saeimas Juridiska biroja vec.jur. padomniece *Līvija Millere*

• AIKNK vec. konsultante *Ieva Barvika*, konsultantes: *Margita Markevica, Daima Sunepa, Inese Silabriede, Māris Veinalds*

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs A.Latkovskis

**Sēdi protokolē:** M.Markevica

**Sēdes veids:** atklāta

**Darba kārtība**:

1. Grozījumi Valsts drošības iestāžu likumā (Nr. 1176/Lp12) 2. lasījums.

2. Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā (1177/Lp12) 2. lasījums.

3. Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likumā (1180/Lp12) 2. lasījums.

4. Grozījumi likumā “Par policiju” (Nr. 1181/Lp12) 2. lasījums.

5. Satversmes aizsardzības biroja iniciatīva izdarīt grozījumus Satversmes aizsardzības biroja likumā.

6. Dažādi.

**A.Latkovskis:** iepazīstina ar sēdes darba kārtību un aicina izskatīt darba kārtības pirmo punktu – **likumprojektu “Grozījumi Valsts drošības iestāžu likumā” (Nr. 1176/Lp12).** Informē par iekšlietu ministra vēstuli saistībā ar precizējumu pirmajā priekšlikumā un grozījumu pārejas noteikumos. Abi ir apstiprināti Valsts drošības iestāžu padomes (VDIP) sēdē 1. maijā. Aicina pamatot pirmo, precizēto priekšlikumu.

**DP pārstāve**: informē par DP nosaukuma maiņu. Pēc pēdējām diskusijām VDIP sēdē tika nolemts, ka jaunais nosaukums būs “Valsts drošības dienests”, jo Satversmes aizsardzības birojs (SAB) ir nacionālā izlūkošanas iestāde un starptautiskajā dokumentu apritē var rasties pārpratumi.

**J.Ādamsons**: aicina labāk atbalsta nosaukumu “Nacionālais drošības dienests”.

**A.Latkovskis**: skaidro, ka, sadarbojoties ar starptautiskajiem partneriem, nepieciešams, lai ar nosaukumu, kurā ir vārds “nacionālā”, būtu tikai viena drošības iestāde, lai nerastos komunikācijas pārpratumi.

**V.Spolītis**: atbalsta nosaukumu “Valsts drošības dienests”.

**J.Ādamsons**: jautā, cik likumos būs jāveic grozījumi saistībā ar DP nosaukuma maiņu.

**DP pārstāve**: skaidro, ka šis jautājums ir atrunāts pārejas noteikumos un izmaiņas likumos tiks veiktas pakāpeniski. Arī saistītajos MK tiks veikti attiecīgie grozījumi.

**L.Millere**: atbalsta nosaukumu “Valsts drošības dienests”. Grozot iestādes nosaukumu, tiek izmantota prakse pārejas noteikumos noregulēt izmaiņas citos likumos.

**A.Latkovskis**: ierosina daļēji atbalstīt 1. priekšlikumu, iekļaujot to komisijas priekšlikumā, nosaukumu “Drošības policija” nomainot ar nosaukumu “Valsts drošības iestāde”.

*Deputātiem iebildumu nav.*

**1.priekšlikums daļēji atbalstīts komisijas priekšlikumā.**

**Komisijas priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina komentēt 2. priekšlikumu, kas ir JB ierosinājums.

**L.Millere**: vērš uzmanību, ka likuma 1.panta nosaukums neatbilst panta saturam. Tas ir novērsts trešajā priekšlikumā. JB ierosinājums tabulā neparādīsies.

**2.priekšlikums – ierosinājums atrisināts 3.priekšlikumā.**

**A.Latkovskis**: Aicina pamatot 3.priekšlikumu.

**DP pārstāve**: skaidro, ka priekšlikums tapis sadarbībā ar JB un likuma 1.panta pirmajā daļā tiek definēts likuma mērķis, ka arī mainīts panta nosaukums atbilstoši tā saturam.

**L.Millere**: norāda, ka uz trešo lasījumu 1. panta redakcija vēl jāpieslīpē.

**A.Latkovskis**: aicina 3.priekšlikumu atbalstīt.

*Deputāti 3.priekšlikumu atbalsta.*

**3.priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis**: Aicina pamatot 4.priekšlikumu.

**L.Millere**: informē, ka priekšlikums ir redakcionāls precizējums.

**DP pārstāve**: atbalsta.

**A.Latkovskis**: aicina 4.priekšlikumu atbalstīt.

*Deputāti 4.priekšlikumu atbalsta.*

**4.priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis**: aicina pamatot 5.priekšlikumu, kas JB ierosinājums.

**L.Millere**: informē, ka JB ierosina apsvērt 121 piektās daļas izslēgšanu, norāda, ka 6.priekšlikumā piedāvāta jauna 121 redakcija, kur piektā daļa svītrota. Ierosinājums tabulā netiks iekļauts.

**5.priekšlikums – ierosinājums nav atbalstīts.**

**A.Latkovskis**: aicina izskatīt 6.priekšlikumu.

**DP pārstāve**: atbalsta 6.priekšlikumu.

**A.Latkovskis**: aicina 6.priekšlikumu atbalstīt.

*Deputāti 6.priekšlikumu atbalsta.*

**6.priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis**: aicina pamatot 7.priekšlikumu.

**DP pārstāve**: informē, ka priekšlikums ir redakcionāls precizējums.

**L.Millere**: jautā, vai nepieciešams minēt gan dienestu, gan darbu valsts drošības iestādē. Jautā par formulējumu “kļuvusi zināma vai pieejama” sakarā ar darbu valsts drošības iestādē.

**DP pārstāve**: norāda, ka jāsaglabā abi.

*Deputāti diskutē par minēto formulējumu lietošanu saistībā ar valsts drošības* *iestādēm.*

**A.Latkovskis**: aicina 7.priekšlikumu atbalstīt.

*Deputāti 7.priekšlikumu atbalsta.*

**7.priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis**: Aicina pamatot 8.priekšlikumu.

**DP pārstāve**: informē, ka priekšlikumā ietverti redakcionāli labojumi, kuri tapuši sadarbībā ar JB un izsaka likuma ceturto nodaļu jaunā redakcijā.

**L.Millere**: nav piebildes par 18. līdz 20. pantu. Jautā, vai 23.pantā sestās daļas piektajā punktā minētā atvaļināšana no dienesta un atbrīvošana no amata nav viens un tas pats. Norāda, ka septītajā daļas otrajā teikumā minēti 3 mēnešiem pēc piezīmes piemērošanas, pēc kuriem amatpersona vai darbinieks uzskatāmi par nesodītiem, savukārt septītās daļas pirmajā teikumā minēts viens gads.

**DP pārstāve**: skaidro, ka dienests un amats ir divi dažādi statusi, tāpēc minēti abi. Trīs mēnešu termiņš attiecas uz darbiniekiem, kuri nav izdarījuši pārkāpumu atkārtoti, uz trešo lasījumu atradīs veiksmīgāku otrā teikuma formulējumu.

**J.Ādamsons**: jautā, vai nepieciešams noteikt pārsūdzēšanas iespēju Administratīvā apgabaltiesā. Vajadzētu noteikt pārsūdzības iespēju tikai par atvaļināšanu.

**L.Millere:** skaidro, ka DP strādājošiem jābūt tādām pašām ar likumu noteiktām tiesībām uz pārsūdzību kā citām drošības iestādēm. Jābūt nopietniem argumentiem, kāpēc personai liegt pieeju tiesai.

**K.Seržants**: jautā par astotās daļas otrajā noteiktajiem diviem gadiem.

**DP pārstāve**: skaidro, ka iekšlietu sistēmā noteikti divi gadi, un tas arī būtu optimālais laika posms, pēc kura vairs nevar ierosināt disciplinārlietu.

**A.Latkovskis**: aicina 8.priekšlikumu atbalstīt.

*Deputāti 8.priekšlikumu atbalsta.*

**8.priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis**: aicina pamatot 9.priekšlikumu, kas ir JB ierosinājums.

**L.Millere**: vērš uzmanību, ka būtu nepieciešams 24.pantu papildināt ar kritērijiem, pēc kuriem būtu nošķirami amatpersonu amati no darbinieku amatiem.

**I.Rudzīte**: skaidro, ka amatpersonas statuss valsts drošības iestādē ir nepārprotami skaidrs un izriet no likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” noteiktā. Smalkākus kritērijus grūti noteikt, jo viņu darbība ir valsts noslēpums. Darbiniekam ir citas funkcijas. Ir klasificēti MK noteikumi, kuros noteiktas funkcijas.

**J.Ādamsons**: norāda, ka skaidri jānosaka atšķirības starp amatpersonām un darbiniekiem.

**A.Latkovskis**: uzskata, ka šis jautājums izspriežams nozares speciālistiem. 9.priekšlikums tabulā neparādīsies.

**9.priekšlikums – ierosinājums nav atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina izskatīt 10. priekšlikumu.

**L.Millere**: skaidro, ka piedāvāts izslēgt 18.panta ceturtajā daļa vārdu “Republikas”. Uz trešo lasījumu apsvērt šīs daļas redakciju attiecībā uz saukšanu pie atbildības valsts teritorijā.

**A.Latkovskis**: aicina 10.priekšlikumu atbalstīt.

*Deputāti 10.priekšlikumu atbalsta.*

**10.priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina izskatīt 11. priekšlikumu.

**L.Millere**: skaidro, ka piedāvāts izslēgt 18.panta sestās daļas 2.punktu, ņemot vērā astotajā daļā minēto regulējumu attiecība uz interešu konfliktiem.

**L.Rudzīte**: iebilst, jo sestajā un astotajā daļā noteiktais regulējums attiecināms uz diviem dažādiem gadījumiem, jo sestajā daļā noteiktais nav saistīts ar interešu konfliktu.

**DP pārstāve**: iebilst, uzskata, ka jāsaglabā abi punkti.

**A.Latkovskis**: aicina neatbalstīt 11.priekšlikumu atbalstīt.

*Deputāti 11.priekšlikumu neatbalsta.*

**11.priekšlikums nav atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina izskatīt 12. priekšlikumu.

**L.Millere**: skaidro, ka piedāvāts 19.panta pirmās daļas 4.punktā izslēgt vārdus “un citu dokumentu pieprasīšana” , padarot ceturtā punktā noteikto regulējumu skaidrāk saprotamu.

**DP pārstāve**: atbalsta.

**A.Latkovskis**: aicina atbalstīt 12.priekšlikumu atbalstīt.

*Deputāti 12.priekšlikumu neatbalsta.*

**12.priekšlikums nav atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina izskatīt 13. priekšlikumu, kas ir JB ierosinājums.

**L.Millere**: skaidro, ka piedāvāts apsvērt pirmās daļas 8.punkta nepieciešamību, ņemot vērā 1.-3. punktos minēto par informācijas iegūšanu.

**I.Maura:** piekrīt, ka daļēji pārklājas, taču 8.punktā vairāk akcentēta personai piederoša personīgā informācija. Neatbalsta JB ierosinājumu.

**DP pārstāve**: JB ierosinājumu neatbalsta.

**J.Ādamsons**: norāda uz 8.punktā pieminēto sakaru līdzekli telegrāfu, kas ir mūsdienās vairs netiek lietots, un tāpēc likumā vairs nebūtu pieminams.

**A.Latkovskis**: aicina JB ierosinājumu neatbalstīt, un uz trešo lasījumu precizēt 8.punkta redakciju, ņemot vērā J.Ādamsona ieteikumu.

**DP pārstāve**: sola uz 3.lasījumu precizēt 8.punkta redakciju.

*Deputāti 13.priekšlikumu- ierosinājumu neatbalsta.*

**13.priekšlikums – ierosinājums nav atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina izskatīt 14.priekšlikumu.

**L.Millere**: 14.priekšlikumu atsauc.

**14.priekšlikums atsaukts**.

**A.Latkovskis:** aicina izskatīt 15.priekšlikumu.

**L.Millere**: skaidro, ka tas ir tehnisks labojums.

**DP pārstāve**: atbalsta.

**A.Latkovskis**: aicina 15.priekšlikumu atbalstīt.

*Deputāti 15. priekšlikumu atbalsta.*

**15.priekšlikums atbalstīts**.

**A.Latkovskis:** aicina izskatīt 16.priekšlikumu.

**DP pārstāve**: skaidro, ka 26.panta otrajā daļā precizēts regulējums attiecībā uz informācijas aizsargāšanas pienākumu personām, kuras realizē drošības iestāžu darbības uzraudzību un kontroli, nosakot viņiem tādus pašus pienākumus kā valsts drošība iestāžu amatpersonām un darbiniekiem. Savukārt ceturtajā daļā, lai nodrošinātu stingru “vajag zināt” principa ievērošanu darbā ar informāciju, nepieciešams noteikt Augstākās tiesas pirmskontroli.

**L.Millere**: uzskata, ka vajadzētu svītrot atsauci uz Operatīvās darbības likumu, bet pārējo atstāt kā likumā, īpaši nenorādot uz Augstākās tiesas kontroli.

**K.Seržants:** jautā, kā informācijas aizsargāšana attieksies uz Valsts kontroli, kura pārbauda valsts drošības iestādes.

**J.Ādamsons**: piekrīt JB viedoklim par ceturtās daļas redakciju.

**DP pārstāve**: uzskata, ka Augstākās tiesas kontrole jāsaglabā, ņemot vērā izlūkošanas un pretizlūkošanas iestāžu darba specifiku, lai tās varētu pilnvērtīgi pildīt savas funkcijas un veikt starptautisko sadarbību.

**L.Millere:** aicina konkretizēt Augstākās tiesas kontroles nepieciešamību.

**DP pārstāve**: skaidro, ka Augstākās tiesas pirmskontrole nepieciešama izlūkošana un pretizlūkošanas procesu veikšanai.

**J.Ādamsons**: aicina atbalstīt JB piedāvāto ceturtās daļas redakciju un sagatavot uz trešo lasījumu konkrētus apsvērumus, kāpēc vajadzīga Augstākās tiesas kontrole.

**A.Latkovskis**: ierosina, 16. priekšlikumu daļēji atbalstīt komisijas priekšlikumā, saglabājot tikai otrās daļas redakciju.

*Deputātiem iebildumu nav.*

**16.priekšlikums daļēji atbalstīts komisijas priekšlikumā. Komisijas priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina izskatīt 17.priekšlikumu.

**L.Millere**: skaidro, ka tas skatāms kopā ar 18.priekšlikumu, kur 29.panta trešā daļa svītrota.

**A.Latkovskis:** aicina izskatīt 18.priekšlikumu.

**DP pārstāve**: skaidro, ka redakcionāli precizēts sestās nodaļas 29., 32., 34. un 37. pants.

**L.Millere**: atbalsta 18. priekšlikumu. Atsauc 17.priekšlikumu.

**A.Latkovskis**: aicina 18.priekšlikumu atbalstīt.

*Deputāti 18. priekšlikumu atbalsta.*

**17.priekšlikums atsaukts.**

**18.priekšlikums atbalstīts**.

**A.Latkovskis:** aicina izskatīt 19.priekšlikumu. atgādina, ka iekšlietu ministra vēstulē piedāvāts pārejas noteikumu 5.punktā svītrot trešo teikumu.

**DP pārstāve**: skaidro, ka atvaļināšanas pabalsta izmaksas nosacījumi jau ir noregulēti Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā. 11.punktā nosaukums “Nacionālais drošības dienests” nomaināms uz “Valsts drošības dienests”.

**L.Millere**: atbalsta.

**A.Latkovskis**: aicina 19.priekšlikumu daļēji atbalstīt komisijas priekšlikumā.

*Deputātiem iebildumu nav.*

**19.priekšlikums daļēji atbalstīts komisijas priekšlikumā.**

**Komisijas priekšlikums atbalstīts**.

**A.Latkovskis**: aicina likumprojektu atbalstīt otrajam lasījumam.

*Deputāti likumprojektu atbalsta.*

**Lēmums:**

- likumprojektu “Grozījumi Valsts drošības iestāžu likumā” (Nr. 1176/Lp12) atbalstīt un virzīt izskatīšanai Saeimā otrajā lasījumā.

**A.Latkovskis**: aicina izskatīt darba kārtības otro punktu **– likumprojektu “Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā” (1177/Lp12) .** Aicina izskatīt pirmo priekšlikumu.

**I.Skirusa:** skaidro, ka priekšlikums nosaka dienestā pieņemamai personai kritēriju – nevainojama reputācija - , līdz ar to amatpersonai tiek noteikti stingrāki noteikumi.

**L.Millere**: ierosina pieturēties pie termina “nevainojama reputācija”, kas sastopams arī citos likumos. jautā, vai šis kritērijs attieksies arī uz atvaļināšanu no dienesta.

**I.Skirusa**: neiebilst pret ierosinājumu 3.1 punktā saglabāt tikai vārdu savienojumu “kurai ir nevainojama reputācija”, kas arī atbilst Tieslietu ministrijas ierosinājumam. Attiecībā uz atvaļināšanu šī kritērija izmantošana katrā konkrētā gadījumā būs jāvērtē atsevišķi.

**A.Latkovskis**: aicina daļēji atbalstīt 1.priekšlikumu, iekļaujot to komisijas priekšlikumā, šāda redakcijā “ 3.1)kurai ir nevainojama reputācija”.

*Deputātiem iebildumu nav.*

**1.priekšlikums daļēji atbalstīts komisijas priekšlikumā . Komisijas priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina izskatīt otro priekšlikumu.

**I.Skirusa:** ierosina otro un trešo priekšlikumu skatīt kopā, sākot ar 3.priekšlikumu, kurā ierosināts papildināt 7.pantu ar jaunu 11 daļu, kurā noteikts, ka iestādes vadītājs dienestā var pieņemt personu, kura ir atvaļināta no dienesta Iekšlietu ministrijas sistēmā vai Ieslodzījuma vietu pārvaldē sakarā ar to, ka tai piemērots disciplinārsods – atvaļināšana no dienesta, ja no atvaļināšanas dienas ir pagājuši pieci gadi.

**E.Siliņa**: skaidro, ka priekšlikums balstīts uz reāliem notikumiem, kad bijis formāls pārkāpums.

**L.Millere**: priekšlikumu pēc būtība atbalsta. Iesaka padomāt, vai šo nosacījumu neiekļaut 4. punktā.

**K.Seržants**: iesaka likumā atrunāt situāciju, kad pirms daudziem gadiem izdarīts nenozīmīgs pārkāpums, un iekļaut punktu, kas ļautu neatvaļināt no dienesta personu, kura pirms pieciem vai vairāk gadiem izdarījusi formālu pārkāpumu.

**A.Latkovskis**: jautā, vai uz 3.lasījumu varētu sagatavot priekšlikumu.

**E.Siliņa**: skaidro, ka par to ir diskutēts. Jautājums ir, kas vērtēs šāda lēmuma juridiskās sekas, jo priekšniekam nav tiesību neievērot likumu. Piekrīt, ka šādi gadījumi ir nejēdzīgi. Padomās uz trešo lasījumu, ko var darīt.

**L.Millere:** min, ka Militārā dienesta likumā šāda situācija ir atrunāta.

**J.Ruks:** neatbalsta trešo priekšlikumu.

**A.Latkovskis:** jautā, vai deputāti atbalsta otro un trešo priekšlikumu.

*Deputāti 2. un 3. priekšlikumu atbalsta.*

**2.priekslikums atbalstīts.**

**3.priekslikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina izskatīt ceturto priekšlikumu.

**I.Skirusa**: skaidro, ka priekšlikums labo situāciju, kad augstāka amatpersona ne vienmēr pati var nogādāt citu amatpersonu medicīniskās pārbaudes veikšanai.

**L.Millere:** atbalsta, aicina redakcionāli precizēt septīto daļu, papildinot aiz vārda “pilnvarota”, ar vārdu “amatpersona”.

**A.Latkovskis**: ierosina ceturto priekšlikumu daļēji atbalstīt komisijas priekšlikumā šādā redakcijā: “Papildināt likuma 14. panta septīto daļu pēc vārda “amatpersona” ar vārdiem “vai cita iestādes vadītāja pilnvarota amatpersona”.

*Deputātiem iebildumu nav.*

**4.priekšlikums daļēji atbalstīts komisijas priekšlikumā. Komisijas priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina izskatīt piekto priekšlikumu.

**L.Millere**: skaidro, ka svītrojams likumprojekta 4.punkts un attiecīgi papildināmi Valsts drošība iestāžu likuma pārejas noteikumi.

*Deputāti 5. priekšlikumu atbalsta.*

**5.priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina likumprojektu atbalstīt un virzīt izskatīšanai Saeimā otrajā lasījumā.

*Deputāti likumprojektu atbalsta.*

**Lēmums:**

- likumprojektu “Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā” (1177/Lp12) atbalstīt un virzīt izskatīšanai Saeimā otrajā lasījumā.

**A.Latkovskis**: aicina izskatīt darba kārtības trešo punktu **– likumprojektu “Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likumā” (1180/Lp12) .** Uz otro lasījumu priekšlikumi nav iesniegti. Aicina atbalstīt izskatīšanai Saeimā otrajā lasījumā.

*Deputāti likumprojektu atbalsta.*

**Lēmums:**

- likumprojektu “Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likumā” (1180/Lp12) atbalstīt un virzīt izskatīšanai Saeimā otrajā lasījumā.

**A.Latkovskis**: aicina izskatīt darba kārtības ceturto punktu **– likumprojektu “Grozījumi likumā “Par policiju”” (Nr. 1181/Lp12**). Uz otro lasījumu priekšlikumi nav iesniegti. Aicina atbalstīt izskatīšanai Saeimā otrajā lasījumā.

*Deputāti likumprojektu atbalsta.*

**Lēmums:**

- likumprojektu Grozījumi likumā “Par policiju” (Nr. 1181/Lp12) atbalstīt un virzīt izskatīšanai Saeimā otrajā lasījumā.

**A.Latkovskis**: aicina izskatīt darba kārtības piekto punktu - **Satversmes aizsardzības biroja iniciatīva izdarīt grozījumus Satversmes aizsardzības biroja likumā.**

**I.Maura**: informē, ka , ņemot vērā iecerētos grozījumus Valsts drošības iestāžu likumā, Satversmes aizsardzības biroja likumā ir jānovērš normu dublēšanās un neprecizitāte. Satversmes aizsardzības biroja likuma 5. panta pirmajā daļā ir atsauce uz Valsts drošības iestāžu likuma 18. pantu, kurā ir ietverti nosacījumi par ierobežojumiem, kad persona nevar būt valsts drošības iestādes amatpersona vai darbinieks, tādējādi Satversmes aizsardzības biroja likumā ir jāprecizē atsauce, aizstājot skaitli „18” ar skaitli „20”. Ieviešot vienotu terminoloģiju ar likumprojektu “Grozījumi Valsts drošības iestāžu likumā”, tiks precizēts jēdziena „amatpersona’’ un „darbinieks’’ lietojums likumā, tādējādi ir nepieciešams precizēt terminoloģiju arī Satversmes aizsardzības biroja likumā. Precizējums nepieciešams likuma 5. panta divpadsmitajā daļā, jo šobrīd Satversmes aizsardzības biroja direktors par priekšzīmīgu darba (dienesta) pienākumu veikšanu var apbalvot gan biroja amatpersonas, gan darbiniekus. Likumprojekts “Grozījumi Valsts drošības iestāžu likumā’’ paredzēs vienotu regulējumu valsts drošības iestādes amatpersonas zvērestam (uzticamības un slepenības zvērestam), kas jādod, uzsākot pildīt amata pienākumus. Lai novērstu pretrunas regulējumā vienlaikus pastāvot vairākiem zvēresta tekstiem, ir nepieciešams Satversmes aizsardzības biroja likumā noteikto zvēresta tekstu svītrot.

**A.Latkovskis:** jautā, vai deputātiem ir iebildumi minētos grozījumus atbalstīt un virzīt kā komisijas likumprojektu Saeimas Kārtības ruļļa 79.panta kārtībā. Ierosina Saeimas sēdē par likumprojektu ziņot deputātam K.Seržantam.

*Deputātiem iebildumu nav.*

**Lēmums:**

**-** komisijas sagatavoto likumprojektu “Grozījumi Satversmes aizsardzības biroja likumā” atbalstīt un, pamatojoties uz Saeimas Kārtības ruļļa 79. pantu, iesniegt izskatīšanai Saeimā.

**A.Latkovskis**: aicina noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu iepriekš izskatītajai likumprojektu paketei.

**L.Millere**: ierosina noteikt termiņu 2 nedēļas.

**Lēmums:**

**-** aicināt Saeimu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojektu paketes trešajam lasījumam – 2 nedēļas.

**A.Latkovskis**: aicina deputātus informēt, kuri atsauksies aizsardzības ministra ielūgumam piedalīties starptautisko militāro mācību *Saber Strike 18* viesu dienā 13.jūnijā. Informē, ka šajā datumā plānota komisijas sēde par Kriminālizlūkošanas analītisko ziņojumu.

*Sēde pabeigta 2018.gada 5.jūnijā plkst. 11.45.*

Komisijas priekšsēdētājs A.Latkovskis

Komisijas priekšsēdētāja biedrs K.Seržants

Komisijas konsultante M.Markevica